

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 décembre 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 10 juillet 2006
relative à la procédure par voie électronique
en ce qui concerne l'entrée en vigueur
de l'article 863 du Code judiciaire**

**AVIS DE LA COMMISSION
DE LA PROTECTION
DE LA VIE PRIVÉE**

**N° 30/2011
du 30 novembre 2011**

Document précédent:

Doc 53 1494/ (2010/2011):
001: Proposition de loi de M. Brotcorne.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 december 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 10 juli 2006
betreffende de elektronische procesvoering,
teneinde artikel 863 van het Gerechtelijk
Wetboek in werking te doen treden**

**ADVIES VAN DE COMMISSIE
VOOR DE BESCHERMING
VAN DE PERSOONLIJKE LEVENSSFEER**

**Nr. 30/2011
van 30 november 2011**

Voorgaand document:

Doc 53 1494/ (2010/2011):
001: Wetsvoorstel van de heer Brotcorne.

N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie PS : Parti Socialiste MR : Mouvement Réformateur CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams sp.a : socialistische partij anders Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten VB : Vlaams Belang cdH : centre démocrate Humaniste LDD : Lijst Dedecker INDEP-ONAFH : Indépendant - Onafhankelijk	
<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA: Questions et Réponses écrites CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN: Séance plénière COM: Réunion de commission MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i> DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN: Plenum COM: Commissievergadering MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

Objet: demande d'avis concernant la proposition de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique en ce qui concerne l'entrée en vigueur de l'article 863 du Code judiciaire (CO-A-2011-041)

La Commission de la protection de la vie privée;

Vu la loi du 8 décembre 1992 *relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après LVP), en particulier l'article 29;

Vu la demande d'avis de Monsieur André FLAHAUT, président de la Chambre des représentants reçue le 16/11/2011;

Vu le rapport de Madame Mireille SALMON;

Émet, le 30 novembre 2011, l'avis suivant:

OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE

Le 16 novembre 2011, la Commission a reçu, à la demande de la Commission Justice, un courrier daté du 14 novembre 2011 de Monsieur André FLAHAUT, président de la Chambre des représentants, sollicitant un avis sur la proposition de loi du 24 mai 2011 modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique en ce qui concerne l'entrée en vigueur de l'article 863 du Code judiciaire.

Cette proposition de loi vise à faire entrer en vigueur l'article 23 de la loi du 10 juillet 2006 qui ne l'est pas encore actuellement ¹.

Cet article 23 est libellé comme suit:

"L'article 863 du même Code, abrogé par la loi du 3 août 1992, est rétabli dans la rédaction suivante:

"Art. 863. Dans tous les cas où la signature est nécessaire pour qu'un acte de procédure soit valable, l'absence de signature peut être régularisée à l'audience ou dans un délai fixé par le juge."

EXAMEN DE LA DEMANDE

La proposition de loi soumise pour avis à la Commission comporte deux articles. Le premier traite du champ d'application de la loi. Le deuxième concerne l'entrée en vigueur de l'article 23 de la loi du 10 juillet 2006 et est libellé comme suit:

¹ En effet, l'article 39 de la loi du 10 juillet 2006 prévoit que ses articles 2 à 38 entreront en vigueur à une date fixée par le Roi, et au plus tard le 1^{er} janvier 2013 (date fixée par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses (I), article 4).

Betreft: Adviesaanvraag betreffende het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering wat betreft de inwerkingtreding van artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek (CO-A-2011-041)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de heer André FLAHAUT, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers ontvangen op 16/11/2011;

Gelet op het verslag van mevrouw Mireille SALMON;

Brengt op 30 november 2011 het volgend advies uit:

ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG

De Commissie ontving op 16 november 2011, op vraag van de Commissie Justitie, een schrijven van 14 november 2011 van de heer André FLAHAUT, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, waarmee deze een advies vraagt over het wetsvoorstel van 24 mei 2011 tot wijziging van de Wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering wat betreft de inwerkingtreding van artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek.

Dit wetsvoorstel beoogt de inwerkingtreding van artikel 23 van de Wet van 10 juli 2006 dat momenteel nog niet van kracht is¹.

Dit artikel 23 is geformuleerd als volgt:

"Artikel 863 van hetzelfde Wetboek, opgeheven bij de wet van 3 augustus 1992, wordt hersteld in de volgende lezing:

"Art. 863. In alle gevallen waarin de ondertekening vereist is voor de geldigheid van een proceshandeling kan het gebrek van de handtekening worden geregulariseerd ter zitting of binnen een door de rechter vastgestelde termijn."

ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

Het aan de Commissie ter advies voorgelegde wetsvoorstel omvat twee artikelen. Het eerste handelt over het toepassingsgebied van de wet. Het tweede betreft de inwerkingtreding van artikel 23 van de Wet van 10 juli 2006 en is geformuleerd als volgt:

¹ Inderdaad, artikel 39 van de Wet van 10 juli 2006 stelt dat de artikelen 2 tot 38 in werking zullen treden op een door de Koning te bepalen datum en ten laatste op 1 januari 2013 (datum vastgesteld door de Wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, artikel 4).

“Dans l’article 39 de la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique, l’alinéa 2 est complété par les mots:

“, à l’exception de l’article 23 qui entre en vigueur au plus tard le 1^{er} septembre 2011”.

Quant à l’article 2 de la proposition soumise pour avis, il n’entre pas dans les compétences de la Commission de se prononcer sur l’entrée en vigueur d’un article de loi.

Toutefois, la Commission souhaite attirer l’attention du demandeur sur le fait que la proposition de loi du 23 décembre 2010, soumise également pour avis à la Commission², modifiant le Code judiciaire en vue de l’introduction de l’utilisation de moyens de télécommunication et de la signature électronique dans la procédure judiciaire³ formule déjà l’article 863 du Code judiciaire sous la rédaction suivante:

“Art. 863. Dans tous les cas où la signature est nécessaire pour qu’un acte de procédure soit valable, la nullité ne peut être prononcée que si la signature n’est pas régularisée à l’audience ou dans un délai fixé par le juge.

L’exigence de la signature n’empêche pas que l’acte puisse également être accompli valablement par télécopie ou par courrier électronique. Si une partie qui y a intérêt le demande, le juge peut toutefois ordonner à l’auteur de l’acte de confirmer la signature”.

Ce nouvel article 863 du Code Judiciaire visé par la proposition de loi du 23 décembre 2010 est plus complet que la version que souhaite faire entrer en vigueur l’article 23 la loi du 10 juillet 2006. Il nous semble dès lors que la proposition de loi visant à modifier la loi du 10 juillet 2006 devient sans objet et la Commission suggère au demandeur de se référer à son avis n° 29/2011 du 30 novembre 2011.

PAR CES MOTIFS,

La Commission émet un avis favorable sur la proposition de loi présentée à son avis sous réserve de la prise en compte de la remarque formulée au point 7.

Pour l’administrateur e.c.,

Le président,

(sé)

Patrick VAN WOUWE

(sé)

Willem DEBEUCKELAERE

² Cette proposition de loi a été soumise pour avis à la Commission: avis n° 29/2011.

³ Chambre des représentants de Belgique, 23 décembre 2010, DOC 53 0895/001.

“In artikel 39 van de wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering wordt het tweede lid aangevuld met de woorden

“, met uitzondering van artikel 23, dat uiterlijk op 1 september 2011 in werking treedt.”.

Wat artikel 2 van het ter advies voorgelegde voorstel betreft, behoort het niet tot de bevoegdheden van de Commissie om zich uit te spreken over de inwerkingtreding van een wetsartikel.

De Commissie vestigt evenwel de aandacht van de aanvrager op het feit dat het wetsvoorstel van 23 december 2010, dat eveneens voor advies aan de Commissie werd voorgelegd², tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de invoering van telecommunicatiemiddelen en van de elektronische handtekening in de gerechtelijke procedure³ reeds artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek als volgt formuleert:

“Art. 863. In alle gevallen waarin de ondertekening vereist is voor de geldigheid van een proceshandeling, kan de nietigheid slechts worden uitgesproken indien de ondertekening niet wordt geregulariseerd ter zitting of binnen een door de rechter vastgestelde termijn.

Het vereiste van de ondertekening staat er niet aan in de weg dat de handeling ook geldig per fax of per elektronische post kan worden verricht, maar de rechter kan op verzoek van een partij die daar belang bij heeft de auteur van de handeling bevelen de ondertekening te bevestigen.”

Dit nieuwe artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek dat wordt bedoeld door het wetsvoorstel van 23 december 2010 is vollediger dan de versie waarvan de inwerkingtreding wordt beoogd door artikel 23 van de wet van 10 juli 2006. Bijgevolg lijkt het dat het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 doelloos wordt en suggereert de Commissie de aanvrager te verwijzen naar haar advies nr. 29/2011 van 30 november 2011.

OM DEZE REDENEN

Verstrekt de Commissie een gunstig advies over het wetsvoorstel dat haar werd voorgelegd op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met de opmerking die zij formuleerde in punt 7.

Voor de administrateur m.v.,

De voorzitter,

(get.)

Patrick VAN WOUWE

(get.)

Willem DEBEUCKELAERE

² Dit wetsvoorstel werd voor advies aan de Commissie voorgelegd: advies nr. 29/2011.

³ Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers, 23 december 2010, DOC 53 0895/001.