

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mai 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 10 juillet 2006
relative à la procédure par voie électronique
en ce qui concerne l'entrée en vigueur
de l'article 863 du Code judiciaire**

(déposée par M. Christian Brotcorne)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 mei 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 10 juli 2006
betreffende de elektronische procesvoering,
teneinde artikel 863 van het Gerechtelijk
Wetboek in werking te doen treden**

(ingediend door de heer Christian Brotcorne)

RÉSUMÉ

La présente proposition de loi rétablit l'article 863 du Code judiciaire dans la rédaction suivante:

“Dans tous les cas où la signature est nécessaire pour qu'un acte de procédure soit valable, l'absence de signature peut être régularisée à l'audience ou dans un délai fixé par le juge”.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel herstelt artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek in de volgende lezing:

“In alle gevallen waarin de ondertekening vereist is voor de geldigheid van een proceshandeling kan het ontbreken van de handtekening worden geregulariseerd ter zitting of binnen een door de rechter vastgestelde termijn.”

N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie PS : Parti Socialiste MR : Mouvement Réformateur CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams sp.a : socialistische partij anders Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten VB : Vlaams Belang cdH : centre démocrate Humaniste LDD : Lijst Dedecker INDEP-ONAFH : Indépendant - Onafhankelijk	
<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA: Questions et Réponses écrites CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN: Séance plénière COM: Réunion de commission MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i> DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN: Plenum COM: Commissievergadering MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail: publications@lachambre.be	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le futur article 863 du Code judiciaire, rétabli par l'article 23 de la loi du 10 juillet 2006 (non encore entrée en vigueur) relative à la procédure par voie électronique, sera libellé comme suit:

“Dans tous les cas où la signature est nécessaire pour qu'un acte de procédure soit valable, l'absence de signature peut être régularisée à l'audience ou dans un délai fixé par le juge”.

Cette future disposition prévoit donc une forme spécifique de régularisation pour tous les cas où l'acte de procédure ne comprend aucune espèce de signature, pas même une signature irrégulière (*Doc. parl.*, Ch. représ., sess. ord. 2004-2005, n° 51-1701/1, p. 50).

À ce jour, comme déjà relevé, l'art. 863 du Code judiciaire ainsi conçu n'est toutefois pas encore entré en vigueur.

En effet, l'article 39 de la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique prévoit que les articles 2 à 38 de ladite loi — en ce compris donc l'article 23 — entrent en vigueur à la date fixée par le Roi, et au plus tard le 1^{er} janvier 2013.

Initialement, la date butoir fixée pour l'entrée en vigueur de ce faisceau de dispositions était le 1^{er} janvier 2009. Elle a toutefois été reportée au 1^{er} janvier 2011 par la loi du 24 juillet 2008 portant des dispositions diverses (I) [art. 141]. Elle a ensuite — tout récemment — été reportée au 1^{er} janvier 2013 par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses (I) [art. 4].

Ces reports successifs s'expliquent par le fait que l'état actuel de l'informatisation des cours et tribunaux ne permet pas l'application concrète de la loi du 10 juillet 2006, laquelle est étroitement liée aux moyens informatiques dont disposent les juridictions.

Un tel facteur ne s'avère cependant pas pertinent du point de vue de l'article 23 de la loi du 10 juillet 2006, c'est-à-dire au regard du futur article 863 du Code judiciaire.

Certes, cette disposition est née en même temps que le projet d'informatisation de la justice. Compte tenu de son libellé et de sa portée, elle est néanmoins

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het toekomstige artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek, hersteld in de lezing van artikel 23 van de (nog niet in werking getreden) wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering, zal luiden als volgt:

“In alle gevallen waarin de ondertekening vereist is voor de geldigheid van een proceshandeling kan het ontbreken van de handtekening worden geregulariseerd ter zitting of binnen een door de rechter vastgestelde termijn.”

Die toekomstige bepaling voorziet aldus in een specifieke vorm van regularisering van alle gevallen waarbij de proceshandeling geen enkele vorm van een handtekening bevat, zelfs geen onregelmatige handtekening (*Parl. St. Kamer*, gewone zitting 2004-2005, DOC 51 1701/1, blz. 50).

Zoals werd aangegeven, is het aldus ontworpen artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek nog niet in werking getreden.

Artikel 39 van de wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering bepaalt immers dat de artikelen 2 tot en met 38 van die wet — dus ook artikel 23 — in werking treden op de door de Koning bepaalde datum, ten laatste op 1 januari 2013.

Aanvankelijk zou die reeks bepalingen in werking treden op 1 januari 2009. Ingevolge de wet van 24 juli 2008 houdende diverse bepalingen (I) (art. 141) werd die inwerkingtreding echter uitgesteld tot 1 januari 2011. En heel onlangs heeft de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (I) (art. 4) die datum bepaald op 1 januari 2013.

Die herhaalde uitstellen zijn er gekomen omdat de wet van 10 juli 2006, waarvan de uitvoering nauw samenhangt met de informaticamiddelen waarover de gerechten beschikken, in de huidige stand van de informatisering van de hoven en rechtbanken in de praktijk onuitvoerbaar is.

Dat argument is nochtans niet relevant voor de tenuitvoerlegging van artikel 23 van de wet van 10 juli 2006, met andere woorden het toekomstige artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek.

Die bepaling werd immers uitgewerkt toen het project voor de informatisering van het gerecht vorm kreeg. Gezien zijn inhoud en strekking is dat artikel niettemin

déjà applicable aux actes de procédure dans leur forme “papier” actuelle. Elle ne contient aucun renvoi vers la procédure électronique. Elle n’est pas dépendante de l’informatique. Sa mise en œuvre *hic et nunc* se conçoit dès lors parfaitement. Rien ne s’oppose à son entrée en vigueur immédiate.

Pareille solution s’impose d’autant plus que l’application de la disposition en question présenterait dès à présent une grande utilité sur le plan pratique.

Le futur article 863 du Code judiciaire traduit en effet une préoccupation d’économie processuelle. Il offre au juge la possibilité de faire régulariser dans un délai déterminé des actes qui, à défaut, devraient normalement être déclarés nuls en raison de l’omission d’une signature prévue à peine de nullité. Il permet par conséquent de faire en sorte que l’acte conserve ses conséquences ou ses effets juridiques et qu’aucun nouvel acte de procédure ne doive être établi, ce qui s’avère appréciable.

À titre d’exemple, le futur article 863 du Code judiciaire donne au juge la faculté d’inviter un expert qui aurait négligé de signer son rapport définitif à corriger cette omission. Il offre donc au juge la possibilité de permettre que ce rapport, dont l’article 978, § 1^{er}, du Code judiciaire prévoit qu’il doit être signé à peine de nullité, soit encore signé après le dépôt de celui-ci. De même, le juge peut prendre une initiative similaire afin de régulariser l’omission d’une signature par l’huissier de justice sur un exploit ou par une partie sur une requête.

Il est évident qu’un tel dispositif permet d’éviter de nombreuses discussions au sujet de la validité des actes de procédure concernés, avec les pertes de temps et les frais supplémentaires que cela peut causer.

Compte tenu de ces éléments, la présente proposition de loi suggère de modifier l’article 39 de la loi du 10 juillet 2006 de manière à assurer l’entrée en vigueur de la nouvelle mouture de l’article 863 du Code judiciaire, telle qu’insérée par l’article 23 de cette loi, au 1^{er} septembre 2011.

Christian BROTCORNE (cdH)

al van toepassing op de “papieren” proceshandelingen. Die bepaling verwijst geenszins naar de elektronische procesvoering en staat los van informatica. Het is dan ook volstrekt denkbaar die bepaling *hic et nunc* ten uitvoer te leggen. Niets staat een onverwijld inwerkingtreding ervan in de weg.

Een dergelijke oplossing is cruciaal, te meer daar de toepassing van de genoemde bepaling onmiddellijk effect zou sorteren in de praktijk.

Het toekomstige artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek komt immers tegemoet aan het streven naar procedurele economie. Ingevolge die bepaling kan de rechter binnen een bepaalde termijn de proceshandelingen regulariseren die hij anders nietig zou moeten verklaren omdat een verplichte handtekening ontbreekt. Aldus behoudt de proceshandeling haar impact en rechtsgevolgen en hoeft geen nieuwe proceshandeling te worden opgesteld, wat niet te veronachtzamen is.

Op grond van het toekomstige artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek kan de rechter bijvoorbeeld een deskundige die zijn eindverslag niet heeft ondertekend, de gelegenheid bieden zijn vergetelheid recht te zetten. De rechter kan aldus toestaan dat voornoemd verslag, dat krachtens artikel 978, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek op straffe van nietigheid moet worden ondertekend, alsnog wordt ondertekend nadat het is ingediend. De rechter kan dat initiatief bijvoorbeeld ook nemen mocht een gerechtsdeurwaarder een exploit niet hebben ondertekend of mocht op een verzoekschrift de handtekening van een partij ontbreken.

Een dergelijke bepaling zal ontegensprekelijk veel discussies over de geldigheid van de betrokken proceshandelingen, met alle tijdverlies en bijkomende kosten van dien, voorkomen.

In het licht van die elementen strekt dit wetsvoorstel ertoe artikel 39 van de wet van 10 juli 2006 aldus te wijzigen dat artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek, hersteld in de lezing van artikel 23 van die wet, in werking treedt op 1 september 2011.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 39 de la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique, l'alinéa 2 est complété par les mots “, à l'exception de l'article 23 qui entre en vigueur au plus tard le 1^{er} septembre 2011.”

26 avril 2011

Christian BROTCORNE (cdH)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 39 van de wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering wordt het tweede lid aangevuld met de woorden “, met uitzondering van artikel 23, dat uiterlijk op 1 september 2011 in werking treedt.”

26 april 2011

TEXTE DE BASE**Loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique****Art. 39**

À l'exception des articles 1^{er} et 39, le Roi fixe la date d'entrée en vigueur de chacune des dispositions de la présente loi.

Les articles 2 à 38 entrent en vigueur au plus tard le 1^{er} janvier 2013.

TEXTE DE BASE ADAPTÉ À LA PROPOSITION**Loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique****Art. 39**

À l'exception des articles 1^{er} et 39, le Roi fixe la date d'entrée en vigueur de chacune des dispositions de la présente loi.

Les articles 2 à 38 entrent en vigueur au plus tard le 1^{er} janvier 2013, **à l'exception de l'article 23 qui entre en vigueur au plus tard le 1^{er} septembre 2011.**

BASISTEKST**Wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering**

Art. 39

Met uitzondering van de artikelen 1 en 39, bepaalt de Koning voor elk artikel van deze wet de dag waarop het in werking treedt.

De artikelen 2 tot 38 treden in werking ten laatste op 1 januari 2013.

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL**Wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering**

Art. 39

Met uitzondering van de artikelen 1 en 39, bepaalt de Koning voor elk artikel van deze wet de dag waarop het in werking treedt.

De artikelen 2 tot 38 treden in werking ten laatste op 1 januari 2013, **met uitzondering van artikel 23, dat uiterlijk op 1 september 2011 in werking treedt.**