

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 mars 2011

PROJET DE LOI**modifiant la loi du 9 juillet 1984
concernant l'importation, l'exportation
et le transit de déchets**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT
ET DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ
PAR
MME **Nathalie MUYLLE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles.....	7
IV. Votes.....	10

Documents précédents:

Doc 53 **1257/ (2010/2011):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 maart 2011

WETSONTWERP**tot wijziging van de wet van 9 juli 1984
betreffende de invoer, de uitvoer
en de doorvoer van afvalstoffen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU
EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Nathalie MUYLLE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking.....	7
IV. Stemmingen	10

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1257/ (2010/2011):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Hans Bonte

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Manu Beuselinck, Reinilde Van Moer, Flor Van Noppen, Bert Wollants
PS	Colette Burgeon, Marie-Claire Lambert, Yvan Mayeur, Franco Seminara
MR	Daniel Bacquelaine, Damien Thiéry
CD&V	Nathalie Muylle, N
sp.a	Hans Bonte
Ecolo-Groen!	Thérèse Snoy et d'Oppuers
Open Vld	Ine Somers
VB	Rita De Bont
cdH	Annick Van Den Ende

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Dedecker, Els Demol, Sarah Smeyers, Nadia Sminate, Veerle Wouters
Valérie Déom, Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, Christiane Vienne, N
Valérie De Bue, Kattrin Jadin, Marie-Christine Marghem
N, Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh
Myriam Vanlerberghe, Maya Detiège
Muriel Gerkens, Kristof Calvo
Gwendolyn Rutten, Carina Van Cauter
Guy D'haeseleer, Annick Ponthier
Catherine Fonck, N

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
LDD	:	Lijst Dedecker
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abbréviations dans la numérotation des publications:</i>			<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif		DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	
QRVA:	Questions et Réponses écrites		QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)		CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)		CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)		CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	
PLEN:	Séance plénière		PLEN:	Plenum	
COM:	Réunion de commission		COM:	Commissievergadering	
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)		MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail: publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 15 mars 2011 à la discussion de ce projet de loi.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Le ministre du Climat et de l'Énergie, démissionnaire, rappelle que le Règlement européen 1013/2006 concernant les transferts de déchets règle le contrôle de l'application en ce qui concerne les transports transfrontaliers de déchets. Depuis la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les compétences relatives à ces contrôles sont réparties entre le pouvoir fédéral et les Régions. Le contrôle du transit de déchets se situe au niveau fédéral, l'importation et l'exportation au niveau des Régions. Pour la cohérence de la politique, une actualisation de la loi du 9 juillet 1984 concernant l'importation, l'exportation et le transit de déchets est nécessaire.

Le présent projet de loi vise premièrement à définir les sanctions pour les infractions aux dispositions du:

1. Règlement (CE) n° 1013/2006 du Parlement européen et du Conseil du 14 juin 2006 concernant les transferts de déchets;

2. Règlement (CE) n° 1774/2002 du Parlement européen et du Conseil du 3 octobre 2002 établissant des règles sanitaires applicables aux sous-produits animaux non destinés à la consommation humaine;

3. Règlement (CE) n° 2037/2000 du Parlement européen et du Conseil du 29 juin 2000 relatif à des substances qui appauvrissent la couche d'ozone, pour autant que ces dispositions relèvent de la compétence fédérale en matière de transit des déchets, telle que visée à l'article 6, § 1^{er}, II, deuxième alinéa, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Ces règlements disposent que les États membres déterminent les sanctions, en cas de leur non-respect. Ces sanctions doivent être effectives, proportionnées et dissuasives.

Deuxièmement, la présente loi vise à transposer en droit belge:

1. La Directive 2008/99/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 relative à la protection de l'environnement par le droit pénal, et

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 15 maart 2011.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De ontslagnemend minister van Klimaat en Energie herinnert aan Europese Verordening 1013/2006 betreffende de overbrenging van afvalstoffen, die bepalingen bevat op grond waarvan het mogelijk is te controleren of de grensoverschrijdende afvaltransporten volgens de regel verlopen. Sinds de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen zijn in België de bevoegdheden aangaande die controles gespreid over de Federale Staat en de gewesten. De controle op de doorvoer van afvalstoffen ligt op federaal vlak, die op de in- en uitvoer bij de gewesten. Met het oog op een coherent beleid is een actualisering van de wet van 9 juli 1984 betreffende de invoer, de uitvoer en de doorvoer van afvalstoffen noodzakelijk.

Dit wetsontwerp heeft in de eerste plaats tot doel de sancties vast te stellen voor de inbreuken op de bepalingen die zijn vervat in:

1. Verordening (EG) nr. 1013/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2006 betreffende de overbrenging van afvalstoffen;

2. Verordening (EG) nr. 1774/2002 van het Europees Parlement en de Raad van 3 oktober 2002 tot vaststelling van de gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten;

3. Verordening (EG) nr. 2037/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 29 juni 2000 betreffende de ozonlaag afbrekende stoffen, voor zover die bepalingen behoren tot de federale bevoegdheid inzake de doorvoer van afvalstoffen, als bedoeld in artikel 6, § 1, II, tweede lid, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Volgens die verordeningen moeten de lidstaten de sancties bepalen bij niet-naleving ervan. Die sancties moeten doeltreffend, evenredig en ontradend zijn.

Voorts wordt met dit wetsontwerp de omzetting in Belgisch recht beoogd van:

1. Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht;

2. La Directive 2008/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 relative aux déchets et abrogeant certaines directives.

Dans le présent projet, toutes les dispositions du Livre 1 du Code pénal sont d'application. Ainsi, l'article 4 de la Directive 2008/99/CE, qui indique que l'incitation et la complicité doivent être passibles de sanctions, est transposé.

En ce qui concerne les poursuites des infractions moins graves le projet vise également à introduire un système d'amendes administratives, analogue à celui de la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement et de la santé.

En outre cette nouvelle loi regroupe dans un seul article les compétences des fonctionnaires qui sont autorisés pour les contrôles de transit de déchets. Afin de pouvoir exécuter cette tâche correctement, ces fonctionnaires ont entre autres la compétence d'arrêter les moyens de transport afin d'examiner ou de faire examiner le chargement ainsi que les documents de transport, d'accéder aux emplacements où sont emmagasinés temporairement les déchets en transit, en ce compris le chargement qui se trouve sur le quai ou sur le lieu de dépôt dans les ports.

Finalement la nouvelle annexe de la loi donne une énumération des caractéristiques dangereuses des déchets.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Bert Wollants (N-VA) développe cinq ordres de questions:

1° Les Régions doivent être associées à la conclusion d'une telle législation. En vertu de l'article 11 de l'accord de coopération du 26 octobre 1994 entre l'État belge, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale portant coordination de la politique d'importation, d'exportation et de transit des déchets, un groupe de coordination, notamment composé des régions, dispose de la compétence de concertation sur les projets de règlements fédéraux concernant le transit des déchets. Quelles ont été les remarques des Régions?

2. Richtlijn 2008/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 betreffende afvalstoffen en tot intrekking van een aantal richtlijnen.

Volgens het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zijn alle bepalingen van Boek 1 van het Strafwetboek van toepassing. Zo wordt artikel 4 van Richtlijn 2008/99/EG, dat de strafbaarstelling van uitlokking en medeplichtigheid oplegt, eveneens omgezet.

Wat de vervolging van de minder zware inbreuken betreft, strekt het wetsontwerp tot invoering van een systeem van administratieve geldboeten, naar analogie van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid.

Bovendien groepeerde deze nieuwe wet in één artikel de bevoegdheden van de ambtenaren die gemachtigd zijn de controles op de doorvoer van afvalstoffen uit te voeren. Om die taak naar behoren uit te voeren, zijn die ambtenaren onder meer gemachtigd transportmiddelen te doen stoppen, om de lading en de vervoersdocumenten te onderzoeken of te doen onderzoeken, alsook zich toegang te verschaffen tot de plaatsen waar afvalstoffen in doorvoer tijdelijk opgeslagen zijn, met inbegrip van de lading die zich op de kade of in opslagplaatsen in de havens bevindt.

Tot slot geeft de nieuwe bijlage van de wet een opsomming van de gevaarlijke eigenschappen van de afvalstoffen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Bert Wollants (N-VA) gaat dieper in op vijf aangelegenheden.

1° De Gewesten moeten bij de uitwerking van een dergelijke wetgeving worden betrokken. Overeenkomstig artikel 11 van het samenwerkingsakkoord van 26 oktober 1994 tussen de Belgische Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende de coördinatie van het beleid inzake invoer, uitvoer en doorvoer van afvalstoffen, werd een coördinatiegroep opgericht. Die bestaat onder andere uit vertegenwoordigers van de gewesten en is bevoegd voor "*het plegen van overleg tussen de bevoegde overheden over de ontwerpen van federale regelingen inzake de doorvoer van afvalstoffen*". Welke opmerkingen hebben de Gewesten terzake geformuleerd?

2° Des conditions sont déterminées sur le *transit* des déchets. Le projet de loi semble toutefois aussi porter sur le *transport* des déchets. L'autorité fédérale est-elle compétente? Les conditions générales de transport des déchets sont considérées par les Régions comme relevant de leurs compétences.

3° Des pouvoirs de contrôle sont octroyés. Ceux-ci sont formulés de manière trop générale. Les inspecteurs doivent disposer de compétences effectives. Les Régions ont, par le passé, défini de manière plus efficace les pouvoirs des autorités de contrôle.

4° Sous l'empire de la loi de 1984, si le Roi peut prendre, dans certains cas, des mesures qui peuvent porter abrogation ou modification des dispositions légales (article 7), Il doit alors porter à la connaissance des Chambres législatives, avant leur publication au *Moniteur belge*, les règles qu'Il fixe ainsi (article 8).

Deux questions se posent:

— Une telle faculté de déroger à la loi par un simple arrêté royal résiste-t-elle au contrôle au regard du droit communautaire?

— Pourquoi avoir supprimé, dans le projet, l'obligation d'informer les Chambres?

5° L'article 13 de la loi de 1984 est modifié en ce sens que ce n'est plus l'employeur qui est civilement responsable, mais le notifiant. La disposition originale avait une logique qui s'inscrivait en droite ligne avec la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail. Remplacer l'employeur par le notifiant modifie la logique de la loi: les deux ne se confondent pas nécessairement.

Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) constate que le Conseil d'État a formulé une observation générale sur l'obligation du juge à procéder à la qualification de l'infraction selon la répartition des compétences. L'harmonisation des sanctions pourrait intervenir par le biais d'un accord de coopération. Comment cette harmonisation sera-t-elle opérée?

Mme Nathalie Muylle (CD&V) partage cette interrogation. Le Conseil d'État suggère la conclusion d'un accord de coopération: où en est-on?

L'intervenante n'est pas opposée au projet de loi. Il lui paraît toutefois important de répondre aux observations légistiques soulevées par le Conseil d'État, sur la législation par référence et sur les pouvoirs octroyés aux

2° Er worden voorwaarden bepaald voor de *doorvoer* van afvalstoffen. Het wetsontwerp lijkt evenwel ook betrekking te hebben op het *vervoer* van afvalstoffen. Is de federale overheid daarvoor bevoegd? De Gewesten vinden dat de algemene voorwaarden voor het vervoer van afvalstoffen tot hun bevoegdhedenpakket behoren.

3° Er worden controlebevoegdheden toegekend, maar waarvan de formulering te ruim is opgevat. De inspecteurs moeten beschikken over effectieve bevoegdheden. De Gewesten hebben in het verleden de bevoegdheden van de toezichthoudende autoriteiten doeltreffender omschreven.

4° Krachtens de wet van 9 juli 1984 mag de Koning in sommige gevallen maatregelen treffen tot intrekking of wijziging van de wetsbepalingen (artikel 7). In dat geval moet Hij de regels die Hij aldus vastlegt ter kennis brengen van de Wetgevende Kamers voordat die worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* (artikel 8).

Daarbij rijzen twee vragen:

— is een dergelijke mogelijkheid om gewoon bij koninklijk besluit van de wet af te wijken conform aan het communautaire recht?

— waarom voorziet het wetsontwerp niet langer in de verplichting de Wetgevende Kamers in kennis te stellen?

5° Artikel 13 van de wet van 9 juli 1984 wordt in die zin gewijzigd dat niet langer de werkgever burgerlijk aansprakelijk is, maar wel de kennisgever. De strekking van de oorspronkelijke bepaling lag volkomen in de lijn van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten. Indien de werkgever door de kennisgever wordt vervangen, verandert de strekking van de wet: de beide vallen niet noodzakelijkerwijs samen.

Mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) constateert dat de Raad van State een algemene opmerking heeft geformuleerd over de verplichting voor de rechter om volgens de bevoegdheidsverdeling over te gaan tot een kwalificatie van het misdrijf. De harmonisatie van de sancties zou via een samenwerkingsakkoord kunnen gebeuren. Hoe zal die harmonisatie worden bewerkstelligd?

Ook *mevrouw Nathalie Muylle (CD&V)* vraagt zich dat af. De Raad van State suggereert een samenwerkingsakkoord te sluiten: hoe staat het daarmee?

De spreekster is niet tegen het wetsontwerp gekant. Wel lijkt het haar belangrijk tegemoet te komen aan de door de Raad van State aangestipte wetgevingstechnische bemerkingen over de "regeling door verwijzing"

fonctionnaires chargés du contrôle de la loi. Si certains aspects ont été pris en compte, il reste le problème de l'absence d'un recours. Enfin, le Conseil d'État s'est inquiété du pouvoir donné au fonctionnaire, par une décision de sa part, de mettre fin aux poursuites.

S'il n'a pas non plus d'objection de principe contre le projet de loi, *M. Hans Bonte, président*, constate que le Conseil d'État a formulé des observations critiques et que le gouvernement n'y a pas répondu. Notamment, aucune suite n'a été donnée aux observations portant sur l'ordre des dispositions et sur l'entrée en vigueur. Plus fondamentalement, le Conseil d'État s'est inquiété de la compétence donnée à des fonctionnaires de déterminer qui peut être poursuivi devant les juridictions pénales. La compétence de poursuites, actuellement, est un pouvoir exclusif des procureurs du Roi.

Le ministre assigne au projet de loi l'objectif de régler certains aspects du transit général des déchets. Cette compétence appartient bien au pouvoir fédéral. Des réglementations particulières existent pour le transit spécifique de certains déchets (tel que les déchets radioactifs, etc.). Ces réglementations ne sont pas visées par le projet de loi.

Réglementer le transit des déchets appelle une forme de coordination avec les Régions. Celle-ci est en cours. Un accord de coopération a été négocié et conclu par le pouvoir fédéral le 24 décembre. Il est en cours d'approbation par les régions. Il apporte une réponse à la nécessité d'harmonisation.

La plupart des observations du Conseil d'État sont d'ordre légistique. Une analyse de ces observations a été réalisée et le ministre peut la mettre à disposition des membres. Le ministre n'est pas opposé par principe à une correction légistique éventuelle. Sur l'objection concernant le pouvoir des fonctionnaires, l'intervenant souligne que le projet introduit une procédure d'amende administrative en vue d'harmoniser les pratiques au sein des différents services publics fédéraux.

M. Bert Wollants (N-VA) estime que toutes ses questions n'ont pas été traitées. Il y reviendra dans la discussion des articles. L'intervenant n'est pas convaincu par les explications du ministre sur la conformité du pouvoir accordé aux fonctionnaires avec le principe du

en over de bevoegdheden die worden toegekend aan de met de controle op de wet belaste ambtenaren. Hoewel met sommige aspecten rekening is gehouden, rijst nog steeds de moeilijkheid dat geen beroep op een rechter kan worden gedaan. Ten slotte was de Raad van State bezorgd over de aan de ambtenaar verleende bevoegdheid om ingevolge een beslissing van hemzelf de vervolging stop te zetten.

Ofschoon voorzitter *Hans Bonte* geen principiële bezwaren heeft tegen het wetsontwerp, constateert hij dat de Raad van State kritische opmerkingen heeft geformuleerd en dat de regering daar niet op is ingegaan. Er werd met name geen gevolg gegeven aan de opmerkingen over de volgorde van de bepalingen en over de inwerkingtreding. Meer ten gronde is de Raad van State bezorgd over de aan ambtenaren verleende bevoegdheid om te bepalen wie voor de strafgerichten kan worden vervolgd. Momenteel zijn uitsluitend de procureurs des Konings bevoegd om vervolging in te stellen.

De minister wijst erop dat het wetsontwerp strekt tot regeling van sommige aspecten van de algemene doorvoer van afvalstoffen. Daarvoor is wel degelijk de federale overheid bevoegd. Er bestaat bijzondere reglementering voor de specifieke doorvoer van bepaalde afvalstoffen (zoals radioactief afval enzovoort). Dit wetsontwerp heeft geen betrekking op die reglementeringen.

De doorvoer van afvalstoffen reglementeren, vereist een vorm van coördinatie met de Gewesten. Een dergelijke coördinatie is aan de gang. De federale overheid heeft over een samenwerkingsakkoord onderhandeld, die op 24 december 2010 werd gesloten. Het aannemingsproces door de gewesten loopt momenteel nog. Het komt tegemoet aan de behoefte aan harmonisatie.

De meeste opmerkingen van de Raad van State zijn van wetgevingstechnische aard. Er heeft een analyse van die opmerkingen plaatsgevonden, en de minister kan ze ter beschikking stellen van de leden. De minister is niet principieel gekant tegen een eventuele wetgevingstechnische verbetering. Over het bezwaar in verband met de bevoegdheid van de ambtenaren beklemtoont de minister dat het wetsontwerp een procedure voor administratieve geldboeten in uitzicht stelt, teneinde de bij de verschillende federale overheidsdiensten gehanteerde werkwijzen op elkaar af te stemmen.

Volgens *de heer Bert Wollants (N-VA)* zijn niet al zijn vragen aan bod gekomen. Hij zal daarop terugkomen bij de artikelsgewijze bespreking. De spreker is niet overtuigd door de uitleg van de minister dat de aan de ambtenaren verleende bevoegdheid in overeenstem-

monopole des poursuites détenu par le ministère public, inscrit dans le Code d'instruction criminelle.

Il n'est pas plus convaincu que la répartition des compétences soit respectée, concernant le *transport* des déchets. L'orateur prend l'exemple de l'article 5 du projet, lequel impose, entre autres, que le transit ne puisse pas provoquer de nuisances sonores: si le *transit* ne peut se faire par train ou par route (qui provoquent toujours de telles nuisances), le *transport* ne le peut pas non plus, alors qu'il s'agit d'une compétence régionale.

M. Hans Bonte, président, nuance l'affirmation du ministre suivant laquelle le projet de loi s'inscrirait en harmonie avec les autres législations particulières de contrôle. Un tel pouvoir d'arrêter les poursuites n'existe pas, par exemple, dans le Code de droit pénal social. Cette faculté lui paraît excessive.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Articles 1^{er} à 4

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 5

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts introduisent l'amendement n° 1 (DOC 53 1257/002) afin de supprimer, dans l'article 3 nouveau, les paragraphes 1^{er} et 3. Cet amendement est la conséquence de la critique que l'auteur principal a développée concernant les compétences de *transit* et de *transport*. Par ailleurs, les conditions déterminées par le paragraphe 1^{er} sont bien trop strictes. Cette disposition est donc inexécutable.

Le ministre ne souscrit pas à cet amendement, qui confond les notions de transit et de transport. Le transit nécessite inévitablement un mouvement du déchet. Pour autant, il ne se confond pas avec le transport.

M. Bert Wollants (N-VA) n'aperçoit pas alors pourquoi l'État fédéral s'estime tenu de procéder à la transposition de la directive, compte tenu du fait qu'un transit nécessite inévitablement à son sens un transport, et que le transport des déchets est une compétence régionale.

Le ministre rappelle que le transit des déchets n'est pas régionalisé. La position du précédent orateur revient à dénier au pouvoir fédéral toute compétence en la matière.

ming is met het in het Wetboek van strafvordering verankerde beginsel dat alleen het openbaar ministerie gemachtigd is vervolging in te stellen.

Hij is er al evenmin van overtuigd dat de scheiding der machten in acht wordt genomen wat het *vervoer* van afvalstoffen betreft. De spreker haalt als voorbeeld artikel 5 van het wetsontwerp aan, dat onder meer oplegt dat de *doorvoer* niet mag leiden tot geluidshinder: indien de *doorvoer* niet per spoor of over de weg mag gebeuren (die altijd dergelijke hinder veroorzaakt), dan mag dat ook niet voor het *vervoer* gebeuren, terwijl zulks een gewestbevoegdheid is.

Voorzitter Hans Bonte nuanceert de bewering van de minister dat het wetsontwerp zijn plaats zou hebben naast de andere bijzondere controlewetgeving. Een dergelijke bevoegdheid om vervolgingen stop te zetten komt bijvoorbeeld in het Sociaal Strafwetboek niet voor. Die mogelijkheid lijkt hem buitensporig.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 1 tot 4

Over deze bepalingen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 5

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 53 1257/002) in, dat ertoe strekt in het nieuwe artikel 3 de paragrafen 1 en 3 weg te laten. Dat amendement is het gevolg van de kritiek die de hoofdindieners heeft geformuleerd in verband met de bevoegdheden inzake doorvoer en vervoer. Voorts zijn de in § 1 gestelde voorwaarden veel te streng. Die bepaling is dus onuitvoerbaar.

De minister onderschrijft dat amendement niet, omdat de begrippen doorvoer en vervoer erin worden verward. Doorvoer vergt onvermijdelijk een beweging van het afval. Het mag als dusdanig niet met vervoer worden verward.

De heer Bert Wollants (N-VA) ziet dan niet in waarom de federale Staat zich verplicht acht de richtlijn om te zetten, aangezien doorvoer naar zijn gevoel onoverkomelijk vervoer vergt, en het vervoer van afval een gewestelijke bevoegdheid is.

De minister herinnert eraan dat de doorvoer van afval niet is geregionaliseerd. Het standpunt van de vorige spreker komt erop neer de federale overheid terzake alle bevoegdheid te onzeggen.

*

Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) introduit l'amendement n° 5 (DOC 53 1257/002) en vue de porter de douze mois à trois ans, le délai de conservation du registre des déchets dangereux. Le délai de douze mois lui paraît insuffisant.

Mme Catherine Fonck (cdH) voudrait connaître le point de vue du ministre sur cet amendement, qu'elle estime défendable.

Le ministre n'a pas d'objection contre cet amendement.

Art. 6

M. Bert Wollants (N-VA) revient sur la question, déjà posée au cours de la discussion générale, sur la faculté de déroger à la loi, au regard de l'obligation de transposition des directives.

Le ministre soutient que le projet de loi transpose adéquatement le droit européen. La seule marge d'appréciation consistait en la détermination de la hauteur des amendes, ce qui a d'ailleurs donné lieu à des discussions. Pour un cas particulièrement grave, il peut se justifier d'imposer une sanction plus lourde. Le Conseil d'État n'a pas formulé d'objection sur ce point.

M. Bert Wollants (N-VA) estime n'avoir pas reçu de réponse à son interrogation. Ce n'est pas parce que le Conseil d'État n'a pas formulé d'objection que la disposition projetée échappe à toute critique.

Art. 7

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

Art. 8

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts introduisent l'amendement n° 2 (DOC 53 1257/002). Au lieu de remplacer l'employeur par le notifiant dans la disposition relative à la responsabilité, il convient de supprimer cette disposition. En effet, elle est superflue compte tenu de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail. Quant au notifiant, il résulte de l'article 2, 15, du Règlement 1013/2006 qu'il peut s'agir de pratiquement n'importe qui, y compris un travailleur ou celui qui reçoit le déchet.

*

Mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) dient amendement nr. 5 (DOC 53 1257/002) in, dat ertoe strekt de bewaringstermijn van het register van gevaarlijke afvalstoffen van twaalf maanden op drie jaar te brengen. Twaalf maanden lijken haar onvoldoende.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) zou het standpunt van de minister aangaande dit in haar ogen verdedigbare amendement willen kennen.

De minister heeft geen bezwaar tegen dit amendement.

Art. 6

De heer Bert Wollants (N-VA) komt terug op de al in de algemene bespreking gestelde vraag over de mogelijkheid om van de wet af te wijken, in het licht van de verplichte omzetting van de richtlijnen.

De minister blijft erbij dat het wetsontwerp het Europees recht adequaat omzet. De enige beoordelingsmarge bestond in de bepaling van het bedrag van de geldboetes, wat trouwens tot discussie aanleiding heeft gegeven. Voor een bijzonder ernstig geval kan het verantwoord zijn een zwaardere sanctie op te leggen. De Raad van State heeft op dit punt geen bezwaar geformuleerd.

De heer Bert Wollants (N-VA) vindt dat hij op zijn vraag geen antwoord heeft gekregen. Het is niet omdat de Raad van State geen bezwaar heeft geformuleerd, dat er op de ontworpen bepaling geen kritiek mogelijk is.

Art. 7

Over deze bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 8

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 53 1257/002) in, dat ertoe strekt artikel 13 van de wet van 9 juli 1984 weg te laten, wat beter is dan in de bepaling over de aansprakelijkheid de werkgever te vervangen door de kennisgever. Gelet op de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten is die bepaling immers overbodig. Wat de kennisgever betreft, vloeit uit artikel 2, 15, van Verordening 1013/2006 voort dat het om bijna ongeacht wie mag gaan, zelfs een werknemer of degene die de afvalstoffen in ontvangst neemt.

Le ministre répond que cette disposition ne vise qu'à harmoniser la sémantique. La Réglementation européenne ne laisse ici aucune liberté d'appréciation aux États membres.

M. Bert Wollants (N-VA) estime alors que la philosophie de la loi est modifiée. Cette philosophie consistait à ouvrir un recours contre l'employeur et non simplement contre son travailleur ou son préposé.

Le ministre conteste cette modification de philosophie, dans la mesure où le notifiant constitue un opérateur économique, comme l'employeur. En 1984, les réglementations visées à l'article 2 du projet de loi n'existaient pas.

Mme Rita De Bont (VB) remarque que le "notifiant" peut renvoyer à plusieurs employeurs. N'est-il pas plus judicieux de parler d'"employeur notifiant"?

M. Hans Bonte, président, avait déduit des discussions que le mot "notifiant" renvoyait à une notion plus large que celle proposée par Mme De Bont. Il retient surtout qu'il ne s'agit pas de l'employé.

Art. 9

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

Art. 10

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts introduisent l'amendement n° 3 (DOC 53 1257/002) afin de mieux définir les pouvoirs de contrôle des fonctionnaires chargés de l'inspection. Cet amendement veille à une proportionnalité des pouvoirs de contrôle, précise les contours des pouvoirs de contrôle des moyens de transport, clarifie les règles d'accès aux différents lieux et octroie des moyens audiovisuels aux fonctionnaires. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Le ministre n'aperçoit pas l'utilité d'introduire dans la loi des dispositions aussi précises. De telles dispositions, à supposer qu'elles doivent être adoptées, trouvent leur place dans un arrêté royal, dans la déontologie ou dans un règlement d'ordre intérieur.

M. Bert Wollants (N-VA) conteste cette critique. Selon lui, ces dispositions ne visent qu'à rendre les

De minister antwoordt dat deze bepaling alleen maar een inhoudelijke overeenstemming beoogt. De Europese regelgeving laat de lidstaten hier geen enkele beoordelingsvrijheid.

De heer Bert Wollants (N-VA) vindt dat het opzet van de wet dan wordt gewijzigd: dat bestond erin te zorgen voor een voorziening tegen de werkgever en niet gewoon tegen zijn werknemer of zijn aangestelde.

De minister betwist die wijziging van opzet omdat de kennisgever een economische operator is, net als de werkgever. In 1984 bestonden de in artikel 2 bedoelde reglementeringen niet.

Mevrouw Rita De Bont (VB) merkt op dat de "kennisgever" naar verschillende werkgevers kan verwijzen. Ware het niet beter het over de "kennisgevende werkgever" te hebben?

Voorzitter Hans Bonte had uit de besprekingen opgemaakt dat het woord "kennisgever" naar een ruimer begrip verwijst dan datgene dat mevrouw De Bont voorstelt. Hij onthoudt vooral dat het niet om de werknemer gaat.

Art. 9

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 10

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 53 1257/002) in, dat ertoe strekt de controlebevoegdheden van de met de inspectie belaste ambtenaren beter te omschrijven. Dit amendement streeft een evenredigheid van de controlebevoegdheden na, preciseert de contouren van de controlebevoegdheden van de transportmiddelen, verduidelijkt de regels voor de toegang tot de verschillende plaatsen en kent aan de ambtenaren audiovisuele middelen toe. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De minister ziet niet welk nut de invoeging van zo nauwkeurige bepalingen in de wet kan hebben. Dergelijk bepalingen, gesteld dat ze moeten worden aangenomen, dienen te worden opgenomen in een koninklijk besluit, de gedragscode of een reglement van orde.

De heer Bert Wollants (N-VA) vecht die kritiek aan. Volgens hem strekken die bepalingen er alleen toe de

pouvoirs de contrôle effectifs, à veiller à l'égalité des armes et à donner au projet de loi une utilité concrète.

Art. 11 à 13

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 14

M. Bert Wollants (N-VA) et consorts introduisent l'amendement n° 4 (DOC 53 1257/002) qui vise à maintenir l'article 8 de la loi de 1984 et donc l'obligation pour le gouvernement de porter à la connaissance des Chambres législatives, avant leur publication au *Moniteur belge*, les mesures qui portent abrogation ou modification des dispositions légales. Il s'en est déjà expliqué au cours de la discussion générale.

Le ministre ne souscrit pas à cet amendement.

Art. 15

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

IV. — VOTES

Articles 1^{er} à 4

Les articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 5

L'amendement n° 5 est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 4 et une abstention.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 6 et 7

Les articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 11 tot 13

controlebevoegdheden effectief te maken, ervoor te zorgen dat met gelijke wapens wordt gestreden en aan het wetsontwerp een concreet nut te geven.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 14

De heer Bert Wollants (N-VA) c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 53 1257/002) in, dat de handhaving beoogt van artikel 8 van de wet van 9 juni 1984 en dus van de voor de regering geldende verplichting de Wetgevende Kamers in kennis te stellen van de maatregelen houdende opheffing of wijziging van de wettelijke bepalingen, vóór ze in het *Belgisch Staatsblad* bekend worden gemaakt. De indiener heeft al de nodige uitleg verstrekt tijdens de algemene bespreking.

De minister is het niet eens met dit amendement.

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — STEMMINGEN

Artikelen 1 tot 4

De artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 5

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 8 stemmen en 5 onthoudingen

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 4 tegen 9 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen

Art. 6 en 7

De artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 8

L'amendement n° 2 est rejeté par 8 voix contre 3 et 3 abstentions.

L'article est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 9

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 10

L'amendement n° 3 est rejeté par 8 voix contre 3 et 3 abstentions.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 11 à 13

Les articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 14

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 4 et une abstention.

L'article est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 15

L'article est adopté à l'unanimité.

*

Le projet de loi, tel qu'il a été amendé et en ce compris les corrections d'ordre légistique, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

La rapporteuse,

Nathalie MUYLLE

Le président,

Hans BONTE

Art. 8

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 11 tot 13

De artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 14

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 15

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

*

Het aldus geamendeerde wetsontwerp wordt, met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

De rapporteur,

Nathalie MUYLLE

De voorzitter,

Hans BONTE