

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 janvier 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 17 avril 1878 contenant
le titre préliminaire du Code de procédure
pénale en vue de fixer à cinquante ans le délai
de prescription de certains délits
commis à l'égard de mineurs**

(déposée par
Mme Alexandra Colen et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 januari 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 17 april 1878
houdende de voorafgaande titel
van het Wetboek van Strafvordering teneinde
de verjaringstermijn van sommige misdrijven
op minderjarigen vast te stellen op vijftig jaar**

(ingediend door
mevrouw Alexandra Colen cs.)

RÉSUMÉ

Les auteurs considèrent que la prescription empêche la plupart des cas d'abus sexuels sur des enfants d'être traités par la justice, ce qui perpétue le silence que la société observe à ce sujet.

C'est la raison pour laquelle ils souhaiteraient supprimer le délai de prescription. Cette mesure étant difficile à intégrer dans notre système judiciaire, ils proposent donc de porter le délai de prescription à cinquante ans après la majorité de la victime.

SAMENVATTING

Volgens de indieners kunnen door de verjaring de meeste gevallen van seksueel misbruik van kinderen nooit door het gerecht worden behandeld. Dit bestendigt het stilzwijgen erover in de samenleving.

Daarom zouden zij de verjaringstermijn graag afschaffen. Maar dit is moeilijk in te passen in ons rechtssysteem. Daarom stellen zij voor de verjaringstermijn te verlengen tot vijftig jaar na de meerderjarigheid van het slachtoffer.

| | | | |
|--------------|---|---|--|
| N-VA | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie | |
| PS | : | Parti Socialiste | |
| MR | : | Mouvement Réformateur | |
| CD&V | : | Christen-Democratisch en Vlaams | |
| sp.a | : | socialistische partij anders | |
| Ecolo-Groen! | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen | |
| Open Vld | : | Open Vlaamse liberalen en democraten | |
| VB | : | Vlaams Belang | |
| cdH | : | centre démocrate Humaniste | |
| LDD | : | Lijst Dedecker | |
| PP | : | Parti Populaire | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| <i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> | | <i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i> | |
| DOC 53 0000/000: | Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif | DOC 53 0000/000: | Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer |
| QRVA: | Questions et Réponses écrites | QRVA: | Schriftelijke Vragen en Antwoorden |
| CRIV: | Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) | CRIV: | Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) |
| CRABV: | Compte Rendu Analytique (couverture bleue) | CRABV: | Beknopt Verslag (blauwe kaft) |
| CRIV: | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) | CRIV: | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) |
| PLEN: | Séance plénière | PLEN: | Plenum |
| COM: | Réunion de commission | COM: | Commissievergadering |
| MOT: | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige) | MOT: | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier) |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> | | <i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> | |
| Commandes: | | Bestellingen: | |
| Place de la Nation 2 | | Natieplein 2 | |
| 1008 Bruxelles | | 1008 Brussel | |
| Tél.: 02/ 549 81 60 | | Tel.: 02/ 549 81 60 | |
| Fax: 02/549 82 74 | | Fax: 02/549 82 74 | |
| www.laChambre.be | | www.deKamer.be | |
| e-mail: publications@laChambre.be | | e-mail: publicaties@deKamer.be | |

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Lorsque l'évêque de Bruges, Monseigneur Van Gheluwe, a avoué qu'il avait à plusieurs reprises violé son neveu avant et pendant l'exercice de sa fonction, les instances compétentes, essentiellement la commission Adriaenssens instituée au sein de l'Église, ont été submergées de dénonciations d'abus sexuels commis sur des enfants au sein de l'Église catholique de Belgique. La commission a publié son rapport le 10 septembre 2010. En trois mois, elle a traité 475 dossiers. Parmi les victimes, on retrouve surtout de jeunes garçons. Dans la moitié des cas, l'auteur était déjà décédé au moment de la dénonciation de l'abus. Ce qui signifie, selon la commission, que de très nombreuses victimes avaient des attentes claires à l'égard de l'Église et que la mort de l'auteur ne les a pas empêchées de parler. "Elles attendent une correction de ce mensonge historique" ajoute la commission. Au moins treize victimes d'abus sexuels se sont donné la mort. Six autres ont tenté de se suicider.

Le récit de la victime de Mgr Vangheluwe est, pour la Commission Adriaenssens, "un cas exemplaire qui démontre que grandir avec un passé trop lourd peut rendre malade dans tous les sens du terme [et plonger les victimes dans une quête sans fin]" (Conférence de presse à l'occasion de la démission de l'évêque de Bruges). Les abus sexuels se produisent dans l'ensemble de la société. On considère généralement que le nombre de cas d'abus sexuels au sein de l'Église ne représente qu'un tout petit pourcentage des abus sexuels qui ont été, et sont toujours, commis dans notre société. Les chiffres réels sont toujours sous-estimés car un grand nombre de cas, pour ne pas dire la plupart, ne sont pas signalés.

L'abus sexuel d'enfants est tout d'abord une question d'abus de pouvoir. Le rapport Adriaenssens souligne qu'un abus sexuel se produit plus facilement dans un environnement institutionnel où est bien ancrée la distinction des pouvoirs, laquelle ne peut donc être mise en question, comme par exemple au sein de l'Église, ou dans un internat.

Un deuxième facteur qui facilite l'émergence d'abus sexuels, est l'absence d'empathie au sein du système éducatif des victimes. Des enfants seraient mieux à l'abri d'abus sexuels s'ils étaient entourés d'adultes capables de se mettre dans leur peau. Le rapport Adriaenssens souligne: "Il est frappant que les victimes fréquentaient des écoles où il y avait aussi des enseignants ou des animateurs laïcs de mouvements de jeunes. Aucune de ces personnes ne semblait remarquer quoi que ce soit."

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Naar aanleiding van de bekentenis door de bisschop van Brugge, Mgr. Van Gheluwe, dat hij reeds voor én tijdens zijn ambt herhaaldelijk zijn neef verkrachtte werden de bevoegde instanties, vnl. de binnenkerkelijke commissie Adriaenssens, overspoeld met meldingen van seksueel misbruik van kinderen binnen de katholieke kerk in België. De commissie bracht op 10 september 2010 haar rapport uit. Op drie maanden tijd behandelde zij 475 dossiers. Vooral jongens zijn bij de slachtoffers. In de helft van de gevallen is de dader overleden wanneer melding wordt gedaan van het misbruik. "Dat wil zeggen dat heel wat slachtoffers een duidelijke verwachting hadden van de Kerk en zich niet lieten tegenhouden door de dood van de dader. Ze zouden correctie willen van deze historische leugen," zegt de commissie. Minstens dertien mensen beroofden zichzelf van het leven, als gevolg van seksueel misbruik in hun jeugd. Zes anderen ondernamen een zelfmoordpoging.

Het verhaal van het slachtoffer van monseigneur Vangheluwe is voor de Commissie Adriaenssens "een voorbeeldsituatie hoe het opgroeien in een „onverwerkbaar verleden mensen ziek kan maken in de verschillende betekenissen van het woord en hen in een eindeloze zoektocht stort" (Persconferentie naar aanleiding van het ontslag van de bisschop van Brugge). Seksueel misbruik komt in heel de samenleving voor. Er wordt algemeen van uitgegaan dat het aantal gevallen van seksueel misbruik binnen de Kerk een zeer klein percentage bedraagt van het seksueel misbruik dat gepleegd werd en nog steeds gepleegd wordt in de samenleving. De werkelijke cijfers worden altijd onderschat want vele, zo niet de meeste gevallen worden niet gemeld.

Seksueel misbruik van kinderen is in de eerste plaats een probleem van machtsmisbruik. Het rapport Adriaenssens wijst erop dat seksueel misbruik gemakkelijker voorkomt in een omgeving waar machtsverschillen institutioneel verankerd zijn, waardoor ze niet ter discussie gesteld worden, zoals bijvoorbeeld in de Kerk, of in een internaat.

Een andere factor die het voorkomen van seksueel misbruik vergemakkelijkt is het ontbreken van empathie in het opvoedsysteem van de slachtoffers. Kinderen worden beter beschermd tegen seksueel misbruik als ze omringd worden door volwassenen die zich in hun situatie inleven. Het rapport Adriaenssens stelt: "Het is opvallend dat de slachtoffers naar scholen gingen waar er ook leken-leerkrachten waren, of leken-jeugdleiders. Niemand van deze mensen leek iets op te merken."

“Deux caractéristiques empoisonnent les chances de rétablissement: le secret imposé à la victime et le petit cercle fermé dans lequel les faits se déroulent. Que certains, même des années plus tard, ressentent des difficultés à pouvoir vivre dignement suite à ce qui leur est arrivé, trouve ses racines dans ces mécanismes. L’antidote s’impose. Face à l’abus de pouvoir, il s’agit de rétablir l’équilibre des dignités. Face au poids du secret, il y a le droit de retrouver le libre usage de sa parole. Face à ce qui est arrivé à l’abri des regards, il y a la transparence d’une communication ouverte.”

Et nous pouvons ajouter à cela que face à l’injustice dont les blessures ont été aggravées par l’incompréhension de la société, la justice peut initier le processus d’assimilation et de guérison en faisant triompher la justice. Ce n’est pas seulement dans l’intérêt de la victime mais aussi dans celui de son entourage et de la société dans son ensemble dès lors que, souvent, les victimes de violences sexuelles se transforment en auteurs si aucune chance d’assimilation et de guérison ne leur est offerte. L’une des raisons de principe pour maintenir un délai de prescription est celle de la “loi de l’oubli”, qui implique que le fait de raviver une infraction perturbera grandement l’ordre et le calme dans la société. Dans le cas des abus sur mineurs, on peut dire que c’est le contraire qui est vrai: ce n’est qu’en reconnaissant et en condamnant les faits — si anciens soient-ils — subis par la victime dans l’enfance que l’on peut rétablir, dans la société, l’ordre et le calme troublés par ces faits.

Les victimes sont découragées lorsqu’elles savent que les faits les concernant sont prescrits au moment où elles sont enfin prêtes à en parler. Elles se heurtent en outre au silence de la société. Le rapport Adriaenssens indique que de nombreuses victimes se sont heurtées, pendant des années, à l’incompréhension et n’ont trouvé aucun soutien dans leur entourage. *“L’idée qu’un abus sexuel dans l’Eglise ne se heurte qu’au silence de l’Eglise est une présentation simpliste des faits”*. M. Adriaenssens indique en outre que le comportement de l’ancien évêque Vangheluwe et du cardinal Danneels n’était pas exceptionnel. Il ajoute que cette attitude est fondamentalement présente chez chacun de nous, que les victimes l’ont observée chez leurs parents et chez leurs meilleurs amis, et que le silence est un problème de société. *“Actuellement, la grande préoccupation quant à de fausses accusations d’abus sexuels, exerce encore une influence négative sur la disposition de la société, des professionnels et de l’opinion publique à faire éclater la vérité. Les adultes ayant vécu des traumatismes méconnus forment un pourcentage élevé de la clientèle des travailleurs sociaux, des psychiatres et des psychothérapeutes”*. L’abrogation ou un allon-

“Twee kenmerken vergiftigen de kansen op herstel: de geheimhouding die opgelegd wordt aan het slachtoffer en de kleine besloten kring waarin de feiten gebeuren. Dat mensen ook nog vele jaren later tot het besluit komen niet waardig te kunnen leven met wat hun overkwam, wortelt in die mechanismen. Het tegengif wijst zich aan. Tegenover machtsmisbruik staat herstel van gelijkwaardigheid. Tegenover de druk van geheimhouding staat het recht om van de vrijheid van spraak openlijk gebruik te maken. Tegenover de beslotenheid van wat binnenskamers gebeurt, staat de transparantie van beleid met open publieke communicatie.”

En wij kunnen hieraan toevoegen: tegenover het onrecht waarvan de kwetsuren vermeerderd werden door het onbegrip van de samenleving staat justitie, die door het laten geschieden van recht de aanzet kan geven tot verwerking en genezing. Bij dat laatste heeft niet alleen het slachtoffer baat, maar ook zijn omgeving en de samenleving als geheel, aangezien slachtoffers van seksueel geweld die de kans niet krijgen op verwerking en genezing zelf vaak ook dader worden. Eén van de principiële motieven voor het handhaven van een verjaringstermijn is “de wet van het vergeten” die inhoudt dat het oprakelen van een misdrijf de orde en rust in de samenleving in te grote mate zal verstoren. In het geval van kindermisbruik kan men stellen dat net het omgekeerde het geval is: slechts door het erkennen en veroordelen van de feiten die het slachtoffer in de kindertijd heeft meegemaakt, hoe lang geleden die ook hebben plaatsgevonden, kan de orde en rust die door het gebeuren verstoord werden in de samenleving terugkeren.

De wetenschap dat de feiten verjaard zijn op het moment dat slachtoffers eindelijk in staat zijn erover te spreken ontmoedigt hen. Zij botsen daarenboven ook op het zwijgen van de samenleving. Volgens het rapport Adriaenssens stootten vele slachtoffers jarenlang op onbegrip en vonden ze geen steun in hun omgeving. *“De idee dat seksueel misbruik in de Kerk alleen verzwegen werd door de Kerk is een te eenvoudige voorstelling van de feiten. Het gedrag van ex-bisschop Vangheluwe en kardinaal Danneels is niet uitzonderlijk”*, zegt Adriaenssens. De kern van zulk gedrag is bij ieder van ons aanwezig. Dit is ook gedrag dat slachtoffers ontmoet hebben bij hun ouders en beste vrienden. Zwijgen is een probleem van de samenleving. *“De grote bezorgdheid die nog steeds bestaat voor valse beschuldigingen van seksueel misbruik, blijft een negatieve invloed hebben op de bereidheid van de samenleving, de professionelen en de publieke opinie om de waarheid voldoende aan bod te laten komen. Volwassenen met een miskende geschiedenis van trauma vormen een hoog percentage van het werk van alle psychosociale hulpverleners, psychiaters en psychotherapeuten”*. Het afschaffen of significant verlengen van de verjaring-

gement significatif du délai de prescription pourrait constituer un signe de la gravité des faits et contribuer à les faire reconnaître par la société.

L'une des caractéristiques typiques des abus sexuels commis sur des enfants est que beaucoup de victimes d'abus sexuel dans l'enfance ont gardé le silence et n'ont témoigné que tardivement.

Selon le rapport Adriaenssens, "le témoignage "soudain" de centaines de victimes d'abus sexuel dans l'Église s'inscrit dans une évolution vieille de trente ans déjà. La quantité de mentions de violences physique, affective et sexuelle entre les personnes croît chaque année. (...) Les enquêtes montrent une augmentation tant en ce qui concerne les abus actuels que les témoignages sur des abus antérieurs. (...) Le nombre de situations qui ne sont jamais révélées, ce qu'on appelle "the dark number", est estimé par des chercheurs comme Finkelhor à 30 à 75 % d'abus sexuels. (...) Une enquête menée en 1991 par Sorenson et Snow montre qu'il est complexe et pesant pour des victimes de reconnaître qu'elles furent abusées sexuellement. Ils ont analysé les dossiers de 116 enfants dont on savait pertinemment qu'ils avaient été abusés sexuellement. Ce qui fut confirmé par l'examen du dossier pénal des auteurs et par les constats médicaux des lésions infligées aux enfants. 75 % de ceux-ci n'avaient l'abus sexuel lors de leur interrogatoire par la justice. 11 % seulement ont décrit l'abus de telle manière que la justice pouvait mener une enquête ultérieure."

Durant l'enfance, c'est la peur qui pousse les victimes à garder le silence. L'angoisse est due à la proximité de l'auteur des faits: les abus sont souvent commis dans un contexte d'enseignement ou d'éducation, ou encore dans un contexte privé. De nombreuses victimes ont confié à la commission Adriaenssens qu'elles avaient informé leurs parents des faits, mais l'auteur était souvent une personne de confiance des parents. L'angoisse face à l'incrédulité est également présente chez les parents. Un rare témoin a bien été cru et ses parents allèrent faire une déposition à la police où un PV fut établi. Mais sans suite. Il existe une angoisse devant l'éventualité de conséquences négatives pour soi-même, en tant qu'enfant au moment des faits, mais aussi plus tard, lorsque la victime a une famille et est active dans le monde professionnel. Les victimes craignent des conséquences négatives pour leur famille. Elles sont souvent issues de familles qui sont aidées par l'auteur, ou qui en sont dépendantes. Les victimes peuvent par ailleurs craindre les conséquences pour l'auteur. Le mécanisme du "double lien" amour et haine, qui est bien connu en psychologie, joue en l'occurrence.

termijn, als signaal voor de ernst van de feiten, kan de miskennen door de samenleving helpen doorbreken.

Het is een typisch kenmerk bij seksueel misbruik bij kinderen dat vele slachtoffers als kind gezwegen hebben en pas erg laat in hun leven getuigen.

Het rapport Adriaenssens stelt: "De plotse getuigenis van honderden slachtoffers over seksueel misbruik in de Kerk maakt deel uit van een evolutie die reeds 30 jaar bezig is. Het aantal meldingen van fysiek, emotioneel en seksueel geweld tussen mensen neemt jaarlijks nog steeds toe. Onderzoek wijst er op dat de toename zowel over actueel misbruik gaat als over het getuigen over misbruikervaringen in het verleden. Het aantal situaties dat nooit gemeld wordt, het zogenaamde dark number, wordt door onderzoekers als Finkelhor geschat op 30 tot 75 procent bij seksueel misbruik. Hoe complex en zwaar het voor slachtoffers valt te bevestigen dat ze seksueel misbruikt werden, wordt bijvoorbeeld getoond door onderzoek van Sorenson en Snow, in 1991. Zij analyseerden de dossiers van 116 kinderen waarvan men zeker wist dat ze seksueel misbruikt waren. Dat werd aangetoond door strafrechtelijk onderzoek van daders, en door de medische bevindingen van de letsels bij de kinderen. 75 procent van de kinderen ontkende het voorkomen van seksueel misbruik als ze voor het eerst ondervraagd werden door Justitie. Slechts 11 procent vertelde over het misbruik op een manier die Justitie zou kunnen toelaten verder onderzoek in te zetten."

Als kind zwijgt het slachtoffer uit angst. Er is angst wegens nabijheid van de dader: Het misbruik gebeurt vaak in een onderwijs- en opvoedingscontext of in een privécontext. Er is angst om niet geloofd te worden. Vele slachtoffers vertelden de commissie Adriaenssens dat ze hun ouders ingelicht hadden over de feiten. De dader was echter vaak een vertrouwenspersoon van de ouders. De angst om niet geloofd te worden speelt ook bij de ouders. Een zeldzame getuige werd wel geloofd, de ouders gingen aangifte doen bij politie waar een PV opgesteld werd waar nooit meer iets van vernomen werd. Er is angst voor negatieve gevolgen voor zichzelf, als kind op het moment van de feiten, maar ook later wanneer het slachtoffer een gezin heeft en in het beroepsleven staat. Er is angst voor de negatieve gevolgen voor het gezin. De slachtoffers komen vaak uit gezinnen die geholpen worden door, of afhankelijk zijn van de dader. De slachtoffers hebben ook angst voor gevolgen voor de dader. Hier speelt het mechanisme van de dubbele binding van liefde en haat, dat goed gekend is in de psychologie.

Le rapport précise également que: "En général, la victime se ressent co-coupable de l'abus. (Ne l'ai-je pas attiré? N'ai-je pas participé?) L'enfant, lui, n'est aucunement coupable. C'est l'adulte qui a abusé de la confiance dont le créditait l'enfant.

La victime peut également se sentir coupable de la révélation de cet abus. Elle a le sentiment d'avoir rompu 'le contrat' avec le coupable. Ce dernier lui avait intimé de garder le secret. La victime rompt le silence... et peut donc avoir la (fausse) impression d'avoir trahi le coupable."

Enfin, les victimes peuvent également nourrir un sentiment de culpabilité au vu des conséquences (éventuelles) de la révélation de l'abus. Lorsqu'il s'agit d'un abus intrafamilial, la stabilité de la famille est menacée par la révélation de cet abus, par exemple suite à l'incarcération du père. Les médias peuvent s'emparer de l'affaire: tant victime que coupable seront montrés du doigt.

Le rapport Adriaenssens conseille de revoir les délais de prescription en droit pénal. Il conclut que: "Une large majorité des lettres à la Commission mentionnent avec regret l'existence d'un délai de prescription dans ce type d'affaire. Dans une plus large discussion concernant la place de la Justice dans ces dossiers, on peut également relever que dans l'opinion publique de nombreuses voix s'élèvent en faveur d'une révision de la prescription dans les cas d'abus sexuels de mineurs. Il est frappant qu'on estime que la Justice doit être en possession de tous les dossiers alors que tant d'années après la prescription, il n'existe toujours rien pour venir en aide aux victimes. Seule la reconnaissance par l'Église ainsi que des mesures à l'égard des auteurs des faits peuvent encore être offertes aux victimes qui ont une moyenne d'âge de 50 à 60 ans."

En effet, selon la théorie classique en matière de prescription (dix ans après la majorité), toutes ces infractions effroyables sont prescrites au moment où la victime a suffisamment évolué pour en parler. La plupart de ces délits sont classés sans suite et ne sont jamais portés devant le tribunal, alors que la victime doit continuer à vivre avec le traumatisme et la stigmatisation qu'elle risque en divulguant les faits. Des milliers de victimes se taisent, parce qu'elles savent à l'avance que, de toute façon, leur dossier n'aboutira pas. La prescription des infractions va à l'encontre du sentiment de justice.

Pour l'auteur aussi, il sera opportun que de tels délits ne se prescrivent pas ou seulement par un très long terme. La société enverrait ainsi à l'auteur un signal

Het rapport vermeldt ook: "Meestal voelt het slachtoffer zich medeschuldig aan het misbruik (Heb ik het niet uitgelokt? Heb ik niet meegewerkt?). Maar het kind draagt geen schuld. Het is de volwassene, die misbruik gemaakt heeft van het vertrouwen dat het kind in hem of haar had. Daarnaast kan het slachtoffer zich ook schuldig voelen voor de onthulling van het misbruik.

Het slachtoffer heeft het gevoel "het contract" met de dader te hebben verbroken. De dader heeft het slachtoffer immers verplicht tot geheimhouding. Het slachtoffer verbrak de geheimhouding... en kan dus de (valse) indruk hebben de dader verraden te hebben."

Ten slotte kunnen slachtoffers ook schuldgevoelens ontwikkelen omwille van de (eventuele) gevolgen van de onthulling van het misbruik. Als het om misbruik gaat in het gezin, wordt de stabiliteit van dat gezin bedreigd door de onthulling, bijvoorbeeld omdat de vader in de gevangenis belandt. Misschien komt de zaak in de media en worden dader én slachtoffer met de vinger gewezen.

Het rapport Adriaenssens adviseert een aanpassing van de verjaringstermijnen in het strafrecht. Zij concludeert: "Een ruime meerderheid van de brieven aan de Commissie maken melding van spijt dat er een verjaringstermijn bestaat. Ook uit de ruimere discussie over de plaats van Justitie in deze dossiers kan begrepen worden dat er in de publieke opinie heel wat stemmen opgaan om de problematiek van verjaring bij seksueel misbruik van minderjarigen te herbekijken. Het is opvallend dat het belangrijk geacht wordt dat Justitie alle dossiers zou hebben terwijl er geen instrumenten zijn om slachtoffers ter hulp te komen zo vele jaren na de verjaring. Met de gemiddelde leeftijdsgroep bij de slachtoffers van 50 à 60 jaar is erkenning door de Kerk en maatregelen ten opzichte van de daders in de Kerk het enige wat aan het slachtoffer kan aangeboden worden."

Inderdaad, volgens de klassieke theorie over de verjaring (10 jaar na de meerderjarigheid) zijn al deze verschrikkelijke misdrijven verjaard tegen de tijd dat het slachtoffer voldoende geëvolueerd is om erover te spreken. De meeste dergelijke delicten worden geseponeerd en komen nooit voor de Rechtbank ter behandeling, terwijl het slachtoffer moet verder leven met het trauma, en met het stigma dat hij riskeert door het openbaar maken van de feiten. Duizenden slachtoffers blijven zwijgen, omdat ze vooraf weten dat hun zaak toch op niets uitloopt. De verjaring van misdrijven druist in tegen het rechtvaardigheidsgevoel.

Ook voor de dader zou het goed zijn dat dergelijke misdrijven niet of slechts op zeer lange termijn verjaren. Daarmee zou de maatschappij een duidelijk signaal

clair lui faisant savoir que son acte constitue un délit et est inacceptable. Le rapport Adriaenssens souligne en effet qu' "Une caractéristique des auteurs de violence sexuelle, c'est leur difficulté à entrer dans l'univers de l'autre. L'auteur vit la situation comme agréable et bonne et il en conclut que ce qu'il ressent comme bon l'est effectivement. Pour l'auteur des faits, le terme d'abus n'est pas pertinent dans son cas. Tout prêtre ou "père" en aveu de ses actes, prétendait ne pas réaliser que ceux-ci avaient laissé d'aussi pénibles souvenirs chez sa victime. Telle n'était sûrement pas leur intention. L'auteur évalue son comportement à partir d'une définition personnelle de la normalité." Roger Vangheluwe non plus ne se rendait pas compte de la gravité de la situation et de ses actes (témoignage de l'archevêque André-Joseph Léonard, qui lui rendit visite début août). Cela s'oppose à l'une des raisons de principe du maintien d'un délai de prescription, à savoir le remords de l'auteur. La Justice suppose qu'au fil du temps, les sentiments de regret et de repentir constituent une sanction suffisante pour l'auteur. Mais les pédophiles ne connaissent pas ce genre de sentiments. Au contraire, le système actuel qui fait que, par suite de la prescription, les cas de pédophilie ne sont quasi jamais portés devant la justice, renforce la conviction des auteurs qu'ils n'ont pas mal agi. En l'absence de sens de la norme personnel, c'est à la société qu'il appartient d'aider en fixant des normes claires dans la législation et la jurisprudence. Il nous paraît que la suppression ou l'allongement significatif du délai de prescription en cas d'abus sexuels sur des enfants mineurs constitue l'instrument parfait à cet effet.

D'autres pays appliquent un régime nettement plus strict en matière de prescription. Au Canada, la prescription a été totalement supprimée, et ce, même avec effet rétroactif, pour les abus sexuels commis sur des mineurs.

Aux Pays-Bas, le ministre de la Justice, Ernst Hirsch Ballin, a voulu abroger le délai actuellement en vigueur dans lequel les victimes d'abus sexuels peuvent dénoncer les faits. Hirsch Ballin estime qu'en cas de "délict grave", le droit pénal doit toujours rester d'application, dès lors qu'il s'avère toujours, selon lui, que de nombreuses victimes éprouvent d'énormes difficultés à faire état de ce qui leur est arrivé. Cela s'avère à nouveau dans le cas des abus révélés au sein de l'église catholique et des institutions religieuses.

Aux Pays-Bas, le délai de prescription a déjà été étendu à plusieurs reprises. Aujourd'hui, il s'élève à 20 ans et commence à courir dès que la victime atteint l'âge de dix-huit ans. Celle-ci peut donc porter plainte jusqu'à son 38^e anniversaire.

geven tegenover de dader dat wat hij doet een misdrijf is en onaanvaardbaar. Immers, het rapport Adriaenssens wijst erop dat het "een kenmerk is van daders van seksueel geweld, een deficit te hebben in zich in te leven in de belevingswereld van de andere. De dader beleeft de situatie als aangenaam, goed, en besluit dat wat goed aanvoelt ook goed is. Het woord misbruik past voor de dader niet bij wat hij doet. Priester/pater- daders, die erkennen feiten gepleegd te hebben, zeiden niet te beseffen dat dit het slachtoffer met zulke nare herinneringen nagelaten had. Want die bedoeling hadden ze zeker niet. De dader plaatst het eigen gedrag binnen een persoonlijke definitie van normaliteit." Ook Roger Vangheluwe realiseerde zich niet hoe erg de situatie was en zag de ernst van zijn daden niet in (getuigenis van Aartsbisschop André-Joseph Léonard, die hem begin augustus bezocht). Dit is in tegenstrijd met één van de principiële motivaties voor het handhaven van een verjaringstermijn, namelijk de wroeging van de dader. Justitie gaat ervan uit dat de dader in de loop der jaren voldoende werd gestraft door gevoelens van spijt en berouw. Dergelijke gevoelens hebben kindermisbruikers dus niet. Integendeel, het huidige systeem waarbij door verjaring kindermisbruik haast nooit tot een rechtszaak leidt, versterkt de daders in hun overtuiging dat zij niets verkeerd deden. Waar het persoonlijk normbesef ontbreekt, moet de samenleving helpen door de normen duidelijk te stellen in wetgeving en rechtspraak. Het afschaffen of significant verlengen van de verjaringstermijn bij seksueel misbruik van minderjarige kinderen lijkt ons hiertoe het perfecte instrument.

In andere landen geldt een veel strenger verjaringregime. In Canada werd de verjaring voor seksueel misbruik op minderjarigen volledig afgeschaft en dit zelfs retroactief.

In Nederland wilde de minister van Justitie Ernst Hirsch Ballin de huidige termijn waarin slachtoffers van seksueel misbruik aangifte mogen doen, laten vervallen. Hirsch Ballin vindt dat het strafrecht bij dit "ernstige misdrijf" altijd van kracht moet blijven, omdat volgens hem steeds weer blijkt dat veel slachtoffers enorme moeite hebben om melding te maken van wat hen is overkomen. Dat blijkt nu ook weer bij de mistoestanden die in de katholieke kerk en kerkelijke instellingen aan het licht komen.

De verjaringstermijn is al enkele keren verruimd in Nederland. Momenteel bedraagt hij 20 jaar en gaat hij lopen vanaf het achttiende levensjaar van het slachtoffer. Die kan dus aangifte doen tot zijn 38ste.

En France, le délai de prescription qui s'applique aux faits de mœurs commis sur des mineurs s'élève à 20 ans. La législation anglaise ne prévoit aucun délai de prescription. C'est le juge qui apprécie si la procédure est d'une longueur disproportionnée.

Jusqu'en 1993, les délits sexuels se prescrivaient déjà après 3 ans en Belgique. Ainsi, une victime qui avait été violée à l'âge de 12 ans sans que ces faits se répètent par la suite, ne pouvait donc porter plainte que jusqu'à ses quinze ans. La loi-programme du 24 décembre 1993 a porté ce délai de prescription à cinq ans.

En avril 1995, le législateur a décidé de faire courir le délai de prescription de cinq ans à partir du moment où la victime atteint sa majorité.

La loi du 28 novembre 2000 relative à la protection pénale des mineurs a permis d'étendre le nombre de faits de mœurs pour lesquels la prescription commence à courir dès le moment où la victime atteint sa majorité, et de prévoir que ce délai de prescription s'applique également en cas de correctionnalisation desdits délits.

Toutes ces modifications ne changent toutefois rien au fait qu'en raison de la prescription, la plupart des cas d'abus sexuels commis sur des enfants ne peuvent jamais être traités par les tribunaux, ce qui renforce la loi du silence dont ils font l'objet dans la société. Nous aimerions que le délai de prescription soit totalement supprimé. Dans notre système juridique actuel, cette mesure est toutefois difficile à mettre en application.

C'est pourquoi nous plaçons pour que l'on allonge le délai de prescription de manière significative, en le portant à cinquante ans après que la victime a atteint sa majorité.

In Frankrijk geldt voor zedenmisdrijven gepleegd ten aanzien van minderjarigen een verjaringstermijn van 20 jaar. De Engelse wet voorziet helemaal geen verjaringstermijn. Het is de rechter die oordeelt of er sprake is van onevenredig lange duur.

Tot 1993 verjaarden seksuele misdrijven in België al na drie jaar. Een slachtoffer dat verkracht werd op zijn of haar twaalfde en daarna niet meer, kon dus pas klacht indienen tot hij of zij vijftien was. Door de programma-wet van 24 december 1993 werd die verjaringstermijn opgetrokken tot vijf jaar.

In april 1995 besloot de wetgever de verjaringstermijn van vijf jaar pas te beginnen laten lopen vanaf de meerderjarigheid van het slachtoffer.

De wet van 28 november 2000 betreffende de strafrechtelijke bescherming van minderjarigen heeft ervoor gezorgd dat het aantal zedenmisdrijven waarvoor de verjaring pas begint te lopen vanaf de meerderjarigheid van het slachtoffer, werd uitgebreid en dat deze verjaringstermijn ook geldt bij de correctionalisering van dergelijke misdrijven.

Dit alles verandert echter niets aan het feit dat door de verjaring de meeste gevallen van seksueel misbruik van kinderen nooit door het gerecht kunnen worden behandeld, wat het stilzwijgen daarover in de samenleving bestendigt. Wij zouden de verjaringstermijn graag volledig afgeschaft zien. In ons huidige rechtssysteem zou dit echter moeilijk in te passen zijn.

Daarom pleiten wij voor een significante verlenging van de verjaringstermijn tot vijftig jaar na de meerderjarigheid van het slachtoffer.

Alexandra COLEN (VB)
Bert SCHOofs (VB)
Gerolf ANNEMANS (VB)
Peter LOGGHE (VB)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 21*bis* de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale, modifié en dernier lieu par la loi du 10 août 2005, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Dans les cas visés aux articles 372 à 377, 379, 380, 409 et 433*quinquies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, du Code pénal, l'action publique sera prescrite après cinquante ans et ce délai de prescription ne commence à courir qu'à partir du jour où la victime atteint l'âge de dix-huit ans.”.

28 octobre 2010

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 21*bis* van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 10 augustus 2005, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“In de gevallen bedoeld in de artikelen 372 tot 377, 379, 380, 409 en 433*quinquies*, § 1, eerste lid, 1^o, van het Strafwetboek, verjaart de strafvordering door verloop van vijftig jaren en begint die verjaringstermijn pas te lopen vanaf de dag waarop het slachtoffer de leeftijd van achttien jaar bereikt.”.

28 oktober 2010

Alexandra COLEN (VB)
Bert SCHOOF (VB)
Gerolf ANNEMANS (VB)
Peter LOGGHE (VB)