

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 décembre 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
en vue de l'introduction
de l'utilisation de moyens de
télécommunication et de la signature
électronique dans la procédure judiciaire**

**AVIS DE LA COMMISSION
DE LA PROTECTION
DE LA VIE PRIVÉE**

**N° 29/2011
du 30 novembre 2011**

Document précédent:

Doc 53 0895/ (2010/2011):
001: Proposition de loi de M. Landuyt.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 december 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk
Wetboek met het oog op de invoering
van telecommunicatiemiddelen en van de
elektronische handtekening in de
gerechtelijke procedure**

**ADVIES VAN DE COMMISSIE
VOOR DE BESCHERMING
VAN DE PERSOONLIJKE LEVENSSFEER**

**Nr. 29/2011
van 30 november 2011**

Voorgaand document:

Doc 53 0895/ (2010/2011):
001: Wetsvoorstel van de heer Landuyt.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
LDD	:	Lijst Dedecker	
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>		<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	
<i>Commandes:</i>		<i>Bestellingen:</i>	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél.: 02/ 549 81 60		Tel.: 02/ 549 81 60	
Fax: 02/549 82 74		Fax: 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail: publications@lachambre.be		e-mail: publicaties@dekamer.be	

Objet: demande d'avis concernant la proposition de loi modifiant le Code judiciaire en vue de l'introduction de l'utilisation de moyens de télécommunication et de la signature électronique dans la procédure judiciaire (CO-A-2011-040)

La Commission de la protection de la vie privée;

Vu la loi du 8 décembre 1992 *relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après LVP), en particulier l'article 29;

Vu la demande d'avis de Monsieur André FLAHAUT, président de la Chambre des représentants reçue le 16/11/2011;

Vu le rapport de Madame Mireille SALMON;

Émet, le 30 novembre 2011, l'avis suivant:

OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE

Le 16 novembre 2011, la Commission a reçu, à la demande de la Commission justice, un courrier daté du 14 novembre 2011 de Monsieur André FLAHAUT, président de la Chambre des représentants, sollicitant un avis sur la proposition de loi du 23 décembre 2010 modifiant le Code judiciaire en vue de l'introduction de l'utilisation de moyens de télécommunication et de la signature électronique dans la procédure judiciaire.

Il existe actuellement deux moyens pour envoyer des actes juridiques dans notre système judiciaire, à savoir:

— la signification qui est la remise d'une copie de l'acte par exploit d'huissier; et

— la notification qui est l'envoi par le greffe d'un acte de procédure soit par la poste soit dans les cas déterminés par la loi, suivant les formes que celle-ci prescrit.

La proposition de loi soumise au présent avis vise à introduire les nouveaux moyens de communication, à savoir la télécopie et le courrier électronique, dans la procédure judiciaire.

EXAMEN DE LA DEMANDE

La proposition de loi comporte quatre articles. Le premier concerne le champ d'application de la loi. Le deuxième modifie l'article 32 du Code judiciaire en vue de mettre en place la possibilité de recourir à la télécopie ou au courrier électronique pour effectuer une communication, une notification ou un dépôt. Le troisième article adapte quant à lui l'article 52 de ce même code suite à l'introduction de ces nouveaux modes de communication. Enfin, le dernier article rétablit l'article 863 du Code judiciaire, dans une nouvelle version, afin de permettre de couvrir la nullité lorsque la signature est requise pour qu'un acte de procédure soit valable.

Betreft: adviesaanvraag betreffende een wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de invoering van telecommunicatiemiddelen en de elektronische handtekening in de gerechtelijke procedure (CO-A-2011-040)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de heer André FLAHAUT, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers ontvangen op 16/11/2011;

Gelet op het verslag van mevrouw Mireille SALMON;

Brengt op 30 november 2011 het volgend advies uit:

ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG

Op 16 november 2001 ontving de Commissie op vraag van de Commissie Justitie een brief op datum van 14 november 2001 van de heer André FLAHAUT, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, waarin om advies wordt verzocht over het wetsvoorstel van 23 december 2010 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de invoering van telecommunicatiemiddelen en de elektronische handtekening in de gerechtelijke procedure.

Op dit ogenblik bestaan er in ons rechtssysteem twee manieren op juridische stukken te versturen, nl:

— de betekening die bestaat uit een afgifte van een afschrift van de akte bij gerechtsdeurwaarderexploit; en

— de kennisgeving die bestaat uit een toezending door de griffie van een akte van rechtspleging via de post of in de gevallen bepaald door de wet, in de vormen die zij voorschrijft.

Het wetsvoorstel dat voor advies wordt voorgelegd, beoogt de invoering in de gerechtelijke procedure van nieuwe communicatiemiddelen, namelijk de telefax elektronische post.

ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

Het wetsvoorstel bevat vier artikels. Het eerste betreft het toepassingsgebied van de wet. Het tweede artikel wijzigd artikel 32 van het Gerechtelijk Wetboek. Door dit artikel kan er voor een mededeling, kennisgeving of een neerlegging gebruik gemaakt worden van een fax of van elektronische post. Het derde artikel is de aanpassing van artikel 52 van datzelfde wetboek ingevolge de invoering van die nieuwe communicatiemethodes. Het laatste artikel tenslotte, is de herinvoering in een nieuwe versie van het artikel 863 van het Gerechtelijke Wetboek ter indekking van nietigheid wanneer voor een geldige proceshandeling de ondertekening vereist is.

Les données qui seront ainsi échangées par ces nouveaux moyens de communication sont des données judiciaires qui, en raison de leur caractère particulièrement sensible, sont soumises à une protection renforcée par l'article 8 de la LVP. Ainsi, la LVP interdit leur traitement par principe, et n'autorise ce dernier que dans les cas qu'elle énumère limitativement en son article 8, § 2¹.

La Commission est d'avis que pour préserver la confidentialité et le secret des affaires, il faut limiter la possibilité de recourir à la télécopie et/ou au courrier électronique aux seules communications entre avocats ou entre avocats et les instances judiciaires. Si la personne concernée (demandeur ou défendeur à la cause) n'est pas représentée par un avocat, les communications doivent continuer à avoir lieu par la poste.

La Commission suggère au demandeur d'évaluer la possibilité de recourir à la signature électronique dans le cadre des communications effectuées électroniquement et de la sécurité qu'offre ce procédé².

La Commission souhaite rappeler que la législation relative aux communications électroniques trouve à s'appliquer en l'espèce³ et devra donc être respectée par la personne qui utilisera la télécopie et/ou le courrier électronique aux fins de notification.

La Commission insiste également sur l'article 16, § 4, de la LVP qui prévoit qu'il appartient au responsable du traitement de prendre toutes les mesures techniques et organisationnelles nécessaires pour assurer la sécurité des données. La Commission se réfère à ce titre aux *"mesures de référence en matière de sécurité applicables à tout traitement de données à caractère personnel"* figurant sur son site web⁴.

Par ailleurs, la Commission recommande qu'il soit fait usage d'un moyen de cryptage lors des communications effectuées électroniquement. À titre d'exemple, elle se réfère au moyen de cryptage mis en place par la plate-forme eHealth⁵. Elle recommande également vivement que le

De gegevens die worden uitgewisseld via deze nieuwe communicatiemiddelen zijn gerechtelijke gegevens die, omwille van hun bijzonder gevoelig karakter, krachtens artikel 8 van de WVP genieten van een verstrekte bescherming. De WVP verbiedt principieel de verwerking van gerechtelijke gegevens en laat een dergelijke verwerking uitsluitend toe in de gevallen die in dit artikel 8, § 2 limitatief worden opgesomd¹.

De Commissie is van mening dat ter vrijwaring van de vertrouwelijkheid en de geheimhouding, een fax en/of e-mail als enige communicatie tussen advocaten of tussen advocaten en gerechtelijke instanties beperkt moet worden. Indien de betrokken persoon (de eisende of verdedigende partij van de zaak) niet wordt vertegenwoordigd door een advocaat, moeten de mededelingen verder blijven gebeuren via de post.

De Commissie stelt voor dat de aanvrager de mogelijkheid om gebruik te maken van de elektronische handtekening bij elektronische mededelingen evalueert alsook de veiligheid die dit proces biedt².

De Commissie wenst eraan te herinneren dat de wetgeving inzake elektronische communicaties hier³ van toepassing is en dus moet worden nageleefd door de persoon die voor een kennisgeving gebruik maakt van de fax en/of elektronische post.

De Commissie vestigt ook de aandacht op artikel 16, § 4, van de WVP dat bepaalt dat het de verantwoordelijke voor de verwerking is die alle noodzakelijke technische en organisatorische maatregelen moet nemen om de beveiliging van de gegevens veilig te stellen. De Commissie verwijst hiervoor naar haar *"Referentiemaatregelen voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens"*, die terug te vinden is op haar website⁴.

De Commissie raadt overigens aan om bij de verrichte elektronische mededelingen een encryptie te gebruiken. Als voorbeeld verwijst ze naar de encryptie die het eHealth-platform heeft ingevoerd⁵. Ook raadt zij dringend aan om in het kader van de geplande informatisering aan het Sectoraal

¹ Elle permet ainsi, entre autres, le traitement des données judiciaires sous le contrôle d'une autorité publique ou d'un officier ministériel au sens du Code judiciaire lorsque le traitement est nécessaire à l'exercice de leurs tâches ou par des avocats ou d'autres conseils juridiques pour autant que la défense de leurs clients l'exige (article 8, § 2 a/ et d).

² Cfr la loi du 9 juillet 2001 fixant certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques, le recommandé électronique et les services de certification; Avis n°13/2006 du 24 mai 2006 de la Commission concernant l'identification et la signature électronique au sein du système d'information Phenix.

³ Loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques; article 314bis du Code pénal.

⁴ <http://www.privacycommission.be/fr/static/pdf/mesures-de-r-f-rence-vs-01.pdf>

⁵ Article 5, 4° de la loi du 21 août 2008 relative à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth.

¹ Zo laat de wet onder andere toe dat de gerechtelijke gegevens worden verwerkt onder toezicht van een openbare overheid of van een ministeriële ambtenaar in de zin van het Gerechtelijk Wetboek, indien de verwerking noodzakelijk is voor de uitoefening van hun taken of door advocaten of andere juridische raadgevers in zoverre de verwerking noodzakelijk is voor de verdediging van de belangen van de cliënten (artikel 8, § 2 a/ en d).

² Cfr. de wet van 9 juli 2001 houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen, de elektronisch aangetekende zending en certificatie-diensten; Advies nr. 13/2006 van 24 mei 2006 van de Commissie betreffende de identificatie en de elektronische handtekening binnen het informatiesysteem Phenix.

³ Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, artikel 314bis van het Strafwetboek.

⁴ http://www.privacycommission.be/nl/static/pdf/wetgeving_wet_privacy_08_12_1992.pdf

⁵ Artikel 5, 4° van de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform.

Comité de surveillance sectoriel “Phenix”, institué en son sein, se voit confier une mission de contrôle dans le cadre de l’informatisation projetée en ce qui concerne le respect de l’application de la LVP⁶.

Enfin, la Commission attire l’attention du demandeur sur l’article 23 de la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique, qui n’est actuellement pas en vigueur⁷, qui prévoit que:

“L’article 863 du même Code, abrogé par la loi du 3 août 1992, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 863. Dans tous les cas où la signature est nécessaire pour qu’un acte de procédure soit valable, l’absence de signature peut être régularisée à l’audience ou dans un délai fixé par le juge.””

Cet article 23 a la même objet, tout en étant moins exhaustif, que l’article 4 de la présente proposition de loi soumise à la Commission. Il convient donc que le législateur procède à l’abrogation de l’article 23 de la loi du 10 juillet 2006.

PAR CES MOTIFS,

La Commission émet un avis favorable sur la proposition de loi présentée à son avis sous réserve de la prise en compte des remarques formulées aux points 6, 8, 9, 10 et 12.

Pour l’administrateur e.c.,

Le président,

(sé)
Patrick VAN WOUWE

(sé)
Willem DEBEUCKELAERE

comité “Phenix”, opgericht in de schoot van de Commissie, een controleopdracht toe te vertrouwen⁶ voor het aspect naleving van de toepassing van de WVP.

Tot slot vestigt de Commissie de aandacht van de aanvrager op artikel 23 van de wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering, die op dit ogenblik nog niet in werking is⁷ en dat het volgende bepaalt:

“Artikel 863 van hetzelfde Wetboek, opgeheven bij de wet van 3 augustus 1992, wordt hersteld in de volgende lezing:

“Art. 863. In alle gevallen waarin de ondertekening vereist is voor de geldigheid van een proceshandeling kan het gebrek van de handtekening worden geregulariseerd ter zitting of binnen een door de rechter vastgestelde termijn.””

Dit artikel 23 bevat hetzelfde voorwerp, maar minder uitvoerig, als het artikel 4 van het wetsvoorstel dat aan de Commissie werd voorgelegd. Het is dus aangewezen dat de wetgever het artikel 23 van de wet van 10 juli 2006 opheft.

OM DIE REDENEN,

Brengt de Commissie een gunstig advies uit voor het wetsvoorstel dat aan haar voor advies werd voorgelegd op voorwaarde dat er rekening wordt gehouden met haar opmerkingen onder punten 6, 8, 9, 10 en 12.

Voor de administrateur m.v.,

De voorzitter,

(get.)
Patrick VAN WOUWE

(get.)
Willem DEBEUCKELAERE

⁶ Article 24 de la loi Phenix du 10 août 2005.

⁷ En effet, l’article 39 de la loi du 10 juillet 2006 prévoit que ses articles 2 à 38 entreront en vigueur à une date fixée par le Roi, et au plus tard le 1er janvier 2013 (date fixée par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses (I), article 4).

⁶ Artikel 24 van de Wet Phenix van 10 augustus 2005.

⁷ Inderdaad, artikel 39 van de wet van 10 juli 2006 bepaalt dat de artikelen 2 tot 38 in werking treden op de datum bepaald door de Koning en dat ten laatste tegen 1 januari 2013 (datum bepaald door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (I), artikel 4).