

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 octobre 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la législation en vue de résoudre
la crise de l'asile**

AMENDEMENT

déposé en séance plénière

N° 29 DE MMES **GENOT ET ALMACI**

Art. 6

Supprimer les points b, c et d.

JUSTIFICATION

L'article 6 de la proposition de loi à l'examen entend limiter l'accueil matériel à la demande d'asile en ce compris la procédure de recours au Conseil du Contentieux des étrangers, mais pas durant la procédure en cassation administrative au Conseil d'État.

Documents précédents:

Doc 53 0813/ (2010/2011):

- 001: Proposition de loi de M. Somers et consorts.
- 002: Amendement.
- 003: Addendum.
- 004 à 009: Amendements.
- 010: Avis du Conseil d'État.
- 011: Amendements.
- 012: Rapport.
- 013: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 oktober 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wetgeving met het oog
op het bezweren van de asielcrisis**

AMENDEMENT

ingediend in plenaire vergadering

Nr. 29 VAN DE DAMES **GENOT EN ALMACI**

Art. 6

De punten b, c en d weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 6 van het door de Kamer in plenaire vergadering op 27 oktober 2011 goedgekeurde wetsvoorstel strekt ertoe de materiële hulp te beperken tot de asielaanvraag, inclusief tijdens de beroepsprocedure bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, maar niet tijdens de procedure van het administratieve cassatieberoep bij de Raad van State.

Voorgaande documenten:

Doc 53 0813/ (2010/2011):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Somers c.s.
- 002: Amendement.
- 003: Addendum.
- 004 tot 009: Amendementen.
- 010: Advies van de Raad van State.
- 011: Amendementen.
- 012: Verslag.
- 013: Tekst aangenomen door de commissie.

Or, ainsi que le relève le Conseil d'État dans son avis du 18 juillet 2011 (DOC 53 0813/010), sur le texte à l'examen, une suppression de l'aide matérielle aux demandeurs d'asile déboutés doit être justifiée au regard de l'article 23 de la Constitution, tel qu'interprété par la Cour constitutionnelle, ce qui n'est pas le cas.

L'article 23 de la Constitution prévoit que "Chacun a le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine".

L'avis du Conseil d'État poursuit en affirmant qu'il n'apparaît pas de la justification donnée au nouvel article quels sont les motifs impérieux d'intérêt général susceptibles de justifier le recul significatif en matière d'octroi de l'aide matérielle.

En effet, la Cour constitutionnelle avait annulé dans son arrêt n° 43/98 du 22 avril 1998 le terme "exécutoire" de l'article 57, § 2, alinéas 3 et 4 de la loi organique des CPAS, de sorte que "l'article 57, § 2, doit s'interpréter comme ne s'appliquant pas à l'étranger qui a demandé à être reconnu comme réfugié, dont la demande a été rejetée et qui a reçu un ordre de quitter le territoire, tant que n'ont pas été tranchés les recours qu'il a introduits devant le Conseil d'État contre la décision du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides pris en application de l'article 63/3 de la loi ou contre la décision de la commission permanente de recours des réfugiés".

La Commission permanente des réfugiés ayant été remplacée par le Conseil du Contentieux des étrangers, il est question aujourd'hui du recours au Conseil d'État contre une décision du Conseil du contentieux des étrangers.

Dans son arrêt n° 43/98 du 22 avril 1998, la Cour Constitutionnelle avait considéré que, étant donné qu'il existe une procédure permettant de filtrer les recours dilatoires, il est excessif de prévoir que sont privés du droit à l'aide sociale, tous les demandeurs d'asile dont la demande a été rejetée et qui ont reçu, pour ce motif, un ordre de quitter le territoire, alors qu'ils ont attaqué devant le Conseil d'État la décision du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, Commission permanente de recours des réfugiés.

La Cour avait conclu que la disposition mise en cause apparaissait comme apportant une limitation disproportionnée à l'exercice des droits fondamentaux que sont le droit à l'aide sociale et le droit à un recours effectif, et qu'elle violait dès lors les articles 10 et 11 de la Constitution.

Nous nous trouvons aujourd'hui dans la même situation avec comme nuance que depuis la réforme du conseil d'État survenue en 2006, le filtre du conseil d'État est encore plus sévère qu'en 1998, de sorte que sur le faible nombre de recours introduits, l'examen du filtre est encore plus rapidement opéré que précédemment.

Zoals de Raad van State in zijn advies van 18 juli 2011 (DOC 53 0813/010) over de ter bespreking voorliggende tekst opmerkt, moet de eventuele stopzetting van de materiële hulp aan de afgewezen asielzoekers gerechtvaardigd zijn in het licht van artikel 23 van de Grondwet zoals dat door het Grondwettelijk Hof wordt uitgelegd; dat is hier niet het geval.

Artikel 23 van de Grondwet bepaalt dat "(i)eder (...) het recht [heeft] een menswaardig leven te leiden".

In het advies van de Raad van State staat verder dat uit de verantwoording van het nieuwe artikel niet blijkt welke dwingende redenen van algemeen belang de aanzienlijke terugschroeving van de materiële hulp kunnen wettigen.

Het Grondwettelijk Hof had immers, in zijn arrest nr. 43/98 van 22 april 1998, het woord "uitvoerbaar" in artikel 57, § 2, derde en vierde lid, van de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, vernietigd, zodat "artikel 57, § 2, moet worden geïnterpreteerd als zijnde niet van toepassing op de vreemdeling die gevraagd heeft om als vluchteling te worden erkend, wiens verzoek is verworpen en die een bevel heeft gekregen het grondgebied te verlaten, zolang de beroepen die hij voor de Raad van State heeft ingesteld tegen de beslissing die de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen met toepassing van artikel 63/3 van de wet heeft genomen of tegen de beslissing van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen, niet zijn beslecht".

Sinds de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen is vervangen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, gaat het voortaan om beroepen ingesteld bij de Raad van State tegen een beslissing van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

In het voornoemde arrest van 22 april 1998 ging het Grondwettelijk Hof ervan uit dat, aangezien er een procedure bestaat om de dilatoire beroepen weg te werken, het overdreven is te bepalen dat het recht op maatschappelijke dienstverlening wordt ontnomen aan alle asielzoekers van wie de vordering werd verworpen en die om die reden een bevel hebben gekregen het grondgebied te verlaten, terwijl zij de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen of de beslissing van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen hebben aangevochten voor de Raad van State.

Het Hof oordeelde dat de in het geding zijnde bepaling een onevenredige beperking bleek in te houden van de uitoefening van de fundamentele rechten, zoals het recht op maatschappelijke dienstverlening en het recht op daadwerkelijk beroep; derhalve schond die bepaling de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Wij staan nu voor dezelfde situatie, met als nuance dat sinds de hervorming van de Raad van State in 2006, de filter van de Raad van State nog strenger is dan in 1998; het gevolg daarvan is dat op het geringe aantal ingediende beroepen het filteronderzoek nog sneller dan voordien wordt uitgevoerd.

Par conséquent, le raisonnement tenu par la Cour constitutionnelle en 1998 est toujours, parfaitement appropriée à la situation présente. Il convient par conséquent de restituer le droit à l'aide sociale durant la procédure au Conseil d'État.

Zoé GENOT (Ecolo-Groen!)
Meyrem ALMACI (Ecolo-Groen!)

De redenering van het Grondwettelijk Hof van 1998 is bijgevolg nog altijd perfect toepasbaar op de huidige situatie. Het recht op maatschappelijke dienstverlening tijdens de procedure voor de Raad van State moet dus opnieuw toepassing vinden.