

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 octobre 2011

PROPOSITION DE LOI**modifiant la législation en vue de résoudre
la crise de l'asile****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT
ET DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ
PAR
M. **Franco SEMINARA** et
MME **Annick VAN DEN ENDE****SOMMAIRE**

Page

I. Exposé introductif par l'auteur principal de la proposition de loi.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles.....	41
IV. Votes.....	43

Documents précédents:

Doc 53 0813/ (2010/2011):

- 001: Proposition de loi de M. Somers et consorts.
- 002: Amendement.
- 003: Addendum.
- 004 à 009: Amendements.
- 010: Avis du Conseil d'État.
- 011: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 oktober 2011

WETSVOORSTEL**tot wijziging van de wetgeving met het oog
op het bezweren van de asielcrisis****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU
EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Franco SEMINARA** en
MEVROUW **Annick VAN DEN ENDE****INHOUD**

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners van het wetsvoorstel.....	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking.....	41
IV. Stemmingen	43

Voorgaande documenten:

Doc 53 0813/ (2010/2011):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Somers c.s.
- 002: Amendement.
- 003: Addendum.
- 004 tot 009: Amendementen.
- 010: Advies van de Raad van State.
- 011: Amendementen.

3008

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Hans Bonte

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Nadia Sminate, Manu Beuselinck, Reinilde Van Moer, Flor Van Noppen
PS	Colette Burgeon, Marie-Claire Lambert, Yvan Mayeur, Franco Seminara
MR	Daniel Bacquelaïne, Damien Thiéry
CD&V	Nathalie Muylle, N
sp.a	Hans Bonte
Ecolo-Groen!	Thérèse Snoy et d'Oppuers
Open Vld	Ine Somers
VB	Rita De Bont
cdH	Annick Van Den Ende

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Bert Wollants, Peter Dedecker, Els Demol, Sarah Smeyers, Veerle Wouters
Valérie Déom, Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, Christiane Vienne, N
Valérie De Bue, Kattrin Jadin, Marie-Christine Marghem
N, Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh
Myriam Vanlerberghe, Maya Detiège
Muriel Gerkens, Kristof Calvo
Gwendolyn Rutten, Carina Van Cauter
Guy D'haeseleer, Annick Ponthier
Catherine Fonck, N

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
LDD	:	Lijst Dedecker	
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk	
Abbréviations dans la numérotation des publications:			
DOC 53 0000/000:		Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	
QRVA:		Questions et Réponses écrites	
CRIV:		Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	
CRABV:		Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	
CRIV:		Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	
PLEN:		Séance plénière	
COM:		Réunion de commission	
MOT:		Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	
Afkorting en bij de nummering van de publicaties:			
DOC 53 0000/000:		Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	
QRVA:		Schriftelijke Vragen en Antwoorden	
CRIV:		Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	
CRABV:		Beknopt Verslag (blauwe kaft)	
CRIV:		Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	
PLEN:		Plenum	
COM:		Commissievergadering	
MOT:		Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail: publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré ses réunions des 17 décembre 2010, 29 mars, 7, 14 et 28 juin, 5 et 12 octobre 2011 à la discussion de cette proposition de loi.

I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF PAR L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Bart Somers (Open Vld) souligne que la proposition de loi à l'examen a pour objectif, d'une part, d'accorder le droit d'asile aux personnes qui y ont droit mais, d'autre part, de veiller à ce que davantage de demandeurs d'asile déboutés soient effectivement renvoyés dans leur pays. Le problème est complexe et difficile. Le législateur doit réagir aux changements de circonstances.

À l'heure actuelle, un grand nombre de demandeurs d'asile restent dans le pays bien qu'ils aient été déboutés. L'afflux de demandeurs continue de croître alors que les départs se font attendre. Les centres d'accueil sont bondés et les problèmes s'accroissent. Il faut résoudre ce problème.

La proposition de loi à l'examen n'offre pas de solution miracle, mais elle représente un pas en avant. Le parlement doit prendre ses responsabilités. La proposition de loi comporte cinq pistes:

1. L'octroi d'une aide financière est supprimé. L'exception prévoyant qu'une aide financière peut être accordée dans des circonstances exceptionnelles, lorsque la capacité d'accueil est insuffisante, et introduite par la loi-programme de 2009 est supprimée.

2. La directive européenne relative à l'accueil prévoit un certain nombre de possibilités permettant d'exclure le demandeur d'asile de l'accueil. La proposition de loi à l'examen transpose ces possibilités dans le droit belge. Ainsi, le demandeur d'asile peut être exclu de l'accueil dans trois cas: lorsqu'il n'introduit pas sa demande d'asile dans les délais prévus, lorsqu'il change d'adresse sans en informer les autorités, lorsqu'il ne respecte pas l'obligation de se présenter aux autorités dans les délais légaux.

3. La proposition de loi à l'examen prévoit en outre de limiter le nombre de demandes d'asile ouvrant le droit à l'accueil. Elle vise à n'accorder l'accueil à l'occasion d'une seconde demande d'asile que lorsque de nouveaux éléments sont présentés qui sont pris en considération par l'Office des étrangers.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken op haar vergaderingen van 17 december 2010, 29 maart, 7, 14 en 28 juni, 5 en 12 oktober 2011.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Bart Somers (Open Vld) wijst erop dat het wetsvoorstel als doel heeft enerzijds mensen die recht op asiel hebben dit te verlenen maar anderzijds erover te waken dat meer asielzoekers, die uitgeprocedeerd zijn ook effectief naar hun land terugkeren. Het is een complex en moeilijk probleem. De wetgever moet inspelen op de wijziging van de omstandigheden.

Momenteel blijft een groot aantal asielzoekers in het land hoewel ze uitgeprocedeerd zijn. Er is een steeds grotere instroom terwijl de uitstroom uitblijft. De opvangcentra raken volzet en de problemen nemen toe. Dit knelpunt moet opgelost worden.

Het momenteel ter bespreking voorliggend wetsvoorstel biedt geen wonderoplossing, maar het is een stap voorwaarts. Het parlement moet zijn verantwoordelijkheid nemen. Het wetsvoorstel bevat vijf pistes:

1. Het geven van financiële steun wordt afgeschaft. De uitzondering, waarbij in uitzonderlijke omstandigheden wanneer onvoldoende opvang voorhanden is toch financiële steun kan worden verleend, die door de programmawet van 2009 werd ingevoerd, wordt opgeheven.

2. De EU-opvangrichtlijn voorziet in een aantal mogelijkheden waarbij de asielzoeker van opvang wordt uitgesloten. Deze mogelijkheden worden in het Belgische recht opgenomen. Zo wordt in drie gevallen voorzien waarin de asielzoeker van de opvang kan worden uitgesloten; de asielzoeker die niet tijdig een asielverzoek indient, de asielzoeker die van adres wijzigt zonder dit aan de overheid te melden; de asielzoeker die niet binnen de wettelijke termijnen voldoet aan de meldingsplicht.

3. Verder zal er een beperking worden opgelegd aan het aantal asielaanvragen dat opvangrecht opent. Het wetsvoorstel beoogt slechts opvang te verlenen bij een tweede asielaanvraag wanneer er nieuwe elementen worden ingediend en die door de dienst vreemdelingen zaken in overweging worden genomen.

La proposition de loi prévoit également que la Belgique ne doit plus pourvoir à l'accueil de citoyens de l'Union européenne. À l'inverse d'autres pays européens, la Belgique accueille des demandeurs d'asile provenant d'États membres de l'Union européenne. Cela résulte d'une réserve formulée par la Belgique lors de l'approbation du Traité d'Amsterdam. Cela représente plusieurs centaines de personnes par an. Dans le cadre des objectifs et des fondements de l'Union européenne, cette réserve est intolérable. Tous les États membres sont démocratiques et doivent reconnaître et respecter les droits de l'homme et les droits civiques.

4. La proposition de loi plaide pour qu'un seul ministre soit compétent pour toutes les matières liées à la migration et à l'accueil et qu'il veille à une bonne coopération entre toutes les institutions s'occupant de cette matière.

5. Enfin, il faudrait qu'un seul tribunal soit compétent pour la migration. À l'heure actuelle, le tribunal du travail et le Conseil du contentieux des étrangers sont compétents pour différentes matières. La compétence liée à la loi sur l'accueil devrait être transférée du tribunal du travail au Conseil du contentieux des étrangers.

Les mesures proposées ne pourront pas résoudre l'entière du problème et d'autres mesures, notamment des campagnes de dissuasion, seront encore nécessaires.

II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

II.1. Première discussion générale, sur la base de la proposition initiale

A. En général

M. Theo Francken (N-VA) estime que la proposition de loi à l'examen va dans la bonne direction et correspond aux changements que la NV-A souhaiterait également voir réalisés. La loi relative à l'accueil doit être durcie parce que la Belgique attire les demandeurs d'asile en procédant à des régularisations collectives, en accueillant certains demandeurs d'asile dans des hôtels et en versant des astreintes. La NV-A a toutefois présenté un certain nombre d'amendements à la proposition de loi à l'examen. Ces amendements tendent en premier lieu à regrouper toutes les matières liées à la migration sous l'autorité d'un seul ministre.

Mme Nahima Lanrji (CD&V) estime judicieux d'évaluer la loi relative à l'accueil et d'examiner comment on peut l'adapter. Elle rappelle que le Sénat a publié un rapport sur l'évaluation de la loi relative à l'accueil (S 4-1203/1).

Het wetsvoorstel stelt voor tevens dat België niet meer moet voorzien in opvang van EU burgers. België voorziet in opvang voor EU burgers terwijl andere EU landen dit niet doen. Dit is het gevolg van een voorbehoud dat België heeft gemaakt bij de goedkeuring van het Verdrag van Amsterdam. Het gaat hier om een aantal honderden mensen per jaar. In het kader van de EU doelstellingen en uitgangspunten is dit voorbehoud onhoudbaar. Alle lidstaten zijn democratisch en de mensen — en burgerrechten moeten er worden erkend en nageleefd.

4. Het wetsvoorstel pleit ervoor dat slechts een minister de bevoegdheid over migratie en opvang zou hebben en erover zou waken dat alle instellingen die zich over deze materie buigen goed samenwerken.

5. Er zou ten slotte ook maar een enkele rechtbank voor migratie bevoegd moeten zijn. Nu is de arbeidsrechtbank en de raad voor vreemdelingenbetwistingen bevoegd voor verschillende materies. De bevoegdheid op de opvangwet zou dan van de arbeidsrechtbank naar de raad voor vreemdelingen betwistingen moeten worden overgeheveld.

Deze voorgestelde regelingen zullen niet het hele probleem kunnen oplossen en andere maatregelen zoals bijvoorbeeld ontradingcampagnes zullen nog nodig zijn.

II. — ALGEMENE BESPREKING

II.1. Eerste algemene bespreking, op basis van het oorspronkelijke wetsvoorstel

A. Algemeen

De heer Theo Francken (N-VA) is van oordeel dat het wetsvoorstel in de goede richting gaat en beantwoordt aan de wijzigingen die ook de N-VA zou willen gerealiseerd zien. De opvangwet moet verstrengd worden omdat België door de collectieve regularisatie, de opvang in hotels en de dwangsommen asielzoekers aantrekt. De N-VA heeft wel een aantal amendementen op het momenteel besproken wetsvoorstel gemaakt. De amendementen beogen in de eerste plaats dat slechts een enkele minister bevoegd moet zijn voor alle materies die met migratie te maken hebben.

Mevrouw Nahima Lanrji (CD&V) vindt het goed de opvangwet te evalueren en na te gaan hoe deze kan worden bijgesteld. Ze herinnert eraan dat de Senaat een verslag heeft gepubliceerd over de evaluatie van de opvangwet (S 4-1203/1).

Mme Annick Van Den Ende (cdH) fait observer que le taux d'occupation des centres d'accueil est actuellement de 96 %. Vu le manque de places d'accueil, il faut prendre des mesures pour résoudre ce problème.

Le groupe cdH s'interroge sur un certain nombre de mesures proposées dans la proposition de loi à l'examen et sur l'implication de ces mesures sur le budget des CPAS.

Mme Rita De Bont (VB) estime que la proposition de loi à l'examen ne s'attaque pas vraiment à la problématique de l'asile et qu'elle ne la résoudra pas. Le principal problème est effectivement celui de l'effet d'aspiration des demandeurs d'asile vers la Belgique en raison de la législation sur l'asile, de la souplesse de la politique de régularisation et du laxisme témoigné dans la politique d'expulsion. Si l'on n'y remédie pas, l'afflux important de demandeurs d'asile se poursuivra et il n'y aura pas de départs.

L'intervenante estime que la Convention de Genève doit être ramenée à son objectif initial, à savoir l'accueil de réfugiés européens essentiellement. Les citoyens de l'Union européenne doivent pouvoir être accueillis dans l'Union européenne, les autres réfugiés doivent, dans toute la mesure du possible, être accueillis sur leur propre continent et dans leur propre région, afin de les déraciner le moins possible. Si les pays de la région ne peuvent organiser l'accueil, les pays plus riches peuvent, par solidarité, leur offrir une aide financière afin d'y parvenir. Pour ce faire, il faut procéder à une révision de la Convention de Genève.

M. Franco Seminara (PS) est d'accord sur le fait que la crise de l'asile est grave et complexe. Si les demandeurs d'asile séjournent pendant plus d'un an dans des centres d'accueil, c'est parce que le traitement de leur procédure dure si longtemps. Il faut donc mettre à disposition suffisamment de moyens financiers et humains pour raccourcir la procédure d'asile.

M. Rachid Madrane (PS) fait observer que la crise de l'asile ne se limite pas à la Belgique, mais règne également dans d'autres pays. La politique d'asile et de migration est complexe. L'accueil n'en est qu'une composante. La proposition de loi actuellement à l'examen traite uniquement de la problématique de l'accueil, et pas de la crise de l'asile.

L'effet d'aspiration de la Belgique doit tout de même être relativisé. Chypre, Malte et la Suède accueillent, en pourcentage, un nombre bien plus élevé de demandeurs d'asile que la Belgique.

Mevrouw Annick Van Den Ende (cdH) merkt op dat de opvangcentra momenteel voor 96 % vol zitten. Gezien het gebrek aan opvangplaatsen moeten er maatregelen worden genomen om dit probleem op te lossen.

Een aantal van de in het wetsvoorstel voorgestelde maatregelen doen vragen rijzen bij de cdH-fractie. Wat is voorts de weerslag van die maatregelen op de begroting van de OCMW's?

Mevrouw Rita De Bont (VB) is van oordeel dat het wetsvoorstel de asielproblematiek niet echt zal aanpakken noch oplossen. Het grote probleem is immers het aanzuigeffect van België op asielzoekers tengevolge van de asielwetgeving, het soepele regularisatiebeleid en het lakse uitwijsbeleid. Als daar niets aan wordt gedaan zal de grote toestroom van asielzoekers blijven aanhouden en zal er geen uitstroom zijn.

De spreker vindt dat de conventie van Geneve moet terug worden gebracht op zijn oorspronkelijke bedoeling met name voor de opvang van hoofdzakelijk Europese vluchtelingen. EU burgers moeten in de EU kunnen worden opgevangen, andere vluchtelingen moeten zoveel mogelijk in hun eigen continent en regio worden opgevangen. Dit heeft voor gevolg dat de vluchtelingen zo weinig mogelijk worden ontwricht. Indien de landen in de omgeving de opvang niet kunnen organiseren kunnen rijkere landen uit solidariteit financiële hulp bieden om dit te bereiken. Daarvoor is een herziening van de conventie van Geneve noodzakelijk.

De heer Franco Seminara (PS) beaamt dat de opvangcrisis ernstig en complex is. Als de asielzoekers gedurende meer dan een jaar in de opvangcentra worden opgenomen is dit omdat de behandeling van hun procedure zo lang duurt. Er moeten dus voldoende financiële en menselijke middelen ter beschikking worden gesteld om de asielprocedure in te korten.

De heer Rachid Madrane (PS) merkt op dat de asielcrisis niet tot België beperkt is maar ook in andere landen heerst. Het asiel — en migratiebeleid is complex. De opvang is daar maar een deeltje van. Het momenteel besproken wetsvoorstel behandelt enkel de opvangproblematiek en niet de asielcrisis.

Het aanzuigeffect van België moet toch gerelativeerd worden. Cyprus, Malta en Zweden hebben procentueel nog een veel groter aantal asielzoekers dan België.

L'intervenant souhaite attirer l'attention sur les Roms. Ces personnes connaissent une situation très difficile dans leur pays d'origine. Le protocole sur le droit d'asile qui est repris dans le Traité d'Amsterdam prévoit la possibilité de limiter, pour les citoyens de l'UE, les cas où ils peuvent demander l'asile dans d'autres pays de l'UE. L'Espagne était favorable à ce protocole.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) pense qu'il est difficile de saisir toute la portée de la proposition. La meilleure piste serait d'améliorer la gestion de la crise de l'asile en raccourcissant la durée des procédures d'asile et en augmentant à cette fin les moyens de l'Office des étrangers.

M. Bart Somers (Open Vld) demande si le secrétaire d'État pourrait fournir des chiffres sur, notamment, le nombre de demandeurs d'asile qui introduisent une deuxième demande d'asile et le nombre de reconnaissances accordées dans ce cadre.

Il pense qu'il existe un lien entre l'accueil offert par un pays et l'attractivité de notre pays pour les demandeurs d'asile.

M. Somers ne peut accepter que seuls les Européens puissent se prévaloir de la Convention de Genève. Tous les êtres humains sont égaux et possèdent les mêmes droits, où qu'ils naissent. Il ne peut donc être d'accord avec Mme De Bont.

Il est exact que les demandeurs d'asile séjournent souvent longtemps dans les centres d'accueil. On peut comprendre qu'ils épuisent les moyens juridiques, même s'ils ne relèvent pas de la Convention de Genève, et souhaitent rester aussi longtemps que possible en Belgique. La question qui se pose toutefois est de savoir quelle doit être la réaction des autorités.

M. Somers estime, lui aussi, que la crise de l'asile dépasse le cadre de la Belgique. Il faut rappeler toutefois que la Belgique, comme pays d'asile, occupe la quatrième place, après Chypre, Malte et la Suède. Seule la Suède a donc, en tant que pays comparable, un problème encore plus grand que la Belgique. On ne peut donc pas minimiser la problématique et il faut réfléchir sérieusement à la manière dont on peut gérer la crise de l'asile.

La proposition de loi ne touche pas à l'essence de la législation sur l'asile, et c'est en fait aussi le but. Il est vrai que la Belgique doit veiller, avec les autres pays, à diminuer toujours plus les raisons de demander l'asile. Dans cette optique, il faut œuvrer au respect des droits de l'homme, à la promotion de la démocratie et

De spreker wil de aandacht trekken op de Roma's. Deze personen hebben het zeer moeilijk in hun land van oorsprong. Het protocol in verband met het recht op asiel dat in het verdrag van Amsterdam wordt opgenomen voorziet in de mogelijkheid tot beperking van de gevallen voor de EU burgers om asiel aan te vragen in andere EU landen. Spanje was voorstander van dit protocol.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) vindt dat het moeilijk is de draagwijdte van het voorstel volledig te vatten. De beste piste zou zijn om het beheer van de asielcrisis te verbeteren door de duur van de asielprocedures in te korten en daarvoor dan ook de middelen voor de Dienst Vreemdelingen zaken verhogen.

De heer Bart Somers (Open Vld) vraagt of de staatssecretaris cijfermateriaal zou kunnen bezorgen over onder meer hoeveel asielzoekers een tweede asielaanvraag indienen en het aantal erkenningen dat daaruit volgt.

Hij vindt dat er een verband is tussen de verleende opvang door een land en de aantrekkelijkheid van asielzoekers om naar ons land te komen.

De heer Somers kan er niet mee akkoord gaan dat de conventie van Genève alleen ter beschikking van Europeanen zou staan. Alle mensen zijn gelijkwaardig en iedereen heeft onafhankelijk van waar hij wordt geboren dezelfde rechten. Hij kan het dus niet eens zijn met mevrouw De Bont.

Het is waar dat asielzoekers vaak lang in de asielcentra verblijven. Het is aannemelijk dat asielzoekers de rechtsmiddelen uitputten, zelfs indien ze niet onder de conventie van Genève vallen, en zo lang mogelijk in België willen blijven. De vraag is echter te weten hoe de overheid hierop moet reageren.

Ook de heer Somers is van oordeel dat de asielcrisis België overstijgt. Er moet echter aan worden herinnerd dat België op de vierde hoogste plaats als toevlucht land staat, na Cyprus, Malta en Zweden. Dus enkel Zweden heeft als vergelijkbaar land een nog groter probleem dan België. De problematiek mag dus niet worden geminimaliseerd en er moet serieus worden nagedacht hoe de asielcrisis kan worden beheerst.

Het wetsvoorstel raakt de asielwetgeving niet in essentie en dat is eigenlijk ook de bedoeling. Het is inderdaad zo dat België samen met de andere landen er mee moet voor zorgen dat er steeds minder redenen zijn voor het aanvragen van asiel. In dit opzicht moet worden gewerkt aan het respecteren van mensenrechten.

à la coopération au développement. L'essence de la politique d'asile est qu'une personne qui a des raisons de demander l'asile doit avoir la possibilité de se réfugier et d'être accueillie en Belgique. L'objectif ne peut donc pas être de défendre une proposition de loi qui pourrait mettre en danger l'essence de la Convention de Genève.

Il est exact que des mesures ont déjà été prises, mais elles ne résolvent pas les problèmes. Davantage de mesures sont nécessaires et le législateur doit aider le gouvernement à mettre sa politique correctement en oeuvre.

M. Theo Francken (N-VA) rappelle qu'on ne résoudra pas la crise de l'asile en modifiant la loi sur l'accueil. Réglementer les flux entrants et sortants et régler les régularisations et l'arrêt de l'accueil en hôtel sont des mesures qui pourraient contenir la crise. C'est la raison pour laquelle la N-VA estime qu'il faut pouvoir discuter de la régularisation, de même que de la mise sur pied d'une task force sur l'expulsion, car il s'agit là de facteurs qui peuvent réellement influencer la problématique de l'asile. Il faut de nouveau viser une proportion d'un retour sur deux, comme la coalition violette y était parvenue dans le passé, au lieu de celle d'un retour sur douze, comme c'est le cas aujourd'hui.

L'intervenant fait observer que la proposition de loi du Vlaams Belang qui vise une renégociation de la Convention de Genève (DOC 53 0519/001) prévoit que chacun serait responsable des réfugiés de sa propre région. Ce type de propositions est déposé par des groupes d'extrême droite dans toute l'Europe. La N-VA ne pense pas qu'il sera possible de modifier cette Convention à court terme, et désapprouve du reste la proposition.

Mme Rita De Bont (VB) souligne que le VB adhère à la convention de Genève et qu'il ne fait aucune distinction entre personnes. Il demande uniquement une révision de la Convention, sans porter préjudice à l'égalité des personnes, pour pouvoir également l'appliquer compte tenu de la situation actuelle dans le monde.

Mme Jacqueline Galant (MR) considère qu'il est urgent de légiférer au sujet de la problématique de l'accueil. Si les procédures étaient suivies et si les personnes déboutées quittaient effectivement le territoire, il y aurait beaucoup moins de problèmes. Les choses seraient en outre beaucoup plus faciles si un seul ministre était compétent pour tous les aspects de la politique d'asile.

ten, het bevorderen van de democratie, het verlenen van ontwikkelingssamenwerking. De essentie van het asielbeleid is dat iemand die redenen heeft om asiel aan te vragen de mogelijkheid moet hebben om in België te schuilen en opgevangen te worden. Het kan dan ook niet de bedoeling zijn een wetsvoorstel te verdedigen dat het wezen van de conventie van Genève in gevaar zou brengen.

Het is waar dat er reeds maatregelen werden genomen maar daarmee zijn de problemen niet opgelost. Meer maatregelen zijn nodig en de wetgever moet de regering helpen om zijn beleid naar behoren te kunnen uitvoeren.

De heer Theo Francken (N-VA) herhaalt dat de asielcrisis niet zal opgelost worden, met het wijzigen van de opvangwet. De in — en uitstroom, de regularisaties en het stoppen van hotelopvang regelen zijn maatregelen die deze crisis wel zouden kunnen bedwingen. Daarom vindt N-VA dat de regularisatie bespreekbaar moet zijn evenals het oprichten van een *task force* uitwijzing omdat dit factoren zijn die een echte invloed op de asielproblematiek kunnen hebben. Er moet opnieuw gestreefd worden naar een verhouding waar 1 op de 2 asielzoekers terugkeert zoals de paarse regering in het verleden bereikte in plaats van een verhouding van 1 op 12 die terugkeert zoals dat nu het geval is.

De spreker merkt op dat het wetsvoorstel van het Vlaams Belang voor de heronderhandeling van de conventie van Genève (DOC 53 0519/001) inhoudt dat iedereen verantwoordelijk zou zijn voor de vluchtelingen van zijn eigen regio. Dit zijn voorstellen die in heel Europa door extreem rechtse groepen worden ingediend. De N-VA denkt niet dat het mogelijk zal zijn deze conventie op korte termijn te wijzigen, en hij steunt het voorstel trouwens niet.

Mevrouw Rita De Bont (VB) onderstreept dat VB de conventie van Genève onderschrijft en dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen de mensen. Er wordt enkel een herziening van de conventie gevraagd zonder afbreuk te doen aan de gelijkwaardigheid van de personen om ze, gezien de huidige situatie in de wereld, ook te kunnen toepassen.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) is van oordeel dat het dringend is dat er wetgevend werk wordt verricht over de opvangproblematiek. Indien de procedures zouden worden gevolgd en de personen die uitgeprocedeerd zijn het grondgebied ook effectief zouden verlaten zouden er veel minder problemen zijn. Bovendien zou het veel gemakkelijker zijn als slechts een enkele minister bevoegd zou zijn voor alle aspecten van het asielbeleid.

B. Aide financière

Mme Annick Van Den Ende (cdH) estime qu'il doit rester possible, dans certaines situations, d'accorder une aide financière. L'aide financière peut être octroyée plus rapidement, elle est plus facile à mettre en œuvre et elle prend moins de temps. Elle permet en outre d'éviter que la population locale rejette les demandeurs d'asile parce qu'ils s'opposent à l'aménagement de centres d'accueil dans leur quartier.

Pour Mme Van Den Ende, il faut en tout cas que, lorsque le nombre de places d'accueil matériel disponibles est insuffisant, une aide financière puisse être accordée aux demandeurs d'asile qui, sans cela, seraient abandonnés à leur sort.

Pour *Mme Rita De Bont (VB)*, accorder une aide financière n'est pas une bonne idée, car cela accroît encore l'effet d'aspiration du pays. Le groupe VB considère qu'il faut accorder aux demandeurs d'asile une aide matérielle, ne fût-ce que pour éviter qu'ils ne se retrouvent dans la clandestinité et dans la rue. Ils n'ont alors pas accès aux soins médicaux nécessaires. Le groupe VB maintient que les demandeurs d'asile doivent être accueillis pendant toute la durée de leur demande dans des centres d'accueil fermés à visage humain. Dans ces circonstances, les demandeurs d'asile doivent coopérer et la procédure peut être considérablement raccourcie. Il s'ensuit également qu'une fois que la demande a été rejetée, la procédure d'expulsion peut être plus rapide.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) estime qu'il est important de connaître les véritables points noirs de la crise de l'accueil. Compte tenu de la crise actuelle, il est politiquement plus opportun de maintenir quand même la possibilité d'une aide financière dans des cas exceptionnels. Mme Genot fait observer que les demandeurs d'asile qui ne sont pas accueillis finissent souvent comme sans abri à la charge du CPAS, en région bruxelloise surtout. Ici encore la responsabilité est reportée sur Bruxelles et les autres grandes villes. Un tel manque de solidarité est inacceptable.

M. Bart Somers (Open Vld) rappelle que l'accès ou non à l'aide financière a déjà fait débat à plusieurs reprises. Il ne s'agit pas d'une bonne piste, dès lors que cela constitue l'un des facteurs attirant la migration en Belgique. C'est effectivement plus facile à organiser, la solution est plus rapide, mais il s'agit d'une mauvaise solution, qui est à l'origine des crises successives de l'asile. Aussi, cette piste doit-elle être complètement abandonnée au profit d'une aide matérielle correcte et honorable.

B. Financiële steun

Mevrouw Annick Van Den Ende (cdH) vindt dat het mogelijk moet blijven om in bepaalde situaties financiële steun toe te kennen. De financiële hulp kan sneller worden toegekend, is gemakkelijker uit te voeren en er is minder tijd voor nodig. Bovendien kan zo worden vermeden dat de plaatselijke bevolking de asielzoekers afwijzen omdat ze ertegen opvangcentra zijn die in hun buurt opvangcentra worden ingericht.

Het moet in ieder geval mogelijk blijven volgens mevrouw Van Den Ende om ingeval van onvoldoende beschikbare materiële opvangplaatsen financiële hulp te verlenen aan de asielzoekers die anders aan hun lot worden overgelaten.

Voor *mevrouw Rita De Bont (VB)* is het geen goed idee om financiële steun te verlenen omdat dit het aanzuigeffect van het land nog doet toenemen. De VB-fractie is van oordeel dat er materiële steun aan asielzoekers moet worden verleend ook om te vermijden dat ze in de illegaliteit op straat terecht komen. Ze hebben dan ook geen toegang tot de noodzakelijke medische zorg. De VB-fractie blijft erbij dat asielzoekers tijdens de hele duur van hun aanvraag moeten opgevangen worden in humane gesloten asielcentra. In deze omstandigheden moeten de asielzoekers meewerken en kan de procedure veel korter verlopen. Dit heeft ook voor gevolg dat eens de asielzoeker afgewezen is de uitwijspprocedure vlotter kan verlopen.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) vindt het belangrijk de echte knelpunten van de opvangcrisis te kennen. Gezien de huidige crisis is het politiek opportuener in uitzonderlijke gevallen toch de mogelijkheid van een financiële hulp te behouden. Mevrouw Genot wijst erop dat de asielzoekers die niet worden opgevangen vaak als thuisloze ten laste van het OCMW en meer bepaald in de Brusselse regio, vallen. Dit is nog een geval waar de verantwoordelijkheid ten laste valt van Brussel en andere grote steden. Dergelijk gebrek aan solidariteit is onaanvaardbaar.

De heer Bart Somers (Open Vld) herinnert eraan dat het debat over het al dan niet openstaan voor financiële steun reeds meermaals werd gevoerd. Dit is geen goede piste omdat dit een van de aantrekkingsfactoren voor migratie naar België is. Het is inderdaad gemakkelijker om te organiseren, het gaat sneller om een oplossing te vinden, maar het is een slechte oplossing en een oorzaak van de opeenvolgende asielcrisisen. Daarom moet deze piste volledig worden afgesloten en moet er worden gekozen voor degelijke en menswaardige materiële ondersteuning.

M. Theo Francken (N-VA) souligne que la N-VA n'apportera jamais son soutien à de nouvelles mesures autorisant une aide financière. Cette méthode est contreproductive et a marqué la véritable amorce de la crise de l'asile. Des mesures ont déjà été prises pour décharger le CPAS de Bruxelles, notamment l'article 164 de la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses. Cette règle vise à éviter que le CPAS de Bruxelles soit responsable de tous les demandeurs d'asile qui se ne voient pas attribuer de CPAS et sont dès lors automatiquement inscrits à l'adresse de l'Office des étrangers à Bruxelles.

C. Accueil au cours des procédures d'asile

M. Theo Francken (N-VA) estime que les demandeurs d'asile ne doivent être accueillis que pendant la première procédure d'asile. La proposition de loi prévoit que l'accueil doit de toute façon être accordé pendant la première procédure, ainsi que pendant la deuxième procédure, pour autant qu'elle soit recevable. La N-VA estime qu'il est possible de conclure un accord à ce sujet. Le recours auprès du Conseil d'État n'est pas suspensif et n'ouvre pas le droit à l'accueil. La N-VA estime que l'accueil peut uniquement être prolongé si le demandeur d'asile s'engage à rentrer volontairement.

Pour la N-VA, il est nécessaire de créer des centres ouverts de retour pour assurer le retour des demandeurs d'asile déboutés. Le problème majeur de la crise de l'asile est en effet que le flux entrant de demandeurs d'asile est beaucoup trop important par rapport au flux sortant. Le volet retour, volontaire ou forcé, doit être la priorité pour les prochains mois. Après la régularisation collective de 1999, la coalition violette avait réussi à faire augmenter fortement le nombre de retours.

M. Francken est d'accord avec la possibilité inscrite dans la proposition de loi de recouvrer le coût de l'accueil des demandeurs d'asile disposant de ressources suffisantes.

M. Francken souligne que le taux de reconnaissance dans le cadre d'une seconde demande est très faible. Il estime que les citoyens de l'UE ne peuvent pas bénéficier de l'accueil lorsqu'ils introduisent une demande d'asile.

On ne peut pas toucher à la protection des droits de l'homme, ni dans notre pays ni à l'étranger. La N-VA soutient pleinement la convention de Genève.

De heer Theo Francken (N-VA) benadrukt dat de N-VA nooit nieuwe maatregelen zal goedkeuren waarbij financiële steun zou worden toegestaan. Dit is contra-productief en dit was het echte begin van de asielcrisis. Er werden reeds maatregelen genomen om het OCMW van Brussel te ontlasten met name in art 164 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen. Deze regeling beoogt te voorkomen dat het OCMW van Brussel verantwoordelijk zou worden voor alle asielzoekers die niet toegewezen worden aan een bepaald OCMW, en derhalve automatisch op het adres van de Dienst Vreemdelingen zaken in Brussel worden ingeschreven.

C. Opvang tijdens de asielprocedures

De heer Theo Francken (N-VA) is van oordeel dat er slechts in opvang voor asielzoekers moet worden voorzien tijdens de eerste asielprocedure. Het wetsvoorstel bepaalt dat opvang zeker moet worden toegekend tijdens de eerste procedure en ook tijdens de tweede procedure wanneer deze ontvankelijk is. De N-VA fractie is van oordeel dat het mogelijk is over dit punt een akkoord te vinden. Het beroep bij de Raad van State is niet schorsend en leidt niet tot recht op opvang. De N-VA vindt dat de opvang enkel kan worden verlengd indien de asielzoekers tekent dat hij vrijwillig zal terugkeren.

Voor N-VA is het nodig open terugkeercentra op te richten om de terugkeer van uitgeprocedeerde asielzoekers te verzekeren. Het grote probleem in de asielcrisis is immers dat de instroom van asielzoekers veel te groot is ten opzichte van hun uitstroom. De inzet op terugkeer, vrijwillig of gedwongen, moet de prioriteit zijn voor de komende maanden. Na de collectieve regularisatie van 1999 was de paarse regering erin geslaagd om de terugkeer sterk te doen toenemen.

De heer Francken is het eens met de mogelijkheid die in het wetsvoorstel wordt opgenomen om de kosten van de opvang van vermogende asielzoekers terug te vorderen.

De heer Francken wijst erop dat het erkenningspercentage bij de tweede aanvraag zeer laag is. Hij is van oordeel dat EU burgers geen opvang kunnen krijgen wanneer ze een asielaanvraag indienen.

Er mag niet worden geraakt aan de bescherming van de mensenrechten in binnen — en buitenland. De N-VA staat volledig achter de Conventie van Genève.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) souhaiterait savoir ce que l'auteur veut dire, dans l'article 3 de la proposition de loi, lorsqu'il prévoit que le demandeur perd son droit à l'aide matérielle s'il n'entame pas sa procédure d'asile dans les meilleurs délais après son arrivée en Belgique.

Mme Lanjri souligne que 5 % des demandeurs d'asile ne se rendent jamais dans une structure d'accueil. Elle souhaite dès lors présenter un amendement visant à reprendre ces 5 % dans le groupe-cible dudit article 3.

En ce qui concerne l'accueil en cas de seconde demande d'asile, il convient de vérifier quel pourcentage des demandes d'asile multiples donnent un résultat positif. Pendant la période où l'Office des étrangers examine si les nouveaux éléments apportés sont de nature à permettre d'accepter malgré tout la demande d'asile, les demandeurs d'asile ne peuvent pas être expulsés du centre. Il est d'ailleurs également plus facile de suivre l'ensemble de la procédure lorsque le demandeur d'asile réside encore dans le centre d'accueil.

L'intervenante peut accepter que les demandeurs d'asile disposant de moyens suffisants doivent rembourser les frais d'accueil. La question qui se pose à cet égard est de savoir comment ce point peut être contrôlé et comment procéder en pratique. Lorsque le demandeur d'asile arrive dans le pays, il doit être accueilli. Une enquête est alors effectuée par l'assistant social. S'il en ressort que le demandeur d'asile dispose de moyens d'existence suffisants, il peut alors être invité à participer lui-même aux frais.

Mme Annick Van Den Ende (cdH) rappelle que l'article 4 proposé — qui prévoit que le demandeur ne pourra plus avoir droit à l'accueil à partir de sa deuxième demande — a pour but d'éviter le recours abusif aux capacités d'accueil au cours de la procédure de demande d'asile. La législation en vigueur prévoit déjà que le demandeur perd son droit à l'accueil à partir de sa troisième demande d'asile. On ne peut pas partir du principe que toute deuxième demande d'asile est injustifiée. La situation du demandeur d'asile peut changer, et il peut n'avoir reçu les pièces requises qu'après avoir introduit sa première demande. La deuxième demande d'asile ayant lieu dans un délai de courte durée, les besoins d'accueil supplémentaires sont dès lors limités. Que pense le secrétaire d'État de l'article proposé à l'examen?

L'article 16 de la directive 2003/9 permet de limiter le droit à l'accueil. Cependant, le paragraphe 4 de cet article prévoit que les décisions portant limitation du bénéfice des conditions d'accueil doivent être prises cas par cas et son paragraphe 5 que les États membres doivent

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) wenst te vernemen wat de auteur bedoelt in het ontworpen artikel 3 met name dat de aanvrager het recht op materiële steun verliest indien hij zijn asielprocedure niet zo spoedig mogelijk na zijn aankomst in België aanvangt.

Mevrouw Lanjri wijst erop dat 5 % van de asielzoekers nooit naar de opvang gaan. Ze wil dan ook een amendement indienen dat ertoe strekt deze 5 % in de doelgroep van het ontworpen artikel 3 van het wetsvoorstel op te nemen.

Met betrekking tot de opvang in geval van een tweede asielaanvraag moet worden nagegaan welk percentage van de meervoudige asielaanvragen tot een positief resultaat leidt. Tijdens de periode dat de Dienst vreemdelingen zaken onderzoekt of de nieuwe aangebrachte elementen van aard zijn om de asielaanvraag toch toe te kennen mogen de asielaanvragers niet uit het centrum worden gezet. Het is trouwens ook gemakkelijker om de volledige procedure op te volgen wanneer de asielzoeker nog in het opvangcentrum verblijft.

De spreekster kan ermee akkoord gaan dat de vermogende asielzoekers de kosten van de opvang moeten terugbetalen. De vraag hierbij is te weten hoe dit kan worden gecontroleerd en hoe dit in de praktijk kan worden toegepast. Wanneer de asielzoeker in het land aankomt moet hij worden opgevangen. Dan wordt er een onderzoek gedaan door de maatschappelijk assistent. Indien daaruit zou blijken dat de asielzoeker voldoende bestaansmiddelen heeft kan hij dan uitgenodigd worden om zelf in de kosten mee te dragen.

Mevrouw Annick Van Den Ende (cdH) herinnert eraan dat het ontworpen artikel 4 dat beoogt het recht tot opvang tot de tweede asielaanvraag te beperken als doel heeft te voorkomen dat er misbruik wordt gemaakt van de opvangmogelijkheden tijdens de procedure van asielaanvraag. De momenteel van toepassing zijnde wetgeving voorziet nu reeds in een beperking van het recht tot opvang bij de derde asielaanvraag procedure. Men mag er niet van uitgaan dat elke tweede asielaanvraag onterecht zou zijn. De toestand van de asielaanvrager kan wijzigen en het is mogelijk dat hij de nodige stukken pas nadien heeft kunnen verkrijgen. De tweede aanvraag gebeurt in een korte periode en de bijkomende opvangnoden zijn dan ook beperkt. Wat denkt de staatssecretaris van dit ontworpen artikel?

Artikel 16 van Richtlijn 2003/9 maakt het mogelijk om het recht op opvang te beperken. De paragraaf 4 van dit artikel stelt echter dat de beslissingen om beperking op te leggen per geval worden beoordeeld. Paragraaf 5 van hetzelfde artikel bepaalt dat de lidstaten er moeten op

veiller à ce que les conditions matérielles d'accueil ne soient pas retirées avant qu'une décision négative soit prise. L'article proposé n'enfreint-il pas l'obligation de motivation prévue par la directive européenne?

M. Franco Seminara (PS) indique que la réglementation proposée, qui prévoit que le demandeur d'asile perde l'aide matérielle s'il a des revenus personnels, est problématique. Cette perte ne peut pas être automatique, et cette question doit être examinée au cas par cas, comme le prévoit la directive européenne. *M. Seminara* estime en outre que c'est au juge qu'il incombe de statuer sur ces situations.

Concernant l'article 4 proposé, *M. Rachid Madrane (PS)* souligne que l'aide matérielle peut déjà être refusée à l'heure actuelle à partir d'une troisième demande d'asile. Il importe d'observer que des initiatives ont déjà été prises à cet égard. De plus, il convient de prévoir d'accorder certainement une aide matérielle lors de la deuxième demande. Parfois, les demandeurs d'asile sont dans une situation tellement difficile qu'ils ne motivent pas suffisamment leur première demande ou qu'ils introduisent une demande incomplète.

L'intervenant déplore que la proposition de loi prévoit l'abrogation de la possibilité de recourir au plan de répartition en cas de situation exceptionnelle. C'est certainement problématique à Bruxelles. Dans la crise de l'accueil des demandeurs d'asile, Bruxelles doit souvent assumer tous les problèmes. Une attention particulière doit être accordée à ce problème.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) regrette que la proposition ne prévoit pas l'obligation pour toutes les villes et communes de créer des initiatives locales d'accueil (ILA). Elle pensait pourtant que ce point faisait l'objet d'un large consensus. L'appel lancé pour créer ces ILA n'a pas eu un grand succès alors que c'est pourtant une bonne possibilité d'accueil qui n'est pas trop onéreuse pour les communes, puisqu'elles sont bien subventionnées dans ce cadre.

C'est bien d'attendre des demandeurs d'asile qu'ils adoptent une attitude constructive, mais il faut alors également engager les moyens nécessaires pour ce faire. Il faut donc assurer le soutien nécessaire aux demandeurs d'asile, de manière à leur permettre d'entamer leur procédure correctement et dans les délais. Cette aide est certes fournie dans des centres d'asile ouverts, mais les demandeurs d'asile accueillis dans des hôtels ne bénéficient pas de cette aide. Dans ce cas, ce sont les autorités qui ne respectent pas leurs obligations.

toezien dat de opvang niet wordt opgeheven alvorens een beslissing wordt genomen. Druist het ontworpen artikel niet in tegen de motivatieplicht zoals opgenomen in de EU-richtlijn?

De heer Franco Seminara (PS) duidt aan dat de ontworpen regeling waardoor een asielzoekers de materiële hulp zou verliezen indien hij zelf inkomsten heeft, een knelpunt is. Dit kan niet automatisch gebeuren en moet geval per geval worden nagegaan, zoals het ook in de EU-richtlijn is opgenomen. Bovendien is de heer *Seminara* van oordeel dat het de taak van de rechter is om over dergelijke gevallen te oordelen.

De heer Rachid Madrane (PS) wijst er met betrekking tot het ontworpen artikel 4 op dat nu reeds de materiële hulp kan geweigerd worden bij een derde asielaanvraag. Het is belangrijk op te merken dat hierover reeds initiatieven werden genomen. Bovendien is het noodzakelijk dat er zeker materiële hulp wordt verleend bij een tweede asielaanvraag. De asielzoekers zijn soms in dergelijk moeilijke situaties dat ze hun eerste aanvraag onvoldoende motiveren of onvolledig invullen.

De spreker betreurt dat het wetsvoorstel de mogelijkheid om in uitzonderlijke situatie terug te vallen op het spreidingsplan wegneemt. Dit is zeker voor Brussel problematisch. In de crisis van de opvang voor asielzoekers moet Brussel vaak opdraaien voor alle problemen. Daar moet bijzondere aandacht aan worden besteed.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) betreurt dat het wetsvoorstel niet voorziet in de verplichting van alle steden/gemeenten om lokale opvanginitiatieven (LOI) op te richten. Ze dacht toch dat hierover een ruime consensus bestond. De oproep die werd gelanceerd om deze LOI's te installeren is niet zo goed beantwoord terwijl dit nochtans een goede opvangmogelijkheid biedt die niet te duur uitkomt voor de gemeentes omdat ze er goed voor gesubsidieerd worden.

Het is goed om van de asielvragers te verwachten dat ze een constructieve houding aannemen, maar dan moeten daarvoor ook de nodige middelen worden verstrekt. Er moet dus voorzien worden in de nodige ondersteuning voor de asielzoekers zodat ze hun procedure tijdig en correct kunnen aanvatten. Deze hulp wordt wel verstrekt in open asielcentra, maar de asielzoekers die in hotels worden opgevangen krijgen deze steun niet. In dit geval is het de overheid die haar verplichtingen niet nakomt.

La proposition de loi à l'examen dispose que les demandeurs d'asile qui quittent le centre d'asile sans avertir les autorités perdent leur droit à l'accueil. De quelles autorités est-il question ici? Tient-on compte ici des personnes qui ne se trouvent pas dans une structure d'accueil mais qui sont, par exemple, accueillies par des membres de leur famille?

Les demandes d'asile multiples sont très variées. Parfois, les demandeurs d'asile ne disposent pas des documents nécessaires au début de la procédure. Tout le monde doit bénéficier des mêmes possibilités d'introduire sa demande d'asile.

M. Bart Somers (Open Vld) souscrit à l'idée que les personnes n'ayant jamais séjourné dans une structure d'accueil parce qu'elles ont été accueillies ailleurs, doivent également faire partie du groupe cible de la proposition de loi. Ces personnes doivent également pouvoir recourir aux possibilités qu'offre la loi relative à l'accueil.

L'intervenant estime que l'on peut trouver un accord sur la solution consistant à n'assurer un accueil en principe que pour une seule demande d'asile, à moins que puissent être apportés de nouveaux éléments que l'Office des étrangers déclare recevables / fondés. Si l'orateur pense que les personnes doivent recevoir une seconde chance, M. Somers estime que l'autorité doit trouver un équilibre entre, d'une part, l'octroi d'opportunités aux personnes concernées et, d'autre part, la lutte contre les abus de procédure.

Organiser un plan de répartition de manière à répartir les efforts entre les différents CPAS ne résout pas le problème. Les places d'accueil créées en dernier lieu, dans des casernes et autres lieux similaires, sont dans l'intervalle également occupées et elles n'ont pas résolu le problème. Il n'est pas facile d'organiser un plan de répartition de manière équitable, et il doit en outre recueillir une adhésion sociale. Cette possibilité d'accueil n'est pas non plus illimitée. La réponse à la crise de l'asile n'est pas d'augmenter la capacité d'accueil, mais bien de réduire l'afflux tout en augmentant les départs. Les demandeurs d'asile déboutés doivent être expulsés de façon humaine, éventuellement sous la contrainte. Il fut un temps où les arrivées et les départs se compensaient, il nous faut retrouver cet équilibre.

M. Theo Francken (N-VA) estime que l'accueil dans des ILA est une bonne solution. Il souligne qu'il a pris ses responsabilités et que, dans l'intervalle, des ILA ont également été créées à Lubbeek et à Bierbeek. Le groupe NV-A n'est pas opposé au plan de répartition et au fait que chaque commune doive ouvrir une ILA. Cela ne représente toutefois qu'un pan d'une politique d'asile

Het wetsvoorstel bepaalt dat de asielzoekers die zonder de overheid te verwittigen het asielcentrum verlaten geen recht op opvang meer hebben. Over welke overheid gaat het hier? Wordt hier rekening gehouden met personen die niet in een opvangstructuur zitten maar bijvoorbeeld bij familie worden opgevangen?

De meervoudige asielaanvragen zijn zeer verschillend. Soms beschikken de asielaanvragers niet van bij het begin over de nodige documenten. Iedereen moet dezelfde mogelijkheden krijgen om zijn asielaanvraag in te dienen.

De heer Bart Somers (Open Vld) is het eens met de idee dat ook de personen die nooit in een opvangstructuur terecht komen omdat ze elders opgevangen worden ook als doelgroep in het wetsvoorstel moeten worden opgenomen. Deze personen moeten ook van de mogelijkheden die de opvangwet biedt gebruik kunnen maken.

De spreker is van oordeel dat er een akkoord kan worden gevonden over de oplossing dat er in principe maar in opvang wordt voorzien bij één enkele asielaanvraag tenzij er nieuwe elementen kunnen worden aangebracht die door de Dienst Vreemdelingenzaken als ontvankelijk/gegrond worden verklaard. De heer Somers vindt dat personen een tweede kans moeten krijgen, maar de overheid moet een evenwicht vinden tussen enerzijds de nodige kansen geven aan personen en anderzijds misbruik van procedures tegengaan.

Een spreidingsplan organiseren zodat de inspanningen over verschillende OCMW's worden verspreid lost het probleem niet op. De laatste bij gecreëerde opvangplaatsen, in kazernes en dergelijke zitten inmiddels ook al vol en hebben het probleem niet opgelost. Het is niet gemakkelijk om een spreidingsplan op een rechtvaardige wijze te organiseren, bovendien moet dit ook een maatschappelijk draagvlak hebben. Deze opvangmogelijkheid is ook niet onbeperkt. Het antwoord op de asielcrisis is immers niet de opvangcapaciteit vermeerderen, maar wel hoe de instroom verminderen en tegelijkertijd de uitstroom verhogen. Uitgeprocedeerde asielzoekers moeten op een humane manier, eventueel met dwang, uitgewezen worden. Er is een moment geweest dat in — en uitstroom in balans waren en dit evenwicht moet men opnieuw bereiken.

De heer Theo Francken (N-VA) vindt de opvang in LOI's een goede oplossing. Hij wijst erop dat hij zijn verantwoordelijkheid heeft genomen en dat er intussen ook in Lubbeek en Bierbeek LOI's werden opgericht. De N-VA fractie is geen tegenstander van het spreidingsplan en van het feit dat elke gemeente een LOI moet openen. Dit is echter slechts een deel van een totaal

globale. La politique d'asile doit être adaptée dans sa totalité afin d'obtenir de meilleurs résultats.

Le groupe NVA pourrait souscrire à l'idée de l'Open Vld de prévoir malgré tout un accueil durant la deuxième procédure lorsque l'Office des étrangers déclare la demande recevable. Les données chiffrées du secrétaire d'État sur l'impact possible de cette mesure sont importantes en vue d'aboutir à un accord.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) rappelle que la loi de 2007 a été adaptée parce que le plan de répartition (financier) avait des effets pervers. Non seulement il exerçait un effet d'aspiration, mais en plus 75 % des demandeurs d'asile arrivaient dans les grandes villes. C'est pourquoi on a supprimé l'aide financière pour la remplacer par une aide matérielle. Cette modification ne produit effectivement un bon résultat que si l'aide matérielle peut effectivement être fournie et si cela s'accompagne d'un raccourcissement de la procédure d'asile. La loi dispose que la procédure d'asile ne peut excéder une durée d'un an. Dans la réalité, les demandeurs d'asile séjournent souvent 15 mois et plus dans les centres d'accueil.

Mme Lanjri est favorable à la solidarité matérielle entre les communes. C'est pourquoi un effort a été consenti en vue de créer davantage d'ILA sur le territoire des communes. Pour que cette mesure produise un bon résultat, il convient de réduire le délai de traitement, par FEDASIL, du dossier de demande d'ouverture d'une ILA introduit par le CPAS. Le secrétaire d'État pourrait-il donner des chiffres sur le nombre de CPAS qui n'ont pas encore d'ILA? Si les autorités fédérales et locales coopèrent pour raccourcir la procédure d'asile, d'une part, et pour assurer l'accueil, d'autre part, il doit être possible de mener une politique d'asile efficace.

M. Rachid Madrane (PS) précise qu'il regrette que la proposition de loi à l'examen vide de sa substance la base légale permettant, dans des circonstances exceptionnelles, de recourir au plan de répartition et d'accorder une aide financière. Il est normal qu'en cas de crise, tout le monde doive être solidaire et que ce ne soit pas seulement la capitale qui doive assumer sa part de responsabilités, mais toutes les villes et communes.

Le gouvernement travaille actuellement à la création de la *task force* retour ainsi qu'à la transposition de la directive retour. On peut constater que même en affaires courantes, on progresse dans des dossiers difficiles et complexes.

asielbeleid. Het asielbeleid moet in zijn totaliteit worden aangepast om betere resultaten te bekomen.

De N-VA fractie zou kunnen akkoord gaan met de visie van de Open Vld, met name dat toch in opvang wordt voorzien tijdens de tweede procedure wanneer de DVZ de aanvraag ontvankelijk verklaart. De cijfers van de Staatssecretaris over de mogelijke impact van deze maatregel zij belangrijk om hierover tot een akkoord te komen.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) herinnert eraan dat de wet in 2007 werd aangepast omdat het (financiële) spreidingsplan perverse effecten had. Het had niet alleen een aanzuigeffect maar bovendien kwamen 75 % van de asielzoekers in de grote steden terecht. Daarom werd de financiële steun afgeschaft en werd er materiële steun aangeboden. Deze wijziging heeft maar effectief een goed resultaat indien de materiële steun effectief kan worden verleend en indien dit ook gepaard gaat met de verkorting van de asielprocedure. De wet bepaalt dat de asielprocedure maximaal 1 jaar mag duren. In de realiteit verblijven asielzoekers vaak 15 maanden en meer in de opvangcentra.

Mevrouw Lanjri is voorstander van de materiële solidariteit tussen de gemeenten. Daarom werd een inspanning gedaan om meer LOI's op het grondgebied van de gemeentes op te richten. Opdat deze maatregel een goed resultaat zou opleveren moet de termijn voor de afhandeling van het door het OCMW ingediende aanvraagdossier voor de opening van een LOI bij Fedasil worden ingekort. Zou de Staatsecretaris cijfers kunnen geven over het aantal OCMW's die nog geen LOI hebben? Indien de federale en lokale overheden samenwerken enerzijds om de asielprocedure te verkorten en anderzijds om de opvang te verzekeren moet het mogelijk zijn om een doeltreffend asielbeleid te voeren.

De heer Rachid Madrane (PS) verduidelijkt dat hij betreurt dat het wetsvoorstel voorziet in een uitholling van de wettelijke basis waardoor het mogelijk wordt om in uitzonderlijke omstandigheden beroep te doen op het spreidingsplan en het verlenen van financiële steun. Het is normaal dat in geval van crisis iedereen solidair moet zijn en dat niet enkel de hoofdstad maar alle steden en gemeenten hun deel van de verantwoordelijkheid moeten nemen.

De regering werkt momenteel aan de oprichting van de *task force* terugkeer evenals aan de omzetting van de richtlijn terugkeer. Men kan vaststellen dat zelfs in lopende zaken in moeilijke en gecompliceerde dossiers vooruitgang wordt geboekt.

D. Accueil de citoyens de l'Union européenne

Mme Nahima Lanjri (CD&V) fait observer qu'en vertu de la proposition de loi, il n'y aurait plus d'accueil pour les citoyens de l'Union européenne. Cette mesure ne permettra guère de réduire la pression sur le réseau d'accueil. Elle ne concerne que 256 citoyens de l'Union européenne. Il est particulièrement important que les citoyens de l'Union européenne puissent recourir à la procédure d'asile courte de 15 jours. Le problème est en effet qu'en raison de l'afflux important, la procédure d'asile prend deux mois, ce qui a bel et bien des conséquences pour ces demandeurs d'asile européens. Il convient de s'informer de la réalité avant de prendre position en la matière.

Mme Annick Van Den Ende (cdH) fait observer que le refus de l'accueil des citoyens de l'Union européenne ne touche que des demandeurs d'asile roumains et bulgares dans les structures d'accueil. Comme ils ne bénéficient pas encore de la libre circulation des travailleurs, ils ne sont pas en mesure de subvenir à leurs besoins. Le secrétaire d'État peut-il fournir des chiffres exacts concernant le nombre de personnes se trouvant dans cette situation? Il s'agit d'un nombre limité de personnes, dont la procédure de demande d'asile est très brève. Reste à savoir si cette possibilité d'accueil doit également être retirée aux citoyens de l'Union européenne qui se trouvent toujours dans un régime transitoire en matière de liberté d'accès au marché.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) estime qu'en ce qui concerne les citoyens de l'Union européenne, force est de constater que certaines personnes sont encore en danger au sein de l'Union européenne. Certains États membres reconnaissent même n'être pas eux-mêmes en mesure de protéger tous leurs citoyens. Il convient également de rappeler que des citoyens de certains États membres ne peuvent pas encore travailler en Belgique. Il s'ensuit que, bien qu'ils puissent circuler librement, il n'ont pas la possibilité de subvenir à leurs besoins. Ce dernier groupe de personnes, qui ne peuvent travailler dans notre pays, doivent être accueillies dans la dignité.

S'agissant des citoyens de l'Union européenne, *M. Bart Somers (Open Vld)* fait observer que la Belgique est le seul pays de l'Union européenne à avoir souscrit à la clause d'exception prévue par le Traité d'Amsterdam. Cela va en fait à l'encontre de la philosophie de l'Union européenne et de l'idée d'intégration. Il est vrai que les tsiganes, mais pas uniquement eux, posent encore des problèmes au sein de l'Union européenne. La réponse doit-elle cependant être que, parmi les États membres

D. Opvang van EU-burgers

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) merkt op dat het wetsvoorstel voorstelt dat niet meer in opvang voor EU burgers zou worden voorzien. Deze maatregel zal weinig gevolgen hebben om de druk op het opvangnet te verminderen. Het gaat maar om 256 EU burgers. Het is vooral belangrijk dat de EU burgers de korte asielprocedure van 15 dagen kunnen doorlopen. Het knelpunt is immers dat ten gevolge van de grote toeloop de asielprocedure twee maanden in beslag neemt en dit heeft wel gevolgen voor deze EU asielzoekers. De realiteit moet worden nagegaan vooraleer hierover een standpunt in te nemen.

Mevrouw Annick Van Den Ende (cdH) merkt op dat tot het weigeren van opvang voor EU burgers enkel Roemeense en Bulgaarse asielzoekers in de opvangstructuren treft. Daar ze nog niet genieten van het vrij verkeer van werknemers hebben ze niet de mogelijkheid om zelf in hun onderhoud te voorzien. Kan de staatssecretaris juiste cijfers geven over het aantal personen dat in deze situatie verkeert? Het gaat om een beperkt aantal personen en de procedure van hun asielaanvraag is zeer kort. De vraag is of deze opvangmogelijkheid ook moet worden ingetrokken voor de EU burgers die nog steeds in een overgangsstelsel zitten met betrekking tot de vrije markttoegang?

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) is van oordeel dat met betrekking tot de EU burgers er moet worden vastgesteld dat er ook in de EU nog personen zijn die gevaar lopen. Sommige EU landen erkennen zelfs dat ze zelf niet in staat zijn al hun burgers te beschermen. Verder moet er aan herinnerd worden dat burgers van sommige EU landen nog niet in België mogen werken. Dit heeft voor gevolg dat ondanks het feit dat ze vrij mogen circuleren ze niet de mogelijkheid hebben om zelf in hun onderhoud te voorzien. Voor deze laatste groep van mensen, die niet mogen werken in ons land, moet in een waardige opvang worden voorzien.

Met betrekking tot de EU burgers wijst de heer *Bart Somers (Open Vld)* erop dat België het enige EU land is dat op de uitzonderingsclausule op het verdrag van Amsterdam heeft ingeschreven. Dit druist eigenlijk in tegen de EU filosofie en integratiegedachte. Het is wel zo dat er in de EU nog problemen zijn met onder meer de zigeuners, maar niet met hen alleen. Moet het antwoord hierop echter zijn dat België als enige EU lidstaat een uitzondering toekent op de opvangrichtlijn? Daarom

de l'Union européenne, seule la Belgique déroge à la directive sur l'accueil? M. Somers estime dès lors que la Belgique doit accepter la même solution que les autres États de l'Union européenne.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) souligne que les centres d'accueil ne peuvent devenir des centres de transit pour les citoyens de l'Union européenne à la recherche d'un emploi. Il existe deux groupes de citoyens européens: les véritables demandeurs d'asile et les personnes qui recherchent un emploi et une vie meilleure. La deuxième catégorie ne correspond toutefois pas au groupe cible de la loi sur l'accueil des demandeurs d'asile. Il faut surtout s'employer à raccourcir la procédure de demande d'asile des citoyens de l'Union européenne. La loi prévoit une procédure d'urgence de 15 jours, qui est en réalité inopérante.

E. Compétence d'un seul ministre

Mme Nahima Lanjri (CD&V) ne s'oppose pas à ce que Fedasil soit placée sous la compétence du ministre de la Migration, mais elle estime néanmoins que l'agence doit continuer à relever du Service public de programmation (SPP) Intégration sociale. Ce SPP est en effet le mieux préparé pour exécuter les mesures.

Mme Annick Van Den Ende (cdH) considère qu'il appartient au pouvoir exécutif de répartir les portefeuilles ministériels.

M. Franco Seminara (PS) se demande, lui aussi, si les chambres législatives doivent inscrire dans la loi la répartition des portefeuilles ministériels.

Selon *Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!)*, il n'est pas courant d'inscrire dans la loi qu'un seul ministre est compétent pour l'ensemble de la politique de la migration et de l'asile.

Pour Mme Rita De Bont (VB), il serait opportun que l'ensemble de la problématique de l'immigration relève de la compétence d'un ministre.

M. Bart Somers (Open Vld) fait cependant observer que l'article 2, 7, de la loi relative à l'accueil prévoit d'ores et déjà quel ministre est compétent pour contrôler l'application de ladite loi.

La proposition de loi n'a pas pour vocation d'ouvrir le débat sur la question de savoir si Fedasil doit continuer ou non à relever de la compétence du SPP Intégration sociale. Il s'agit de déterminer la compétence du ministre, et non des administrations.

is de heer Somers van oordeel dat België dezelfde oplossing dan de overige EU landen zou aanvaarden.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) onderstreept dat opvangcentra geen transitcentra voor EU burgers die op zoek zijn naar werk mogen worden. Er zijn twee groepen van EU burgers, ofwel echte asielzoekers, ofwel mensen die op zoek zijn naar werk en een beter leven. De tweede categorie is echter niet de doelgroep van de opvangwet voor asielzoekers. Er moet vooral gewerkt worden aan een verkorting van de procedure voor de asielaanvraag van EU burgers. De wet voorziet in een spoedprocedure van 15 dagen maar dit werkt niet in de realiteit.

E. Bevoegdheid van één minister

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) kan ermee akkoord gaan dat Fedasil onder de bevoegdheid van de minister van Migratie valt, maar vindt dat het wel onder de bevoegdheid van de programmatorische overheidsdienst (POD) maatschappelijke Integratie moet blijven ressorteren. Deze POD is immers het best voorbereid voor de uitvoering van de maatregelen.

Mevrouw Annick Van Den Ende (cdH) is van oordeel dat het tot de bevoegdheid van de uitvoerende macht behoort te bepalen hoe de ministerportefeuilles worden verdeeld.

Ook de heer *Franco Seminara (PS)* vraagt zich af of de wetgevende kamers de verdeling van de ministerportefeuilles in de wet moet opnemen.

Volgens *mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!)* is het niet gebruikelijk om in een wet op te nemen dat slechts een enkele minister bevoegd zou zijn voor de hele migratie en asielproblematiek.

Mevrouw Rita De Bont (VB) vindt dat het opportuun zou zijn dat de hele migratieproblematiek onder de bevoegdheid van een minister zou vallen.

De heer Bart Somers (Open Vld) merkt echter op dat vandaag reeds in de opvangwet, art. 2, 7, staat welke minister bevoegd is voor het toezicht op de toepassing van de opvangwet.

Het is niet de bedoeling van het wetsvoorstel om het debat te openen over het feit of Fedasil al dan niet onder de bevoegdheid van de POD maatschappelijke integratie moet blijven. Het debat gaat over de bevoegdheid van de minister en niet van de bevoegde administraties.

F. Un seul tribunal compétent

Pour Mme Nahima Lanjri (CD&V), rendre le Conseil du contentieux des étrangers compétent pour l'accueil n'est pas une bonne idée. Le Conseil du contentieux des étrangers s'occupe de la procédure d'asile, qui est complètement différente de la problématique de l'asile.

Le tribunal du travail, qui est aussi compétent pour les litiges avec les CPAS, est mieux placé pour résoudre les problèmes liés à l'accueil. Si elle modifie la compétence du tribunal, la proposition de loi doit être scindée et l'article en question doit être distrait de la proposition, car il concerne une matière qui relève de l'application de l'article 77 de la Constitution.

Mme Annick Van Den Ende (cdH) considère par ailleurs, elle aussi, que les tribunaux du travail sont mieux placés pour veiller à l'application de la loi relative à l'accueil des demandeurs d'asile. La notion de dignité humaine est issue de la loi sur les CPAS, dont l'application relève de la compétence des tribunaux du travail. La notion de dignité humaine n'a pas de définition précise. Son contenu est défini par l'interprétation de la législation du travail. Il s'agit donc d'un concept évolutif. Le Conseil du contentieux des étrangers est une juridiction administrative, alors que l'accueil est un droit subjectif. Il est donc préférable de le faire ressortir au tribunal du travail.

Pour Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!), les articles proposés relatifs à la compétence des tribunaux semblent également très difficiles à appliquer. Le Conseil du contentieux des étrangers deviendrait ainsi compétent pour l'aide médicale urgente. Le tribunal du travail est très bien placé pour statuer sur les matières qui lui sont déjà dévolues, et il travaille très rapidement. Dans le cas, par exemple, d'une famille dont l'un des partenaires est belge et l'autre non, les deux ayant un enfant belge, lorsque le non-Belge perd son permis de séjour, on ne sait pas toujours clairement si cette famille dépend du CPAS ou de l'accueil de l'Office des étrangers. Ce n'est pas un problème si c'est le tribunal du travail qui est chargé de régler les problèmes, puisqu'il est compétent pour les deux organismes.

Mme Rita De Bont (VB) est d'avis que le Conseil du contentieux des étrangers, en tant que tribunal administratif, n'est pas le plus approprié pour le type de problèmes relevant ordinairement du tribunal du travail.

F. Eén bevoegde rechtbank

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) vindt het geen goed idee om de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevoegd te maken voor de opvang. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen buigt zich over de migratieprocedure die volledig verschilt van de opvangproblematiek.

De arbeidsrechtbank, die ook bevoegd is voor de geschillen met de OCMW's, is beter geplaatst om de problemen met betrekking tot de opvang op te lossen. Wanneer men de bevoegdheid van de rechtbank wijzigt moet het wetsvoorstel worden gesplitst en moet dit artikel uit het voorstel worden gehaald omdat het een materie betreft die onder de toepassing van artikel 77 van de Grondwet valt.

Verder is ook *mevrouw Annick Van Den Ende (cdH)* van oordeel dat de arbeidsrechtbanken beter geplaatst zijn om toe te zien op de toepassing van de opvangwet voor asielzoekers. Het begrip menselijke waardigheid komt voort uit de wet op de OCMW's waarvan de toepassing onder de bevoegdheid van de arbeidsrechtbanken valt. Het begrip menselijke waardigheid heeft geen duidelijke definitie. De inhoud ervan wordt bepaald door de interpretatie van de arbeidswetgeving. Het begrip is derhalve evolutief. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratieve rechtbank terwijl de opvang een subjectief recht is dat dus beter onder de arbeidsrechtbank ressorteert.

Volgens *Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!)* lijken de ontworpen artikelen over de bevoegdheid van de rechtbanken ook zeer moeilijk toepasbaar te zijn. Zo zou dan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevoegd worden voor dringende medische hulp. De arbeidsrechtbank is zeer goed geplaatst om de haar nu toegekende materie te beoordelen en ze werkt ook zeer snel. In het geval bijvoorbeeld dat in een gezin met een van de partners Belg en de andere niet hebben Belgisch kind. Wanneer de niet Belg zijn verblijfvergunning verliest. Het is niet steeds zeer duidelijk of deze familie van het OCMW afhangt of van de opvang van vreemdelingen zaken. Dit is geen probleem indien de arbeidsrechtbank de problemen moet oplossen gezien ze bevoegd is voor de twee.

Mevrouw Rita De Bont (VB) vindt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen als administratieve rechtbank niet het meest geschikt is voor het soort van problemen waar de arbeidsrechtbank zich over moet buigen.

M. Bart Somers (Open Vld) reconnaît qu'en ce qui concerne l'article de la proposition de loi qui vise à rendre un seul tribunal compétent pour les litiges liés à l'accueil, des remarques pertinentes ont été formulées. M. Somers concède que la proposition doit être examinée plus avant afin de vérifier comment elle peut être modifiée et rendue plus opérationnelle.

*
* *

Les amendements n^{os} 1 à 14 (DOC 53 0813/002, 004, 005 et 006) ont été déposés sur la proposition initiale.

Au cours de sa réunion du 7 juin 2011, la commission a décidé, à la demande de l'auteur principal de la proposition de loi, de demander l'avis écrit d'une série d'institutions sur un amendement n° 15 (DOC 53 0813/007), présenté comme le nouveau texte de base.

Un tel avis a été reçu de la part de l'Office des étrangers, de Fedasil, du Haut commissariat des Nations Unies pour les réfugiés, de l'Union des Villes et des Communes de Wallonie conjointement avec la *Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten*, du CIRE (Coordination et Initiatives pour Réfugiés et Étrangers) et de *Vluchtelingenwerk Vlaanderen*.

Les sous-amendements n^{os} 16 et 17 (DOC 53 0813/008) ont été déposés sur l'amendement n° 15.

Sur la base des avis écrits, l'auteur principal de la proposition de loi a décidé de déposer un nouvel amendement n° 18 (DOC 53 0813/009), présenté comme le nouveau texte de base.

Les sous-amendements n^{os} 19 à 23 (DOC 53 0813/009) ont été déposés sur l'amendement n° 18. L'amendement n° 18 ayant été finalement pris comme texte de base, les amendements n^{os} 1 à 17 sont devenus sans objet.

De heer Bart Somers (Open Vld) erkent dat met betrekking tot het ontworpen artikel om één enkele rechtbank bevoegd te maken voor de geschillen in verband met de opvang een aantal pertinente opmerkingen werden gemaakt. De heer Somers geeft toe dat er verder onderzoek moet worden gedaan over dit voorstel om na te gaan hoe dit eventueel gewijzigd en meer haalbaar kan worden gemaakt.

*
* *

Op het oorspronkelijke wetsvoorstel werden de amendementen nrs. 1 tot 14 (DOC 53 0813/002, 004, 005 en 006) ingediend.

Tijdens haar vergadering van 7 juni 2011 heeft de commissie, op verzoek van de hoofdindieners van het wetsvoorstel, besloten over amendement nr. 15 (DOC 53 0813/007), dat als nieuwe basistekst werd voorgesteld, het schriftelijke advies in te winnen van een reeks instellingen.

Aldus is het advies ingekomen van de Dienst Vreemdelingenzaken, van Fedasil, van het Hoog Commissariaat van de Verenigde Naties voor de vluchtelingen, van de *Union des Villes et des Communes de Wallonie* samen met de adviezen van de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten, de CIRE (*Coordination et Initiatives pour Réfugiés et Étrangers*) en *Vluchtelingenwerk Vlaanderen*.

Op amendement nr. 15 werden de subamendementen nrs. 16 en 17 (DOC 53 0813/008) ingediend.

Op basis van de schriftelijke adviezen heeft de hoofdindieners van het wetsvoorstel besloten een nieuw amendement nr. 18 (DOC 53 0813/009) in te dienen, voorgesteld als nieuwe basistekst.

Op amendement nr. 18 werden de subamendementen nrs. 19 tot 23 (DOC 53 0813/009) ingediend. Aangezien amendement nr. 18 uiteindelijk als basistekst werd genomen, zijn de amendementen nrs. 1 tot 17 komen te vervallen.

II.2. Deuxième discussion générale, sur la base de l'amendement n° 18

II.2.1. Justification par les auteurs de l'amendement

A. Généralités

De manière générale, *M. Bart Somers (Open Vld)*, auteur principal de l'amendement n° 18 (DOC 53 0813/009), indique que ce nouveau texte répond aux remarques, critiques, préoccupations et suggestions des auteurs des avis écrits, rendus sur l'amendement n° 15. Plusieurs de ces avis s'inquiétaient du report de la charge liée à l'accueil vers les CPAS. Certaines dispositions risquaient de transformer l'aide matérielle en une aide financière, alors qu'il ne s'agissait pas de l'objectif poursuivi par l'auteur.

Les auteurs ont voulu proposer un système répondant à ces préoccupations et résolvant la crise de l'accueil. L'intervenant se dit conscient que la seule adaptation de la loi du 7 mai 2007 loi sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers (la "loi accueil") ne sera pas suffisante à cet égard. Ainsi, une politique de retour plus volontariste, une autre collaboration et une réorganisation de l'administration seront nécessaires.

Mme Nahima Lanjri (CD&V), coauteur de l'amendement, a cosigné celui-ci car il offre une série de solutions en vue de résoudre la crise de l'accueil. La situation actuelle, où des demandeurs d'asile sont renvoyés à la rue et où les abus ne sont pas suffisamment combattus, n'est pas tenable. Il n'est pas possible d'admettre encore que certains demandeurs, mieux informés que d'autres, obtiennent des condamnations judiciaires de l'État sous astreintes. Le gouvernement a pris certaines décisions, notamment en vue d'accélérer le traitement des demandes d'asile. Malgré ces décisions, il faut encore toujours travailler sur les places d'accueil.

Mme Karin Temmerman (sp.a), coauteur de l'amendement, voudrait éviter de se retrouver une nouvelle fois, à l'orée de l'hiver, avec un nouvel accès de crise de l'accueil. Pour ce faire, il faut trouver sans délai une solution. L'amendement libérera de nombreuses places et permettra de mieux contrôler l'accueil des demandeurs d'asile.

Mme Jacqueline Galant (MR), coauteur de l'amendement, ne prétend pas tout résoudre en déposant avec d'autres membres l'amendement n° 18. Celui-ci, comme l'amendement n° 15, est soutenu par le MR car

II.2. Tweede algemene bespreking, op basis van amendement nr. 18

II.2.1. Verantwoording door de indieners van het amendement

A. Algemeen

De heer Bart Somers (Open Vld), hoofddiener van amendement nr. 18 (DOC 53 0813/009), wijst erop dat deze nieuwe tekst beantwoordt aan de opmerkingen, punten van kritiek en zorg en suggesties van de stellers van de schriftelijke adviezen over amendement nr. 15. Verscheidene van die adviezen toonden zich bezorgd over de overheveling van de aan de opvang verbonden lasten naar de OCMW's. Sommige bepalingen dreigden de materiële hulp om te zetten in financiële hulp, terwijl dat niet de bedoeling was van de indiener.

De indieners hebben een systeem willen voorstellen dat tegemoetkomt aan die bekommelingen en de opvangcrisis oplost. De spreker zegt zich ervan bewust te zijn dat alleen maar de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (de zogenaamde "Opvangwet") wijzigen, in dat opzicht niet zal volstaan. Zo zullen een voluntaristischer terugkeerbeleid, een andere samenwerking en een reorganisatie van de administratie vereist zijn.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V), mede-indiener van het amendement, heeft het mee ondertekend omdat het een reeks oplossingen voor de opvangcrisis aandraagt. De huidige situatie, waarbij asielzoekers de straat worden opgestuurd en de misbruiken onvoldoende krachtadig worden bestreden, is niet lang houdbaar. Het is niet langer duldbaar dat sommige asielzoekers die beter ingelicht zijn dan anderen, verkrijgen dat de Staat wordt veroordeeld tot betaling van een dwangsom. De regering heeft een aantal beslissingen genomen, onder meer om de behandeling van asielaanvragen te versnellen. Ondanks die beslissingen moet nog altijd worden gewerkt aan de opvangplaatsen..

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a), mede-indiener van het amendement, zou willen voorkomen dat de opvangcrisis nog maar eens opflakkert als straks de winter voor de deur staat. Daarom moet onverwijld een oplossing uit de bus komen. Dank zij het amendement zullen tal van plaatsen vrijkomen en zal de opvang van asielzoekers beter kunnen worden gecontroleerd.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR), mede-indiener van het amendement, beweert niet alles te zullen gaan oplossen door samen met andere leden amendement nr. 18 in te dienen. Net als amendement nr. 15, kan dit

il apporte un fragment de solution à la crise de l'accueil. En outre, il répond aux observations formulées dans les avis écrits par les institutions consultées.

B. Modifications proposées à la loi accueil

Définitions et champ d'application (article 2)

Selon M. Bart Somers (Open Vld), le nouvel article 2 de la loi accueil tel que proposé poursuit deux objectifs:

1° Préciser clairement que les ressortissants des États membres de l'Union européenne ne relèvent plus du champ d'application de la loi accueil, à l'exception des ressortissants des États qui ne bénéficient pas de la libre circulation des travailleurs sur le territoire belge¹. Il ne paraît en effet pas pertinent d'offrir l'accueil à quiconque peut s'établir en Belgique en y accédant au marché du travail. Le droit de demander l'asile n'est pas concerné.

2° Regrouper sous la compétence d'un seul ministre, la Migration, l'Asile et l'Accueil des demandeurs d'asile. Ce ministre aura donc la tutelle sur Fedasil et sur l'Office des Étrangers. Les deux secrétaires d'État actuellement compétents plaident eux-mêmes pour une politique mieux structurée et plus cohérente. La situation actuelle ne garantit pas un fonctionnement optimal de nos institutions.

Mme Sarah Smeyers (N-VA), coauteur de l'amendement, estime que les ressortissants d'États membres de l'Union européenne prennent inutilement la place d'autres demandeurs d'asile. En effet, les ressortissants de l'Union peuvent se fonder sur la libre circulation des travailleurs et sur les libertés de l'espace Schengen. C'est dans cette optique qu'une exception est prévue pour les ressortissants des États ne pouvant pas (encore) bénéficier de la libre circulation. L'exclusion du droit à l'accueil n'impliquera pas de droit à l'aide sociale.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) rappelle que la Belgique est l'un des rares pays qui peut offrir l'asile à des ressortissants des États membres de l'Union européenne. Il n'est guère pertinent de continuer à leur donner droit à l'accueil dès lors que ces personnes peuvent s'établir légalement en Belgique afin d'y exercer une activité professionnelle. L'exception bénéficiera à d'autres États qui

¹ Il s'agit de la Roumanie et de la Bulgarie. Ces situations d'exception ont vocation à disparaître au 31 décembre 2011.

amendement op de steun rekenen van de MR want het draagt stukje bij beetje een oplossing aan voor de opvangcrisis. Bovendien houdt het rekening met de opmerkingen die de geraadpleegde instellingen in hun schriftelijke adviezen hebben verwoord.

B. Aan de opvangwet voorgestelde wijzigingen

Definities en toepassingsgebied (artikel 2)

Volgens de heer Bart Somers (Open Vld), streeft het nieuwe voorgestelde artikel 2 van de wet een dubbel doel na:

1° Duidelijk preciseren dat de onderdanen van de EU-lidstaten niet langer onder het toepassingsgebied van de opvangwet vallen, met uitzondering van de onderdanen van de Staten voor welke het vrij verkeer van werknemers op het Belgische grondgebied niet geldt¹. Het blijkt immers niet steekhoudend mensen op te vangen die zich in België mogen vestigen omdat ze er werk hebben gevonden. Het recht om asiel aan te vragen doet hier niet terzake.

2° Eén minister bevoegd maken voor Migratie, Asiel en Opvang van asielzoekers. Die minister zal dus toezicht houden op Fedasil en op de Dienst Vreemdelingenzaken. De twee momenteel bevoegde staatssecretarissen pleiten zelf voor een beter gestructureerd en coherenter beleid. De huidige situatie garandeert geen optimale werking van onze instellingen.

Volgens mevrouw Sarah Smeyers (N-VA), mede-indiener van het amendement, nemen de onderdanen van de lidstaten van de Europese Unie onnodig de plaats in van andere asielzoekers. De ingezetenen van de Unie kunnen zich namelijk beroepen op het vrij verkeer van werknemers en op de vrijheden binnen de Schengenruimte. Tegen die achtergrond is voorzien in een uitzondering voor de onderdanen van Staten die (nog geen) aanspraak kunnen maken op het vrij verkeer. De uitsluiting van het opvangrecht zal geen uitsluiting van het recht op sociale bijstand impliceren.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) herinnert eraan dat België een van de weinige landen is die asiel kunnen verlenen aan onderdanen van EU-lidstaten. Het onbedachtzaam die mensen te blijven opvangen vooral daar zij zich legaal in België kunnen vestigen om er een beroepsactiviteit uit te oefenen. De uitzondering zal ten goede komen aan andere Staten die tot de Unie zullen

¹ Het gaat om Roemenië en Bulgarije. Die uitzonderingssituaties zullen verdwijnen per 31 december 2011.

retrouneront dans l'Union et qui, dans une première phase, n'auront pas accès à la libre circulation des travailleurs.

Mme Karin Temmerman (sp.a) souligne l'importance du regroupement des compétences de l'Asile, de la Migration et de l'Accueil entre les mains d'un ministre. La solution doit être multiple pour être cohérente. La proposition telle qu'amendée ne touche jamais qu'un des aspects d'une problématique bien plus large. La procédure d'asile doit ainsi être plus courte.

Demandes multiples (articles 4 à 6)

M. Bart Somers (Open Vld) informe que le nouvel article 4 de la loi accueil tel que proposé vise à faire application de la faculté offerte par la directive 2003/9/CE du Conseil du 27 janvier 2003 relative à des normes minimales pour l'accueil des demandeurs d'asile dans les États membres, de limiter le droit à l'accueil à la première demande d'asile. Toutefois, si la deuxième demande d'asile est considérée comme recevable, le droit à l'accueil serait maintenu. L'article 4 susvisé doit être lu en combinaison avec le nouvel article 6, qui étend de cinq à dix jours à compter de l'ordre de quitter le territoire, la poursuite du droit à l'accueil. En effet, cette extension permettra de faire coïncider la date de la décision sur la recevabilité avec la date de fin éventuelle du droit à l'accueil.

La modification proposée à l'article 5 de la loi accueil ne constitue qu'une adaptation technique rendue nécessaire par l'article 4 précité.

Les institutions consultées ayant indiqué qu'un délai de dix jours devait suffire pour statuer sur la recevabilité d'une demande d'asile, l'article 6 nouveau, tel que proposé, vise à répondre à l'anomalie qui touche la législation actuelle. En effet, il arrive qu'une personne soit amenée à quitter les structures d'accueil avant de se voir signifier, à peine quelques jours plus tard, que sa deuxième demande d'asile est recevable et qu'il a droit à nouveau à l'accueil.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) place cette modification dans la droite ligne des recommandations inscrites en conclusion du rapport fait au nom de la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives du Sénat sur l'évaluation de la nouvelle procédure d'asile (S. 4-1204/1). La loi du 30 décembre 2009 portant des dispositions diverses a déjà posé le principe de la réduction à trois demandes d'asile, le droit à l'accueil.

toetreden en die aanvankelijk geen toegang zullen hebben tot het vrij verkeer van de werknemers.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) onderstreept het belang van het samenbrengen van de bevoegdheden voor Asiel, Migratie en Opvang in de handen van één minister. De oplossing moet meervoudig zijn, wil ze coherent zijn. Zoals het voorstel werd geamendeerd, betreft het niet meer dan één aspect van een aanzienlijk ruimere problematiek. De asielprocedure moet bijvoorbeeld veel korter worden.

Meervoudige aanvragen (artikelen 4 tot 6)

De heer Bart Somers (Open Vld) laat weten dat het nieuw voorgestelde artikel 4 van de opvangwet tot doel heeft toepassing te maken van de door Richtlijn 2003/9/EG van de Raad van 27 januari 2003 tot vaststelling van minimumnormen voor de opvang van asielzoekers in de lidstaten geboden mogelijkheid, het recht op opvang te beperken tot de eerste asielaanvraag. Wordt de tweede asielaanvraag echter als ontvankelijk aangemerkt, dan zou het recht op opvang behouden blijven. Het voormelde artikel 4 moet worden samengelezen met het nieuwe artikel 6, die de voortzetting van het recht op opvang van vijf tot tien dagen uitbreidt, te rekenen van het bevel om het grondgebied te verlaten. Dank zij die uitbreiding zal men de datum van de ontvankelijkheidsbeslissing immers kunnen doen aansluiten bij de datum waarop het recht op opvang eventueel een einde neemt.

De op artikel 5 van de opvangwet voorgestelde wijziging is niet meer dan een technische aanpassing die noodzakelijk is gemaakt door het voormelde artikel 4.

Aangezien de geraadpleegde instellingen hebben aangegeven dat een termijn van tien dagen zou moeten volstaan om uitspraak te doen over de ontvankelijkheid van een asielaanvraag, strekt het nieuw voorgestelde artikel 6 ertoe wat te doen aan de anomalie in de vigerende wetgeving. Het valt namelijk voor dat iemand de opvangstructuren moet verlaten voordat hij, amper enkele dagen later, ervan in kennis wordt gesteld dat zijn tweede asielaanvraag ontvankelijk is en dat hij opnieuw recht heeft op opvang.

Mecrouw Nahima Lanjri (CD&V) vindt deze wijziging conform de aanbevelingen geformuleerd tot besluit van het namens de Senaatscommissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden uitgebrachte verslag over de evaluatie van de nieuwe asielprocedure (S. 4-1204/1). De wet van 30 december 2009 houdende diverse bepalingen heeft reeds als beginsel gesteld dat voor het recht op opvang nog

Cette réduction est portée à deux demandes d'asile, pour autant que la deuxième soit considérée comme recevable.

Trajets de retour (article 6/1 nouveau)

M. Bart Somers (Open Vld) propose l'insertion d'un nouvel article 6/1 dans la loi accueil, qui a trait au trajet de retour. L'intervenant rappelle que le retour volontaire doit toujours être préféré, dans un premier temps, au retour forcé.

L'amendement n° 15 se proposait d'ouvrir ce trajet de retour volontaire avant même qu'une décision définitive ne soit prise sur la recevabilité de la demande. Deux critiques ont été émises. D'une part, le demandeur d'asile se trouve dans une situation délicate, puisque la disposition d'esprit est différente selon qu'on postule l'asile ou qu'on prépare un retour au pays. D'autre part, on risque de renvoyer ces personnes vers les CPAS.

L'amendement n° 18 se propose dès lors d'organiser un trajet de retour volontaire lorsque la décision de refus de recevabilité est définitive. Si ce trajet est suivi, le droit à l'accueil est maintenu pour une durée d'au moins trente jours. Si un ordre de quitter le territoire est signifié, ce trajet devrait être géré conjointement par l'Office des Étrangers et Fedasil. En cas de collaboration insuffisante de l'intéressé, le dossier serait alors repris par l'Office des Étrangers en vue d'un retour forcé. Ceci ne veut toutefois pas dire que l'Office serait contraint dans tous les cas de procéder à un retour forcé: l'administration disposerait en effet d'une marge d'appréciation lui permettant, en opportunité, de prendre une autre décision qu'un retour forcé. La collaboration insuffisante se définit par un refus de se soumettre à une identification ou tout autre comportement ayant manifestement pour objectif de rendre impossible ou exagérément difficile le retour volontaire.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) rappelle que le retour volontaire est considéré par chacun comme une alternative à privilégier dans un premier temps. Pour la première fois, une proposition se destine à ancrer le trajet de retour volontaire dans la loi. L'intervenante se réjouit que le retour volontaire ne soit plus un vague principe ou une simple faculté. Elle espère que les demandeurs d'asile comprendront tout l'intérêt qu'un

slechts drie asielaanvragen mogen worden ingediend. Dat aantal wordt teruggebracht tot twee, althans voor zover de tweede als ontvankelijk wordt aangemerkt.

Terugkeertrajecten (artikel 6/1 *nieuw*)

De heer Bart Somers (Open Vld) stelt de invoeging in de opvangwet voor van een nieuw artikel 6/1 dat betrekking heeft op het terugkeertraject. De spreker stipt aan dat, in een eerste fase, de vrijwillige terugkeer altijd te verkiezen is boven de gedwongen terugkeer.

Amendement nr. 15 wilde dat vrijwillige-terugkeertraject openstellen nog voor een definitieve beslissing valt over de ontvankelijkheid van de aanvraag. Daarover zijn twee kritische opmerkingen gemaakt. Ten eerste verkeert de asielzoeker in een delicate situatie aangezien de ingesteldheid verschilt naar gelang men asiel aanvraagt dan wel zich voorbereidt op een terugkeer naar het land van herkomst. Ten tweede dreigt men die mensen terug naar de OCMW's te sturen.

Amendement nr. 18 stelt daarom voor een vrijwillige-terugkeertraject te organiseren wanneer de beslissing tot afwijzing van de ontvankelijkheid definitief is. Indien het traject wordt gevolgd, blijft het recht op opvang behouden voor een termijn van ten minste dertig dagen. Wordt een bevel betekend om het grondgebied te verlaten, dan zou dat traject gezamenlijk door de Dienst Vreemdelingenzaken en Fedasil moeten worden beheerd. Werkt de belanghebbende onvoldoende mee, dan zou het dossier opnieuw in handen komen van de Dienst Vreemdelingenzaken, met het oog op een gedwongen terugkeer. Dat betekent echter niet dat de DVZ in alle gevallen zou genoodzaakt zijn tot een gedwongen terugkeer over te gaan: de diensten zouden namelijk beschikken over een beoordelingsmarge die hen, op grond van opportuniteit, in staat stelt een andere beslissing te nemen dan een gedwongen terugkeer. Onvoldoende medewerking bestaat in een weigering zich aan identificatie te onderwerpen of in enig ander gedrag dat kennelijk tot doel heeft de vrijwillige terugkeer onmogelijk of buitengewoon lastig te maken.

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) herinnert eraan dat iedereen de vrijwillige terugkeer aanmerkt als het alternatief waaraan aanvankelijk de voorrang moet worden gegeven. Voor het eerst beoogt een voorstel het vrijwillige-terugkeertraject in de wet te verankeren. De spreekster is opgetogen dat de vrijwillige terugkeer niet langer een vaag principe of een mogelijkheid zonder meer is. Zij hoopt dat de asielzoekers het belang zullen

tel trajet présente pour eux. Le retour forcé doit rester l'hypothèse subsidiaire.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) confirme que le retour volontaire est la meilleure garantie d'un retour. Afin de soutenir la politique de retour volontaire, il convient d'octroyer le droit à l'accueil pendant un temps considéré comme nécessaire pour organiser les modalités. Entre-temps, les contacts nécessaires auront été pris, notamment par l'Office International des Migrations avec les ambassades. Pour autant, l'intervenante n'a pas la naïveté de croire que tous les demandeurs en fin de procédure s'intégreront dans un trajet de retour volontaire. La fin du droit à l'accueil et le retour forcé devront alors être envisagés.

Mme Karin Temmerman (sp.a) assimile le retour volontaire à retour durable, car il garantit à la personne qui se prépare à un retour de revenir dans de bonnes conditions dans son pays d'origine.

Ressources suffisantes (article 35/2 nouveau)

M. Bart Somers (Open Vld) propose l'insertion d'un nouvel article 35/2 dans la loi accueil, qui offre une solution à la situation où le demandeur d'asile dispose d'assez de ressources pour ne pas tomber à charge de la collectivité. Une personne dispose à cet égard de moyens suffisants lorsqu'elle touche un revenu équivalent au revenu d'intégration, étant entendu que le Roi devrait définir les modalités plus précises. L'orateur se dit conscient du fait que les contrôles en la matière ne seront pas évidents.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) demande que l'arrêté royal que le Roi prendra en exécution de cette disposition porte sur les règles afférentes à la charge de la preuve. La preuve de l'existence de moyens suffisants en matière d'aide sociale fait l'objet de règles dérogatoires.

C. Modifications proposées à la loi organique des CPAS

M. Bart Somers (Open Vld) propose l'insertion de deux nouveaux alinéas à l'article 57ter de la loi organique des CPAS. Ceux-ci ont trait à l'articulation entre le droit à l'accueil et le droit à l'aide sociale, en conformité avec les principes constitutionnels et internationaux

inzien dat een dergelijk traject voor hen inhoudt. De gedwongen terugkeer moet de subsidiaire hypothese blijven.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) bevestigt dat de vrijwillige terugkeer de beste garantie is voor een daadwerkelijke terugkeer. Om het terugkeerbeleid te ondersteunen moet het recht op opvang worden verleend gedurende de tijd die nodig wordt geacht om de praktische schikkingen te treffen. In de tussentijd zullen de nodige contacten gelegd zijn, onder meer met de ambassades door de Internationale Organisatie voor Migratie. De spreekster is echter niet zó naïef te geloven dat alle uitgeprocedeerde asielzoekers zich in een vrijwillige-terugkeertraject zullen inschakelen. Dan moet worden gedacht aan een beëindiging van het recht op opvang en aan een gedwongen terugkeer.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) stelt vrijwillige terugkeer gelijk met duurzame terugkeer, want hij garandeert de persoon die zich op een terugkeer voorbereidt dat hij in goede omstandigheden in zijn land van herkomst terugkomt.

Voldoende middelen (artikel 35/2 nieuw)

De heer Bart Somers (Open Vld) stelt de invoeging voor van een nieuw artikel 35/2 in de opvangwet, dat een oplossing biedt voor de situatie waarbij de asielzoeker over voldoende middelen beschikt om niet ten laste van de gemeenschap te hoeven komen. In dat opzicht beschikt iemand over voldoende middelen wanneer hij een met het integratieinkomen gelijkwaardig inkomen ontvangt, met dien verstande dat de Koning nauwkeurigere nadere regels zou moeten definiëren. De spreker zegt zich ervan bewust te zijn dat het verre van evident zal zijn dat te controleren.

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) vraagt dat het koninklijk besluit dat de Koning ter uitvoering van deze bepaling zal uitvaardigen betrekking zou hebben op de regels in verband met de bewijslast. Op het bewijs van voldoende middelen op het vlak van sociale bijstand zijn afwijkende regels van toepassing.

C. Voorstellen tot wijziging van de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

De heer Bart Somers (Open Vld) stelt voor twee nieuwe leden in te voegen in artikel 57ter van de organieke wet betreffende de OCMW's. Die twee leden hebben betrekking op de onderlinge afstemming van het recht op opvang en het recht op sociale bijstand, overeenkomstig

applicables. Le premier alinéa exclut du droit à l'aide sociale, celui qui perd le droit à l'accueil en vertu du nouvel article 4, alinéa 2, tel que proposé. Le système actuel de code fictif (le code 207 "No show") ne dispose d'aucune base légale. Le deuxième alinéa exclut du droit à l'aide sociale les ressortissants d'un État membre de l'UE, ce qui ne rentre pas en contradiction avec le droit européen.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) ne voudrait pas que la fin du droit à l'accueil avec une aide matérielle signifie l'ouverture du droit à une aide financière ou autre dans le cadre de l'aide sociale. Ceci constituerait une charge pour les CPAS et un effet d'aspiration dangereux. L'exclusion des ressortissants des États membres était déjà appliquée, à juste titre, dans certaines villes. Elle existe, dans son principe, aux Pays-Bas. Elle doit être consacrée dans la loi.

Mme Karin Temmerman (sp.a) estime essentiel d'éviter que le droit à l'aide matérielle soit transformé en droit à une aide financière. Presque tous les auteurs d'avis écrits ont insisté sur le danger qu'une personne ne disposant pas de l'une se dirige vers les CPAS pour obtenir l'autre. Ceci implique cependant aussi que le droit à l'accueil doit être maintenu pendant toute la procédure, y compris devant le Conseil d'État.

D. Dispositions transitoires

M. Bart Somers (Open Vld) propose deux dispositions transitoires.

D'une part, la réorganisation ministérielle devrait prendre effet lors du prochain arrêté royal déterminant les compétences des différents ministres. Il n'est en effet pas pertinent de réorganiser le gouvernement actuel, qui expédie d'ailleurs les affaires courantes. D'autre part, le trajet de retour et le droit à l'accueil prolongé risquent, dans un premier temps, de surcharger le réseau des structures d'accueil. Une disposition, ayant vocation à disparaître, est donc prévue pour permettre à Fedasil de refuser l'accueil prolongé pour certaines raisons.

II. 2.2. Discussion

A. Remarques générales

Mme Sarah Smeyers (N-VA) et consorts introduisent les sous-amendements n^{os} 19 et 20 (DOC 53 0813/009), qui concernent le droit à l'accueil lors de la procédure devant le Conseil d'État. Ces amendements visent à

de vigerende grondwettelijke en internationale beginselen. Het eerste lid bepaalt dat wie overeenkomstig het voorgestelde nieuwe artikel 4, tweede lid, zijn recht op opvang verliest, evenmin recht heeft op sociale bijstand. De huidige regeling waarbij een fictieve code wordt gebruikt (code 207 "no show") berust op geen enkele rechtsbasis. Het tweede lid sluit de onderdanen van een EU-lidstaat uit van het recht op sociale bijstand, wat niet indruist tegen het Europees recht.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) zou niet willen dat het einde van het recht op opvang met materiële hulp leidt tot een recht op financiële of andere hulp in het raam van de sociale bijstand. Een en ander zou een voor de OCMW's gevaarlijk aanzuigefect met zich brengen. In bepaalde steden werden EU-lidstaten al terecht uitgesloten. Die uitsluiting wordt in principe ook in Nederland toegepast. Ze moet in de Belgische wet worden verankerd.

Volgens *mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* is het van wezenlijk belang te voorkomen dat de materiële steun wordt omgevormd tot een recht op financiële bijstand. In nagenoeg alle schriftelijke adviezen werd gewezen op het gevaar dat iemand zonder materiële steun zich tot het OCMW wendt om financiële bijstand te krijgen. Wel impliceert deze regeling ook dat het recht op opvang moet worden gehandhaafd tijdens de hele procedure, inclusief die voor de Raad van State.

D. Overgangsbepalingen

De heer Bart Somers (Open Vld) stelt twee overgangsbepalingen voor.

Enerzijds moet de reorganisatie op ministerieel niveau ingaan bij de uitvaardiging van het volgende koninklijk besluit tot vaststelling van de bevoegdheden van de verschillende ministers. Een reorganisatie binnen de huidige regering van lopende zaken ligt trouwens niet voor de hand. Anderzijds moet worden voorkomen dat het terugkeertraject en het recht op verlengde opvang in een eerste fase het netwerk van opvangstructuren verzadigen. Bijgevolg moet worden voorzien in een – uitdovende – bepaling op grond waarvan Fedasil die verlengde opvang om bepaalde redenen kan weigeren.

II.2.2. Bespreking

A. Algemene opmerkingen

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) c.s. dient de subamendementen nrs. 19 en 20 (DOC 53 0813/009) in, met betrekking tot het recht op opvang tijdens de procedure voor de Raad van State. Die amendementen strekken

supprimer le droit à l'aide matérielle lors de la procédure en cassation administrative devant le Conseil d'État, étant entendu, compte tenu du reste de la proposition, que l'aide sociale par les CPAS est également exclue.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) reconnaît la situation d'urgence mais doute que l'amendement parvienne à y répondre adéquatement. La première décision à prendre consiste à doter suffisamment les autorités chargées du traitement des demandes d'asile afin que ces demandes soient traitées rapidement. La deuxième mesure consiste à doter Fedasil de moyens suffisants pour accueillir tous les demandeurs, de manière convenable.

Dans un premier temps, l'accueil doit consister en une aide matérielle. Dans un second temps, s'il appert que la demande d'asile est plus compliquée à traiter que ce qui était initialement prévu, il faut un plan de répartition.

Par manque de volonté politique, on ne veut pas appliquer ces solutions. Au contraire, les mesures proposées ne reviennent qu'à exclure des catégories de personnes qui demandent l'asile ou qui sont en procédure. L'intervenante rappelle que des demandeurs doivent parfois introduire plusieurs demandes avant d'être reconnus et donne l'exemple de certains Afghans. Le droit à introduire un recours doit rester effectif; ce n'est pas parce qu'un recours est introduit que le demandeur est en séjour illégal. Le système actuel reporte la charge sur les grandes villes. Si l'on exclut l'aide des CPAS, les demandeurs qui ne disposeront plus du droit à l'accueil demanderont l'aide normalement destinée aux sans domicile fixe. Les structures d'aide, qui dépendent notamment de la commission communautaire française et de la commission communautaire flamande, sont cependant déjà débordées.

M. Rachid Madrane (PS) concède que l'amendement n° 18 appelle moins de critiques que l'amendement n° 15 car il a été tenu compte de certains avis écrits. Il était d'ailleurs difficile de ne pas tenir compte des nombreuses observations négatives figurant dans ces avis. Pour autant, le nouveau texte n'échappe pas non plus à la critique. L'amendement se propose de résoudre la crise de l'accueil, mais il ne suffira pas à désengorger les structures. Outre un bond en arrière dans la protection des droits des demandeurs d'asile, ce texte renverra la charge vers d'autres institutions, CPAS ou autres.

M. Theo Francken (N-VA) voit dans ces remarques une tentative de protéger le secrétaire d'État à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté. Ce n'est selon lui pas la première fois, alors que le gouvernement ne vient avec aucune solution et se borne à évoquer

ertoe een einde te maken aan het recht op materiële steun tijdens het administratieve cassatieberoep voor de Raad van State, waarbij – rekening houdend met de rest van het wetsvoorstel – uiteraard ook sociale bijstand door de OCMW's uitgesloten blijft.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) erkent dat de nood het hoogst is, maar betwijfelt of deze amendement daar adequaat op inspelen. Allereerst moet worden beslist voldoende middelen te geven aan de instanties die zijn belast met de behandeling van de asielaanvragen, opdat die aanvragen snel kunnen worden behandeld. Vervolgens moet Fedasil voldoende middelen krijgen om alle asielzoekers fatsoenlijk te kunnen opvangen.

In een eerste fase moet de steun materieel zijn. Zo blijkt dat de behandeling van de asielaanvraag moeilijker verloopt dan voorzien, moet een spreidingsplan worden opgesteld.

Door een gebrek aan politieke wil komt van die oplossingen niets in huis. Integendeel: de voorgestelde maatregelen komen er gewoon op neer dat categorieën van mensen die asiel aanvragen of in een asielprocedure zitten, worden uitgesloten. De spreker brengt in herinnering dat de asielzoekers soms verschillende aanvragen moeten indienen vooraleer zij worden erkend. Ze geeft het voorbeeld van bepaalde Afghanen. Het recht beroep in te stellen, moet effectief blijven. Dat iemand beroep instelt, betekent niet dat hij hier illegaal verblijft. De huidige regeling wentelt de lasten af op de grote steden. Als men OCMW-steun uitsluit, zullen de asielzoekers, die niet langer een recht op opvang genieten, de steun aanvragen die normaal voor de daklozen is bestemd. De hulpstructuren, die met name afhangen van de Franse en de Vlaamse Gemeenschapscommissie, zijn echter nu al overwerkt.

De heer Rachid Madrane (PS) geeft toe dat amendement nr. 18 minder stof voor kritiek bevat dan amendement nr. 15, omdat het rekening houdt met een aantal schriftelijke adviezen. Het was trouwens moeilijk géén rekening te houden met de talrijke negatieve opmerkingen in die adviezen. Toch blijft ook de nieuwe tekst vatbaar voor kritiek. Amendement nr. 18 strekt ertoe de asielcrisis te bezweren, maar zal niet volstaan om de structuren te ontlasten. Niet alleen betekent het een grote stap achteruit wat de rechten van de asielzoekers betreft, maar bovendien zal het de hete aardappel naar andere instanties (de OCMW's e.d.) doorschuiven.

De heer Theo Francken (N-VA) interpreteert die opmerkingen als een poging om de staatssecretaris voor Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding de hand boven het hoofd te houden. Volgens de spreker is het niet de eerste maal dat zoiets gebeurt, terwijl de

plus de moyens financiers. Le budget pour Fedasil n'a jamais été aussi élevé: 34 millions d'euros. La crise de l'accueil, qui existe déjà depuis plusieurs années, s'aggrave jusqu'à concerner également la période estivale. Toutes les propositions émanant d'une majorité parlementaire se heurtent à l'opposition du parti du précédent orateur, sans qu'une solution alternative crédible ne soit apportée. La situation actuelle est intenable: même avec la meilleure volonté du monde, le secrétaire d'État n'est pas en mesure de contrer la saturation du réseau d'accueil.

M. Rachid Madrane (PS) conteste que le gouvernement n'ait rien entrepris contre la crise de l'accueil, comme le démontre l'avis écrit du Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés, lequel indique (point 7): "Le HCR a apprécié l'adoption par le gouvernement, depuis l'année 2009, de mesures concrètes en vue de répondre aux problèmes rencontrés, telles que l'augmentation des places d'accueil. Il salue également le travail et les efforts constants de Fedasil, des travailleurs sociaux et des associations actives dans le secteur."

Mme Annick Van Den Ende (cdH) constate que le nouvel amendement n° 18 intègre des éléments avancés dans les avis écrits, sans toutefois résoudre toutes les difficultés techniques. Celles-ci pourraient encore toujours nuire aux CPAS. Les Centres sont confrontés à un surcroît de travail dus à des transformations d'aides matérielles en aides financières. Même si le pouvoir fédéral prend en charge les interventions, notamment dans l'aide médicale urgente, des efforts et des engagements supplémentaires sont ainsi rendus nécessaires.

Mme Rita De Bont (VB) estime que l'amendement proposé ne constitue qu'une tentative désespérée de résoudre un problème par l'amoncellement de mesures bonnes mais trop éparses, sans même intervenir sur le droit à l'asile. Elle estime en outre que trop de mesures entraînent des effets d'aspiration des demandeurs d'asile vers la Belgique. Ces effets subsisteront tant qu'un séjour de longue durée, fût-il illégal, permet de demander la régularisation et ensuite la naturalisation.

Pour répondre à M. Francken, qui demande à juste titre selon elle une solution alternative, l'oratrice dépose les amendements n^{os} 21 à 23 (DOC 53 0813/009).

regering geen enkele oplossing aanreikt en het alleen maar heeft over meer financiële middelen. Fedasil heeft nooit over méér geld beschikt dan vandaag: 34 miljoen euro. De reeds jaren aanslepende opvangcrisis wordt almaar erger en bestrijkt nu ook de zomerperiode. Alle voorstellen van een meerderheid in het Parlement stuiten op verzet van de partij waartoe de vorige spreker behoort, zonder dat echter een geloofwaardig alternatief naar voren wordt geschoven. De huidige situatie is onhoudbaar. Zelfs met de beste wil ter wereld is de staatssecretaris niet bij machte de verzadiging van het opvangnetwerk op te lossen.

De heer Rachid Madrane (PS) betwist dat de regering niets heeft ondernomen tegen de asielcrisis. Ter staving daarvan verwijst hij naar het schriftelijk advies van het Hoog-Commissariaat van de VN voor de vluchtelingen, dat in punt 7 van dat advies zegt waardering te hebben voor het feit dat de regering in 2009 concrete maatregelen heeft genomen om een antwoord te bieden op de problemen die zich hebben voorgedaan, bijvoorbeeld door het aantal opvangplaatsen te verhogen. Voorts is het Hoog-Commissariaat ingenomen met het werk en de voortdurende inzet van Fedasil, de sociaal werkers en de in de sector actieve verenigingen.

Mevrouw Annick Van Den Ende (cdH) stelt vast dat het nieuwe amendement nr. 18 de in de schriftelijke adviezen vervatte elementen overneemt, zonder echter alle technische problemen op te lossen. Die problemen kunnen de OCMW's dus nog steeds nadeel berokkenen. De OCMW's worden geconfronteerd met een overmatige werklast, als gevolg van de omvorming van de materiële steun in financiële bijstand. Zelfs al neemt de federale overheid interventies (met name de dringende medische hulp) voor haar rekening, dan nog is er – overigens precies daardoor – nood aan bijkomende inspanningen en engagementen.

Volgens *mevrouw Rita De Bont (VB)* is het ter bespreking voorliggende amendement niet meer dan een hopeloze poging om het probleem op te lossen door het onder te sneeuwen onder een pak goede maar te gespreide maatregelen, die niet raken aan de kern van het recht op asiel. Bovendien vreest ze dat al te veel van die maatregelen het aanzuigefect van België op de asielzoekers nog zal vergroten. Dat effect zal blijven bestaan zolang een langdurig – zelfs illegaal – verblijf vatbaar is voor regularisatie, waarna een naturalisatie kan worden aangevraagd.

Om de heer Francken van repliek te dienen, die terecht een alternatieve oplossing vraagt, op te lossen, dient de spreekster de amendementen nrs. 21 tot 23 (DOC 53 0813/009) in.

L'auteur maintient que la seule solution, aux yeux de son parti, réside dans un accueil qualitatif de courte durée dans des centres fermés pour tous les demandeurs d'asile, pendant la totalité de la procédure d'asile. Une telle solution permettra d'accélérer les procédures, d'éviter tout séjour illégal sur le territoire belge et de contrer l'effet d'aspiration. Pour éviter une surcharge des CPAS, il convient en outre de poser le principe que l'aide sociale est exclue pour les demandeurs d'asile. Enfin, l'intervenante entend exclure toute forme de revenu d'intégration pour les ressortissants des États membres de l'Union européenne.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) ne comprend pas qu'on puisse soutenir un plan de répartition et craindre par ailleurs une surcharge pour les CPAS. À son estime, l'un ne va pas sans l'autre. Aucune solution crédible ne passera par l'augmentation des charges pour les Centres.

Il convient de trouver un juste milieu entre accueillir tout le monde, ce que l'intervenante estime être l'objectif du PS, et refuser tout le monde, ce qu'elle décèle dans le positionnement du VB. Elle se distancie formellement de la proposition visant à organiser un accueil systématique en centre fermé. L'accueil doit rester humain, ce qui n'est d'ailleurs pas le cas actuellement avec les décisions de non-désignation. D'autre part, le système actuel multiplie les effets d'aspiration, avec les prises en charge dans des hôtels, les astreintes disproportionnées accordées aux demandeurs, les régularisations massives, la pauvreté de la politique de retour, etc.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) voudrait surtout éviter de rencontrer à nouveau des situations dramatiques, comme celles rencontrées lors de l'hiver précédent avec des demandeurs d'asile renvoyés à la rue. L'une des principales pistes consiste à veiller à une procédure de meilleure qualité. Or, l'amendement n° 18 vient après un amendement n° 15 qui venait lui-même après la proposition de loi initiale: cet ensemble ne lui paraît pas un gage de qualité du texte examiné. Le dernier amendement sera peut-être soumis pour avis au Conseil d'État; il devrait l'être aussi aux institutions qui avaient été invitées à se pencher sur l'amendement n° 15.

M. Bart Somers (Open Vld) n'a jamais prétendu répondre à tous les enjeux de la migration et de l'asile par cette seule proposition. Il faudrait à ce titre d'autres mesures, en premier lieu une réforme complète de la politique de retour. L'asile ne devrait plus constituer une porte d'entrée pour forcer à un moment l'accès à

De indienster herhaalt aan dat de enige oplossing er volgens haar partij in bestaat alle asielzoekers gedurende een korte periode en voor de volledige duur van de asielprocedure een kwaliteitsvolle opvang in een gesloten centrum aan te bieden. Een dergelijke regeling zou zorgen voor snellere procedures, zou elk illegaal verblijf of het Belgische grondgebied voorkomen en zou eveneens het aanzuigeffect tegengaan. Om te voorkomen dat de OCMW's te veel werk krijgen, moet bovendien het beginsel worden gehanteerd dat asielzoekers van sociale bijstand zijn uitgesloten. Tot slot wenst de spreker elke vorm van leefloon voor onderdanen van EU-lidstaten uit te sluiten.

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) begrijpt niet dat men een spreidingsplan kan bepleiten en tegelijk vrezen voor een overmatige werklust bij de OCMW's. Volgens haar sluit het ene het andere uit. Een oplossing die de OCMW's meer werk bezorgt, kan niet geloofwaardig zijn.

Het is zaak de gulden middenweg te vinden tussen "de hele wereld opvangen" (wat volgens de spreker de PS wil) en "de hele wereld buitenhouden" (wat volgens de spreker de doelstelling is van het VB). Zij distantieert zich formeel van het voorstel de asielzoekers systematisch in een gesloten centrum op te vangen. De opvang moet humaan blijven, wat momenteel trouwens niet het geval is met de niet-aanwijzingsbeslissingen. Voorts versterkt de huidige regeling het aanzuigeffect, doordat mensen in hotels worden opgevangen, asielzoekers buitensporige dwangsommen kunnen afdwingen, massale regularisaties plaatsvinden, het terugkeerbeleid weinig om het lijf heeft enzovoort.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) wenst vooral een herhaling te voorkomen van dramatische toestanden, zoals vorige winter, toen asielzoekers de straat op werden gestuurd. Een van de belangrijkste opties bestaat erin erop toe te zien dat de kwaliteit van de procedure verbetert. Amendement nr. 18 werd echter voorafgegaan door amendement nr. 15, dat op zijn beurt een amendement is op het oorspronkelijke wetsvoorstel – dit alles waarborgt volgens de spreker niet bepaald dat de ter bespreking voorliggende tekst kwaliteitsvol is. Het laatste amendement zal wellicht voor advies aan de Raad van State worden voorgelegd, evenals aan de instellingen die werden uitgenodigd amendement nr. 15 tegen het licht te houden.

De heer Bart Somers (Open Vld) heeft nooit beweerd dat alle migratie- en asielproblemen met dit ene wetsvoorstel zouden worden weggewerkt. Daartoe zijn andere maatregelen vereist, in de eerste plaats een volledige hervorming van het terugkeerbeleid. Asiel mag niet langer een mogelijkheid zijn om op een gegeven

un séjour artificiel. Le texte de l'amendement se borne à réduire les flux entrants (réduction du droit à l'accueil en cas de demandes multiples, exclusion de certains ressortissants des États membres) et à augmenter les flux sortants (meilleurs trajets de retour).

L'intervenant se réjouit d'entendre des membres s'inquiéter des finances des CPAS. Cette préoccupation légitime est pleinement rencontrée par l'amendement n° 18. L'orateur ne voit pas une seule disposition nouvelle qui risquerait de renvoyer des demandeurs vers les CPAS: un nouvel article 57ter est proposé dans la loi organique des CPAS afin d'éviter un tel écueil.

Lorsque l'ordre de quitter le territoire devient définitif, le demandeur d'asile réside illégalement sur le Royaume. L'intéressé n'a plus droit à l'aide sociale, sauf en ce qui concerne l'aide médicale urgente. La proposition ne change rien à cette situation. Deux autres situations sont citées et exposées dans les remarques thématiques.

Le point de départ de la réflexion ne peut consister en la marginalisation de l'illégalité du séjour des sans-papiers. Cette illégalité n'est pas un élément accessoire. Pour l'intervenant, c'est pourtant le point de départ de la position de certains autres membres. Un sans-papiers, à un moment de son trajet, décide de rentrer dans l'illégalité. Humainement, on peut même comprendre qu'une vie illégale en Belgique soit préférable à une vie légale dans certains autres États. Celui qui élabore et qui applique la loi ne peut toutefois tolérer qu'on la méconnaisse.

Mme Zoé Genot (*Ecolo-Groen!*) persiste à demander plus de moyens pour traiter adéquatement les demandes d'asile. Par ailleurs, la Cour constitutionnelle n'admet pas que des enfants, même en séjour illégal, soient laissés sans ressources. L'article 57ter qui est proposé ne résistera pas au contrôle de constitutionnalité. En conséquence, ce sont bel et bien les CPAS qui devront intervenir.

Mme Rita De Bont (VB) demande ce qu'il advient des demandeurs déboutés avant qu'ils soient renvoyés devant l'Office des étrangers et des demandeurs pour lesquels l'Office statue qu'ils ne doivent pas être renvoyés vers leur État d'origine. Le retour volontaire n'a jamais soulevé l'enthousiasme des demandeurs d'asile et l'oratrice craint que le texte proposé n'y changera rien.

ogenblik de toegang tot een kunstmatig verblijf af te dwingen. Het amendement bewerkstelligt louter de indijking van de instroom (beperking van het recht op opvang in geval van meervoudige aanvragen, uitsluiting van bepaalde onderdanen van de EU-lidstaten) en de bevordering van de uitstroom (betere terugkeertrajecten).

De spreker is verheugd van de leden te vernemen dat zij zich zorgen maken over de financiële toestand van de OCMW's. Amendement nr. 18 speelt onverkort in op die terechte bekommernis. Volgens de spreker is er niet één nieuwe bepaling die de asielzoekers naar de OCMW's dreigt te drijven; in de organieke wet op de OCMW's wordt een nieuw artikel 57ter ingevoegd om een dergelijk probleem te voorkomen.

Wanneer het bevel om het grondgebied te verlaten definitief wordt, verblijft de asielzoeker illegaal op het grondgebied. De betrokkene heeft dan niet langer recht op sociale bijstand, behalve dan op dringende medische hulp. Het wetsvoorstel verandert daar niets aan. Er wordt gewag gemaakt van twee andere situaties, die worden toegelicht in thematische opmerkingen.

De overwegingen mogen niet berusten op de marginalisering van de illegaliteit van het verblijf van de daklozen. Die illegaliteit is geen bijkomstigheid. Volgens de spreker gaan bepaalde leden daar nochtans van uit. Een dakloze beslist op een welbepaald tijdstip van zijn traject opnieuw onder te duiken. Uit een menselijk oogpunt valt het zelfs te begrijpen dat illegaal leven in België beter is dan wettig te verblijven in bepaalde andere Staten. Wie de wet uitwerkt én toepast, mag het echter niet nemen dat de wet wordt miskend.

Mevrouw Zoé Genot (*Ecolo-Groen!*) dringt aan op meer middelen om de asielaanvragen adequater te behandelen. Voorts is het volgens het Grondwettelijk Hof onaanvaardbaar dat kinderen, zelfs als zij hier illegaal verblijven, zonder middelen aan hun lot worden overgelaten. Het voorgestelde artikel 57ter zal de grondwetigheidstoets niet doorstaan. Als gevolg daarvan zijn het wel degelijk de OCMW's die zullen moeten optreden.

Mevrouw Rita De Bont (VB) vraagt wat er gebeurt met de afgewezen asielzoekers vooraleer zij opnieuw voor de Dienst Vreemdelingenzaken moeten verschijnen, en met de asielzoekers waarover de Dienst Vreemdelingenzaken beslist dat zij niet naar hun land van herkomst moeten worden teruggestuurd. De gedwongen terugkeer is door de asielzoekers nooit enthousiast onthaald, en de spreekster vreest dat het wetsvoorstel daar niets aan zal veranderen.

M. Bart Somers (Open Vld) rappelle que le retour volontaire, qui est une faculté, n'empêche nullement un retour forcé.

B. Remarques thématiques

1. Exclusion des demandeurs ressortissants des États membres de l'Union

M. Rachid Madrane (PS) constate que, par rapport à l'amendement n° 15, l'amendement n° 18 ne vise plus que l'exclusion des ressortissants des États membres de l'Union européenne qui bénéficient de la libre circulation des travailleurs. Les ressortissants des futurs nouveaux États membres, dont la Croatie, qui ne rentreront pas dans le champ d'application de la liberté de circulation des travailleurs, devront bénéficier de la clause d'exception.

L'orateur ne voit cependant pas pourquoi la proposition exclut du droit à l'aide sociale les ressortissants des États membres de l'Union européenne. Cette disposition, formulée en des termes aussi généraux, ne relève plus ni de l'Asile, ni de l'Accueil. Elle touche à la liberté de circulation des travailleurs et des demandeurs d'emploi. En l'état, elle est discriminatoire et méconnaît tant les articles 10 et 11 de la Constitution que le droit européen.

Certes, l'article 42bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers permet dans certains cas de mettre fin au séjour de certains ressortissants de l'Union. Il doivent cependant constituer "une charge déraisonnable pour le système d'aide sociale du Royaume". L'exclusion constitue dans cette optique une exception au régime général. L'amendement n° 18 procède à un renversement du régime car il postule en règle l'exclusion de l'aide sociale.

Si *Mme Sarah Smeyers (N-VA)* reconnaît qu'une telle mesure n'est pas suffisante pour résoudre la crise de l'accueil, l'intervenante estime toutefois qu'elle s'impose compte tenu du fait que les ressortissants concernés peuvent toujours demander le bénéfice du droit à l'asile. Cette mesure assurera aussi une assise sociétale meilleure à la politique d'accueil. L'intervenante conteste aussi qu'une telle mesure soit inconstitutionnelle ou contraire au droit européen.

M. Rachid Madrane (PS) renvoie sur ce dernier point à l'avis écrit de Fedasil, lequel indique (point 2.1): "L'exclusion des ressortissants de l'Union européenne qui introduisent une demande d'asile du droit à une aide matérielle pourrait être considérée comme une

De heer Bart Somers (Open Vld) herinnert eraan dat de vrijwillige terugkeer, die een optie is, geenszins een gedwongen terugkeer in de weg staat.

B. Thematische opmerkingen

1. Uitsluiting van de asielzoekers die onderdaan zijn van de EU-lidstaten

De heer Rachid Madrane (PS) constateert dat amendement nr. 18, in tegenstelling tot amendement nr. 15, alleen nog de uitsluiting beoogt van de onderdanen van de EU-lidstaten die in aanmerking komen voor het vrije verkeer van werknemers. De onderdanen van de toekomstige nieuwe EU-lidstaten, waaronder Kroatië, die niet onder het toepassingsgebied van het vrije verkeer van werknemers zullen vallen, zullen in aanmerking moeten komen voor de uitzonderingsclausule.

De spreker ziet evenwel niet in waarom het wetsvoorstel de onderdanen van de EU-lidstaten uitsluit van het recht op sociale bijstand. Die bepaling, die in algemene bewoordingen is geformuleerd, ressorteert niet langer onder Asiel, noch onder Opvang. Ze raakt aan de vrijheid van verkeer van de werknemers en de werkzoekenden. In de huidige stand van zaken is die bepaling discriminatoir en schendt ze zowel de artikelen 10 en 11 van de Grondwet als het Europees recht.

Op grond van artikel 42bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kan het verblijf van bepaalde onderdanen van de Europese Unie in sommige gevallen weliswaar worden beëindigd. De betrokkenen moeten dan echter een "onredelijke belasting voor het socialebijstandsstelsel van het Rijk" vormen. Uit dat oogpunt is de uitsluiting een uitzondering op de algemene regel. Amendement nr. 18 keert de regeling om, aangezien het de uitsluiting van sociale bijstand tot regel verheft.

Hoewel mevrouw *Sarah Smeyers (N-VA)* erkent dat een soortgelijke maatregel niet volstaat om de opvangcrisis weg te werken, meent zij evenwel dat die maatregel noodzakelijk is; de betrokken onderdanen kunnen immers steeds asielrecht aanvragen. Die maatregel zal tevens een breder maatschappelijk draagvlak voor het opvangbeleid waarborgen. Voorts betwist de spreker dat een dergelijke maatregel ongrondwettig dan wel in strijd met het Europees recht zou zijn.

De heer Rachid Madrane (PS) verwijst, wat het laatste punt betreft, naar het schriftelijk advies van Fedasil, dat in punt 2.1 het volgende aangeeft: "De uitsluiting van het recht op materiële hulp van de onderdanen uit de Europese Unie die een asielaanvraag indienen,

violation des articles 10 et 11 de la Constitution. En effet, la suppression du droit à une aide matérielle pour les ressortissants de l'Union européenne qui introduisent une demande d'asile pourrait être jugée discriminatoire à l'égard des autres demandeurs d'asile tant que la loi sur les étrangers autorisera les ressortissants de l'Union européenne à déposer une demande d'asile."

Mme Nahima Lanjri (CD&V) ne voudrait pas que la libre circulation des travailleurs sur le territoire de l'Union européenne soit considérée comme une liberté de se tourner vers le CPAS ou l'institution correspondante sur le territoire d'un autre État de l'Union. D'autres États, comme les Pays-Bas, se sont déjà dotés de législation précises et strictes à cet égard. Il convient donc de ne pas octroyer d'aide pendant les trois premiers mois et pendant l'exercice de l'activité professionnelle recon nue.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) ne voit pas pourquoi une mesure aussi générale que l'exclusion de principe du droit à l'accueil est prise alors que le nombre de bénéficiaires est aussi réduit. La mesure lui semble disproportionnée. En outre, aucune réponse concrète n'a été apportée aux questions et aux préoccupations sur la constitutionnalité du dispositif proposé.

M. Bart Somers (Open Vld) ne craint pas un renvoi vers les CPAS. La Belgique est le seul État de l'Union qui permet l'asile de ressortissants d'États membres, sur la base d'une exception de type nationaliste: il fallait donner la possibilité aux groupes séparatistes basques de solliciter l'asile en Belgique. Cette situation est contraire à la philosophie de l'Union européenne. Depuis lors, certains estiment d'ailleurs que l'asile devrait pouvoir être accordé à des ressortissants d'États membres victimes du nationalisme. En toute hypothèse, un nouvel article 57ter est proposé dans la loi organique des CPAS qui exclut le droit à l'aide sociale. Cette disposition n'est que la mise en œuvre de la faculté offerte par la directive européenne.

L'intervenant ne voit pas comment une disposition pourrait être inconstitutionnelle alors qu'elle se borne à transposer en droit belge une directive. Impute-t-on au droit européen dérivé d'engendrer des discriminations? Il s'agit alors d'une conception philosophique plutôt que juridique de la discrimination.

zou als een schending kunnen beschouwd worden van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. De opheffing van het recht op materiële hulp voor EU-onderdanen die asielaanvraag indienden zou immers als discriminerend kunnen beschouwd worden ten opzichte van de andere asielzoekers zolang de Vreemdelingenwet de indiening van een asielaanvraag toestaat voor de EU-onderdanen."

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) zou niet willen dat de vrijheid van verkeer van werknemers op het grondgebied van de Europese Unie wordt beschouwd als een vrijheid om zich tot het OCMW of de daarmee overeenstemmende instelling op het grondgebied van een andere EU-lidstaat te wenden. Andere landen (Nederland bijvoorbeeld) hebben reeds in nauwkeurige en op dat punt strikte wetgeving voorzien. Er mag derhalve gedurende drie maanden geen hulp worden verleend, noch wanneer de betrokkene een erkende beroepsactiviteit uitoefent.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) ziet niet in waarom men een dermate algemene maatregel treft als de principiële uitsluiting van het recht op opvang, terwijl het om zo weinig betrokkenen gaat. Volgens haar is de maatregel onevenredig. Bovendien draagt hij niet de minste concrete oplossing aan voor de vragen en de bekommelingen omtrent de grondwettigheid van de voorgestelde regelgeving.

De heer Bart Somers (Open Vld) vreest niet dat de betrokkenen op het OCMW zullen terugvallen. België is het enige land van de Europese Unie dat asiel verleent aan onderdanen van EU-lidstaten op grond van een uitzondering van nationalistische aard; het lag in de bedoeling de Baskische separatistische groeperingen de kans te bieden in België asiel aan te vragen. Die situatie staat haaks op het gedachtegoed van de Europese Unie. Sindsdien menen sommigen trouwens dat asiel zou moeten kunnen worden verleend aan EU-onderdanen die het slachtoffer zijn van nationalisme. Hoe dan ook wordt in de organieke wet op de OCMW's een nieuw artikel 57ter ingevoegd, dat het recht op sociale bijstand uitsluit. Die bepaling is slechts de tenuitvoerlegging van de door de Europese richtlijn ingestelde mogelijkheid.

De spreker ziet niet goed in hoe een bepaling ongrondwettig kan zijn, als ze beperkt blijft tot het omzetten van een richtlijn in Belgisch recht. De vraag rijst of het afgeleide Europees recht kan worden aangewreven dat het aanleiding geeft tot discriminatie. In dat geval wordt het begrip "discriminatie" veeleer levensbeschouwelijk dan juridisch opgevat.

2. Regroupement des compétences

M. Rachid Madrane (PS) se dit favorable à une rationalisation des compétences. Toutefois, il s'oppose à une fusion des administrations.

3. Trajets de retour

M. Rachid Madrane (PS) ne voit pas dans la disposition proposée dans l'amendement n° 18 le mot "volontaire", alors qu'il s'agit d'une notion centrale dans le système actuel. Pourquoi ce mot n'est-il pas retenu? Comment faire la différence entre un retour volontaire et un retour forcé?

Les avis écrits du CIRE et de *Vluchtelingenwerk Vlaanderen* avaient souligné l'importance de bien dissocier dans les faits les deux types de retour. La qualité du travail des accompagnateurs dépend de la confiance qu'ils instaurent avec le demandeur. La confusion nuit à la confiance. Actuellement, le retour volontaire organisé par Fedasil concerne les bénéficiaires de l'accueil (demandeurs d'asile, demandeurs déboutés, migrants et sans-papiers).

L'intervenant entend l'affirmation suivant laquelle la poursuite du droit à l'accueil peut être décidée en cas de circonstance indépendante de la volonté de l'intéressé. Cette précision ne se trouve cependant pas explicitement dans le texte. Par ailleurs, à l'expiration des délais visés au paragraphe 3, alinéas 6 et 7, les demandeurs sont-ils automatiquement redirigés vers un retour forcé? Si tel est le cas, on risque de créer une méfiance par rapport aux programmes de retour volontaire.

Si le trajet n'a pas lieu dans le délai prévu, que se passe-t-il? Une circonstance exceptionnelle et indépendante de la volonté de l'intéressé, rendant impossible le retour volontaire, peut-elle être admise? L'Office des Étrangers sera-t-il compétent pour statuer sur ce point? Cette question est d'autant plus épineuse qu'un avis récent de la Commission pour la protection de la vie privée rejette la possibilité d'un transfert d'informations entre Fedasil et l'Office des Étrangers. La motivation est double: d'une part, l'Office des Étrangers dispose déjà d'un accès aux registres de la population et des étrangers; d'autre part, la banque de données de Fedasil ne dispose pas de la possibilité d'un accès limité aux seules informations demandées par l'Office des Étrangers.

Mme Jacqueline Galant (MR) indique que la demande de porter de cinq à dix jours le délai provient des institutions consultées, lesquelles demandaient plus

2. Groepering van de bevoegdheden

De heer Rachid Madrane (PS) is voorstander van een stroomlijning van de bevoegdheden, maar hij is tegen een samensmelting van de diensten gekant.

3. Terugkeertrajecten

De heer Rachid Madrane (PS) vindt in de door amendement nr. 18 voorgestelde bepaling het woord "vrijwillig" niet terug, terwijl dat in de huidige regeling nochtans een kernbegrip is. Waarom wordt dat woord niet gebruikt? Hoe kan een onderscheid worden gemaakt tussen een vrijwillige en een gedwongen terugkeer?

In de schriftelijke adviezen van de CIRÉ en van Vluchtelingenwerk Vlaanderen wordt gewezen op het belang in de feiten een duidelijk onderscheid te maken tussen die twee soorten van terugkeer. De kwaliteit van het werk van de begeleiders hangt af van het vertrouwen dat ze met de asielzoeker tot stand brengen. Verwarring doet afbreuk aan het vertrouwen. Thans betreft de door Fedasil georganiseerde vrijwillige terugkeer de begunstigen van de opvang (asielzoekers, uitgeprocedeerden, migranten en sans-papiers).

De spreker hoort beweren dat tot de voortzetting van het recht op opvang kan worden beslist in geval van omstandigheden buiten de wil van de betrokkene. De precisering staat echter niet uitdrukkelijk in de tekst. Worden de asielzoekers na afloop van de termijnen bedoeld in § 3, zesde en zevende lid, automatisch naar een gedwongen terugkeer geleid? Zo ja, dan dreigt men wantrouwen te doen postvatten ten aanzien van de programma's voor vrijwillige terugkeer.

Wat gebeurt er als het traject niet binnen de vastgestelde termijn plaatsvindt? Kan een uitzonderlijke omstandigheid buiten de wil om van de betrokkene, welke de vrijwillige terugkeer onmogelijk maakt, worden aanvaard? Zal de Dienst Vreemdelingenzaken bevoegd zijn om op dat punt uitspraak te doen? Die vraag is des te neteliger omdat in een recent advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer de mogelijkheid van een informatieoverdracht tussen Fedasil en de Dienst Vreemdelingenzaken werd verworpen. Dat wordt op twee manieren gemotiveerd: eensdeels beschikt de Dienst Vreemdelingenzaken al over een toegang tot de bevolkings- en vreemdelingenregisters en anderdeels biedt de gegevensbank van Fedasil niet de mogelijkheid een toegang te geven die uitsluitend beperkt is tot de door de Dienst Vreemdelingenzaken gevraagde inlichtingen.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) geeft aan dat de vraag om de termijn van vijf naar tien dagen te verlengen uitgaat van de geraadpleegde instellingen, die meer

de temps pour mieux organiser le retour volontaire et la fin de l'aide matérielle. L'avis du Conseil d'État permettra de déterminer si cette mesure est bien articulée juridiquement.

Mme Annick Van Den Ende (cdH) demande une ligne du temps du trajet de retour. À partir d'une décision négative du Commissariat général au réfugiés et aux apatrides, une proposition de retour serait formulée dans les dix jours et non plus dans les cinq jours. Dans la première période de 30 jours, quand doit-on décider d'une éventuelle prolongation de 15 jours?

M. Bart Somers (Open Vld) ne comprend pas les hésitations d'autres membres par rapport au texte proposé. Celui-ci se limite à offrir une possibilité, actuellement non organisée par la loi, aux demandeurs déboutés. Au lieu de disparaître dans l'illégalité, ils peuvent entamer un trajet structuré de retour, qui leur octroie un accueil plus étendu qu'aujourd'hui. Un trajet de retour volontaire leur donne toutes les garanties du respect de leur dignité humaine.

Il n'est plus question d'organiser ce retour volontaire au cours de la procédure, comme le préconisait l'amendement n° 15: l'amendement n° 18 l'organise lorsque le demandeur est débouté. Il a donc été tenu compte des remarques critiques, formulées dans les avis écrits, sur le risque d'une confusion dans l'esprit des intéressés.

L'amendement n° 18 a pour portée d'impliquer la sortie des structures d'accueil dix jours après l'ordre de quitter le territoire. Dans ces dix jours, le demandeur débouté peut demander de suivre le trajet de retour volontaire. S'il le demande, un premier délai de trente jours, au cours duquel l'intéressé peut rester dans la structure d'accueil, est accordé. Au cours de cette période, l'intéressé est suivi et accompagné. Ce délai peut dans certaines circonstances être prolongé deux fois de quinze jours. Actuellement, le délai pour un retour volontaire est en principe de cinq jours.

S'il apparaît au cours des différentes périodes précitées que l'intéressé est de mauvaise foi et qu'il fait usage de la loi pour indûment prolonger son accueil en structure, le dossier doit être transmis à l'Office des Étrangers en vue d'organiser un retour forcé.

Mme Annick Van Den Ende (cdH) informe que le gouvernement va examiner la question des trajets de retour volontaire. Le Conseil des ministres abordera cette matière au cours de sa réunion du 1^{er} juillet 2011, dans

tijd hebben gevraagd om de vrijwillige terugkeer en het einde van de materiële steun beter te kunnen organiseren. Dankzij het advies van de Raad van State zal kunnen uitgemaakt of die maatregel juridisch steek houdt.

Mevrouw Annick Van Den Ende (cdH) vraagt een tijdslijn van het terugkeertraject. Na een negatieve beslissing van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen zou binnen tien dagen een terugkeerbeslissing worden geformuleerd in plaats van binnen vijf dagen. Wanneer moet binnen de periode van 30 dagen tot een eventuele verlenging met 15 dagen worden beslist?

De heer Bart Somers (Open Vld) begrijpt niet waarom andere leden aarzelen ten aanzien van de voorgestelde tekst. Die beperkt zich ertoe aan de uitgeprocedeerden een momenteel niet door de wet georganiseerde mogelijkheid te bieden. In plaats van in de illegaliteit te verdwijnen, kunnen zij een gestructureerd terugkeertraject aanvatten, dat hun een ruimere opvang verleent dan nu het geval is. Een vrijwillig terugkeertraject biedt hun alle garanties dat hun menselijke waardigheid in acht zal worden genomen.

Er is geen sprake meer van die vrijwillige terugkeer tijdens de procedure te organiseren, zoals amendement nr. 15 voorstaat: amendement nr. 18 organiseert hem als de asielzoeker uitgeprocedeed is. Er werd dus rekening gehouden met de in de schriftelijke adviezen vervatte kritische opmerkingen over het risico van verwarring voor de betrokkenen.

Amendement nr. 18 impliceert dat de betrokkene de opvangstructuren moet ontruimen tien dagen na het bevel het grondgebied te verlaten. In die tijdspanne van tien dagen kan de uitgeprocedeerde vragen het vrijwillig terugkeertraject te volgen. Als hij dat vraagt, wordt een eerste termijn van 30 dagen toegekend, tijdens welke de betrokkene in de opvangstructuur mag blijven. Tijdens die periode wordt hij opgevolgd en begeleid. In sommige omstandigheden kan die termijn tweemaal met vijftien dagen worden verlengd. Thans bedraagt de termijn voor een vrijwillige terugkeer in principe vijf dagen.

Als tijdens de verschillende voormelde periodes blijkt dat de betrokkene van slechte wil is en hij de wet aanwendt om zijn verblijf in de opvangstructuur op onrechtmatige wijze te verlengen, moet het dossier worden overgezonden aan de Dienst Vreemdelingenzaken ten einde een gedwongen terugkeer te organiseren.

Mevrouw Annick Van Den Ende (cdH) deelt mee dat de regering de kwestie van de vrijwillige terugkeertrajecten zal onderzoeken. De Ministerraad zal dat bespreken tijdens zijn vergadering van 1 juli 2011 in het

le cadre de la transposition de la directive européenne. Il convient d'attendre les résultats de cette réunion.

4. Demandes multiples

M. Rachid Madrane (PS) reconnaît une amélioration du texte par rapport à l'amendement n° 15 en ce qui concerne les demandes multiples. Fedasil peut continuer à octroyer le droit à l'accueil s'il le souhaite. Aujourd'hui, Fedasil met systématiquement fin à l'aide matérielle et renvoie vers les CPAS.

L'amendement n° 18 vise à porter de 5 à 10 jours la prolongation de l'aide matérielle. Ce délai paraît trop court pour prendre une décision sur la recevabilité de la nouvelle demande. Le demandeur doit avoir le temps d'apporter un élément neuf au dossier. Par ailleurs, l'amendement ne règle pas la situation où l'Office des Étrangers ne parvient pas à prendre de décision dans le délai de 10 jours. Y a-t-il en ce cas renvoi automatique vers les CPAS? Le délai de 10 jours prend-il cours à dater de l'ordre de quitter le territoire ou à dater du refus par une instance? Au lieu d'un tel délai, il faudrait procéder autrement et préciser que la fin du droit à l'accueil prend cours lorsque la nouvelle demande n'est pas prise en considération. La modification proposée à l'article 6 vise-t-elle à faire débiter le délai au moment où la décision négative est notifiée plutôt qu'au moment où l'ordre de quitter le territoire arrive à expiration?

L'ensemble des modifications proposées font craindre que la charge des demandeurs d'asile soit transférée vers les CPAS. C'est spécialement le cas si l'Office des Étrangers ne parvient pas à statuer sur la recevabilité dans le délai précité de 10 jours. L'intervenant craint que les finances des communes en pâtissent, alors que des rapports récents aboutissent déjà à des constats alarmants.

Contraindre au respect d'un délai aussi court n'a pas non plus de sens lorsque Fedasil doit statuer après la décision du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides. Il reste en effet aussi dans cette hypothèse un recours suspensif au Conseil consultatif des étrangers. Ce délai aura pour conséquence d'alourdir les formalités administratives, de rendre plus difficile le travail des accompagnateurs et de provoquer la suspension de nombreux trajets ou de les rendre inexécutables en raison des recours pendants.

kader van de omzetting van de Europese richtlijn. De resultaten van die vergadering moeten worden afgewacht.

4. Meervoudige asielaanvragen

De heer Rachid Madrane (PS) geeft toe dat de tekst een verbetering is ten aanzien van amendement nr. 15 wat de meervoudige asielaanvragen betreft. Fedasil kan het recht op opvang blijven toekennen als het dat wenst. Vandaag maakt Fedasil systematisch een einde aan de materiële steun en verwijst het de betrokkenen naar het OCMW.

Amendement nr. 18 beoogt de verlening van materiële steun te verlengen van 5 naar 10 dagen. Die termijn lijkt te kort om een beslissing te nemen over de ontvankelijkheid van de nieuwe aanvraag. De asielzoeker moet tijd hebben om een nieuw element bij het dossier te voegen. Voorts regelt het amendement niet de situatie waarin de Dienst Vreemdelingenzaken er niet in slaagt binnen 10 dagen een beslissing te nemen. Wordt de betrokkene in dat geval automatisch naar het OCMW doorverwezen? Gaat de termijn van 10 dagen in op het ogenblik dat het bevel wordt gegeven het grondgebied te verlaten of vanaf de weigering door een instantie? In plaats van in zo'n termijn te voorzien, zou men anders te werk moeten gaan en preciseren dat het einde van het recht op opvang ingaat als de nieuwe aanvraag niet in aanmerking wordt genomen. Beoogt de voorgestelde wijziging aan artikel 6 de termijn te laten aanvangen op het tijdstip waarop de betrokkene in kennis wordt gesteld van de negatieve beslissing, in plaats van op het tijdstip waarop het bevel het grondgebied te verlaten verstrijkt?

Alle voorgestelde maatregelen doen vrezen dat de last van de asielzoekers naar de OCMW's zal worden doorgeschoven. Dat is meer in het bijzonder het geval als de Dienst Vreemdelingenzaken er niet in slaagt zich binnen de voormelde termijn van 10 dagen uit te spreken over de ontvankelijkheid. De spreker vreest dat de gemeentefinanciën daaronder te lijden zullen hebben, terwijl in de recente rapporten al alarmerende vaststellingen werden gedaan.

De verplichting opleggen een zo korte termijn in acht te nemen, heeft evenmin zin als Fedasil zich moet uitspreken ná de beslissing van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Ook in dat geval blijft er nog een opschortend beroep mogelijk bij de Raad van advies voor vreemdelingen. Die termijn zal de administratieve formaliteiten verzwaren, het werk van de begeleiders bemoeilijken en tot de schorsing van tal van trajecten leiden of ze onuitvoerbaar maken als gevolg van de hangende beroepen.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) note que c'est le ministre qui peut saisir le Conseil consultatif des étrangers. Pour le demandeur, ce Conseil n'est pas une instance de recours car il ne dispose pas du droit de le saisir. En outre, ce Conseil n'est qu'une instance d'avis, consultée en général uniquement dans les dossiers complexes.

5. Ressources financières suffisantes

M. Rachid Madrane (PS) se demande comment Fedasil pourra contrôler l'existence de ressources financières suffisantes. L'état de besoin devra le cas échéant toujours être pris en considération afin d'éviter un transfert de charge vers les CPAS. Cette notion n'apparaît pas dans l'amendement n° 18. L'intervenant maintient que le système proposé est contraire à la directive européenne, car celle-ci ne prévoit pas une fin de l'aide matérielle mais bien un système de remboursement des sommes perçues. Si l'aide matérielle n'est plus octroyée, le demandeur sera nécessairement renvoyé vers les CPAS.

M. Bart Somers (Open Vld) conteste cette affirmation. Si le demandeur dispose de ressources suffisantes, l'aide sociale ne sera pas accordée. Or, l'aide matérielle est justement refusée lorsque le demandeur dispose de ressources suffisantes. Le système est donc cohérent.

*
* *

À l'unanimité, la commission décide de solliciter du Président de la Chambre qu'il demande l'avis du Conseil d'État sur l'amendement n° 18 et les sous-amendements nos 19 à 23, sous le bénéfice de l'urgence.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) merkt op dat de minister de Raad van advies voor vreemdelingen kan adiëren. Voor de aanvrager is die Raad geen beroepsinstantie want hij heeft niet het recht ze te adiëren. Bovendien is de Raad maar een adviesinstantie, die doorgaans alleen in ingewikkelde dossiers wordt geraadpleegd.

5. Voldoende financiële middelen

De heer Rachid Madrane (PS) vraagt hoe Fedasil zal kunnen nagaan of er voldoende financiële middelen voorhanden zijn. In voorkomend geval zal steeds rekening moeten worden gehouden met de behoefte om te voorkomen dat de last naar de OCMW's wordt doorgeschoven. Dat begrip komt niet voor in amendement nr. 18. De spreker houdt vol dat de voorgestelde regeling in strijd is met de Europese richtlijn omdat die niet voorziet in een einde aan de materiële steun, maar wel in de terugbetaling van de verkregen bedragen. Als de materiële steun niet langer wordt verleend, zal de asielzoeker noodgedwongen naar het OCMW terugkeren.

De heer Bart Somers (Open Vld) betwist dat. Als de asielzoeker over voldoende middelen beschikt, zal geen sociale bijstand worden verleend. De materiële steun wordt echter precies geweigerd als de asielzoeker voldoende middelen heeft. De regeling is dus coherent.

*
* *

De commissie beslist eenparig de Kamervoorzitter te verzoeken onverwijld het advies van de Raad van State in te winnen over amendement nr. 18 en over de subamendementen nrs. 19 tot 23.

L'avis n° 49 951/4 du Conseil d'État est rendu le 11 juillet 2011 (DOC 53 0813/010). Des observations y sont formulées notamment quant à la constitutionnalité et quant au respect du droit européen de certaines limitations proposées.

Compte tenu de cet avis, *M. Bart Somers (Open Vld) et consorts* introduisent l'amendement n° 24 (DOC 53 0813/011), qui vise à remplacer la totalité de la proposition initialement déposée. La commission décide de prendre cet amendement, qui remplace l'intégralité du texte de la proposition initiale et des amendements précédemment déposés, comme nouveau texte de base. L'ensemble des amendements n°s 1 à 23 sont devenus sans objet.

II.3. Troisième discussion générale, sur la base de l'amendement n° 24

M. Bart Somers, auteur principal de l'amendement n° 24 (DOC 53 0813/011) annonce que cet amendement vise à tenir compte des remarques, critiques, suggestions et préoccupations figurant dans l'avis n° 49 951/4 du Conseil d'État (DOC 53 0813/010).

Les principales lignes de force de la proposition initiale et des amendements globaux successifs restent inchangées. Il est toutefois notamment tenu compte des remarques formulées sur les ressortissants des États membres de l'Union européenne, sur la cohésion du texte proposé avec la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier et sur la concordance avec la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. La proposition est le résultat d'une concertation entre les différents groupes et avec le secrétaire d'État compétent.

M. Rachid Madrane (PS) annonce que son parti soutiendra le nouvel amendement. Pour autant, il n'entend pas le cosigner en raison d'un doute technique persistant et pour rester dans la logique de son positionnement lors des précédentes réunions.

Le doute concerne le droit à l'accueil lors de la période qui s'étend entre la fin de la première demande d'asile et la décision de recevabilité éventuelle de la seconde demande d'asile. Une seconde demande d'asile ne peut être considérée comme abusive en soi. Le droit à l'accueil persiste trente jours après l'échéance de l'ordre de quitter le territoire qui met fin à la première procédure d'asile.

De Raad van State heeft op 11 juli 2011 zijn advies nr. 49 951/4 (DOC 53 0813/010) uitgebracht. Daarin worden opmerkingen gemaakt over onder meer de grondwettigheid en de inachtneming van het Europees recht door bepaalde van de voorgestelde beperkingen.

Rekening houdend met dit advies dient de *heer Bart Somers (Open Vld) c.s. amendement nr. 24* (DOC 53 0813/011) in, met de bedoeling het eerder ingediende wetsvoorstel volledig te vervangen. De commissie beslist dit amendement, dat de volledige tekst van het oorspronkelijke wetsvoorstel en de voordien ingediende amendementen vervangt, als nieuwe basistekst te nemen. De amendementen nrs. 1 tot 23 vervallen.

II.3. Derde algemene bespreking, op grond van amendement nr. 24

De heer Bart Somers (Open Vld), hoofddiener van amendement nr. 24 (DOC 53 0813/011), geeft aan dat dit amendement rekening houdt met de opmerkingen, kritieken, suggesties en bekommernissen van het advies nr. 49 951/4 van de Raad van State (DOC 53 0813/010).

De krachtlijnen van het oorspronkelijke wetsvoorstel en van de opeenvolgende algemene amendementen blijven ongewijzigd. Er wordt echter rekening gehouden met de opmerkingen over de ingezetenen van de lidstaten van de Europese Unie, over de samenhang tussen de voorgestelde tekst en Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven, en over de concordantie met de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Het voorstel is het resultaat van een overleg tussen de diverse fracties en met de bevoegde staatssecretaris.

De heer Rachid Madrane (PS) kondigt aan dat zijn fractie het nieuwe amendement zal steunen. Hij wenst het echter niet mede te ondertekenen omdat er een technische twijfel blijft bestaan en om coherent te blijven ten aanzien van zijn stellingnamen tijdens de vorige vergadering.

De twijfel betreft het recht op opvang tijdens de periode tussen het einde van de eerste asielaanvraag en de eventuele beslissing van ontvankelijkheid van de tweede asielaanvraag. Een tweede asielaanvraag mag niet als onrechtmatig op zich worden beschouwd. Het recht op opvang blijft bestaan tot dertig dagen na het verstrijken van het bevel het grondgebied te verlaten, dat een einde maakt aan de eerste asielprocedure.

Il n'est selon l'orateur pas certain qu'une décision sera prise dans ce délai par l'Office des Étrangers sur la recevabilité de la deuxième demande d'asile, même si le demandeur lui-même respecte ce même délai. La décision sur la recevabilité devrait être prise en temps utile, mais il n'existe pas de garantie légale quant à ce.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) note que, suite à la concertation, il est désormais prévu que le demandeur d'asile qui renonce au droit à l'accueil en raison d'autres moyens de subsistance peut récupérer le droit à l'aide matérielle si les circonstances évoluent.

La proposition de loi, ainsi amendée, ne constitue qu'une pièce d'un puzzle bien plus grand, qui comprend parmi ses composantes une politique de retour cohérente. Les trajets de retour connaissent maints soubresauts. Il aurait été souhaitable de tracer dès à présent un trajet mieux défini. Le gouvernement actuel, qui expédie les affaires courantes, et le gouvernement qui devrait y succéder devront s'y atteler. La première étape consistera en la discussion du projet de loi annoncé qui va transposer en droit belge la directive 2008/115/CE. La question des retours forcés devra par la nature des choses mêmes être abordée. Des décisions pertinentes ont déjà été prises par le secrétaire d'État compétent pour déterminer le centre où l'aide matérielle est accordée dans l'attente d'un rapatriement. Il convient à ce titre d'opérer une gradation qui peut aller jusqu'à la prise en charge dans un centre fermé.

L'intervenante rappelle avoir déposé avec d'autres membres une proposition de loi insérant un article 74/9 dans la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne l'interdiction de détention d'enfants en centres fermés (DOC 53 0326/001). Celle-ci a été adoptée par la Chambre le 20 juillet 2011 (DOC 53 0326/009). Le retour volontaire doit également concerner les enfants, car il est toujours la meilleure garantie d'un retour durable. De manière générale, pour garantir une bonne politique de retours volontaires, une collaboration efficace entre l'Office des Étrangers et Fedasil doit être organisée. Des évaluations devront avoir lieu.

L'un des problèmes mis en lumière par le procureur général Yves Liégeois dans sa mercuriale de 2011 et lors des auditions réalisées en commission (DOC 53 1787/001) concerne les ressortissants d'États membres de l'Union européenne qui viennent s'établir en Belgique afin d'y jouir de l'aide accordée par les CPAS. La proposition de loi, ainsi amendée, met fin à

Volgens de spreker staat het niet vast dat de Dienst Vreemdelingenzaken binnen die tijdspanne een beslissing zal nemen over de ontvankelijkheid van de tweede asielaanvraag, ook als de aanvrager zelf die termijn in acht neemt. De beslissing over de ontvankelijkheid zou snel moeten worden genomen, maar daarover bestaat geen enkele wettelijke garantie.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) merkt op dat, als gevolg van het overleg, wordt bepaald dat de asielaanvrager die wegens andere bestaansmiddelen verzaakt aan het recht op opvang, voortaan het recht op materiële hulp kan terugkrijgen als de omstandigheden veranderen.

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel is maar een stuk van een veel groter geheel, waarvan een samenhangend terugkeerbeleid een van de componenten is. De terugkeertrajecten kennen een heel wisselvallig verloop. Het ware wenselijk geweest nu reeds een beter omschreven traject te bepalen; dat is een taak voor de huidige regering in lopende zaken én voor de volgende regering. De eerste stap zal bestaan in een bespreking van het aangekondigde wetsontwerp dat Richtlijn 2008/15/EG zal omzetten in Belgisch recht. De kwestie van de gedwongen terugkeer zal uiteraard aan bod moeten komen. De bevoegde staatssecretaris heeft al relevante beslissingen genomen om te bepalen in welk centrum de materiële hulp wordt verleend in afwachting van een repatriëring. In dat opzicht moet men stapsgewijze te werk gaan, en dat kan gaan tot een opvang in een gesloten centrum.

De spreekster herinnert eraan dat zij samen met andere leden een wetsvoorstel heeft ingediend tot invoering van een artikel 74/9 in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, inzake het verbod op het opsluiten van kinderen in gesloten centra (DOC 53 0326/001). De Kamer heeft die tekst op 20 juli 2011 aangenomen (DOC 53 0326/009). De vrijwillige terugkeer moet ook op de kinderen betrekking hebben omdat het altijd de beste garantie is voor een duurzame terugkeer. Generaliter moet, om een goed beleid inzake vrijwillige terugkeer te waarborgen, voor een doeltreffende samenwerking tussen de Dienst Vreemdelingenzaken en Fedasil worden gezorgd. Een en ander zal moeten worden geëvalueerd.

Een van de problemen die werden aangekaart door procureur-generaal Yves Liégeois in zijn openingsrede van 2011 en tijdens de hoorzittingen in de commissie (DOC 53 1787/001) heeft betrekking op de ingezetenen van lidstaten van de Europese Unie die zich in België komen vestigen om er de door het OCMW verleende steun te krijgen. Het aldus geamendeerde wetsvoorstel

ces abus en prévoyant une période de carence de trois mois, à l'échéance desquels il est possible de faire application de l'article 42bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Si la demande d'asile est considérée comme fondée, l'aide sociale des CPAS reste envisageable.

Mme Karin Temmerman (sp.a) a cosigné l'amendement n° 24 pour plusieurs raisons: l'ancrage des retours volontaires dans la loi, le regroupement des compétences de l'Asile, de la Migration et de l'Accueil entre les mains d'un seul ministre, la concordance du texte proposé avec le droit européen, l'exclusion du droit à l'aide matérielle des demandeurs ne coopérant pas et l'exclusion des ressortissants des États membres de l'Union européenne lors des trois premiers mois. Toutes ces mesures lui paraissent constituer un premier paquet de mesures pertinentes pour répondre à la crise de l'accueil. Elles lui semblent aussi mettre fin à une série d'abus.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) apprécie l'esprit constructif qui a permis la rédaction de l'amendement n° 24.

La proposition de loi, ainsi amendée, vise à mettre fin à l'absence d'effet, dans les faits, des ordres de quitter le territoire. En mettant l'accent sur les retours volontaires, la proposition constitue un élément important à cette fin. Ce n'est toutefois pas le seul, et l'intervenante regrette que la discussion actuelle soit disjointe de celle de la transposition de la directive 2008/115/CE. L'avis n° 49 951/4 du Conseil d'État lui semble avoir été rendu en connaissance de l'avant-projet de loi de transposition. Les deux textes devraient avoir une même date d'entrée en vigueur. Certaines questions portent sur la cohésion entre l'un et l'autre.

Une politique d'accueil doit être à la fois humaine et efficace. A cet effet, l'oratrice dit avoir encore deux interrogations sur l'amendement n° 24:

1° Le droit à l'accueil afférent à la période entre la fin de la première demande et la recevabilité éventuelle de la deuxième demande d'asile. Dans les faits, la recevabilité de la deuxième demande d'asile est admise dans la moitié des cas. Si le demandeur introduit sa demande vers la fin de la période de trente jours suivant l'ordre de quitter le territoire, il n'est pas certain que la décision positive sur la recevabilité soit prise dans ce délai de trente jours, avec pour conséquence un hiatus dans

maakt een einde aan die uitwassen door te voorzien in een wachttijd van drie maanden, na afloop waarvan toepassing kan worden verleend aan artikel 42bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Als de asielaanvraag als gegrond wordt beschouwd, blijft de steun van het OCMW overweegbaar.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) heeft amendement nr. 24 om verscheidene redenen mede-ondertekend: de verankering in de wet van de vrijwillige terugkeer, de groepering van de bevoegdheden inzake asiel, migratie en opvang in de handen van één enkele minister, de overeenstemming van de voorgestelde tekst met het Europese recht, de uitsluiting van het recht op materiële bijstand voor aanvragers die niet meewerken en de uitsluiting van de onderdanen van de EU-lidstaten tijdens de eerste drie maanden. Al die maatregelen lijken haar een eerste pakket terzake doende maatregelen om op de opvangcrisis een antwoord te bieden. Zij zullen volgens haar ook een einde maken aan een reeks misbruiken.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) prijst de constructieve geest die het mogelijk heeft gemaakt amendement nr. 24 op te stellen.

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel strekt ertoe een einde te maken aan het feit dat de bevelen om het grondgebied te verlaten, zonder gevolg blijven. Doordat het voorstel de nadruk legt op vrijwillige terugkeer, vormt het daartoe een belangrijk element. Dat is echter niet het enige, en de spreekster betreurt dat de huidige bespreking los wordt gevoerd van de omzetting van Richtlijn 2008/115/EG. Advies nr. 49 951/4 van de Raad van State lijkt haar te zijn uitgebracht met kennis van het voorontwerp van de omzettingswet. Beide teksten zouden een zelfde datum van inwerkingtreding moeten hebben. Bepaalde vragen hebben betrekking op de samenhang tussen beide.

Een opvangbeleid moet humaan én doeltreffend zijn. In dat opzicht heeft de spreekster nog twee vragen in verband met amendement nr. 24.

1° Het recht op opvang met betrekking tot de periode tussen het einde van de eerste asielaanvraag en de eventuele ontvankelijkheid van de tweede asielaanvraag. Feitelijk wordt de ontvankelijkheid van de tweede asielaanvraag in de helft van de gevallen toegestaan. Als de aanvrager zijn aanvraag indient tegen het einde van de dertig dagen na het bevel om het grondgebied te verlaten, is het niet zeker dat de positieve beslissing over de ontvankelijkheid binnen die termijn van dertig

l'aide matérielle. Une décision sur la recevabilité prend entre sept jours et deux mois dans les faits.

2° Le système préconisé consiste à offrir le droit à l'aide matérielle pendant la procédure d'asile et à supprimer tout droit à l'aide matérielle ou à l'aide sociale à l'échéance de cette procédure. Ce système a-t-il pour conséquence aussi de supprimer l'aide, matérielle ou sociale, pendant la durée du recours porté devant le Conseil du contentieux des étrangers et pendant la durée du recours en cassation administrative introduit au Conseil d'État?

Mme Rita De Bont (VB) déplore de ne pouvoir prendre connaissance qu'en réunion de l'amendement n° 24. Le résultat lui paraît d'ailleurs très maigre, à l'instar des différents textes déposés au cours des précédentes réunions. L'intervenante s'étonne que la N-VA soutienne cette proposition, compte tenu des positions que ce parti avait défendues précédemment. Pour elle, le nouveau texte échouera à résoudre la crise de l'accueil.

Pour l'intervenante, l'impossibilité de trouver une solution plus radicale est à trouver du côté des partis francophones et dans les Conventions de Genève, lesquelles ne laissent plus qu'une latitude toute relative aux États en la matière. Plusieurs membres de son parti avaient déposé une proposition de résolution relative à la nécessité d'instaurer un nouveau régime international de protection des réfugiés (DOC 53 0519/001), rejetée dans l'intervalle (DOC 53 0519/003). S'il n'est pas possible rapidement de renégocier ces Conventions, il convient alors de supprimer sans tarder les effets d'aspiration que la législation belge laisse subsister. Pour réduire les flux entrants et augmenter les flux sortants, l'intervenante sollicite plus de moyens et de personnel. Il faut mettre fin à la pratique actuelle, où les régularisations sont bien plus nombreuses que les rapatriements.

L'oratrice ne croit pas aux vertus des retours volontaires. Pour elle, ancrer ce type de retours dans la loi ne changera rien en pratique. Les demandeurs d'asile déboutés continueront à préférer disparaître dans la nature, même si plus aucune aide ne leur est accordée. Supprimer l'accueil ne résoudra rien sans une réelle politique de retours forcés. D'ailleurs, l'avis du Conseil d'État démontre que l'option de la suppression du droit à l'accueil est illusoire dans un grand nombre de cas.

dagen wordt genomen, wat resulteert in een leemte in de materiële hulp. Een beslissing over de ontvankelijkheid vergt feitelijk zeven dagen à twee maanden.

2° De voorgestane regeling bestaat erin het recht op materiële hulp toe te kennen tijdens de asielprocedure en na het verstrijken van die procedure elk recht op materiële hulp of sociale bijstand te ontfemen. Heeft die regeling tot gevolg dat tijdens de duur van het beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en tijdens de duur van het administratieve cassatieberoep bij de Raad van State, materiële of sociale hulp wordt geschorst?

Mevrouw Rita De Bont (VB) betreurt dat zij van amendement nr. 24 maar tijdens de vergadering zelf kennis heeft kunnen nemen. Het resultaat lijkt haar trouwens heel pover, net als de verschillende teksten die tijdens vroegere bijeenkomsten zijn ingediend. De spreekster is verbaasd dat de N-VA het voorstel steunt, gelet op de standpunten die de partij voordien heeft verdedigd. Volgens haar zal men er met de nieuwe tekst niet in slagen de opvangcrisis op te lossen.

De spreekster legt de oorzaak van de onmogelijkheid om een meer radicale oplossing te vinden, bij de Franstalige partijen en in de Verdragen van Genève, die de staten terzake maar een heel relatieve speelruimte laten. Verscheidene leden van haar partij hebben een voorstel van resolutie inzake de noodzaak van een nieuw internationaal beschermingsregime voor vluchtelingen ingediend (DOC 53 0519/001), dat intussen is verworpen (DOC 53 0519/003). Als het niet snel mogelijk wordt over die verdragen opnieuw te onderhandelen, dan moet men zo spoedig mogelijk het aanzuigeffect wegwerken dat de Belgische wetgeving laat bestaan. Om de instroom te verminderen en de uitstroom te vergroten vraagt de spreekster meer middelen en personeel. Men moet een einde maken aan de huidige praktijk, waarbij regularisaties veel talrijker zijn dan repatriëringen.

De spreekster gelooft niet dat de vrijwillige terugkeer een succes zal zijn. Volgens haar zal de verankering in de wet van dat soort terugkeer in de praktijk niets veranderen. De afgewezen asielzoekers zullen liever "in de natuur" blijven verdwijnen, zelfs als hun geen enkele steun meer wordt verleend. Opvang afschaffen zal niets oplossen zonder een echt beleid van gedwongen terugkeer. Uit het advies van de Raad van State blijkt trouwens dat de keuze voor de afschaffing van het recht op opvang in een groot aantal gevallen illusoir is.

Si le parti de l'oratrice soutient certains points, tels que le regroupement des compétences aux mains d'un seul ministre, il ne peut pour autant s'en contenter. L'ensemble paraît insuffisant.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) inscrit cette proposition de loi, ainsi amendée, dans un ensemble plus important, comprenant outre l'accueil, l'asile, la nationalité et le regroupement familial. Jusqu'à présent, ces différents aspects ont été traités de manière parallèle dans les commissions compétentes. Ces aspects sont d'ailleurs connexes: le nouveau texte prendra tout son sens lorsqu'une réforme de l'asile interviendra.

Le nouveau texte devra également être lu ensemble avec le projet de loi transposant en droit belge la directive 2008/115/CE. Les dates d'entrée en vigueur devront d'ailleurs coïncider. Ceci aura aussi pour conséquence que la solution envisagée ne résoudra pas la crise lors de l'hiver 2011-2012. Les ministres compétents ou les parlementaires à défaut d'initiative gouvernementale devront encore cette année trouver d'autres solutions. L'intervenante dénonce par ailleurs les abus en matière de régularisations pour motifs médicaux. Pour elle, supprimer ces abus constitue également une priorité.

Concernant l'exclusion des ressortissants des États membres de l'Union européenne, l'oratrice constate que le Conseil d'État a compris l'intention des auteurs de l'amendement global précédent: conserver le droit à l'asile, remettre en cause le droit à l'accueil. Le Conseil d'État est toutefois d'avis que l'un ne peut aller sans l'autre. Cette vision a été suivie par l'amendement n° 24, même si cette position est discutable.

Le regroupement des compétences entre les mains d'un seul ministre est positif. Ce ministre devra également mener une politique recueillant l'assentiment de la majorité de la population dans l'exercice de la compétence de régularisation. Cette compétence discrétionnaire est très large.

Sur la limitation à la première demande d'asile du droit à l'accueil, l'intervenante soutient le texte proposé. La seconde demande d'asile peut éventuellement être considérée comme recevable, sur la base de faits nouveaux. La définition de ces faits nouveaux relève de la réforme de l'asile, ce qui démontre encore à quel point les deux dossiers sont connexes.

Il convient d'investir dans les trajets de retour. Une nouvelle collaboration entre Fedasil et l'Office des Étrangers est annoncée, qui améliore la transmission

De la partie waartoe de spreekster behoort, steunt weliswaar bepaalde aspecten, zoals de groepering van de bevoegdheden bij één enkele minister, maar kan er evenwel niet tevreden mee zijn. Het geheel blijkt onvoldoende.

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) plaatst dit aldus geamendeerde wetsvoorstel in een grotere context, met naast opvang ook asiel, nationaliteit en gezinshereniging. Tot nu toe werden die aspecten parallel in de bevoegde commissies behandeld. Die aspecten hangen trouwens samen: de nieuwe tekst zal maar zijn volle zin hebben als een asielhervorming gestalte krijgt.

De nieuwe tekst zal men ook moeten lezen samen met het wetsontwerp tot omzetting van Richtlijn 2008/115/EG in Belgisch recht. De data van inwerkingtreding zullen trouwens moeten samenvallen. Dat heeft ook tot gevolg dat de geplande oplossing de crisis in de winter van 2011-2012 niet zal oplossen. De bevoegde ministers of, als de regering geen initiatief neemt, de parlementsleden, zullen dit jaar nog andere oplossingen moeten vinden. De spreekster laakt voorts de regularisatiemisbruiken om medische redenen. Voor haar is het wegwerken van die misbruiken ook een prioriteit.

Met betrekking tot de uitsluiting van de onderdanen van de EU-lidstaten stelt de spreekster vast dat de Raad van State de intentie van de indieners van het vorige algemene amendement heeft begrepen: het recht op asiel behouden, maar het recht op opvang bijsturen. De Raad van State is echter van oordeel dat het ene niet zonder het andere kan. Die visie werd gevolgd in amendement nr. 24, zelfs al is dat standpunt vatbaar voor discussie.

Het is een goede zaak dat voortaan één minister bevoegd is. Bovendien zal die minister, wat de uitoefening van de regularisatiebevoegdheid betreft, een beleid moeten voeren waarvoor een groot maatschappelijk draagvlak bestaat. Die discretionaire bevoegdheid is heel ruim opgevat.

De spreekster steunt de bepalingen van de voorgestelde tekst die slaan op de beperking van het recht op opvang tot de eerste asielaanvraag. De tweede asielaanvraag kan eventueel ontvankelijk worden verklaard op grond van nieuwe feiten. De definitie van die nieuwe feiten valt onder de hervorming van het asielbeleid, wat nogmaals aantoonst hoezeer beide vraagstukken met elkaar verweven zijn.

Er moet worden geïnvesteerd in de terugkeertrajecten. Een nieuwe samenwerking tussen Fedasil en de Dienst Vreemdelingenzaken wordt in uitzicht gesteld,

des informations. Le regroupement des compétences contribue à l'amélioration de la collaboration. La N-VA a toujours soutenu que l'on propose dans un premier temps un retour volontaire, humain et efficace. Pour autant ce parti n'a pas la naïveté de croire que tous les demandeurs suivront ce trajet sans heurts: des contrôles et des sanctions seront nécessaires. Si le principe d'un tel contrôle est inscrit dans l'amendement n° 24, il conviendra aussi de doter l'Office des Étrangers des moyens requis. L'oratrice estime que des membres du personnel en charge du traitement des demandes de régularisation pourraient utilement être réaffectés au trajet de retour, y compris les contrôles et les sanctions.

L'exclusion du droit à l'accueil des ressortissants de l'Union européenne est déjà la conséquence du droit européen existant, lequel porte des limitations à la libre circulation. Un touriste, même européen, doit disposer de moyens personnels propres à garantir sa subsistance. Un travailleur européen doit démontrer qu'il dispose d'un travail. Pourtant, toutes les administrations locales n'appliquent pas ces principes de manière uniforme. Quant au contrôle sur la base de l'article 42bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, son effectivité dépend également de la volonté des administrations locales.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) constate l'évolution que le texte a subi depuis la proposition de loi initiale et au cours des amendements globaux successifs. Les avis écrits des institutions consultées sur l'amendement n° 15 et l'avis du Conseil d'État ont été pris en compte. L'oratrice estime que la proposition, ainsi amendée, ne constituera qu'une première étape dans un processus qui comprendra nécessairement aussi une augmentation des moyens financiers et du personnel des réseaux d'accueil, actuellement saturés. De nouvelles places devront être créées.

Malgré l'amélioration du texte, trois aspects techniques posent encore problème:

1° Les auteurs de l'amendement veulent distinguer deux situations: celle où le demandeur quitte la structure d'accueil sans se justifier et sans raison objective et admissible et celle où le demandeur quitte cette structure parce qu'il croit qu'il disposera d'autres solutions

waardoor de gegevensuitwisseling zal verbeteren. Het bundelen van de bevoegdheden draagt bij tot de verbetering van de samenwerking. De N-VA heeft er altijd voor gepleit dat in eerste instantie een vrijwillige, menselijke en doeltreffende terugkeer zou worden voorgesteld. De N-VA is evenwel niet zo lichtgelovig te denken dat alle asielaanvragers dat traject zonder horten of stoten zullen volgen: controles en sancties zullen noodzakelijk zijn. Het principe van een dergelijke controle is dan wel opgenomen in amendement nr. 24, de Dienst Vreemdelingenzaken moet daartoe ook over de vereiste middelen kunnen beschikken. De spreker geeft aan dat personeelsleden die de regularisatieaanvragen behandelen, ook zouden kunnen worden ingezet om op het terugkeertraject toe te zien, ook via controles en sancties.

De uitsluiting van het recht op opvang voor de onderdanen van de Europese Unie vloeit voort uit het bestaande Europees recht, dat beperkingen invoert op het vrije verkeer. Een toerist, ook als die een EU-onderdaan is, moet over voldoende persoonlijke middelen beschikken om in zijn levensonderhoud te voorzien. Een Europese werknemer moet aantonen dat hij een baan heeft. Niet alle lokale besturen passen die beginselen evenwel op eenvormige wijze toe. De controle die moet worden uitgevoerd op grond van artikel 42bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, kan bovendien maar effect sorteren voor zover de lokale besturen daaraan willen meewerken.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) stelt vast dat de tekst, sinds hij als wetsvoorstel werd ingediend, door de opeenvolgende algemene amendementen een hele gedaanteverandering heeft ondergaan. Zo werd rekening gehouden met de schriftelijke adviezen van de instellingen die in verband met amendement nr. 15 werden geraadpleegd, alsook met het advies van de Raad van State. De spreker is van mening dat het aldus gemendeerde wetsvoorstel slechts een eerste stap zal zijn in een proces dat noodzakelijkerwijs gepaard zal gaan met een verhoging van de financiële middelen en een uitbreiding van het personeelsbestand van de — thans verzadigde — opvangnetwerken. Er zullen extra mensen in dienst moeten worden genomen.

De tekst is weliswaar beter geworden, toch zijn er nog drie technische knelpunten.

1° De indieners van het amendement willen een onderscheid maken tussen twee situaties: die waarbij de aanvrager de opvangstructuur verlaat zonder uitleg noch opgave van enige objectieve en aanvaardbare reden, en die waarbij de aanvrager de opvangstructuur verlaat

pour subvenir à ses besoins. Dans le premier cas, son retour en structure d'accueil est exclu; dans le second cas, il peut à nouveau bénéficier du droit à l'aide matérielle. L'oratrice n'est pas convaincue que l'article 4, d), de l'amendement n° 24 fasse harmonieusement écho à cette distinction, par ailleurs pertinente.

2° Alors que les auteurs de l'amendement expriment la volonté de maintenir le droit à l'accueil pendant toute la durée de la procédure, l'article 6, b), de ce texte semble aboutir à la conséquence que le droit à l'accueil est exclu pendant la durée de la procédure au Conseil du contentieux des étrangers et au Conseil d'État. Le texte est-il conforme à la volonté de son auteur?

3° Comme M. Madrane et Mme Almaci, l'intervenante ne se satisfait pas de la déclaration suivant laquelle les autorités compétentes pour statuer sur la recevabilité de la deuxième demande d'asile y procéderont dans le délai de trente jours et craint un hiatus dans l'aide matérielle. Contacter un avocat, lui donner les documents nécessaires, introduire le recours et attendre qu'il soit statué sur celui-ci, le tout en trente jours, ne lui paraît pas tenable.

Mme Annick Van Den Ende (cdH) est satisfaite de la qualité de l'amendement n° 24. Le trajet de retour devait être repensé, ce qui se traduit à la fois par la proposition de loi, ainsi amendée, et par le projet de loi annoncé en vue de la transposition de la directive 2008/115/CE. À ce propos, elle remercie vivement l'appui du cabinet du secrétaire d'État à la Politique de Migration et d'Asile, qui a su fédérer en vue d'un compromis équilibré, intégrant des solutions humaines en matière de retour. Les conceptions et les solutions ont évolué au cours des mois. L'objectif a consisté à mettre sur pied des solutions aux différents niveaux de pouvoir, en associant les opérateurs de terrain. L'évolution s'est traduite par une concertation et par la bonne volonté de l'auteur principal de la proposition initiale, ouvert à toutes les améliorations. Si l'avancée est importante, elle ne constituera cependant pas la solution à tous les défis.

M. Bart Somers (Open Vld) indique avoir recherché un équilibre entre les positions des différents partis ayant participé à la concertation.

La législation n'est qu'un premier pas, qui sera mis en pratique par une politique gouvernementale déterminée.

omdat hij over andere oplossingen denkt te beschikken om in zijn levensonderhoud te voorzien. In het ene geval is zijn terugkeer naar de opvangstructuur uitgesloten; in het andere kan hij opnieuw aanspraak maken op materiële hulp. De spreker is er niet van overtuigd dat artikel 4, d), van amendement nr. 24 helemaal in overeenstemming is met dat — overigens terechte — onderscheid.

2° Hoewel de indieners van het amendement het recht op opvang willen behouden gedurende de hele looptijd van de procedure, lijkt artikel 6, b), met zich te brengen dat de aanvrager het recht op opvang niet geniet zolang de procedure aanhangig is bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en de Raad van State. Is de tekst aldus in overeenstemming met wat de indiener beoogt?

3° Evenals de heer Madrane en mevrouw Almaci neemt de spreker geen genoegen met de aankondiging dat de instanties die bevoegd zijn om zich over de ontvankelijkheid van de tweede asielaanvraag uit te spreken, dat zullen moeten doen binnen een termijn van dertig dagen; de spreker vreest dan ook een hiaat in de materiële hulp. Zij acht het haast onmogelijk dat dertig dagen volstaan om contact op te nemen met een advocaat, deze de nodige stukken te bezorgen, de zaak voor te brengen en de uitspraak af te wachten.

Mevrouw Annick Van Den Ende (cdH) toont zich tevreden over de kwaliteit van amendement nr. 24. Het terugkeertraject moest worden bijgestuurd, wat nu zal gebeuren met het aldus geamendeerde wetsvoorstel, maar ook met het in uitzicht gestelde wetsontwerp dat Richtlijn 2008/115/EG in het Belgisch recht zal omzetten. In dat verband dankt ze uitdrukkelijk het kabinet van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid voor de steun die het heeft verleend. Het is er in geslaagd mensen samen te brengen om een evenwichtig compromis uit te werken, waarbij ook inzake terugkeer humane oplossingen zijn opgenomen. Opvattingen en oplossingen zijn de voorbije maanden geëvolueerd. Het streefdoel was oplossingen voor de verschillende beleidsniveaus uit te werken en de actoren in het veld daarbij te betrekken. Dat is mede gelukt dankzij overleg en de goede wil van de hoofdindiener van het oorspronkelijke wetsvoorstel, die openstond voor allerhande verbeteringen. Er is een grote stap gezet, maar daarmee zijn niet alle uitdagingen van de baan.

De heer Bart Somers (Open Vld) geeft aan dat hij heeft gestreefd naar een evenwicht tussen de standpunten van de verschillende partijen die bij het overleg betrokken waren.

De wetgever heeft zijn werk gedaan, nu moet dat via een gericht regeringsbeleid tot uitvoering worden ge-

Cette politique doit développer des priorités et accorder le bénéfice de l'urgence à certains dossiers. Ainsi, le risque que certains membres voient dans un hiatus de l'aide matérielle entre la première et la seconde demande d'asile n'existe pas si l'exécutif demande à son administration de réserver l'urgence aux dossiers de recevabilité de la seconde demande. La loi ne peut partir d'un principe de méfiance et considérer que l'administration ne parviendra jamais à respecter un délai défini.

L'exclusion du droit à l'accueil pendant la procédure en cassation administrative et devant le Conseil du contentieux des étrangers est une conséquence logique de la législation en matière d'asile. C'est dans cette législation que le caractère suspensif ou non d'un recours est fixé. Ceux qui veulent donner le droit à l'accueil pendant ces procédures non suspensives doivent porter leur revendication sur le terrain de la procédure d'asile. Il est selon l'auteur illogique de ne pas conférer un caractère suspensif à un recours et de maintenir le droit à l'accueil. Il est renvoyé à la motivation figurant dans les développements des articles 6 et 7 de l'amendement n° 24.

L'orateur confirme que le droit à l'accueil peut être octroyé à celui qui quitte la structure pour des raisons objectives et communiquées au préalable à cette structure, mais pas à celui qui, de mauvaise foi, la quitte et voudrait en profiter par après.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) prend acte de la distinction opérée entre demandeurs de bonne et de mauvaise foi.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES (sur la base de l'amendement n° 24)

Articles 1^{er} à 3

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 4

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) et consorts introduisent le *sous-amendement n° 25* (DOC 53 0813/011) afin de maintenir l'aide matérielle les sept premiers jours de l'introduction d'une seconde demande d'asile, afin d'éviter tout hiatus entre les deux demandes dans l'aide matérielle. L'auteur craint que les CPAS devront intervenir dans le cas contraire.

bracht. Dat beleid zal bepaalde prioriteiten moeten stellen en bepaalde dossiers met spoed moeten behandelen. Sommige leden zijn beducht voor de onderbreking van de materiële hulp tussen de eerste en de tweede asielaanvraag, maar dat gevaar zal niet bestaan als de uitvoerende macht zijn besturen erom zal verzoeken de tweede asielaanvragen met spoed op hun ontvankelijkheid te onderzoeken. De wet mag wantrouwen niet als beginsel aannemen en ervan uitgaan dat het bestuur een welbepaalde termijn nooit kan halen.

De uitsluiting van het recht op opvang tijdens de procedure van het administratieve cassatieberoep en van de beroepsprocedure ingesteld bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een logisch uitvloeisel van de asielwetgeving. Of een beroep al dan niet schorsende kracht heeft, wordt immers in die wetgeving bepaald. Zij die er voorstander van zijn het recht op opvang te verlenen tijdens die niet-schorsende procedures, richten hun pijlen beter op de asielprocedure. De indiener vindt het onlogisch een beroep niet-schorsend te maken en het recht op opvang te behouden. Het verwijst naar de verdere motivering in de toelichting bij artikel 6 en 7 van amendement nr. 24.

Hij bevestigt dat het recht op opvang kan worden toegekend aan asielzoekers die de opvangstructuur om objectieve en vooraf aan die structuur meegedeelde redenen verlaten, maar niet aan oneerlijke asielzoekers die de structuur verlaten maar er daarna nog een beroep op willen doen.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) neemt nota van het onderscheid dat wordt gemaakt tussen eerlijke en oneerlijke asielzoekers.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING (op basis van amendement nr. 24)

Artikels 1 tot 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 4

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) c.s. dient *subamendement nr. 25* (DOC 53 0813/011) in, waarmee beoogd wordt de materiële hulp te behouden tijdens de eerste zeven dagen na het indienen van een tweede asielaanvraag, om te voorkomen dat de materiële hulp wordt onderbroken tussen twee aanvragen. De indiener vreest dat de OCMW's anders zullen moeten bijspringen.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) ne voudrait pas qu'il soit inscrit dans la loi un délai déterminé dans lequel la décision de recevabilité devrait être prise pour la seconde demande d'asile. Trente jours lui paraissent suffisant pour introduire une seconde demande s'il échet. Il convient d'inciter le demandeur et celui qui le conseille ou le défend à plus de célérité. La loi doit fixer des limites qui valent pour tout le monde. Le texte proposé permet d'ailleurs aussi de prolonger le délai de trente jours par une demande à l'Office des Étrangers.

Pour répondre à certaines de ces critiques, *Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!)* et consorts retirent le sous-amendement n° 25 et déposent à sa place le sous-amendement n° 28 (DOC 53 0813/011), qui précise que la prolongation de sept jours ne vaut que si la seconde demande d'asile est introduite dans les 23 jours suivant le refus de la première demande. Ainsi, le délai total reste de 30 jours.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) estime que ce sous-amendement s'inscrit dans la philosophie de l'amendement n° 24. Dans les faits, malgré les déclarations de certains membres, l'Office des Étrangers n'est pas en mesure de répondre à une deuxième demande d'asile dans les sept jours. Il ne lui semble pas normal que les demandeurs d'asile soient victimes d'éventuels dysfonctionnements administratifs.

M. Bart Somers (Open Vld) constate que le sous-amendement n° 28 a pour conséquence une durée totale de droit à l'accueil de trente jours après l'échéance de l'ordre de quitter le territoire, ce qui est justement l'objectif de sa proposition de loi. Il conviendra de bien informer le demandeur du délai qui lui reste dans l'aide matérielle et de l'obligation d'agir avec diligence. Laisser plus longtemps pour introduire une seconde demande est d'ailleurs contraire aux intérêts du demandeur lui-même. Pour le surplus, l'intervenant réitère sa volonté de ne pas inscrire dans la loi un principe de méfiance et sa conviction que la célérité des autorités administratives dépend de choix politiques relevant de l'exécutif.

Art. 5

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

Art. 6

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) estime n'avoir reçu aucune réponse sur sa question portant sur le b), concernant l'exclusion du droit à l'aide matérielle pen-

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) is er niet voor te vinden dat de termijn waarbinnen een beslissing over de ontvankelijkheid voor de tweede asielaanvraag moet worden genomen, in de wet wordt vastgelegd. Dertig dagen lijkt haar voldoende om desgewenst een tweede aanvraag in te dienen. Het is zaak de aanvrager en de persoon die hem adviseert of verdedigt tot grotere spoed aan te zetten. De wet moet grenzen stellen die gelden voor iedereen. Het voorstel voorziet trouwens ook in de mogelijkheid om de Dienst Vreemdelingenzaken te vragen de termijn met dertig dagen te verlengen.

Om deze kritiek ten dele tegemoet te komen, trekt *mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!)* c.s. subamendement nr. 25 in en dient in de plaats subamendement nr. 28 (DOC 53 0813/011) in, waarin bepaald wordt dat de verlenging met zeven dagen alleen geldt wanneer de tweede aanvraag binnen 23 dagen na de weigering van de eerste aanvraag wordt ingediend. Op die manier bedraagt de totale termijn nog steeds 30 dagen.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) is van mening dat dit subamendement aansluit bij de geest van amendement nr. 24. Wat sommige leden ook mogen beweren, de Dienst Vreemdelingenzaken is in de praktijk niet bij machte een tweede asielaanvraag binnen zeven dagen te behandelen. Asielzoekers mogen volgens de sprekerster niet het slachtoffer zijn van mogelijk niet naar behoren werkende instanties.

De heer Bart Somers (Open Vld) stelt vast dat, ingevolge subamendement nr. 28, het recht op opvang in totaal geldt voor dertig dagen, vanaf de dag waarop de termijn van het bevel het grondgebied te verlaten, verstrijkt. Dat is net wat hij met zijn wetsvoorstel beoogde. Het komt erop aan de asielzoeker goed te informeren over het aantal dagen materiële hulp dat hem rest en hem ertoe aan te sporen geen tijd te verliezen. Meer tijd laten voor een tweede aanvraag zou trouwens ook de belangen van de asielzoeker zelf niet dienen. De spreker herhaalt voorts dat hij een principe van wantrouwen niet wettelijk wil verankeren. Ook is het zijn overtuiging dat een snel optreden van de besturen afhangt van politieke keuzes op regeringsniveau.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 6

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) merkt op dat ze geen enkel antwoord heeft gekregen op haar vraag over punt b), aangaande de uitsluiting van het recht op

dant les procédures devant le Conseil du contentieux des étrangers et le Conseil d'État, et la réitère.

Art. 7 et 8

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 9

Mme Nahima Lanjri (CD&V) et consorts introduisent le *sous-amendement n° 27* (DOC 53 0813/011), qui procède à une correction technique concernant l'aide et le suivi médicaux.

Art. 10 à 13

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 14

M. Bart Somers (Open Vld) introduit le *sous-amendement n° 26* (DOC 53 0813/011) qui reporte au 31 mars 2012 la date ultime d'entrée en vigueur de l'essentiel de la proposition de loi, afin de faire coïncider cette date d'entrée en vigueur avec celle du projet de loi transposant la directive 2008/115/CE.

IV. — VOTES

L'amendement n° 24 ayant été pris comme texte de base, les amendements n°s 1 à 23 sont devenus sans objet et le vote des articles et de l'ensemble s'est opéré sur l'amendement n° 24.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

L'article 2 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'article 3 est adopté par 14 voix et une abstention.

Le sous-amendement n° 25 a été retiré.

materiële hulp tijdens de procedure bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en de Raad van State. Ze herhaalt derhalve die vraag.

Art. 7 en 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 9

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) c.s. dient *subamendement nr. 27* (DOC 53 0813/011) in, dat een technische verbetering aanbrengt wat de medische hulp en nazorg betreft.

Art. 10 tot 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 14

De heer Bart Somers (Open Vld) dient *subamendement nr. 26* (DOC 53 0813/011) in, dat ertoe strekt de uiterste datum voor de inwerkingtreding van de belangrijkste artikelen van dit wetsvoorstel te verschuiven naar 31 maart 2012. Op die manier valt die datum van inwerkingtreding samen met die van het wetsontwerp tot omzetting van Richtlijn 2008/115/EG.

IV. — STEMMINGEN

Aangezien amendement nr. 24 als basistekst werd gebruikt, vervallen de amendementen nrs. 1 tot 23 en hebben de artikelsgewijze stemmingen en de stemming over het geheel van de artikelen betrekking op de in amendement nr. 24 vervatte tekst.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Subamendement nr. 25 wordt ingetrokken.

Le sous-amendement n° 28 est rejeté par 13 voix contre une et une abstention.

L'article 4 est adopté, inchangé, par 12 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 5 est adopté par 14 voix et une abstention.

L'article 6 est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

L'article 7 est adopté par 14 voix et une abstention.

L'article 8 est adopté par 14 voix contre une.

Le sous-amendement n° 27 est adopté par 14 voix et une abstention.

L'article 9, ainsi amendé, est adopté par 14 voix et une abstention.

L'article 10 est adopté à l'unanimité.

L'article 11 est adopté par 14 voix et une abstention.

L'article 12 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'article 13 est adopté par 14 voix et une abstention.

Le sous-amendement n° 26 est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

L'article 14, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre 5.

*
* *

Des corrections techniques sont apportées.

*
* *

La commission décide à l'unanimité de déroger à l'article 82 du Règlement de la Chambre et de procéder immédiatement au vote sur l'ensemble.

Subamendement nr. 28 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 4 wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 6 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 7 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 8 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Subamendement nr. 27 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 9 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 10 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 12 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 13 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Subamendement nr. 26 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 14 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

*
* *

Er worden technische correcties aangebracht.

*
* *

De commissie beslist eenparig af te wijken van artikel 82 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers en onmiddellijk over te gaan tot de stemming over het gehele wetsvoorstel.

L'ensemble de la proposition de loi, ainsi amendée et corrigée, est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

Les rapporteurs,

Franco SEMINARA
Annick VAN DEN ENDE

Le président,

Hans BONTE

Het gehele, aldus geamendeerde en gecorrigeerde wetsvoorstel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De rapporteurs,

Franco SEMINARA
Annick VAN DEN ENDE

De voorzitter,

Hans BONTE