

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

22 juin 2012

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi du 29 juillet 1934  
interdisant les milices privées  
en vue d'interdire les groupements  
non démocratiques**

AMENDEMENTS

N° 2 DE MME **FONCK** ET M. **DALLEMAGNE**

Art. 2

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 2. L'intitulé de la loi du 29 juillet 1934 interdisant les milices privées, modifié par la loi du 5 août 1992, est remplacé par ce qui suit:*

*“Loi interdisant les milices privées et certaines associations ou groupements de fait extrémistes”.*

Documents précédents:

Doc 53 **0809/ (2010/2011)**:

001: Proposition de loi de MM. Vanvelthoven et Geerts.  
002: Addendum.  
003: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 juni 2012

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet 29 juli 1934  
waarbij de private milities verboden worden,  
wat het verbod van ondemocratische  
groeperingen betreft**

AMENDEMENTEN

Nr. 2 VAN MEVROUW **FONCK** EN DE HEER  
**DALLEMAGNE**

Art. 2

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 2. Het opschrift van de wet van 29 juli 1934 waarbij de private milities verboden worden, gewijzigd bij de wet van 5 augustus 1992, wordt vervangen door het volgende:*

*“Wet waarbij de private milities en bepaalde extremistische verenigingen of feitelijke groeperingen verboden worden”.*

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0809/ (2010/2011)**:

001: Wetsvoorstel van de heren Vanvelthoven en Geerts.  
002: Addendum.  
003: Amendement.

4397

## JUSTIFICATION

L'intitulé de la loi est modifié pour rendre compte de l'extension de son champ d'application à d'autres organisations que les milices privées. Les organisations extrémistes visées sont celles définies par l'article 1<sup>er</sup>, § 2, qui est remplacé par l'amendement n° 3.

## N° 3 DE MME FONCK ET M. DALLEMAGNE

## Art. 3

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 3. L'article 1<sup>er</sup> de la même loi, remplacé par la loi du 4 mai 1936 et modifié par la loi du 7 mai 2004, est remplacé par ce qui suit:*

*“Art. 1<sup>er</sup>. § 1<sup>er</sup>. Sont interdites toute milice privée ou toute autre organisation de particuliers dont l'objet est de recourir à la force ou de suppléer l'armée ou la police ou de s'immiscer dans leurs actions ou de se substituer à elle ou qui présentent, par leur forme et leur organisation militaires, le caractère de groupes de combat.*

*Le premier alinéa ne s'applique pas aux entreprises et aux services visés par la loi du 10 avril 1990 réglant la sécurité privée et particulière.*

*§ 2. Sont interdits les associations ou groupements de fait:*

*1° qui provoquent des manifestations armées dans la rue;*

*2° ou qui, soit provoquent par leur leurs actes, la discrimination, la haine ou la violence envers une personne ou un groupe de personnes à raison de leur origine ou de leur appartenance ou de leur non-appartenance à une ethnie, une nation, une prétendue race ou une religion déterminée, soit propagent des idées ou théories tendant à justifier ou encourager ou provoquer cette discrimination, cette haine ou cette violence;*

*3° ou qui se livrent, sur le territoire belge ou à partir de ce territoire, à des agissements en vue de provoquer des actes de terrorisme en Belgique ou à l'étranger.*

*§ 3. Le Roi peut, sur proposition du ministre de l'Intérieur, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, après avis de la Sûreté de l'État; de la police fédérale,*

## VERANTWOORDING

Het opschrift van de wet wordt gewijzigd om het toepassingsgebied van de wet uit te breiden tot andere organisaties dan de private militias. De beoogde extremistische organisaties worden omschreven in artikel 1, § 2, dat wordt vervangen door amendement nr. 3.

## Nr. 3 VAN MEVROUW FONCK EN DE HEER DALLEMAGNE

## Art. 3

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 3. Artikel 1 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 4 mei 1936 en gewijzigd bij de wet van 7 mei 2004, wordt vervangen door het volgende:*

*“Art. 1.§ 1. Worden verboden elke private militie of elke andere particuliere organisatie waarvan het oogmerk is zich op geweld te beroepen of de politie of het leger te vervangen of zich in hun acties in te mengen of zich in hun plaats te stellen of die, door hun vorm en hun militaire organisatie, de aard vertonen van strijdgroepen.*

*Het eerste lid is niet van toepassing op de ondernemingen en diensten die door de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.*

*§ 2. Worden verboden de verenigingen of feitelijke groeperingen:*

*1° die gewapende betogingen in de straat veroorzaken;*

*2° of die, ofwel door hun daden, discriminatie, haat of geweld jegens een persoon of groep personen veroorzaken wegens hun afkomst of omdat ze behoren of niet behoren tot een volksgroep, een natie, een vermeend ras of een bepaalde godsdienst, ofwel ideeën of theorieën verspreiden die ertoe neigen deze discriminatie, haat of dit geweld te rechtvaardigen of aan te moedigen of te veroorzaken;*

*3° of die zich, op het Belgisch grondgebied of vanuit dit grondgebied, zich overgeven aan handelingen met het oog op het veroorzaken van terroristische daden in België of in het buitenland.*

*§ 3. De Koning kan, op de voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken, door een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Veilig-*

*de l'OCAM et du Parquet fédéral, dissoudre les associations et les groupements de fait visés au paragraphe 2.*

*Sauf en cas d'extrême urgence motivée par des raisons impérieuses de sécurité publique, la personne responsable de l'association ou du groupement de fait, si elle est identifiable, doit avoir été invitée, par le ministre de l'Intérieur ou son délégué, par lettre recommandée, à présenter dans un délai de quinze jours à compter de la réception de la lettre, des observations écrites et, à sa demande, des observations orales. Elle peut se faire assister par un conseil ou représenter par un mandataire de son choix”.*

#### JUSTIFICATION

La problématique de l'interdiction des groupements

Le présent amendement va plus loin et prévoit une procédure d'interdiction. Celle-ci n'existe pas jusqu'ici puisque la loi sur les milices privées prévoit seulement que ces milices "sont interdites". Des conséquences pénales sont attachées à cette interdiction mais la qualification d'un groupement comme "milice privée" dépend donc d'une condamnation pénale et donc d'une longue procédure.

L'interdiction du groupement radical dangereux n'existe ainsi pas en Belgique, à la différence de certains pays européens confrontés à une menace similaire.

À titre d'exemple, le Royaume-Uni a prévu la possibilité d'une interdiction administrative, non seulement pour les groupements terroristes au sens strict mais pour les groupements qui "glorifient" le terrorisme, ce qui a déjà donné lieu à l'interdiction de nombreux groupements radicaux.

Plus proche de notre système juridique, la France a également prévu la dissolution de groupements de fait radicaux en étendant le champ d'application de sa législation sur les milices privées.

Cette modification législative a permis au gouvernement français de procéder à la dissolution de plusieurs organisations radicales et notamment, celle de Forsane Alizza au début de cette année, un groupuscule radical adepte de l'instauration de la Charia en France.

Cette législation française est actuellement codifiée dans l'article 212-1 du Code de la sécurité intérieure.

Légiférer sur l'interdiction des groupements radicaux dangereux nécessite une grande prudence vu l'impact évident sur la liberté d'expression et la liberté d'association.

*heid van de Staat, de federale politie, de OCAD en de Federaal parket, de verenigingen en feitelijke groeperingen bedoeld bij paragraaf 2 ontbinden.*

*Behoudens gevallen van uiterste hoogdringendheid die worden gemotiveerd door dwingende redenen van openbare veiligheid, dient de persoon, indien deze identificeerbaar is, die verantwoordelijk is voor de vereniging of de feitelijke groepering door de minister van Binnenlandse Zaken of zijn afgevaardigde via een aangetekend schrijven ertoe zijn uitgenodigd binnen een termijn van vijftien dagen na de ontvangst van de brief, schriftelijke opmerkingen voor te leggen en, op zijn verzoek, mondelinge opmerkingen. De persoon kan zich laten bijstaan door een raadsman of door een mandataris van zijn keuze laten vertegenwoordigen”.*

#### VERANTWOORDING

De problematiek van het verbod op groeperingen

Dit amendement gaat verder en bevat een verbodsprocedure. Die bestaat niet tot op heden aangezien de wet op de private milities alleen bepaalt dat deze milities "verboden worden". Er worden aan dit verbod strafrechtelijke gevolgen verbonden maar de bestempeling van een groepering als "private militie" hangt dus af van een strafrechtelijke veroordeling en dus van een lange procedure.

Hierdoor bestaat het verbod op de gevaarlijke radicale groepering niet in België, in tegenstelling tot bepaalde Europese landen die te kampen hebben met een gelijkaardige dreiging.

Het Verenigd Koninkrijk bijvoorbeeld heeft de mogelijkheid ingesteld van een administratief verbod, niet alleen voor terroristische groeperingen in enge zin, maar voor groeperingen die terrorisme "ophemelen", wat reeds aanleiding gaf tot het verbieden van talrijke radicale groeperingen.

Dichter bij ons rechtssysteem, heeft Frankrijk eveneens de ontbinding mogelijk gemaakt van radicale feitelijke groeperingen door de uitbreiding van het toepassingsgebied van de wetgeving op de private milities.

Hierdoor kon de Franse regering begin dit jaar meerdere radicale organisaties ontbinden, met name de Forsane Alizza, een kleine radicale groepering die in Frankrijk de sharia wou invoeren.

Deze Franse wetgeving is op dit ogenblik gecodificeerd in artikel 212-1 van het Wetboek interne veiligheid.

Met een verbod op gevaarlijke radicale groeperingen moet omzichtig worden omgesprongen wegens de voor de hand liggende weerslag op de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van vereniging.

La liberté d'expression et la liberté d'association sont protégées par les articles 19 et 27 de la Constitution, les articles 19 et 20 de la Déclaration universelle des droits de l'homme, les articles 19 et 22 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, les articles 10 et 11 de la Convention européenne des droits de l'homme et les articles 11 et 12 de la Charte des droits fondamentaux de l'union européenne.

Toutefois, ces libertés ne sont pas absolues. Des limitations peuvent être apportées lorsque cela est nécessaire dans une société démocratique pour protéger des intérêts légitimes essentiels et en particulier les droits des autres citoyens.

#### Les garanties

Le présent amendement vise à créer un mécanisme d'interdiction administrative des groupements radicaux dangereux qui trouve cet équilibre entre les différentes libertés. Il repose notamment sur deux garanties distinctes.

Tout d'abord, les critères pour décider qu'un groupement doit être interdit sont basés sur des concepts juridiques connus, à savoir le terrorisme (Titre I<sup>ter</sup> du Code pénal) et les infractions d'incitation à la haine, à la violence ou à la discrimination (loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie et loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination).

La seconde garantie relève du principe général des droits de la défense et concerne la possibilité pour le responsable de l'association ou du groupement de présenter des observations écrites et, à sa demande, orales, ainsi que de se faire assister ou représenter.

Elle est prévue hormis lorsque le responsable n'est pas identifiable, ce qui peut être le cas pour des associations secrètes ou dans des cas d'extrême urgence spécialement motivés.

La motivation formelle des actes administratifs est déjà prévue en droit belge par la loi du 29 juillet 1991. Il n'est dès lors pas apparu nécessaire de la prévoir expressément dans le présent amendement.

#### N° 4 DE MME FONCK ET M. DALLEMAGNE

##### Art. 4

#### Remplacer cet article par ce qui suit:

*“Art. 4. L'article 2 de la même loi est remplacé par ce qui suit:*

*“Art. 2. § 1<sup>er</sup>. Sont punis d'un emprisonnement de six mois à trois ans et d'une amende de 100 à 500 euros,*

De vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van vereniging zijn beschermd door de artikelen 19 en 27 van de Grondwet, 19 en 20 van de Universele verklaring van de Rechten van de Mens, 19 en 22 van het Internationaal pact betreffende de burgerrechten en politieke rechten, 10 en 11 van de Europese conventie over de mensenrechten en 11 en 12 van het Charter van de fundamentele rechten van de Europese Unie.

Dit zijn echter geen volstrekte vrijheden. Hieraan mogen beperkingen worden opgelegd wanneer dit in een democratische samenleving noodzakelijk is om de wezenlijke rechtmatige belangen en inzonderheid de rechten van de andere burgers te beschermen.

#### Waarborgen

Dit amendement voert een administratief verbod in op gevaarlijke radicale groeperingen. Zo wordt een evenwicht gevonden tussen de verschillende vrijheden. Dit verbod bevat twee verschillende waarborgen.

Eerst en vooral zijn de criteria voor een verbod op radicale groeperingen gebaseerd op gekende juridische concepten, namelijk het terrorisme (Titel I<sup>ter</sup> van het Strafwetboek) en de inbreuken van aanzetten tot haat, geweld of discriminatie (wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden en wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie).

De tweede waarborg gaat over het algemeen beginsel van de rechten van de verdedigingen en betreft de mogelijkheid voor de verantwoordelijke van de vereniging of de groepering schriftelijke, en op zijn verzoek mondelinge, opmerkingen voor te leggen, evenals zich te laten bijstaan of te vertegenwoordigen.

Deze waarborg bestaat behalve wanneer de verantwoordelijke niet identificeerbaar is, wat het geval kan zijn voor geheime verenigingen of in gevallen van speciaal gemotiveerde gevallen van uiterste hoogdringendheid.

De formele motivering van de bestuurlijke handelingen werd reeds vastgelegd in Belgisch recht bij de wet van 29 juli 1991. Het was daarom niet nodig om deze uitdrukkelijk te bepalen in dit amendement.

#### Nr. 4 VAN MEVROUW FONCK EN DE HEER DALLEMAGNE

##### Art. 4

#### Dit artikel vervangen als volgt:

*“Art. 4. Artikel 2 van dezelfde wet wordt artikel 3 en wordt vervangen als volgt:*

*“Art. 2. § 1. Worden gestraft met een opsluiting van zes maanden tot drie jaar en een boete van 100 tot*

*sans préjudice de l'application éventuelle de dispositions pénales plus sévères:*

*1° ceux qui créent une milice ou une organisation en violation de l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, ceux qui leur prêtent concours et ceux qui en font partie;*

*2° ceux qui créent les organisations ou groupements visés à l'article 1<sup>er</sup>, § 2 ou ceux qui en font partie, prêtent leur concours;*

*3° ceux qui organisent une exhibition en violation de l'article 1<sup>er</sup>bis ou ceux qui en font partie, prêtent leur concours;*

*4° ceux qui participent au maintien ou à la reconstitution, ouverte ou déguisée, d'une association ou d'un groupement dissous conformément à l'article 1<sup>er</sup>, § 3.*

*§ 2. Les uniformes et insignes distinctifs des milices ou organisations ou de ceux qui s'exhibent en public, visés au paragraphe 1<sup>er</sup>, 1° à 3°, ainsi que leurs armes, sont saisis.*

*Le tribunal ordonne la confiscation des objets visés par le présent paragraphe même s'ils n'appartiennent pas à la ou à l'une des personnes visées au paragraphe 1<sup>er</sup>."*

#### JUSTIFICATION

L'incrimination actuellement prévue pour les milices privées est modernisée en alourdissant les peines encourues et en prévoyant une nouvelle infraction pour le maintien ou la reconstitution d'une association ou d'un groupement de fait dissout.

D'une façon plus générale, les incriminations prévues par la loi du 29 juillet 1934 interdisant les milices privées sont revues pour être plus adaptées aux menaces nouvelles que font peser certaines associations ou groupements de fait radicaux sur notre société.

Catherine FONCK (cdH)  
Georges DALLEMAGNE (cdH)

*500 euro, zonder afbreuk te doen aan de eventuele toepassing van strengere strafbepalingen:*

*1° diegenen die een militie of een organisatie die strijdig is met artikel 1, § 1 oprichten, diegenen die hieraan hun medewerking verlenen en diegenen die er deel van uitmaken;*

*2° diegenen die de organisaties of groeperingen bedoeld bij artikel 1, § 2 oprichten of diegene die er deel van uitmaken, er hun medewerking aan verlenen;*

*3° diegenen die een optreden organiseren die strijdig is met artikel 1bis of diegenen die er deel van uitmaken, er hun medewerking aan verlenen of hen aanmoedigen;*

*4° diegenen die deelnemen aan de handhaving of de wedersamenstelling, openlijk of verhuld, van een overeenkomstig artikel 1, § 3 ontbonden vereniging of groepering.*

*§ 2. De uniformen of distinctieve kentekens van de milities of organisaties of van diegenen die zich overgeven aan publiekelijk vertoon, bedoeld bij paragraaf 1, 1° tot 3°, evenals hun wapens, worden in beslag genomen.*

*De rechtbank beveelt de verbeurdverklaring van de voorwerpen bedoeld bij vorige paragraaf zelfs indien zij niet tot de persoon of een van de personen bedoeld bij paragraaf 1 behoren."*

#### VERANTWOORDING

De strafbaarstelling die vandaag bestaat voor private milities wordt gemoderniseerd door de verstrenging van de straffen die worden opgelopen en door het instellen van een nieuwe inbreuk, namelijk de handhaving of de wedersamenstelling van een ontbonden vereniging of feitelijke groepering.

Algemener gezien stelt dit amendement voor om de strafbaarstellingen uit de wet van 29 juli 1934, die private milities verbiedt, te herzien waardoor de nieuwe bedreigingen op onze samenleving die uitgaan van bepaalde radicale verenigingen of feitelijke groeperingen kunnen worden bestreden.