

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 juin 2012

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 29 juillet 1934
interdisant les milices privées
en vue d'interdire les groupements
non démocratiques**

AMENDEMENT

N° 1 DE MM. MAINGAIN, THIÉRY ET CLERFAYT

Art. 3

Remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:

“Sont également interdites toutes milices privées ou toute autre organisation de particuliers qui, soit inciteraient à la discrimination, à la haine ou à la violence envers une personne ou un groupe de personnes en raison de la nationalité, d'une prétendue race, de la couleur de peau, de l'ascendance ou de l'origine nationale ou ethnique soit propageraient des idées ou théories tendant à justifier ou encourager cette discrimination, cette haine ou cette violence”.

Documents précédents:

Doc 53 **0809/ (2010/2011):**

001: Proposition de loi de MM. Vanvelthoven et Geerts.
002: Addendum.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 juni 2012

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet 29 juli 1934
waarbij de private milities verboden worden,
wat het verbod van ondemocratische
groeperingen betreft**

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEREN MAINGAIN, THIÉRY EN CLERFAYT

Art. 3

Het voorgestelde lid vervangen door wat volgt:

“Elke privé-militie of elke andere organisatie van privépersonen die hetzij aanspoort tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon of een groep personen op grond van de nationaliteit, een vermeend ras, de huidskleur, de afkomst dan wel de nationale of etnische afstamming, hetzij ideeën of theorieën verspreidt om dergelijke discriminatie, haat of gewelddaden te rechtvaardigen of aan te moedigen, is eveneens verboden.”

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0809/ (2010/2011):**

001: Wetsvoorstel van de heren Vanvelthoven en Geerts.
002: Addendum.

JUSTIFICATION

Par l'octroi de tous les droits fondamentaux à tous les individus, la démocratie permet à toutes les opinions de s'exprimer.

Les menaces que l'exercice de manière abusive de ces libertés peut entraîner pour la démocratie elle-même ont été prises en compte par les rédacteurs de la Convention de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales.

Premièrement, les dispositions conventionnelles consacrant les libertés de pensée (article 9), d'expression (article 10), de réunion et d'association (article 11) sont ainsi, à chaque fois, complétées par des exceptions liées, entre autre, aux exigences du maintien d'une société démocratique. Ces restrictions font l'objet d'un contrôle exercé par les institutions du Conseil de l'Europe, en particulier par la Cour européenne des droits de l'Homme.

Deuxièmement, l'application de ces droits et libertés conventionnels doit être interprétée sous l'angle de l'article 17 de la Convention, de sorte que les États disposent du droit de prononcer la déchéance des individus et groupements d'individus liberticides de toute protection conventionnelle, dès lors que l'activité de ces derniers, y compris le fait (...) d'exprimer leurs idées politiques, vise à la destruction de l'ordre dans une société démocratique.

Au travers de sa jurisprudence, la Cour européenne des droits de l'homme a, ainsi, identifié un certain nombre de formes d'expression qui doivent être considérées comme offensantes et contraires à la Convention, telles que le discours de haine sur l'orientation sexuelle¹ ou de haine religieuse² ou encore le discours négationniste³.

D'autres instruments internationaux ont été ratifiés par la Belgique, érigeant la lutte contre les activités liberticides, ou à tout le moins, certaines d'entre elles, en véritable obligation. Le Pacte international relatif aux droits civils et politiques (PIDCP) permet, à l'instar des dispositions de l'article 17 de la Convention européenne D.H., à l'État de dénier les droits que le Pacte reconnaît à tout groupe ou individu dont l'activité ou les actes visent à la destruction de ces mêmes droit⁴.

Plus contraignantes, les dispositions de l'article 4 de la Convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale (CERD) du 21 décembre 1965, affirment, l'obligation de pénaliser, notamment, la propagation d'idées fondées sur la supériorité ou la discrimination raciale ainsi que l'incitation à la violence à l'égard d'une race ou d'un groupe de personnes d'une autre couleur ou origine ethnique. L'article

¹ Par exemple, *Vejdeland et autres c. Suède* (n° 1813/07) 09.02 2012.

² Par exemple, *Gündüz c. Turquie* (n° 35071/97) 4.12 2003.

³ Par exemple, *Garaudy c. France* (n° 65831/01), 24.06 2003.

⁴ P.I.D.C.P., article 5. Ratifié par la Belgique par la loi du 21 avril 1983, M.B., 6 juillet 1983.

VERANTWOORDING

In een democratie geniet iedereen alle grondrechten, waardoor alle meningen tot uitdrukking kunnen komen.

Die vrijheden kunnen echter ook abusievelijk worden uitgeoefend en aldus een bedreiging vormen voor de democratie zelf. Met dat gevaar hebben de opstellers van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden rekening gehouden.

Ten eerste worden de verdragsbepalingen inzake de vrijheid van gedachte (artikel 9), de vrijheid van meningsuiting (artikel 10) en de vrijheid van vergadering en vereniging (artikel 11) telkenmale voorzien van uitzonderingen die onder andere ingegeven zijn door de noodzaak de democratische samenlevingsvorm in stand te houden. Op de eerbiediging van die restricties wordt toegezien door de instanties van de Raad van Europa, inzonderheid door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Ten tweede moet de toepassing van die in het Verdrag opgenomen rechten en vrijheden worden gezien in het licht van artikel 17 van het Verdrag, met als gevolg dat de Staten het recht hebben elke in het Verdrag bedoelde bescherming te ontfangen aan personen of groeperingen die de vrijheid willen vernietigen, indien hun activiteiten, met inbegrip van de uiting van hun politieke ideeëngoed, tot doel heeft de orde in een democratische samenleving teniet te doen.

In zijn rechtspraak heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens aldus de aandacht gevestigd op bepaalde vormen van uitlatingen die als beledigend en strijdig met het Verdrag moeten worden beschouwd, zoals het propageren van op seksuele geaardheid¹ of geloof² gebaseerde haatgevoelens, alsook negationistische uitspraken³.

België heeft nog andere internationale instrumenten geratificeerd waarbij de bestrijding van vrijheidsvernietigende activiteiten — of althans van een aantal van die activiteiten — een echte verplichting wordt. Net als de bepalingen van artikel 17 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens biedt het Internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (IVBPR) de Staten de mogelijkheid de door het Verdrag erkende rechten te ontfangen aan groepen of personen die activiteiten ontplooiën of daden verrichten die tot doel hebben diezelfde rechten te vernietigen⁴.

De bepalingen opgenomen in artikel 4 van het Internationaal Verdrag van 21 december 1965 inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie (IVUR) gaan nog verder: zij verankeren met name de verplichting om bestrafend op te treden tegen de verspreiding van denkbeelden die berusten op rassensuperioriteit of rassenhaat, alsook tegen alle daden die aanzetten tot geweld tegen een ras of

¹ Zie bijvoorbeeld *Vejdeland e.a. v. Zweden* (nr. 1813/07), 9 februari 2012.

² Zie bijvoorbeeld *Gündüz v. Turkije* (nr. 35071/97), 4 december 2003.

³ Zie bijvoorbeeld *Garaudy v. Frankrijk* (nr. 65831/01), 24 juni 2003.

⁴ I.V.B.P.R., artikel 5. Door België geratificeerd door de wet van 21 april 1983, *Belgisch Staatsblad* van 6 juli 1983.

4 enjoint, par ailleurs, aux États, d'interdire les organisations se livrant à de telles activités⁵.

Depuis 1972, la France s'est dotée d'une disposition légale permettant d'interdire ceux qui, soit provoqueraient à la discrimination, à la haine ou à la violence envers une personne ou un groupe de personnes à raison de leur origine ou de leur appartenance ou de leur non-appartenance à une ethnie, une nation, une race ou une religion déterminée, soit propageraient des idées ou théories tendant à justifier ou encourager cette discrimination, cette haine ou cette violence. [Article 1er de la loi du 10 janvier 1936 sur les groupes de combat et milices privées, reprise *in extenso* dans le code français de la sécurité intérieure, le 1er mai 2012].

C'est pourquoi les auteurs du présent amendement proposent de s'inspirer de cette législation française pour prévoir, dans le respect des droits fondamentaux, l'interdiction des groupements de particuliers qui, soit inciteraient à la discrimination, à la haine ou à la violence envers une personne ou un groupe de personnes en raison de la nationalité, d'une prétendue race, de la couleur de peau, de l'ascendance ou de l'origine nationale ou ethnique soit propageraient des idées ou théories tendant à justifier ou encourager cette discrimination, cette haine ou cette violence.

Olivier MAINGAIN (FDF)
Damien THIÉRY (FDF)
Bernard CLERFAYT (FDF)

een groep personen met een andere huidskleur of van een andere etnische afstamming. Overigens schrijft artikel 4 de Staten voor organisaties te verbieden die zich aan dergelijke activiteiten schuldig maken⁵.

Het in 1972 gewijzigde artikel 1 van de Franse wet van 10 januari 1936 *sur les groupes de combat et milices privées*, op 1 mei 2012 *in extenso* overgenomen in de *Code de la sécurité intérieure*, maakt het mogelijk over te gaan tot de ontbinding van verenigingen of feitelijke groeperingen die “*soit provoqueraient à la discrimination, à la haine ou à la violence envers une personne ou un groupe de personnes à raison de leur origine ou de leur appartenance ou de leur non-appartenance à une ethnie, une nation, une race ou une religion déterminée, soit propageraient des idées ou théories tendant à justifier ou encourager cette discrimination, cette haine ou cette violence*”.

De indianen van dit amendement stellen dan ook voor om te handelen naar het voorbeeld van die Franse wet. Met inachtneming van de grondrechten zou moeten worden voorzien in een verbod op groeperingen van privépersonen die hetzij aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon of een groep personen op grond van de nationaliteit, een vermeend ras, de huidskleur, de afkomst dan wel de nationale of etnische afstamming, hetzij ideeën of theorieën verspreiden waarmee die discriminatie, die haat of dat geweld worden gerechtvaardigd of aangemoedigd.

⁵ <http://www2.ohchr.org/french/law/cerd.htm>.

⁵ <http://www2.ohchr.org/french/law/cerd.htm>.