

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 juillet 2013

PROPOSITION DE LOI**interdisant l'élevage
des animaux à fourrure en Belgique****PROPOSITION DE LOI****modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la
protection et au bien-être des animaux en ce
qui concerne l'interdiction de l'élevage des
animaux à fourrure en Belgique****PROPOSITION DE LOI****modifiant la loi du 14 août 1986
relative à la protection
et au bien-être des animaux
et visant à interdire toute mise à mort
d'un animal pour sa fourrure****RAPPORT SUR LES AUDITIONS**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT
ET DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ
PAR
MME **Valérie WARZÉE-CAVERENNE**

Documents précédents:

Doc 53 **0798/ (2010/2011):**

001: Proposition de loi de M. Vanvelthoven.

002 à 005: Addenda.

Doc 53 **2197/ (2011/2012):**

001: Proposition de loi de mmes Schyns et Fonck et M. Lutgen.

Doc 53 **1834/ (2010/2011):**

001: Proposition de loi de mmes Almaci et Snoy et d'Oppuers.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juli 2013

WETSVOORSTEL**tot instelling van een verbod
op pelsdierfokkerijen****WETSVOORSTEL****tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986
betreffende de bescherming en het welzijn
der dieren, teneinde een verbod in te stellen
op de pelsdierenkweek in België****WETSVOORSTEL****tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986
betreffende de bescherming
en het welzijn der dieren,
teneinde een verbod in te stellen op het
doden van dieren omwille van hun pels****VERSLAG OVER DE HOORZITTINGEN**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU
EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Valérie WARZÉE-CAVERENNE**

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0798/ (2010/2011):**

001: Wetsvoorstel van de heer Vanvelthoven.

002 tot 005: Addenda.

Doc 53 **2197/ (2011/2012):**

001: Wetsvoorstel van de dames Schyns en Fonck en de heer Lutgen.

Doc 53 **1834/ (2010/2011):**

001: Wetsvoorstel van de dames Almaci en Snoy et d'Oppuers.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Maya Detiège

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Ingeborg De Meulemeester, Nadia Sminate, Reinilde Van Moer, Flor Van Noppen
PS	Véronique Bonni, Colette Burgeon, Marie-Claire Lambert, Franco Seminara
CD&V	Nathalie Muylle, Nik Van Gool
MR	Daniel Bacquelaine, Valérie Warzée-Caverenne
sp.a	Maya Detiège
Ecolo-Groen	Thérèse Snoy et d'Oppuers
Open Vld	Ine Somers
VB	Rita De Bont
cdH	Jeanne Nyanga-Lumbala

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Dedecker, Els Demol, Sarah Smeyers, Bert Wollants, Veerle Wouters
Jean-Marc Delizée, Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, Yvan Mayeur, Christiane Vienne
Roel Deseyn, Carl Devlies, Nahima Lanjri
Valérie De Bue, Luc Gustin, Kattrin Jadin
Hans Bonte, Karin Temmerman
Eva Brems, Muriel Gerken
Lieve Wierinck, Frank Wilrycx
Guy D'haeseleer, Annick Ponthier
Catherine Fonck, Marie-Martine Schyns

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE	Pages
I. Introduction.....	4
II. Première série d'auditions.....	5
A. Exposés introductifs	5
B. Discussion	15
III. Deuxième série d'auditions	
A. Exposés introductifs	
B. Discussion	

INHOUD	Blz.
I. Introductie.....	4
II. Eerste reeks hoorzittingen.....	5
A. Inleidende uiteenzettingen	5
B. Bespreking.....	15
III. Tweede reeks hoorzittingen	
A. Inleidende uiteenzettingen	
B. Bespreking.....	

MESDAMES, MESSIEURS,

I.— INTRODUCTION

Au cours de ses réunions des 19 et 26 juin 2013, votre commission a organisé des auditions sur les propositions de loi jointes suivantes:

— Proposition de loi interdisant l'élevage des animaux à fourrure en Belgique (DOC 53 0798/001);

— Proposition de loi modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux en ce qui concerne l'interdiction de l'élevage des animaux à fourrure en Belgique (DOC 53 2197/001);

— Proposition de loi modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux en visant à interdire toute mise à mort d'un animal pour sa fourrure (DOC 53 1834/001).

Au vu de l'importance de ces auditions, il a été décidé de faire un rapport distinct.

Votre commission a entendu les personnes suivantes:

1° Au cours de la réunion du 19 juin 2013:

— Mme Ann De Greef, GAIA;
— Mme Nicole van Gemert, "*Bont voor Dieren*";
— Mme Marijn Bijleveld, CE Delft;
— M. Jean-Michel Lebrun, IPSOS;
— M. Kurt Zaman, représentant du service d'inspection du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement;
— Mme Nadia Baert, riveraine d'un élevage d'animaux à fourrure;

2° Au cours de la réunion du 26 juin 2013:

— M. Marnix Van Laecke, BEFFA;
— M. Marc Van Wajsberg, Pelsland;
— Mme Françoise Hossay, EFBA;
— M. Kris Baetens, UNIZO;
— M. Wim Verhagen, "*Nederlandse Vereniging Pelsdierenhouders*";
— M. Dirk Lips, expert scientifique;
— M. Rudy Gotzen, Boerenbond.

Au cours de la réunion du 19 juin 2013, M. Eric Van Tilburgh, chef du Service du bien-être des animaux du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement, a également pris la parole, avec l'assentiment de la commission.

DAMES EN HEREN,

I. — INLEIDING

Uw commissie heeft tijdens haar vergaderingen van 19 en 26 juni 2013 hoorzittingen gehouden over de volgende samengevoegde wetsvoorstellen:

— wetsvoorstel tot instelling van een verbod op pelsdierfokkerijen (DOC 53 0798/001);

— wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, teneinde een verbod in te stellen op de pelsdierenkweek in België (DOC 53 2197/001);

— wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, teneinde een verbod in te stellen op het doden van dieren omwille van hun pels (DOC 53 1834/001).

Gelet op het belang van die hoorzittingen werd beslist een afzonderlijk verslag op te stellen.

Uw commissie heeft de volgende personen gehoord:

1° tijdens haar vergadering van 19 juni 2013

— mevrouw Ann De Greef, GAIA;
— mevrouw Nicole van Gemert, "*Bont voor Dieren*";
— mevrouw Marijn Bijleveld, CE Delft;
— de heer Jean-Michel Lebrun, IPSOS;
— de heer Kurt Zaman, vertegenwoordiger van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid Voedselketen en Leefmilieu, Inspectiedienst;
— mevrouw Nadia Baert, buur van een pelsdierfokkerij;

2° tijdens haar vergadering van 26 juni 2013

— de heer Marnix Van Laecke, BEFFA;
— de heer Marc Van Wajsberg, Pelsland;
— mevrouw Françoise Hossay, EFBA;
— de heer Kris Baetens, UNIZO;
— de heer Wim Verhagen, "*Nederlandse Vereniging Pelsdierenhouders*";
— de heer Dirk Lips, wetenschappelijk expert;
— de heer Rudy Gotzen, Boerenbond.

Tijdens de vergadering van 19 juni 2013 heeft ook de heer Eric Van Tilburgh, hoofd van de Dienst Dierenwelzijn van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid Voedselketen en Leefmilieu, het woord genomen, met instemming van de commissie.

II. — PREMIÈRE SÉRIE D'AUDITIONS (RÉUNION DU 19 JUIN 2013)

A. Exposés introductifs

1. *Mme Ann De Greef, directrice de l'organisation de protection des animaux GAIA*

Mme Ann De Greef, directrice de GAIA, estime que la société n'accepte plus, d'un point de vue éthique, que des animaux soient élevés en captivité et tués exclusivement ou principalement pour leur fourrure. Des sondages d'opinion réalisés par IPSOS (voir ci-dessous) révèlent que l'opinion publique est opposée à ce que des animaux soient élevés et tués pour leur fourrure, quelles que soient les conditions d'élevage.

Les objections selon lesquelles il existerait toutes sortes de pratiques qui causent du tort aux animaux et qui ne sont pas interdites ou dont l'interdiction n'aurait aucun sens car elle entraînerait un déplacement de la souffrance animale traduisent une méconnaissance de la manière dont les changements sociaux se produisent. Le progrès n'est pas une affaire de tout ou rien, mais d'améliorations qui commencent quelque part pour s'étendre ensuite, de compromis difficiles, d'effets secondaires temporaires non désirés et d'avancées soudaines.

D'aucuns font valoir qu'en cas d'interdiction dans notre pays, les élevages d'animaux à fourrure se déplaceraient vers d'autres pays, où les conditions d'élevage sont encore pires. Les conditions d'élevage ne sont pas nécessairement pires ailleurs. Selon l'oratrice, une telle délocalisation ne sera en outre que de nature temporaire, étant donné que les élevages d'animaux à fourrure feront également l'objet d'une interdiction à l'étranger.

Il s'agit d'un problème de bien-être des animaux. Les visons sont des animaux sauvages qui, dans la nature, ont un territoire de plusieurs kilomètres carrés et vivent dans l'eau et à proximité de points d'eau. Dans les élevages, ils vivent toutefois dans des cages en treillis de 85 cm de long sur 30 cm de large et 45 cm de hauteur. Dans ces conditions, les animaux ne peuvent pas se comporter naturellement, ni nager.

L'ennui, la frustration et un environnement abrutissant induisent, chez ces animaux, un comportement anormal et stéréotypé. Les animaux développent des problèmes de santé et on observe des phénomènes de caudophagie ou d'automutilation. Différentes sources confirment l'importance pour le vison de pouvoir nager. Pour les visons, avoir accès à de l'eau pour pouvoir nager constitue, après la nourriture, le besoin le plus important. Même leur anatomie indique que ce sont

II. — EERSTE REEKS HOORZITTINGEN (VERGADERING VAN 19 JUNI 2013)

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Mevrouw Ann De Greef, directeur van de organisatie voor de bescherming van dieren GAIA*

Mevrouw Ann De Greef, directeur van GAIA is van oordeel dat het houden van dieren in gevangenschap en hen uitsluitend of voornamelijk voor hun pels doden in onze samenleving niet langer ethisch aanvaard is. Uit opiniepeilingen uitgevoerd door IPSOS (zie infra) blijkt dat de publieke opinie gekant is tegen het houden en doden van dieren voor hun pels, ongeacht de manier waarop de dieren gehouden worden.

Tegenwerpingen als dat er allerlei andere praktijken zijn die dieren schade toebrengen en niet worden verboden of dat verboden geen zin heeft omdat het dierenleed zich zou verplaatsen, miskennen de wijze waarop sociale veranderingen tot stand komen. Vooruitgang is niet een kwestie van alles of niets, maar van verbeteringen die ergens beginnen en zich verspreiden, van moeizame compromissen, van tijdelijke ongewenste neveneffecten, van plotselinge sprongen vooruit.

Sommigen voeren aan dat als pelsdierhouderijen hier verboden worden ze zich naar andere landen waar pelsdieren het nog slechter hebben, zullen verplaatsen. Pelsdieren hebben het elders niet noodzakelijk slechter. Volgens de spreekster zal een dergelijke verplaatsing bovendien maar van tijdelijke aard zijn omdat ook in het buitenland een verbod op pelsdierfokkerijen zal worden ingevoerd.

Het gaat om een probleem van dierenwelzijn. Nertsen zijn wilde dieren die in de natuur een territorium hebben van verschillende vierkante kilometer en die in en om het water leven. In de fokkerijen leven ze echter in draadgazen kooien van 85 cm x 30 cm groot en 45 cm hoog. In die omstandigheden kunnen de dieren geen natuurlijk gedrag vertonen, noch zwemmen.

Door verveling, frustratie en een afstompende omgeving vertonen de dieren stereotiep, abnormaal gedrag. De dieren krijgen gezondheidsproblemen en doen aan staartbijten of zelfmutilatie. Verschillende bronnen bevestigen het belang van zwemwater voor Nertsen. Zwemwater is voor nertsen - na voedsel - de belangrijkste behoefte. Ook uit de anatomie van de nerts is af te leiden dat nertsen zwemdieren zijn. Hun poten zijn gedeeltelijk van vliezen voorzien en ze hebben een

des animaux aquatiques : leurs pattes sont partiellement palmées et ils ont un corps fuselé. La manière dont les animaux sont tués est une source de stress supplémentaire pour eux.

L'oratrice souligne que, selon le secteur des animaux à fourrure, la beauté de la fourrure des animaux est le meilleur signe de leur bien-être. Les visons sont toutefois tués après leur première mue, quand apparaît leur premier pelage d'hiver. La beauté de leur fourrure n'a donc pas grand-chose à voir avec leurs conditions de vie.

Le rapport *'The Welfare of animals kept for fur production'* du Comité scientifique de la santé et du bien-être des animaux de la Commission européenne affirme que l'état de la fourrure est plutôt considéré comme un critère de production que comme un critère de bien-être animal.

Ce même rapport indique :

— que la mortalité chez les jeunes visons au cours de la période de lactation est de 20 % en moyenne;

— que les visons présentent un comportement stéréotypé et ne peuvent se comporter de façon naturelle à cause du manque de nourriture en hiver et d'un environnement peu stimulant;

— que 42 % des visons présentent une queue mutilée en raison de morsures dans la queue et la fourrure, dont 22 % constituent des mutilations graves;

— que les visons ont une grande prédilection pour les points d'eau leur permettant de nager;

— que les cages ne correspondent pas aux besoins des visons. Elles sont trop petites et offrent trop peu de possibilités de grimper, de passer dans des tunnels, de nager ou d'éviter les contacts sociaux (les visons vivent principalement de façon solitaire).

Les problèmes liés au bien-être animal dans les élevages de visons sont inhérents au système d'élevage. Ils sont dus au fait que les visons ne sont pas domestiqués et sont de nature solitaire. En tant qu'animal solitaire, le vison n'est pas adapté comme animal de production. L'amélioration de ses conditions de vie, par exemple en agrandissant les cages, n'améliorera pas le comportement stéréotypé des visons, mais ne fera que le modifier.

La domestication n'a lieu qu'après des siècles et suppose une socialisation avec l'homme, comme dans le cas du chien. La différence entre les animaux sauvages et domestiqués est de nature génétique, et n'est

gestroomlijnd lichaam. Ook de wijze waarop de dieren gedood worden veroorzaakt extra stress voor hen.

De spreekster wijst erop dat volgens de pelsdieren-sector de mooie pels van de dieren het beste teken van hun welzijn is. Nertsen worden echter gedood na hun eerste rui bij hun eerste wintervacht. De mooie pels heeft dus niet veel te maken met hun leefomstandigheden.

Het rapport *'The Welfare of animals kept for fur production'* van het Wetenschappelijk Comité Dierenwelzijn en Dierengezondheid van de Europese Commissie stelt dat de toestand van de pels veeleer als een productiemaatstaf dan als een maatstaf van dierenwelzijn wordt beschouwd.

In datzelfde rapport lezen we dat:

— het sterftecijfer van de nertsenjongen gedurende de periode van zogen gemiddeld 20 % is;

— de nertsen stereotiep gedrag vertonen door de voederbeperking in de winter, prikkelarme omgeving en het feit dat de dieren geen natuurlijk gedrag kunnen vertonen;

— 42 % van de nertsen door staart-en pelsbijten een verminkte staart hebben, waarvan 22 % ernstig verminkt is;

— nertsen een grote voorkeur hebben voor zwemwater;

— de kooien niet voldoen aan de noden van de nerts. Er is te weinig ruimte, gebrek aan mogelijkheid om te klimmen, in tunnels te gaan, te zwemmen, of om sociaal contact te vermijden (nertsen leven voornamelijk solitair).

De dierenwelzijnproblemen in nertsenkwekerijen zijn inherent aan het houderijsysteem. Dat komt omdat nertsen niet gedomesticeerd zijn en van nature solitair leven. De nerts is als solitair levend dier niet geschikt als productiedier. Het verbeteren van de levensvoorwaarden door bijvoorbeeld de kooien te vergroten zal het stereotiep gedrag van de nertsen niet verbeteren, maar alleen wijzigen.

Domesticatie gebeurt pas na eeuwen en veronderstelt socialisatie met de mens, zoals bij de hond. Het verschil tussen wilde en gedomesticeerde dieren is van genetische aard, en wordt niet bepaald door de

pas déterminée par l'environnement où est né l'animal. Il importe peu de savoir si un animal est né ou non en captivité, car tant des animaux domestiqués que non domestiqués peuvent être dociles.

En Belgique, les visons peuvent uniquement être détenus dans des cages à des fins de production. La loi belge n'autorise pas les particuliers à posséder des visons, qui sont considérés comme des animaux sauvages. Les tigres, les panthères ou les singes sont également interdits en tant qu'animaux domestiques.

Le fait que les visons ne sont pas domestiqués a des implications importantes pour leurs besoins en matière de bien-être. Les dispositions légales relatives aux systèmes d'élevage sont basés sur les besoins d'animaux domestiqués.

Les propositions de loi à l'examen vont dans le même sens que les interdictions d'importer des fourrures de chiens, de chats et de phoques déjà instaurées par l'UE. En 2007 déjà, la Belgique a été le premier pays de l'Union européenne (UE) à instaurer une interdiction d'importer des produits dérivés de phoques. L'une des raisons pour ce faire était d'essayer de mettre fin à la pratique cruelle de la chasse aux phoques. D'autres pays comme les Pays-Bas, l'Italie et l'Allemagne ont ensuite suivi l'exemple belge. Depuis 2009, cette interdiction est d'application dans l'ensemble de l'UE. La Belgique a également instauré, en 2006, une interdiction d'importer et d'exporter, de produire et de vendre des fourrures de chiens et de chats. En 2007, une décision similaire a été prise pour l'ensemble de l'UE.

Mme De Greef explique que plusieurs pays ont déjà interdit les élevages d'animaux à fourrure. Ceux-ci sont interdits depuis plusieurs années au Royaume-Uni, en Bulgarie et en Autriche. En Suisse, les normes sont tellement strictes que l'élevage des animaux à fourrure n'est pas économiquement rentable. Dans d'autres pays tels que la Croatie, la Slovénie et la Bosnie-Herzégovine, une interdiction existe mais la période de transition prévue pour les entreprises existantes est toujours en cours. En Irlande, Finlande, Italie et Suède, des initiatives visant l'interdiction sont prêtes à être examinées par les parlements. Des initiatives citoyennes ont été prises dans plusieurs pays afin d'interdire les élevages d'animaux à fourrure. En Pologne, une autorisation relative à un élevage a récemment été refusée, notamment en raison de l'opposition manifestée dans la société. L'année dernière, l'interdiction des élevages d'animaux à fourrure a été votée aux Pays-Bas, dont le marché représente 5,5 millions de visons.

omgeving waar het dier geboren wordt. Het is niet van belang te weten of een dier al dan niet in gevangenschap wordt geboren, want zowel niet als wel gedomesticeerde dieren kunnen tam zijn.

In België mogen nertsen enkel in kooien worden gehouden voor productiedoeleinden. De Belgische wet laat particulieren niet toe nertsen, die als wilde dieren worden beschouwd, te houden. Ook tijgers, panthers of apen zijn verboden als huisdier.

Het feit dat nertsen niet gedomesticeerd zijn heeft belangrijke implicaties voor hun welzijnsbehoeften. De wetsbepalingen voor veehouderijsystemen zijn gebaseerd op de noden van gedomesticeerde dieren.

De momenteel ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen gaan in dezelfde lijn als de reeds door de EU ingevoerde verboden op invoer van pelsen van honden, katten en zeehonden. Al in 2007 heeft België als eerste land in de Europese Unie (EU) een verbod op de invoer van afgeleide producten van zeehonden ingevoerd. Een van de redenen hiervoor was een einde proberen te maken aan de wrede jacht op zeehonden. Andere landen zoals Nederland, Italië en Duitsland hebben het Belgische voorbeeld nadien opgevolgd. Sinds 2009 is dit verbod van toepassing in de hele EU. België heeft ook in 2006 een verbod op in- en uitvoer, productie en verkoop van pelsen van honden en katten ingevoerd. In 2007 volgde een gelijkaardige beslissing voor de hele EU.

Mevrouw De Greef verduidelijkt dat een aantal landen pelsdierhouderijen reeds hebben verboden. In Groot-Brittannië, Bulgarije en Oostenrijk is het verbod sinds jaren van kracht. In Zwitserland zijn de normen zo streng dat de pelsdierenkweek economisch niet rendabel is. In andere landen als Kroatië, Slovenië en Bosnië-Herzegovina is er een verbod, maar de overgangperiode voor de bestaande bedrijven loopt nog. In Ierland, Finland, Italië en Zweden liggen initiatieven tot invoering van een verbod klaar ter behandeling voor het Parlement. In verschillende landen zijn er burgerinitiatieven om pelsdierhouderijen te doen verbieden. In Polen werd onlangs nog een vergunning voor een kwekerij ondermeer ingevolge maatschappelijk verzet geweigerd. Nederland, met een markt met 5,5 miljoen nertsen, stemde eind vorig jaar een verbod op pelsdierfokkerijen. Er werd voorzien in een overgangperiode tot 2024 en in ondersteunende maatregelen.

Différents partis politiques se sont déjà prononcés en faveur d'une telle interdiction. Sp.a, cdH et Ecolo ont déposé une proposition de loi en ce sens. De leur côté, PS et MR ont cosigné la proposition du sp.a. Au Sénat, une série de propositions de loi ont également été déposées. La N-VA a, elle aussi, marqué explicitement son accord concernant l'instauration de cette interdiction. Tant dans la classe politique belge que parmi la population, une majorité de personnes sont donc favorables à l'instauration d'une interdiction des élevages d'animaux à fourrure.

Aucune législation spécifique sur le bien-être des animaux à fourrure n'existe ni en Belgique, ni au niveau européen.

Seul le mode d'abattage des animaux est réglé par la loi. L'oratrice indique que le secteur affirme qu'il observe les recommandations du Conseil de l'Europe de 1999. En tout cas, la recommandation relative à l'exigence que les animaux à fourrure aient accès à de l'eau n'est pas observée.

Les élevages d'animaux à fourrure prétendent qu'ils emploient 500 personnes dans leurs 19 élevages (tous situés en Flandre). L'oratrice estime cependant que l'on constate, après avoir extrapolé les données, que ce secteur ne représente que 80 emplois directs et indirects. Aux Pays-Bas, il y a en moyenne 4,3 travailleurs par entreprise de 8500 femelles. En Belgique, les entreprises hébergent 1125 femelles selon les chiffres de la Commission européenne et 1500 femelles selon les chiffres du secteur. Le travail saisonnier représente 75 % de l'occupation. Il s'en déduit que l'estimation de 80 emplois pour la Belgique est plutôt élevée. GAIA ne s'oppose pas à la prise de mesures d'accompagnement pour les élevages de visons existants en cas d'interdiction de leur élevage dans notre pays.

Les élevages de visons nuisent à l'environnement. Ce fait est reconnu tant par le *Bond Beter Leefmilieu* que par la Fédération Inter-Environnement Wallonie. Les riverains des élevages subissent également les nuisances de ces installations.

Selon les constats de *Natuurpunt*, le vison d'Amérique est une espèce exotique invasive, qui, lorsqu'il s'échappe dans la nature, menace l'habitat protégé et des espèces protégées d'oiseaux, de reptiles, d'amphibiens et de mammifères.

L'oratrice conclut son exposé en constatant qu'il existe suffisamment d'alternatives belles et de qualité à la fourrure véritable. En 2013, les peaux animales peuvent être imitées à la perfection, de sorte que même

Verschillende politieke partijen hebben zich al voor een dergelijk verbod uitgesproken. Sp.a, cdH en Ecolo hebben een wetsvoorstel in die zin ingediend. De PS en MR van hun kant hebben het voorstel van de sp.a mee ondertekend. In de Senaat werden ook wetsvoorstellen ingediend. Ook de N-VA heeft zich uitdrukkelijk akkoord verklaard met het invoeren van een dergelijk verbod. Zowel bij de Belgische politici als bij de bevolking is er dus een meerderheid voor het invoeren van een verbod op pelsdierfokkerijen.

Er bestaan noch in België nog op Europees vlak specifieke wetten over het welzijn van pelsdieren. Alleen de wijze waarop de dieren moeten worden gedood is wettelijk geregeld.

Volgens de spreekster beweert de sector de aanbevelingen van de Raad van Europa van 1999 na te leven. De aanbeveling met betrekking tot de vereiste dat pelsdieren toegang tot water moeten hebben, wordt in ieder geval niet nageleefd.

De pelsdierhouderijen beweren dat ze 500 werknemers tewerkstellen in de 19 (allemaal in Vlaanderen gelegen) fokkerijen. De spreekster is echter van oordeel dat na extrapolatie van gegevens, kan worden vastgesteld dat er slechts 80 rechtstreekse en onrechtstreekse banen zijn in de sector. In Nederland zijn er gemiddeld 4,3 werknemers per bedrijf met 8500 moederdieren. In België hebben de bedrijven afhankelijk van de bron (Europese Commissie of de sector) respectievelijk 1125 en 1500 moederdieren. Drie vierde van de werkgelegenheid is seizoensarbeid. Men kan besluiten dat een schatting van 80 banen voor België aan de hoge kant is. GAIA is, bij het instellen van een fokkerijverbod in ons land niet gekant tegen het vastleggen van begeleidende maatregelen voor de bestaande nertsenkwekerijen.

Nertsfokkerijen zijn schadelijk voor het milieu. Dit wordt zowel door de Bond Beter Leefmilieu als door de *Fédération Inter-Environnement Wallonie* erkend. Ook omwonenden van fokkerijen ondervinden hinder van die installaties.

Volgens de bevindingen van 'Natuurpunt' is de Amerikaanse nerts een invasieve exoot die bij ontsnapping een risico inhoudt voor de beschermde habitat en voor beschermde vogels, reptielen, amfibieën en zoogdieren.

De spreekster besluit haar uiteenzetting met de vaststelling dat er voldoende mooie en degelijke alternatieven zijn voor echt bont. In 2013 kunnen dierenhuiden perfect geïmiteerd worden, zodat zelfs het meest

l'œil le plus aguerri ne pourra pratiquement pas les différencier. Il y a donc suffisamment de raisons d'interdire les élevages d'animaux à fourrure en Belgique. Une période transitoire de trois ans en vue d'instaurer cette interdiction semble très raisonnable.

2. Mme Nicole van Gemert, Bont voor Dieren, Pays-Bas

Mme Nicole van Gemert fait observer que *Bont voor Dieren* est une fondation qui existe depuis 1986 et qui est établie à Amsterdam. Elle vise à protéger les animaux qui ne sont tués que pour leur fourrure. Les animaux concernés sont les chiens et les chats en Chine, les phoques au Canada, en Norvège et en Namibie, les animaux sauvages, tels que les coyotes et les renards, capturés au moyen de pièges et les animaux d'élevage, tels que les renards, les chinchillas et les visons. Elle a pour objectif de bannir la fourrure de nos sociétés par le biais de campagnes, d'études, d'actions menées dans la rue et de lobbying au niveau national et international.

L'oratrice s'exprime également au nom de *Fur Free Alliance*, un réseau international qui réunit des organisations de protection animale à travers le monde et qui s'efforce de mettre un terme aux conditions déplorables qui règnent dans les élevages d'animaux à fourrure.

Selon l'oratrice, l'organisation a obtenu une interdiction européenne d'importation pour la fourrure de phoque, de chien et de chat. Une directive a également été instaurée, qui impose l'étiquetage de la fourrure sur les vêtements. Depuis 2008, les Pays-Bas interdisent l'élevage de renards et de chinchillas pour leur fourrure. En janvier 2013, l'élevage de visons a été interdit.

L'histoire de l'interdiction des élevages néerlandais de visons ne date pas d'hier. Après de longs débats publics sur la fourrure dans les années quatre-vingt et nonante, les éleveurs de visons promirent des améliorations. En 1995, un plan d'action a été mis sur pied pour améliorer le bien-être du vison en captivité. La mise en œuvre de ce plan ne s'est toutefois jamais concrétisée, si bien qu'en 1999, deux députés ont déposé une motion qui devait mettre un terme à l'élevage de visons aux Pays-Bas. Au terme d'un débat politique houleux, la motion a été adoptée. Malgré les promesses d'améliorer le bien-être, le gouvernement a mis en chantier l'interdiction d'élever des visons.

Dans le même temps, le renard et le chinchilla ont été retirés de la liste des espèces animales pouvant être élevées en captivité aux Pays-Bas. Le secteur a obtenu une période de transition de 10 ans et, en 2008, le dernier élevage de renards a fermé ses portes.

geoeffende oog nauwelijks het onderscheid kan maken. Er zijn dus voldoende redenen om te vragen om pelsdierhouderijen in België te verbieden. Een overgangperiode voor het invoeren van dit verbod van 3 jaar lijkt zeer redelijk.

2. Mevrouw Nicole van Gemert, Bont voor Dieren, Nederland

Mevrouw Nicole van Gemert, wijst erop dat Bont voor Dieren een stichting is die sinds 1986 bestaat en gevestigd is in Amsterdam. De stichting heeft als doel de bescherming te bieden voor dieren die enkel gedood worden voor hun bont. Het betreft bont van honden en katten uit China, zeehonden uit Canada, Noorwegen en Namibië, wilde dieren als coyotes en vossen gevangen met wildklemmen en fokkerijdieren zoals vossen, chinchilla's en nertsen. Het is de bedoeling om via campagnes, onderzoek, straatacties en nationale en internationale beleidsbeïnvloeding tot een bontvrije samenleving te komen.

De spreker geeft haar uiteenzetting ook namens de *Fur Free Alliance*, een internationaal netwerk van dierenbeschermingsorganisaties over de hele wereld dat zich inzet om een einde te stellen aan de erbarmelijke omstandigheden in bontfokkerijen.

De organisatie heeft volgens de spreker een Europees importverbod bewerkstelligd op zeehonden-, honden- en kattenbont. Ook is er een richtlijn ingevoerd die het labelen van bont in kleding verplicht maakt. Sinds 2008 geldt in Nederland een verbod op het houden van vossen en chinchilla's voor bont. In januari 2013 werd het nertsenfokverbod ingevoerd.

De geschiedenis van het Nederlandse nertsenfokverbod is al heel oud. Na een uitvoerige publieke discussie over bont in de jaren tachtig en negentig beloofde de nertsenhoudersbeterschap. In 1995 werd een plan van aanpak opgesteld dat het welzijn van de nerts in gevangenschap moest verbeteren. De uitvoering van dat plan kwam echter maar niet van de grond en dus dienden in 1999 twee Kamerleden een motie in die een einde moest maken aan de nertsenhoudersbeterschap in Nederland. Een hevig politiek debat volgde en de motie werd aangenomen. Ondanks de beloofde verbeteringen in welzijn werd het nertsenfokverbod door de regering voorbereid.

Tegelijkertijd werden de vos en de chinchilla van de lijst met diersoorten gehaald die men in Nederland in gevangenschap mocht houden. De sector kreeg een overgangstermijn van 10 jaar en in 2008 sloot de laatste vossenhouderij in Nederland haar deuren. Dat verbod

Cette interdiction n'a pratiquement suscité aucune contestation: la période de transition de 10 ans a été jugée amplement suffisante, les problèmes de bien-être étaient patents, et il s'agissait d'un petit secteur.

L'examen de la proposition de loi visant à mettre fin à l'élevage de visons a connu une fin abrupte en 2002, avec l'arrivée d'un nouveau gouvernement dirigé par les démocrates chrétiens. Ce gouvernement a retiré la loi et a prié le secteur de réaliser enfin les améliorations en matière de bien-être qu'il n'avait toujours pas commencé à mettre en œuvre. En 2004, le secteur a présenté sa nouvelle réglementation en matière de bien-être des visons. Cette réglementation comportait des améliorations, notamment en ce qui concerne la grandeur des cages, et enjoignait le secteur à être prêt dès 2014. Le *Landbouw Economisch Instituut* a toutefois réalisé une étude qui concluait notamment que cette réglementation en matière de bien-être ne permettait pas de rendre acceptable l'élevage de visons en cage. L'étude a notamment montré que les visons continuaient à présenter des comportements stéréotypés, que la mortalité dans les portées atteignait un niveau inacceptable et qu'il s'agissait en réalité d'animaux impossibles à domestiquer. Les images d'animaux à fourrure enfermés dans des cages étriquées et la découverte incessante de dysfonctionnements graves dans les élevages çà et là en Europe ont convaincu les politiques que la détention et la mise à mort d'animaux sauvages dans le seul et unique but de prélever leur fourrure était inacceptable.

En 2006, après les élections, un député du Parti socialiste (*Socialistische Partij*) a déposé une nouvelle proposition visant à interdire l'élevage de visons, proposition dont le PvdA est devenu cosignataire plus tard. La loi qui a été adoptée entre-temps est basée sur la conviction éthique que l'on ne peut détenir et tuer des animaux uniquement pour leur pelage. L'examen de cette proposition a duré très longtemps en raison des changements de députés et de gouvernements, mais, en décembre 2012, l'interdiction de l'élevage des visons est entrée en vigueur, avec une période de transition prévue jusqu'en 2024.

Les Pays-Bas comptent actuellement 158 élevages de visons totalisant environ 5,5 millions d'animaux (depuis 2008, le secteur a pratiquement doublé sur le plan du nombre de visons). Ces chiffres font des Pays-Bas le troisième exportateur mondial de peaux de vison, après le Danemark et la Chine. La valeur de ce secteur est estimée à quelque 300 millions d'euros par an. Le secteur doit encore réaliser des investissements en matière de bien-être jusqu'en 2014, et c'est dans ce contexte que l'expiration du délai de transition, initialement prévu en 2008, a été reportée à 2024.

werd nauwelijks betwist: de overgangstermijn van 10 jaar werd als ruim voldoende geacht, de welzijnsproblemen waren overduidelijk en de sector was klein.

De behandeling van het wetsvoorstel ter beëindiging van de nertsenhoudery kende een abrupt einde in 2002. Toen kwam er een nieuwe regering onder leiding van de CDA. Deze trok de wet in en drong er bij de sector op aan om eindelijk werk te maken van de verbeteringen in welzijn die nog steeds niet waren aangevat. In 2004 presenteerde de sector zijn nieuwe welzijnsverordening nertsen. Die verordening bevatte verbeteringen in onder andere kooigrootte en dwong de sector reeds in 2014 klaar te zijn. Het 'Landbouw Economisch Instituut' maakte echter een studie en concludeerde onder andere dat de welzijnsverordening niet volstaat om de nerts op een verantwoorde manier in een kooi te houden. Zo vertonen nertsen nog steeds stereotiep gedrag, is de pupuitval onverantwoord hoog en zijn zij niet te domesticeren. De beelden van bontdieren in krappe kooitjes en het voortdurend ontdekken van ernstige misstanden in de fokkerijen her en der in Europa overtuigden de politici dat het houden en doden van wilde dieren enkel en alleen voor hun bont onacceptabel was.

In 2006, na de verkiezingen, diende een parlements-lid van de Socialistische Partij een nieuw voorstel tot nertsenfokverbod in, later gezamenlijk met de PvdA. De intussen aangenomen wet is gebaseerd op de ethische overtuiging dat men dieren niet zou mogen houden en doden enkel voor hun pels. De behandeling duurde erg lang vanwege wisselingen van Kamerleden en regeringen, maar in december 2012 werd het nertsenfokverbod van kracht met een overgangstermijn tot 2024.

Nederland kent momenteel 158 bedrijven, samen goed voor ongeveer 5,5 miljoen nertsen, (de sector is sinds 2008 ongeveer verdubbeld qua aantal nertsen). Daarmee is hij na Denemarken en China de grootste exporteur van nertsenhuiden ter wereld. De waarde van de sector ligt rond de 300 miljoen euro per jaar. De sector moet nog tot 2014 investeringen doen in welzijn, waardoor de einddatum van de overgangstermijn, die aanvankelijk afliep in 2008, verschoven is naar 2024.

Une autre modification de la loi concerne les compensations pour les éleveurs. L'Union chrétienne (*ChristenUnie*) ne pouvait souscrire à la loi qu'à condition que davantage de mesures de compensation soient prises, ce qui représentait toutefois un problème épineux. Dans la première version de l'interdiction de l'élevage de visons, il était en effet prévu que les investissements qui devaient encore être réalisés dans le but d'améliorer le bien-être des animaux seraient remboursés. Ce ne fut toutefois pas accepté par l'Union européenne, qui considérait que la combinaison d'un remboursement financier et d'une période de transition constituait une aide d'État illicite.

Finalement, le pays a instauré un système en vertu duquel les propriétaires des élevages détruits seront indemnisés en 2024. Le gouvernement épargne 2 millions d'euros par an à cette fin. Une *clause de force majeure* a également été prévue en vue de compenser la retraite des éleveurs de visons s'ils peuvent prouver, en 2024, que la fermeture de leur exploitation leur a causé un préjudice disproportionné.

La loi a été adoptée par une large majorité. Le SP, le PvdA, la ChristenUnie, le PVV, 50 plus, D66, Groenlinks et le Partij voor de Dieren ont voté pour. Le VVD, le SGP et le CDA ont voté contre. Le ministre (VVD) a toutefois signé la loi.

Tant le LEI (un institut de Wageningen qui effectue des recherches socioéconomiques et est le partenaire stratégique des pouvoirs publics et des entreprises dans le domaine du développement durable et économique en matière d'alimentation et d'environnement) que CE Delft (voir *infra*) et Deloitte ont réalisé des études pour évaluer le préjudice éventuel. Les montants allaient de 19 millions à un milliard d'euros. Selon les bureaux d'études, les dommages sont de quatre ordres: les frais de démolition, la perte de capital, la perte de revenus et la retraite. Seuls les frais de démolition (10 millions d'euros d'après le LEI) et la retraite (entre 136 et 328 millions d'euros) seraient pris en considération pour l'indemnisation éventuelle.

Les éleveurs de visons ont engagé une action devant la Cour européenne des droits de l'homme pour réclamer le retrait de la loi au nom du droit de propriété. Le gouvernement néerlandais considère cependant qu'il s'agit d'une régulation, et non d'une privation de la propriété. Plusieurs avis juridiques, dont celui d'un membre du Conseil juridique de l'État, ont démontré que les chances d'indemnisation étaient quasiment nulles.

Après avoir mené consultation approfondie au niveau européen et recueilli l'avis de juristes, le gouvernement néerlandais ne craint pas d'être rappelé à l'ordre par un

Een tweede wijziging van de wet betreft de compensatie van de nertsenhouders. De ChristenUnie kon enkel akkoord gaan indien er meer compenserende maatregelen getroffen zouden worden. Dat was een lastige kwestie. In de eerste versie van het nertsenfokverbod werden namelijk de investeringen die nog moesten worden gedaan in verbeteringen van het welzijn vergoed. Dat was echter niet toegestaan door de Europese Unie omdat een combinatie van een financiële vergoeding met een overgangstermijn als ongeoorloofde staatssteun werd beschouwd.

Uiteindelijk werd er een sloopregeling ingesteld die de kosten ervan in 2024 gaat vergoeden. De regering legt daarvoor ieder jaar 2 miljoen euro opzij. Ook werd er een *hardheidsclausule* ingesteld die nertsenfokkers voor hun pensioen gaat compenseren als zij in 2024 kunnen aantonen dat de sluiting van hun kwekerij hen onevenredig hard treft.

De wet is met een zeer ruime meerderheid aangenomen. De SP, de PvdA, de ChristenUnie, de PVV, 50 plus, D66, GroenLinks en de Partij voor de Dieren stemden voor. De VVD, SGP en het CDA stemden tegen. De Minister (VVD) heeft de wet echter wel ondertekend.

Zowel het LEI (een instituut uit Wageningen dat sociaaleconomisch onderzoek verricht en de strategische partner is voor overheden en bedrijfsleven op het gebied van duurzame- en economische ontwikkeling binnen het domein van voeding en leefomgeving), als CE Delft (zie *infra*) en Deloitte deden onderzoek naar mogelijke schade. De bedragen varieerden van 19 miljoen tot 1 miljard. Volgens de onderzoeksbureaus zijn er vier soorten schade: de sloopkosten, het kapitaalverlies, de inkomensschade en het pensioen. Voor een eventuele schadevergoeding zouden enkel de sloopkosten (10 miljoen volgens het LEI) en het pensioen (varieert tussen 136 en 328 miljoen euro) in aanmerking kunnen komen.

De nertsenhouderij is nu naar het Europese Hof voor de Rechten van de Mens gestapt. Zij claimen de intrekking van de wet wegens het recht van eigendom. De Nederlandse regering is echter van mening dat het hier regulering van eigendom betreft, geen ontneming. Ook diverse juridische adviezen, onder andere van de landsadvocaat, wijzen uit dat de kans op schadevergoeding zo goed als *nihil* is.

De Nederlandse regering is, na uitgebreide consultatie in Europa en raadpleging van juristen niet bang te worden teruggefloten door een Nederlandse of

juge néerlandais ou européen. Premièrement, les délais de transition assortis de mesures compensatoires sont suffisamment larges. Deuxièmement, une majorité écrasante des Néerlandais s'oppose à l'élevage d'animaux à fourrure (85 %). Troisièmement, l'interdiction était, en tout état de cause, prévisible depuis 1999. Enfin, même si l'interdiction de l'élevage est applicable, la pension représente encore 40 000 euros par an, en plus de la pension de l'État.

3. Mme Marijn Bijleveld, chercheuse au bureau indépendant de recherche et de consultance environnementales CE de Delft

Mme Marijn Bijleveld, chercheuse, expose les résultats de ses recherches sur l'impact environnemental de la production de fourrure de vison. Ces résultats sont basés sur l'analyse du cycle de vie, ce qui signifie que les interventions ayant une incidence sur l'environnement sont inventoriées depuis l'exploitation de la matière première jusqu'à la fin de vie du vêtement. L'impact environnemental est ensuite calculé. CE Delft a réalisé deux études sur l'impact environnemental des élevages d'animaux à fourrure:

en 2010: impact de 1 kg de fourrure de vison prête à être utilisée pour la fabrication d'articles de mode;

en 2013: impact des produits fabriqués en fourrure de vison.

La première conclusion de ces études est qu'en ce qui concerne les dix-huit effets environnementaux étudiés (voir tableau), l'impact de 1 kg de fourrure de vison est bien plus important que celui de 1 kg de tissu à base de coton, d'acrylique ou de polyester. Le rapport est de dix contre un pour un grand nombre d'effets environnementaux. Or, l'étude ne tient même pas compte du nettoyage annuel éventuel, ni du stockage au frais destiné à protéger le vêtement contre la chaleur durant les mois d'été. Le stockage au frais est quelquefois positif et nécessaire, mais il augmente également l'impact environnemental du manteau de fourrure.

Le tableau suivant révèle que pour que l'impact environnemental d'un manteau de fourrure de vison soit moins élevé que celui d'une imitation, il doit pouvoir être porté sept fois plus longtemps. L'industrie de la fourrure estime qu'un manteau de fourrure est censé durer 30 ans, contre 6 ans seulement pour une imitation.

Europese rechter. Ten eerste zijn de overgangstermijnen met bijbehorende compenserende maatregelen ruim genoeg. Ten tweede is een overduidelijke meerderheid van de Nederlanders gekant tegen bontfokkerijen (85 %). Ten derde was het verbod al sinds in ieder geval 1999 te voorzien. Tenslotte is het pensioen, zelfs wanneer het fokkerijverbod van toepassing is, nog steeds goed voor ongeveer 40.000 euro per jaar, bovenop het Staatspensioen.

3. Mevrouw Marijn Bijleveld, onderzoekster bij het onafhankelijk milieukundig onderzoeks- en adviesbureau CE te Delft

Mevrouw Marijn Bijleveld, onderzoekster, zet de resultaten van haar milieu-impact onderzoeken van nertsensbont uiteen. De resultaten zijn gebaseerd op de levenscyclusanalyse. Dit houdt in dat de milieu – ingrepen worden geïnventariseerd van grondstofwinning tot afdanking van de bontjas. Na de inventarisatie wordt de milieu-impact berekend. Ce Delft heeft twee studies gemaakt over de milieu-impact van pelsdierfokkerijen:

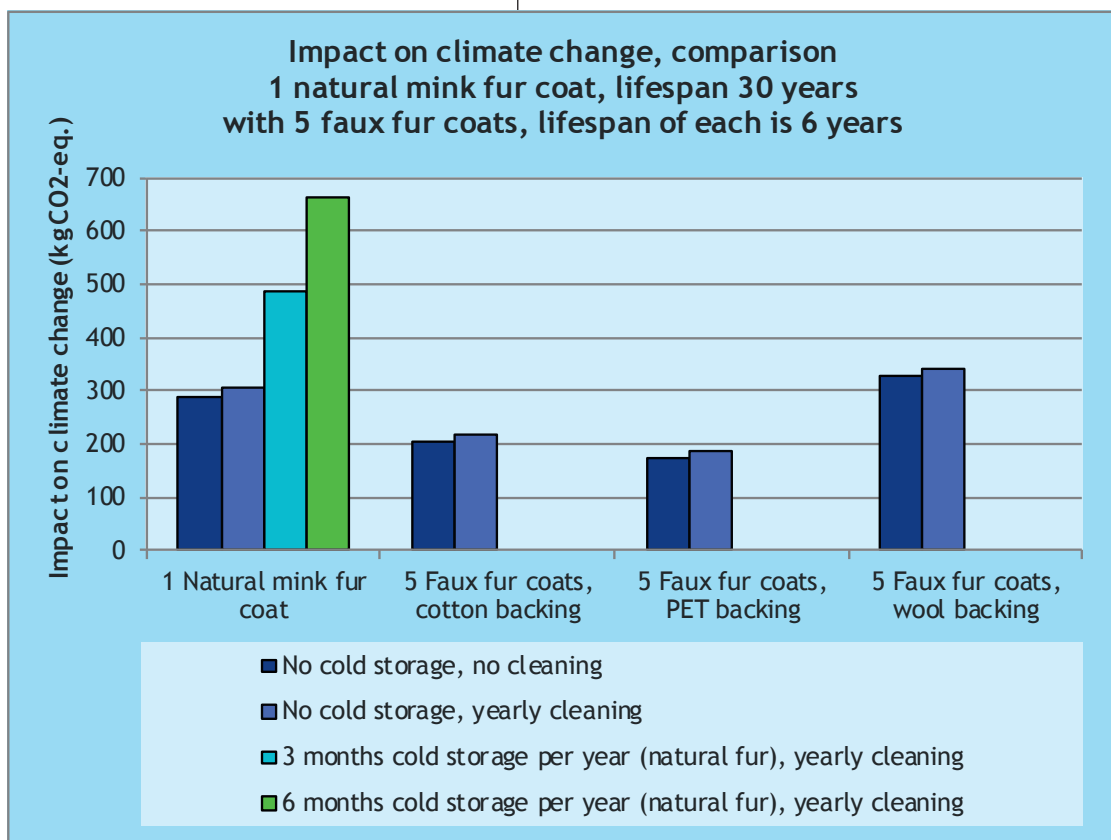
In 2010: impact van 1 kg nertsensbont klaar om te gebruiken voor modeartikelen

In 2013: impact van de producten uit nertsensbont.

Een eerste conclusie van de studies is dat voor de 18 onderzochte milieu – effecten (zie tabel) geldt dat de impact van 1 kg nertsensbont veel hoger is dan 1 kg stof gemaakt van stof, katoen, acryl of polyester. Voor een groot aantal milieueffecten haalt het bont een tienmaal hogere score. Hierin is de eventuele jaarlijkse reinigingsbeurt en de koude opslag tijdens de warme zomermaanden, niet eens inbegrepen. Koude opslag is soms gunstig en noodzakelijk, maar verhoogt tevens de milieu - impact van de bontjas.

Uit de onderstaande tabel kan worden afgeleid dat een nertsensbontjas pas beter scoort wanneer hij zeven keer langer meegaat dan een nepbontjas. Een bontjas wordt, volgens de aanname van de bontindustrie, geacht 30 jaar mee te gaan en een nepbontjas slechts 6 jaar.

Environmental effect category	Unit	Natural mink fur coat	Faux fur coat, cotton backing	Faux fur coat, PET backing	Faux fur coat, wool backing	Difference factor (minimum)	Difference factor (maximum)
Climate change	kg CO ₂ eq.	289	43	38	68	4	7
Ozone depletion	kg CFC-11 eq.	1.8E-05	1.2E-06	1.0E-06	1.4E-06	13	17
Terrestrial acidification	kg SO ₂ eq.	14	0.3	0.2	1.1	13	72
Freshwater eutrophication	kg P eq.	0.1	0.004	0.001	0.011	4	44
Marine eutrophication	kg N eq.	1.4	0.02	0.01	0.2	7	186
Human toxicity	kg 1,4-DB eq.	35	5.9	4.3	5.5	6	8
Photochemical oxidant formation	kg NMVOC	0.8	0.15	0.12	0.16	5	7
Particulate matter formation	kg PM ₁₀ eq.	2.1	0.08	0.06	0.18	12	34
Terrestrial ecotoxicity	kg 1,4-DB eq.	4.0	0.05	0.00	0.03	83	1537
Freshwater ecotoxicity	kg 1,4-DB eq.	2.1	0.3	0.2	0.8	3	10
Marine ecotoxicity	kg 1,4-DB eq.	0.7	0.2	0.2	0.2	3	4
Ionising radiation	kg U ₂₃₅ eq.	20	0.6	-0.1	0.3	35	316
Agricultural land occupation	m ² a	586	16	9.1	105	6	64
Urban land occupation	m ² a	22	0.4	0.3	0.9	23	76
Natural land transformation	m ²	0.03	0.004	0.003	0.004	8	11
Metal depletion	kg Fe eq.	7	0.6	0.4	0.8	10	17
Fossil depletion	kg oil eq.	35	9.3	8.4	8.7	4	4
Gewogen milieuscore 'ReCiPe single score'	Pt	55	4,1	3,3	9,0	6	17



Les scores enregistrés au plan environnemental s'expliquent principalement par deux facteurs: les émissions produites par l'élevage des visons et leur nourrissage. Ces deux facteurs expliquent également le score de 90 % en matière de climat.

L'impact environnemental est très élevé dès lors que pour produire 1 kg de fourrure, il faut environ 11 visons et 560 kg de nourriture. Pour confectionner un manteau de fourrure, il faut 2 kg de fourrure, soit 22 visons et 1120 kg de nourriture. Cette nourriture accroît également les émissions liées au traitement et au stockage du lisier, qui peut varier suivant l'utilisation qui en est faite.

La nourriture des visons se compose d'abats de volaille et de poissons. Ce facteur intervient également dans le calcul de l'impact environnemental de la production de visons. La nourriture nécessaire pour produire 1 kg de fourrure engendre des émissions de 85 kg de CO₂-eq.

La production de visons a donc des répercussions importantes sur l'environnement.

4. M. Jean-Michel Lebrun, chercheur chez IPSOS, groupe international d'études de marché full service

M. Jean-Michel Lebrun, chercheur chez IPSOS, groupe international d'études de marché full service, montre, statistiques à l'appui, qu'en Belgique l'instauration d'une interdiction de produire des visons est acceptée par la société. En 2004, 2009 et 2012, IPSOS a organisé un sondage d'opinion auprès d'un groupe représentatif de la population. Il en ressort que 9 Belges sur 10 sont favorables à l'instauration d'une interdiction des élevages de visons.

Ce sondage d'opinion comportait en premier lieu un certain nombre de questions de connaissances afin de sonder : 1. la connaissance de l'existence d'élevages de visons en Belgique ; 2. la connaissance de la méthode de mise à mort des visons ; et 3. la connaissance des conditions de vie de ces animaux dans les élevages.

Ensuite, les personnes sondées étaient invitées à s'exprimer sur l'élevage d'animaux dans le but d'exploiter leur fourrure.

Et, enfin, les personnes interrogées devaient indiquer le nombre de personnes de leur entourage qui possèdent un manteau de fourrure.

Ces questions ont été posées tant à un échantillon de la population en général qu'à des représentants de

De milieuscores zijn voornamelijk te verklaren door twee factoren: de emissie van de nertsenhoudery en het voedsel voor de nertsen. Die twee factoren verklaren ook voor 90 % de klimaatscore.

De milieu — impact is zo hoog omdat voor 1 kilogram bont ongeveer 11 nertsen nodig zijn en 560 kilogram voedsel. Om een bontjas te maken zijn er 2 kilogram bont nodig, dit zijn 22 nertsen en 1120 kg voedsel. Dit voedsel doet ook de emissies van het verwerken en opslaan van mest verhogen, wat kan verschillen naar gelang van het gebruik dat van de mest wordt gemaakt.

Het voer voor nertsen is slachtafval van kippen en vis. Ook dit wordt meegenomen in de berekening van de milieu-impact van de productie van nertsen. Het nertsenvoer voor 1 kg bont heeft een emissie van 85 kg CO₂-eq.

Het produceren van nertsen heeft bijgevolg belangrijke implicaties op het milieu.

4. De heer Jean-Michel Lebrun, onderzoeker van de internationale full service marktonderzoeksgroep IPSOS

De heer Jean-Michel Lebrun, onderzoeker van IPSOS toont aan de hand van statistieken aan dat in België het invoeren van een verbod op nertsenproductie maatschappelijk aanvaard is. IPSOS heeft in 2004, 2009 en 2012 een opiniepeiling georganiseerd bij een representatieve groep van de bevolking. Daaruit blijkt dat 9 op de 10 Belgen voor het invoeren van een verbod op de pelsdierfokkerijen zijn.

Deze opiniepeiling bevatte in de eerste plaats een aantal kennisvragen om te peilen naar 1. de kennis van de het bestaan van nertsenfokkerijen in België en 2. het op de hoogte zijn van de methode waarop nertsen worden gedood en 3. de omstandigheden waarin de dieren in deze fokkerijen leven.

Nadien werd de vraag gesteld naar de houding ten opzichte van het fokken van dieren voor hun bont.

Ten slotte werd de vraag gesteld naar het aantal personen in de omgeving van de ondervraagde die in het bezit van een bontjas.

Deze vragen werden zowel gesteld aan een steekproef van de bevolking in het algemeen als aan

partis politiques. On a pu constater qu'il n'y a pas de différences significatives dans la connaissance de ces matières entre les différents partis politiques.

Le rejet de ces élevages a encore augmenté ces dernières années au sein de la population. L'étude révèle d'ailleurs que seule une petite frange de celle-ci connaît les conditions dans lesquelles les animaux à fourrure vivent, l'existence d'élevages de visons uniquement pour leur fourrure et la manière dont ils sont tués.

En outre, le port de la fourrure n'est pas largement accepté dans la société.

On ne dispose d'aucun chiffre officiel concernant le nombre de manteaux de fourrure effectivement vendus mais seule une personne interrogée sur dix admet détenir un manteau de fourrure ou contenant de la fourrure. On vend également moins de manteaux de fourrure aux États-Unis. La Chine est le seul pays où les ventes sont encore en hausse. Cependant, de plus en plus d'oppositions commencent à voir le jour là aussi.

Sur la base de l'enquête d'opinion, on peut dès lors conclure que la voie de l'interdiction des élevages d'animaux à fourrure est ouverte.

5. M. Kurt Zaman, inspecteur-vétérinaire, service d'inspection Bien-être animal et CITES, SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement

M. Kurt Zaman, vétérinaire, rappelle que l'élevage d'animaux à fourrure est régi par l'article 4 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux et par l'arrêté royal du 1^{er} mars 2000 concernant la protection des animaux dans les élevages, cet arrêté réglant principalement les obligations concernant le personnel, le registre, l'hébergement, la nourriture et l'eau.

À cela s'ajoute la recommandation du Conseil de l'Europe du 22 juin 1999 concernant les animaux à fourrure. Cette recommandation prévoit des directives concernant les dimensions des cages.

Le règlement CE n° 1099/2009 sur la protection des animaux au moment de leur mise à mort règle les méthodes autorisées pour la mise à mort.

vertegenwoordigers van politieke partijen. Men heeft kunnen vaststellen dat er geen noemenswaardige verschillen in kennis over deze onderwerpen zijn binnen de verschillende politieke partijen.

De afwijzing van pelsdierfokkerijen is de laatste jaren nog toegenomen bij de bevolking. Uit het onderzoek blijkt trouwens dat slechts een klein deel van de bevolking weet, dat er in België nertsdierfokkerijen enkel voor de bont zijn, in welke omstandigheden de pelsdieren leven en hoe ze worden gedood.

Er bestaat bovendien geen grote maatschappelijke aanvaarding voor het dragen van bont.

Er zijn geen officiële cijfers voorhanden over het aantal bontjassen dat effectief werd verkocht, maar slechts 1 op 10 ondervraagde personen geeft toe een jas die geheel of gedeeltelijk in bont is vervaardigd te bezitten. Ook in de Verenigde Staten worden er nu minder bontjassen verkocht. Het enige land waar nog een stijgende verkoop wordt vastgesteld is China. Maar ook daar begint er steeds meer reactie tegen te komen.

Men kan dus op grond van het opinieonderzoek besluiten dat de weg voor het invoeren van een verbod op pelsdierfokkerijen openstaat.

5. De heer Kurt Zaman, inspecteur-dierenarts, inspectiedienst Dierenwelzijn en CITES, FOD Volksgezondheid, Leefmilieu en Veiligheid van de voedselketen

De heer Kurt Zaman, dierenarts herinnert eraan dat het houden van pelsdieren geregeld wordt door artikel 4 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn van dieren en door het koninklijk besluit van 1 maart 2000 inzake de bescherming van voor landbouwdoeleinden gehouden dieren. Dit koninklijk besluit regelt hoofdzakelijk de verplichtingen betreffende personeel, het houden van een register, de huisvesting en voeding en water.

Bovendien is er ook de aanbeveling van de Raad van Europa van 22 juni 1999 betreffende pelsdieren. Die aanbeveling bevat richtlijnen betreffende de afmetingen van de kooien.

De EG verordening nr. 1099/2009 inzake de bescherming van dieren bij het doden regelt de toegestane methodes voor het doden.

Le nourrissage des animaux à fourrure est réglé par:

— le règlement n° 1069/2009 établissant des règles sanitaires applicables aux sous-produits animaux et produits dérivés non destinés à la consommation humaine;

— le règlement n° 142/2011 portant application du règlement n° 1069/2009;

— l'arrêté royal du 27 avril 2007 relatif à l'utilisation et la mise en circulation de certains sous-produits animaux destinés à nourrir des animaux non destinés à l'alimentation humaine

L'orateur ajoute que la Belgique compte 19 élevages d'animaux à fourrure. On dénombre de trois cents à cinq cents femelles reproductrices par élevage. Les cages respectent les recommandations du Conseil de l'Europe. Les visons sont tués à l'aide de CO.

On constate qu'ils présentent peu ou pas d'automutilations. Depuis 2008, les élevages d'animaux à fourrure sont soumis à des contrôles effectués par le service d'inspection du bien-être animal.

Jusqu'à présent, les infractions constatées concernaient surtout la tenue des registres. Un élevage doit tenir un registre des décès ainsi qu'un registre des traitements médicaux. Depuis le début de l'année, la chambre à gaz doit être pourvue d'un vasistas, parce qu'il doit y avoir une possibilité de surveiller la mise à mort des animaux. Jusqu'à présent, une infraction à cette réglementation a été constatée, mais elle a déjà été rectifiée depuis lors.

6. Mme Nadia Baert, riveraine d'un élevage d'animaux à fourrure

Mme Nadia Baert, riveraine d'un élevage d'animaux à fourrure, souligne que les riverains des élevages d'animaux à fourrure subissent un certain nombre de nuisances résultant de ces élevages.

En premier lieu, il faut citer de fortes nuisances olfactives. L'entreprise située à Langemark est un élevage ouvert, ce qui a pour conséquence que les odeurs se propagent immédiatement dans l'environnement. Les nuisances olfactives sont plus gênantes que celles causées par les élevages de poulets ou de porcs. On citera aussi les nuisances sonores engendrées par les ventilateurs de l'élevage et par les allées et venues de camions. En été, les mouches sont cause de nuisances. Les visons s'échappent régulièrement et déciment ensuite les poules dans le voisinage.

Het voederen van pelsdieren wordt geregeld door:

— verordening 1069/2009 tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten en afgeleide producten;

— verordening 142/2011 tot uitvoering van verordening 1069/2009;

— het koninklijk besluit van 27 april 2007 betreffende het gebruik en het verhandelen van sommige dierlijke bijproducten bestemd voor het voederen van dieren niet bestemd voor humane voeding.

De spreker voegt eraan toe dat er in België 19 pelsdierkwekerijen zijn. Er zijn tussen de driehonderd en vijfhonderd moederdieren per kwekerij. De hokken voldoen aan de aanbevelingen van de Raad van Europa. De nertsen worden gedood door CO.

Er worden weinig tot geen zelfverminkingen vastgesteld bij de nertsen. Sinds 2008 voert de inspectiedienst dierenwelzijn controles uit over de pelsdierfokkerijen.

Tot dusver werden vooral inbreuken vastgesteld betreffende het bijhouden van registers. Er moet een register van sterfgevallen en een register van medische behandelingen worden bijgehouden. Sinds het begin van het jaar moet de box voor de vergassing voorzien zijn van een kijkvenster omdat er een mogelijkheid tot toezicht bij het doden van de dieren mogelijk moet zijn. Daar is tot nu toe een inbreuk op vastgesteld, maar deze is intussen al rechtgezet.

6. Mevrouw Nadia Baert, buur van een pelsdierfokkerij

Mevrouw Nadia Baert, buur van een pelsdierfokkerij wijst erop dat de omwonenden van pelsdierfokkerijen een aantal schadelijke gevolgen daarvan ondervinden.

In de eerste plaats is er veel reukhinder. Het bedrijf in Langemark is een open fokkerij wat voor gevolg heeft dat de reukhinder onmiddellijk wordt verspreid in de omgeving. De hinder is erger dan van kippen- of varkenskwekerijen. Er is ook geluidshinder van de ventilatoren van de fokkerij en van de vrachtwagens die af en aan rijden. In de zomer is er overlast van vliegen. De nertsen ontsnappen regelmatig en doden dan kippen bij de omwonenden van de fokkerij.

À chaque demande de permis d'environnement pour un élevage, les voisins se mobilisent pour empêcher l'octroi d'une autorisation. À Somme-Leuze, une autorisation a été refusée à la suite des protestations du voisinage.

B. Discussion

1. Normes et contrôles

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) demande plus de précisions sur le contenu des normes existantes en ce qui concerne les cages.

Mme Nathalie Muylle (CD&V) évoque une révision des normes européennes qui serait en préparation dans le domaine des animaux non destinés à la consommation. Dispose-t-on d'informations sur la portée de cette révision?

Le SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement fait état de non-conformités constatées dans les obligations administratives des élevages. Le membre voudrait savoir combien de procès-verbaux ont été dressés contre ces opérateurs.

Mme Marie-Martine Schyns (cdH) demande en outre combien de contrôles ont été réalisés en 2012.

Pour *M. Franco Seminara (PS)*, l'exposé de la représentante de GAIA a démontré qu'il était illusoire de croire possible de garantir le bien-être des visons d'élevage. L'exposé d'IPSOS démontre par ailleurs que les belges ignorent jusqu'aux grandes lignes des normes en la matière.

M. Kurt Zaman (SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement) informe que la taille des cages varie selon certains critères et est réglée par la recommandation du Conseil de l'Europe du 22 juin 1999. Les animaux adultes détenus seuls doivent disposer d'une surface minimale de 2550 cm² pour une hauteur minimale de 45 cm. Il en va de même pour un animal parental avec son petit. Les jeunes animaux peuvent être détenus à deux dans ce même volume. Pour tout animal complémentaire détenu dans la même cage, une surface supplémentaire de 850 cm² doit être prévue.

Les contrôles du service d'inspection du SPF auprès des élevages ont débuté en 2008. Entre 2008 et 2010, un nombre annuel moyen de huit contrôles ont été réalisés.

Bij elke milieuaanvraag voor een fokkerij mobiliseren de burens zich om te beletten dat een vergunning zou worden verleend. In Somme-Leuze is een vergunning geweigerd ten gevolge van burenprotest.

B. Bespreking

1. Normen en controles

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) vraagt meer informatie over de inhoud van de bestaande normen in verband met de kooien.

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) geeft aan dat naar verluidt wordt gewerkt aan een herziening van de Europese normen betreffende de niet voor consumptie bestemde dieren. Is al geweten wat de reikwijdte van die herziening wordt?

De FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu maakt melding van afwijkingen in verband met de administratieve verplichtingen van de fokkerijen. De spreekster wil weten hoeveel processen-verbaal tegen deze operatoren werden opgesteld.

Mevrouw Marie-Martine Schyns (cdH) vraagt daarenboven hoeveel controles in 2012 werden uitgevoerd.

De heer Franco Seminara (PS) heeft uit de uiteenzetting van de vertegenwoordigster van GAIA onthouden dat het een illusie is te denken dat in fokkerijen het welzijn van nertsen kan worden gewaarborgd. De uiteenzetting van IPSOS toont voorts aan dat de Belgen zelfs geen weet hebben van de krachtlijnen van de geldende normen.

De heer Kurt Zaman (FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu) deelt mee dat de grootte van de kooi varieert volgens bepaalde criteria en is geregeld bij de aanbeveling van de Raad van Europa van 22 juni 1999. Volwassen dieren die apart in een kooi verblijven, moeten beschikken over minimaal 2550 cm², bij een minimumhoogte van 45 cm. Hetzelfde geldt voor een ouderdier met een jong. Jonge dieren mogen in dezelfde ruimte per twee worden gehouden. Voor elk bijkomend dier in dezelfde kooi is een extra oppervlakte van 850 cm² nodig.

De controles van de inspectiedienst van de FOD bij de fokkerijen zijn in 2008 van start gegaan. Tussen 2008 en 2010 werden jaarlijks gemiddeld acht controles

Les contrôles dépendant des moyens disponibles, leur nombre a été réduit depuis 2011. En outre, le nombre de contrôle dépend aussi d'une analyse des risques. Or, le nombre de non-conformités ne justifie pas des contrôles plus nombreux.

Encore aucun procès-verbal n'a été dressé en la matière. Seules des remarques ont été formulées à l'intention des élevages où des non-conformités ont été constatées.

M. Eric Van Tilburgh (SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement) ajoute que la Commission européenne s'est dotée d'un plan stratégique en matière de bien-être animal. Cependant, aucune nouvelle législation en matière d'animaux non destinés à la consommation n'est prévue avant 2016.

En général, les recommandations du Conseil de l'Europe ne sont pas des documents qui lient les États. Toutefois, la Commission européenne considère ces recommandations comme contraignantes dans la mesure où l'Union européenne elle-même est membre du Conseil de l'Europe. Les services de la Commission intègrent dès lors ces recommandations dans leur contrôle du respect du droit de l'Union européenne. Des remarques ont d'ailleurs été formulées sur cette base vis-à-vis d'autres États membres.

Le Conseil de l'Europe a disposé à une certaine époque d'un comité permanent. C'est dans ce cadre qu'ont été adoptées les premières recommandations en la matière, dans les années 80. En principe, ces recommandations devraient être révisées tous les cinq ans.

Mme Ann De Greef (GAIA) confirme que les recommandations du Conseil de l'Europe ne sont en principe pas contraignantes. Le secteur affirme qu'il les respecte, mais l'oratrice estime que tel n'est pas le cas en ce qui concerne les eaux de baignade des visons. Les services d'inspection ont-ils jamais constaté la présence de telles eaux de baignade dans les élevages contrôlés?

M. Eric Van Tilburgh (SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement) répond à cette question par la négative, sous la réserve que cette exigence n'est pas formulée de manière aussi précise dans les recommandations du Conseil de l'Europe. Seules les normes formulées de manière précise sont contrôlables.

Selon *Mme Ann De Greef (GAIA)*, il n'est guère étonnant qu'aucun procès-verbal ne soit dressé sur la base de normes qui sont considérées comme non contraignantes et parfois insuffisamment précises.

uitgevoerd. Aangezien de controles afhankelijk zijn van de beschikbare middelen, waren er in 2011 minder controles. Bovendien is het aantal controles ook afhankelijk van een risicoanalyse. Het aantal afwijkingen vormt echter geen verantwoording voor meer controles.

Terzake werd nog geen enkel proces-verbaal opgesteld. Er werden alleen opmerkingen geformuleerd in verband met de fokkerijen waar afwijkingen werden vastgesteld.

De heer Eric Van Tilburgh (FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu) voegt daaraan toe dat de Europese Commissie een strategisch plan inzake dierenwelzijn heeft opgesteld. Toch hoeft vóór 2016 geen nieuwe wetgeving te worden verwacht in verband met niet voor consumptie bestemde dieren.

De aanbevelingen van de Raad van Europa zijn over het algemeen geen documenten die de Staten ergens toe verbinden. De Europese Commissie beschouwt die aanbevelingen niettemin als bindend, daar de Europese Unie zelf lid is van de Raad van Europa. De diensten van de EC houden met die aanbevelingen dan ook rekening bij de controle die ze uitoefenen over de inachtneming van het recht van de Europese Unie. In dat verband werden overigens opmerkingen gemaakt aan het adres van andere lidstaten.

De Raad van Europa beschikte een tijdlang over een vast comité. Het is toen, in de jaren '80, dat terzake de eerste aanbevelingen werden aangenomen. In principe zouden die aanbevelingen om de vijf jaar moeten worden herzien.

Mevrouw Ann De Greef (GAIA) bevestigt dat de aanbevelingen van de Raad van Europa in principe niet bindend zijn. De sector bevestigt dat hij die aanbevelingen naleeft, maar volgens de spreker is dat niet het geval voor het zwemwater dat nertsen nodig hebben. Hebben de inspectiediensten ooit zwemwater gezien in de gecontroleerde kwekerijen?

De heer Eric Van Tilburgh (FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu) antwoordt negatief op die vraag. Hij voegt er echter aan toe dat die eis niet zo precies in de aanbevelingen van de Raad van Europa is verwoord. Alleen de nauwkeurig geformuleerde normen zijn controleerbaar.

Volgens *mevrouw Ann De Greef (GAIA)* wekt het geen verbazing dat geen enkel proces-verbaal is opgesteld, wanneer uitgegaan wordt van normen die niet-bindend zijn en soms als niet precies genoeg worden beschouwd.

Mme Maya Detiège, présidente, s'étonne que les élevages d'animaux pour leur fourrure soient tous situés en Région flamande. Pourquoi la Wallonie n'en compte-t-elle aucun? Ceci résulte-t-il d'une différence culturelle?

Mme Ann De Greef (GAIA) apprécie que la Wallonie ne compte pas sur son territoire d'élevage d'animaux en vue de leur fourrure. La Wallonie a une autre approche de l'élevage, plus extensive. La seule tentative d'ouvrir un élevage, à Somme-Leuze, fut un échec en raison de réclamations nombreuses des riverains. Ainsi, aucun permis n'a été accordé.

2. Interdiction de commercialisation et interdiction de production

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) note qu'une interdiction de production ne signifie pas nécessairement que les consommateurs arrêteront d'acheter des fourrures animales. Quels sont les débouchés commerciaux des producteurs belges de fourrures animales? Sont-elles achetées en Belgique ou exportées dans d'autres pays? Ne serait-il pas plus pertinent d'instituer une interdiction de commercialisation des fourrures animales? Une telle piste est-elle juridiquement envisageable?

Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen) partage ces interrogations. Si les pouvoirs publics belges interdisent la production mais autorisent la commercialisation de la fourrure animale, les consommateurs se tourneront vers des produits importés. Or, les conditions sociales et environnementales de production peuvent être bien pires dans certains pays.

Mme Ann De Greef (GAIA) est consciente qu'une interdiction de production en Belgique ne changera pas les pratiques de production dans les autres États. Cependant, même la Chine, qui est le seul marché en croissance, connaît des mouvements de protestation et de sensibilisation contre ces pratiques.

L'interdiction de vente constitue une deuxième étape, que les pouvoirs publics sont libres d'atteindre directement. C'est d'ailleurs ce que la Belgique a fait avec les produits à base de phoque, de chat et de chien. Mais ceci doit, selon Mme De Greef, être réglé au niveau européen.

Les fourrures animales produites en Belgique ne sont pas spécialement destinées au marché belge. Toutes les peaux produites dans les États membres où la production est encore autorisée sont envoyées dans les pays scandinaves et nordiques, où elles sont globalisées dans des marchés fonctionnant sur la base d'enchères. Pour un seul manteau, plusieurs peaux de plusieurs pays différents peuvent avoir été utilisées. Le

Voorzitter Maya Detiège is verwonderd dat alle pelsdierkwekerijen in het Vlaams Gewest gelegen zijn. Waarom telt Wallonië er geen? Zou er dan een cultuurverschil bestaan?

Mevrouw Ann De Greef (GAIA) stelt het op prijs dat Wallonië geen enkele pelsdierkwekerij heeft op zijn grondgebied. Wallonië benadert de veeteelt op een andere, extensievere wijze. De enige poging om een kwekerij te openen, in Somme-Leuze, is mislukt, omdat er talrijke klachten waren van omwonenden. Er werd dan ook geen enkele vergunning afgegeven.

2. Commercialiserings- en productieverbod

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) merkt op dat een productieverbod niet noodzakelijkerwijs betekent dat de consumenten geen bont meer zullen kopen. Wat zijn de afzetmogelijkheden voor de Belgische producenten van dierlijk bont? Wordt dat gekocht in België of geëxporteerd naar andere landen? Ware het niet relevanter een commercialiseringsverbod voor dierlijk bont in te stellen? Is een dergelijk denkspoor juridisch gezien denkbaar?

Ook mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen) stelt zich die vragen. Als de Belgische overheid wel de productie van dierlijk bont verbiedt maar de commercialisering ervan toestaat, zullen de consumenten overschakelen op ingevoerde producten. In sommige landen kunnen de sociale en ecologische productieomstandigheden echter heel wat slechter uitvallen.

Mevrouw Ann De Greef (GAIA) is zich ervan bewust dat een productieverbod in België de productiepraktijken in de andere Staten niet zal veranderen. Niettemin zijn er zelfs in China, voor bont de enige groeimarkt, protesten bewustmakingsbewegingen tegen die praktijken.

Een verkoopverbod is de tweede fase; het staat de overheid vrij daar onmiddellijk toe over te gaan. België heeft dat trouwens ook gedaan met de met zeehonden-, katten- en hondenvachten vervaardigde producten. Maar dit moet volgens mevrouw De Greef Europees geregeld worden.

Het in ons land geproduceerde dierlijk bont is niet specifiek bestemd voor de Belgische markt. Alle huiden die worden vervaardigd in de lidstaten waar de productie nog is toegestaan, worden naar de Scandinavische en noordse landen gebracht, waar ze worden verhandeld op volgens een veilingstelsel functionerende markten. Voor één enkele mantel kunnen meerdere, uit verschillende landen afkomstige huiden zijn gebruikt.

transport des peaux d'un État de production à l'État de vente, puis à l'État de commercialisation augmente d'autant l'empreinte écologique.

Le secteur de la commercialisation des fourrures estime que la vente de fourrures animales serait en augmentation. L'intervenante conteste cette affirmation. La seule source qu'elle estime fiable, à savoir l'étude d'IPSOS, ne confirme pas cette assertion; en rue, les fourrures animales ne se multiplient guère. Si des fourrures se vendent encore, c'est plutôt en raison d'un manque de labellisation du produit.

Mme Nicole van Gemert (Bont voor Dieren) informe qu'une motion a été adoptée au Parlement des Pays-Bas en vue d'interdire la commercialisation des produits à base de renards et de chinchillas. Cette motion a cependant dû être retirée en raison d'une contradiction avec le droit de l'Union Européenne. C'est en effet au niveau européen qu'une interdiction des produits à base de phoque, de chat et de chien fut adoptée.

En tout état de cause, l'intervenante estime qu'une interdiction de commercialisation d'un produit ne peut se concevoir sur le territoire d'un État sans que celui-ci n'interdise également la production.

L'interdiction de commercialisation a un sens si elle est d'application sur de nombreux territoires. Ainsi, l'interdiction des produits à base de phoque a eu un impact sur le Canada, pays où la production était autorisée, dès lors que l'interdiction a été adoptée par l'Union européenne, par les États-Unis et par la Russie. Les quotas autorisés de production ne sont même plus atteints.

Pour l'intervenante, il reste pertinent de travailler sur la demande de fourrure animale. L'oratrice s'étonne du manque de connaissance de la population par rapport aux normes en vigueur et aux pratiques du secteur. Ce manque de connaissance existe aussi aux Pays-Bas, où ce n'est que récemment que l'industrie a été forcée de mieux labelliser les produits afin d'y faire apparaître clairement l'origine animale des fourrures utilisées. Il ressort d'une enquête informelle que l'intervenante a réalisée auprès de personnes portant des colerettes que la moitié seulement portait de la fourrure animale en toute connaissance de cause. Plus encore, seulement un quart des personnes interrogées pouvait désigner la race de l'animal à fourrure utilisé.

Het vervoer van de huiden van een productie- naar het verkoopland, en vervolgens naar het land waar ze worden gecommmercialiseerd, vergroot de ecologische voetafdruk des te meer.

Volgens de sector van de bontcommercialisering stijgt de verkoop van dierlijk bont. De spreekster betwist die bewering. De enige bron die zij betrouwbaar acht, namelijk de IPSOS-studie, bevestigt die stelling niet; in het straatbeeld ziet men zeker niet méér dierlijk bont. Het bont dat nog een afnemer vindt, dankt die verkoop veeleer aan het feit dat het product geen *label* draagt.

Mevrouw Nicole van Gemert (Bont voor Dieren) geeft aan dat in de Nederlandse Tweede Kamer een motie werd aangenomen om de commercialisering van producten met vossen- en chinchillabont te verbieden. Die motie moest evenwel worden ingetrokken, omdat die strijdig was met het recht van de Europese Unie: op Europees niveau was immers al een verbod aangenomen op producten met zeehonden-, katten- en hondenbont.

Het is volgens de spreekster hoe dan ook ondenkbaar dat een Staat op zijn grondgebied wel de commercialisering van een product zou verbieden, maar niet de productie ervan.

Een commercialiseringsverbod heeft zin als het zich over het grondgebied van veel landen uitstrekt. Zo heeft het verbod op producten op basis van zeehondenbont gevolgen gehad voor Canada (waar de productie van dat bont is toegestaan), aangezien het verbod was aangenomen door de Europese Unie, de Verenigde Staten én Rusland. De toegestane productiequota worden intussen zelfs niet meer gehaald.

Voor de spreekster blijft het vooral zaak de vraag naar dierenpelzen te beïnvloeden. De spreekster is verbaasd over het gebrek aan kennis bij de bevolking over de gangbare normen en praktijken in de sector. Ook in Nederland weet men daar weinig over. De industrie werd er pas onlangs toe gedwongen de producten beter te labelen, zodat de oorsprong van de gebruikte dierenpelzen duidelijker wordt aangegeven. Uit een informele peiling die de spreekster heeft gehouden bij mensen die een pelskraag droegen, is gebleken dat slechts de helft van hen echt beseft waar de pelzen vandaan komen; meer, slechts één op vier bevroegde personen kon aangeven van welk dierenras de gebruikte pels afkomstig was.

3. Opportunité d'une interdiction de production

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) se dit conforté dans son point de vue suivant lequel la production de fourrure devrait être interdite en Belgique par de nouveaux arguments apportés par les personnes auditionnées: soutien sociétal d'une telle mesure et atteintes à la biodiversité par les visons qui s'échappent des élevages. Dispose-t-on du nombre de visons échappés?

En tant que coauteur de la proposition de loi interdisant l'élevage des animaux à fourrure en Belgique (DOC 53 0798/001), *M. Franco Seminara (PS)* se sent lui aussi renforcé dans ses convictions. L'exemple des Pays-Bas démontre qu'une telle interdiction est possible dans un pays qui dispose de nombreux élevages sur son territoire.

Mme Ann De Greef (GAIA) ne dispose pas de chiffres sur le nombre de visons qui s'échappent des élevages, mais reçoit assez fréquemment des indications, spécialement de la part de *Natuurpunt*. Les associations environnementales locales se plaignent de l'immixtion de ces visons sauvages dans des environnements qui ne sont pas adaptés.

4. Modalités d'une interdiction de production

M. Franco Seminara (PS) note qu'une entrée en vigueur immédiate d'une interdiction de production ne saurait se concevoir. Des dispositions transitoires sont nécessaires. En outre, une interdiction devrait s'associer à des mesures de compensation pour les éleveurs concernés. En période de rigueur budgétaire, de telles mesures peuvent poser un problème. Avec les autres auteurs des propositions de loi, le membre souhaite analyser les modalités techniques retenues aux Pays-Bas.

Auteur principal de la proposition de loi modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux en ce qui concerne l'interdiction de l'élevage des animaux à fourrure en Belgique (DOC 53 2197/001), *Mme Marie-Martine Schyns (cdH)* rappelle que son texte a la particularité de prévoir, au contraire des autres propositions de loi jointes, une période transitoire, fixée à cinq ans. Quel accompagnement peut-on imaginer lors de cette période transitoire? Les acteurs de terrain ont besoin de temps pour se retourner.

Mme Nicole van Gemert (Bont voor Dieren) suggère, quelles que soient les périodes transitoires finalement décidées, de les étudier soigneusement et d'apporter

3. Wenselijkheid van een productieverbod

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) geeft aan dat zijn standpunt dat de productie van dierenpelzen in België zou moeten worden verboden, kracht wordt bijgezet door nieuwe argumenten die de gehoorde personen aanreiken: niet alleen is er een maatschappelijk draagvlak voor een dergelijk verbod, de biodiversiteit wordt aangetast als gevolg van de nertsen die uit de pelsdierfokkerijen ontsnappen. Is bekend hoeveel nertsen ontsnappen?

Als mede-indiener van het wetsvoorstel tot instelling van een verbod op pelsdierfokkerijen (DOC 53 0798/001) voelt *de heer Franco Seminara (PS)* zich eveneens gesterkt in zijn mening. Het Nederlandse voorbeeld maakt duidelijk dat een dergelijk verbod mogelijk is in een land met heel wat fokkerijen op zijn grondgebied.

Mevrouw Ann De Greef (GAIA) beschikt niet over cijfers over het aantal nertsen dat uit de fokkerijen ontsnapt, maar krijgt er geregeld schattingen over, vooral vanwege *Natuurpunt*. De lokale milieuverenigingen laken het feit dat die wilde nertsen terechtkomen in een voor die dieren onaangepaste omgeving.

4. Nadere voorwaarden van een productieverbod

De heer Franco Seminara (PS) merkt op dat een productieverbod niet onmiddellijk in werking zal kunnen treden; er zullen overgangsbepalingen noodzakelijk zijn. Bovendien zal een verbod wellicht gepaard moeten gaan met compenserende maatregelen voor de betrokken pelsdierfokkers. Nu budgettair de vinger op de knip wordt gehouden, kunnen dergelijke maatregelen moeilijk liggen. Samen met de andere indieners van de wetsvoorstellen wil het lid een analyse maken van de nadere technische voorwaarden die in Nederland bestaan.

Mevrouw Marie-Martine Schyns (cdH), hoofdindienster van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, teneinde een verbod in te stellen op de pelsdierenkweek in België (DOC 53 2197/001), herinnert eraan dat haar tekst, in tegenstelling tot de andere toegevoegde wetsvoorstellen, voorziet in een overgangperiode (vijf jaar). Wat voor begeleiding is tijdens die overgangperiode mogelijk? De actoren in het veld hebben tijd nodig om aan reconversie te doen.

Mevrouw Nicole van Gemert (Bont voor Dieren) stelt voor de overgangperiodes, ongeacht die waarvoor uiteindelijk zal worden gekozen, zorgvuldig te bestuderen

des justifications objectives et raisonnables. A défaut, l'interdiction sera contestée en justice. L'idéal serait de réaliser une étude indépendante sur ce sujet.

Mme Ann De Greef (GAIA) n'est pas opposé à des mesures d'accompagnement, mais demande qu'il soit tenu compte de la taille du secteur de l'élevage des animaux à fourrure en Belgique, nettement plus petite qu'aux Pays-Bas. Pour l'intervenante, une période transitoire de trois ans est raisonnable. Une autre option, qui a été choisie au Royaume-Uni, a consisté à ce que les pouvoirs publics désintéressent l'entreprise concernée.

L'intervenante ne voudrait cependant pas que la période transitoire soit à ce point étendue et que la décision se fasse à ce point attendre que l'importance du secteur double ou triple dans l'entre-temps. Les risques d'introduction de demandes de dommages et intérêts augmentent également en proportion.

Mme Nicole van Gemert (Bont voor Dieren) précise que la période transitoire a été fixée à dix ans aux Pays-Bas en raison du fait qu'il a été exigé du secteur qu'il investisse, parallèlement à sa disparition programmée, dans le bien-être des animaux. Le secteur doit investir jusqu'en 2014 dans le bien-être. Une période transitoire plus courte ne serait donc pas correcte.

III. — DEUXIEME SERIE D'AUDITIONS (RÉUNION DU 26 JUIN 2013)

A. Exposés introductifs

1. *Exposé de M. Marnix Van Laecke, président de l'Association belge des éleveurs d'animaux à fourrure, BEFFA*

M. Marnix Van Laecke, président de BEFFA, souligne que la discussion sur l'élevage des animaux à fourrure dure depuis des années et que les conditions de vie des animaux dans les élevages d'animaux à fourrure sont mal connues. Les images montrant les mauvaises conditions régnant dans les élevages d'animaux à fourrure belges ne correspondent pas à la réalité. Les représentants des organisations de défense des droits des animaux n'ont encore jamais demandé de pouvoir visiter un élevage.

La Belgique compte actuellement 18 élevages, qui produisent environ 200 000 fourrures. Les entreprises sont toutes situées en Flandre. Cette évolution historique s'explique par le fait que l'on trouvait facilement en Flandre l'alimentation des animaux à fourrure, le poisson et le poulet.

en te voorzien in objectieve en redelijke verantwoordingen, want anders zal het verbod in rechte worden aangevochten. Idealiter zou hiernaar onafhankelijk onderzoek moeten worden uitkoopt.

Mevrouw Ann De Greef (GAIA) is niet gekant tegen begeleidende maatregelen, maar vraagt dat rekening wordt gehouden met de omvang van de Belgische sector van de pelsdierenweek, die heel wat kleiner is dan de Nederlandse. De spreekster acht een overgangperiode van drie jaar redelijk. Een andere optie, waarvoor in het Verenigd Koninkrijk werd gekozen, bestaat erin dat de overheid de betrokken ondernemingen overneemt.

De spreekster wenst in elk geval niet dat de overgangperiode zo lang zou zijn en dat de beslissing zo lang op zich zou laten wachten dat de sector intussen in omvang van verdubbelt of zelfs verdriedubbelt. De kans dat vorderingen tot schadeloosstelling worden ingediend, stijgt tegelijkertijd in diezelfde mate.

Mevrouw Nicole van Gemert (Bont voor Dieren) preciseert dat de overgangperiode in Nederland werd vastgelegd op tien jaar, omdat de sector, die volgens dat tijdpad zou uitdoven, er tegelijkertijd toe werd verplicht te investeren in het welzijn van de dieren. De sector moet tot 2014 investeringen in welzijn doen. Een kortere overgangstermijn zou dus niet fair zijn.

III. — TWEDE REEKS HOORZITTINGEN (VERGADERING VAN 26 JUNI 2013)

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Uiteenzetting van de heer Marnix Van Laecke, voorzitter van de Belgische Vereniging van pelsdierenhouders, BEFFA*

De heer Marnix Van Laecke, voorzitter van BEFFA wijst erop dat de discussie rond de pelsdierhouderij al jaren duurt en dat de kennis over de levensomstandigheden van de dieren in Belgische pelsdierhouderijen beperkt is. De beelden over de slechte omstandigheden in Belgische pelsdierfokkerijen die worden verspreid komen niet overeen met de werkelijkheid. De vertegenwoordigers van dierenrechtenorganisaties hebben nog nooit gevraagd een bezoek aan een fokkerij te brengen.

België telt momenteel 18 pelsdierhouderijen waar ongeveer 200 000 pelzen worden geproduceerd. De bedrijven zijn allemaal in Vlaanderen gelegen. Dit is historisch gegroeid omdat in Vlaanderen het voeder voor pelsdieren, namelijk vis en kip, voorhanden was.

L'élevage d'animaux à fourrure est un secteur agricole à part entière qui est rentable et non subsidié. C'est un marché concurrentiel qui est déterminé par l'offre et la demande.

L'éleveur d'animaux à fourrure doit, au même titre que l'éleveur de porcs, de bovins et de poulets, remplir toutes les conditions d'exploitation d'une entreprise agricole. Dans le secteur, il s'agit de droits de production pour des visons. Les entreprises relèvent de la législation flamande sur les effluents d'élevage. Le lisier produit par les animaux à fourrure est transformé et ensuite utilisé comme amendement de sol.

Les élevages de visons relèvent de la législation flamande sur l'environnement (VLAREM). Cela implique le respect de règles strictes en matière de normes environnementales. Dans le passé, les exploitations devaient, dès qu'elles comptaient 5 000 bêtes, établir un rapport sur les incidences environnementales et réaliser des tests de nuisances olfactives. Ces mesures ont été supprimées parce qu'il s'est avéré que le faible impact des exploitations sur l'environnement ne justifiait pas l'établissement d'un rapport sur les incidences environnementales.

Le permis d'environnement qui est octroyé prévoit que l'entreprise doit bel et bien être clôturée afin d'éviter que des animaux puissent s'échapper. Jusqu'à présent, aucune population de visons ne s'est établie dans la nature; seuls quelques spécimens se sont échappés. En 2010, M. Koen Van Den Berghe, spécialiste des mammifères, a indiqué lors d'une présentation que les animaux qui s'échappent le font souvent lors d'actions de protestations.

Il ressort de l'étude du professeur Eddy Decuypere (KU Leuven), réalisée en 2010, que les visons qui sont élevés dans les élevages pour leur fourrure sont des animaux domestiqués.

La seule différence entre les élevages d'animaux à fourrure et les élevages de bovins, de volailles ou de porcs est que les premiers sont élevés pour leur fourrure, tandis que les seconds le sont pour leur chair. Dans les deux cas, l'animal est abattu. L'orateur souligne toutefois que les animaux doivent être élevés dans les meilleures conditions.

Tout le monde a droit au libre choix et est notamment libre d'être végétarien ou de ne pas porter de fourrure. On ne peut toutefois obliger d'autres personnes à adopter le même style de vie.

Ce qu'il faut, c'est élever et soigner les animaux d'une manière raisonnable sur le plan économique

De pelsdierhouderij is een volwaardige, rendabele en niet gesubsidieerde landbouwsector. Het is een concurrentiële markt die wordt bepaald door vraag en aanbod.

De pelsdierhouder moet zoals de varkens-, koeien- en kippenboer aan alle voorwaarden om een landbouwbedrijf uit te baten voldoen. In de sector gaat het om productierechten voor nertsen. De bedrijven vallen onder de Vlaamse mestwetgeving. De door pelsdieren geproduceerde mest gaat naar de verwerking en wordt nadien gebruikt als bodemverbeteraar.

De nertshouderijen vallen onder de Vlaamse milieuwetgeving (Vlarem). Dit houdt in dat er strenge regels zijn op het gebied van milieunormen. In het verleden moesten bedrijven vanaf 5000 dieren verplicht een milieueffectenrapport opstellen en geurhinder-testen uitvoeren. Die maatregelen zijn afgeschaft omdat bleek dat de geringe milieu-impact van de bedrijven een milieueffectenrapport niet rechtvaardigt.

De milieuvergunning die wordt verleend, bepaalt dat het bedrijf degelijk moet zijn afgesloten om te verhinderen dat dieren kunnen ontsnappen. Tot nu toe zijn er nog geen nertsenpopulaties in de natuur ontstaan, er zijn slechts enkele dieren ontsnapt. Uit een presentatie in 2010 van de heer Koen Van Den Berghe, zoogdieren-specialist, blijkt dat de ontsnappingen vaak het gevolg zijn van protestacties.

Uit de studie van Professor Eddy Decuypere (KU Leuven) van 2010 blijkt dat nertsen die op de fokkerijen gehouden worden voor hun pels gedomesticeerde dieren zijn.

Het enige verschil tussen pelsdierfokkerijen en koeien-, kippen-, of varkenskwekerijen is dat de ene voor de pels en de andere voor het vlees worden gefokt. In beide gevallen wordt het dier gedood. De spreker onderstreept dat de dieren wel in de beste omstandigheden moeten worden gehouden.

Iedereen heeft recht op vrije keuze en is vrij om vegetarisch te leven of om geen bont te dragen. Men mag anderen evenwel niet verplichten om dezelfde levenswijze aan te houden.

Het is zaak de dieren tijdens hun leven op een economisch en wetenschappelijk verantwoorde wijze te

et scientifique, et ce, tout au long de leur vie. Le soin porté aux animaux est en rapport direct avec la qualité de leur fourrure. Abîmer le pelage d'un animal par des soins inappropriés a une implication économique directe pour l'éleveur, dès lors qu'une fourrure rapporte moins à l'éleveur.

La mise à mort des visons s'effectue dans les élevages mêmes et conformément à la législation en vigueur: les animaux doivent être endormis rapidement et sans douleur au moyen de CO.

Le Conseil de l'Europe a élaboré des recommandations relatives à l'élevage des animaux à fourrure. En Belgique, le secteur des animaux à fourrure réclame déjà depuis plusieurs années que ces recommandations soient transposées dans une législation nationale. Le secteur est disposé à collaborer à cette transposition de manière constructive. Les entreprises existantes qui investissent et les nouvelles entreprises du secteur appliquent d'ailleurs déjà volontairement ces recommandations.

L'orateur fait remarquer que si l'on interdit l'élevage des animaux à fourrure en Belgique, où l'on accorde de l'attention au bien-être animal, le secteur risque de déménager vers d'autres continents où l'on y accorde moins d'attention.

Tant qu'il y aura de la demande en matière de fourrure, des animaux seront élevés pour leur fourrure. C'est pourquoi il est nécessaire de maintenir un secteur rentable et de transposer rapidement les recommandations du Conseil de l'Europe dans la législation nationale. Cela permettra de garantir le bien-être des animaux, de créer une plus-value économique et d'offrir une sécurité d'exploitation et une perspective d'avenir aux entreprises. Le consommateur aura alors la certitude qu'il achète un produit respectueux du bien-être animal.

En guise de conclusion, l'orateur souligne que le secteur ne souscrit jamais à une interdiction de l'élevage d'animaux à fourrure, mais souhaite coopérer de manière constructive à une bonne législation où le bien-être animal et l'activité économique sont mis à l'avant-plan.

2. Exposé de M. Marc Wajsberg, président de Pelsland

M. Marc Wajsberg est le gérant des magasins Pelsland et parlera en son nom propre, et non en tant que représentant d'une association ou d'un groupement professionnel.

houden en te verzorgen. De verzorging van de dieren staat in rechtstreeks verband met de kwaliteit van hun pels. Een beschadiging van de pels door slechte verzorging heeft een onmiddellijke economische implicatie voor de fokker omdat de pels dan minder opbrengt.

Het doden van de nertsen gebeurt op de bedrijven in overeenstemming met de geldende wetgeving: de dieren moeten snel en pijnloos door middel van CO inslapen.

De Raad van Europa heeft aanbevelingen uitgewerkt in verband met het houden van pelsdieren in fokkerijen. De pelsdierensector in België vraagt al jaren dat die aanbevelingen in een nationale wetgeving zouden worden omgezet. De sector wil daar constructief aan meewerken. De bestaande bedrijven die investeren en de nieuwe bedrijven passen die aanbevelingen nu al op vrijwillige basis toe.

Spreker merkt op dat indien de pelsdierfokkerijen in België, waar aandacht wordt besteed aan het dierenwelzijn, zouden worden verboden, het risico ontstaat dat de sector naar andere continenten zal verhuizen waar minder aandacht aan dierenwelzijn wordt geschonken.

Zolang er vraag is naar bont, zullen er dieren gehouden worden voor hun pels. Daarom is het noodzakelijk een rendabele sector te behouden en snel werk te maken van de omzetting in nationale wetgeving van de aanbevelingen van de Raad van Europa. Daardoor wordt het welzijn van de dieren gegarandeerd, wordt een economische meerwaarde gecreëerd en wordt er aan de bedrijven bedrijfszekerheid en een toekomstperspectief geboden. De consument krijgt dan de zekerheid dat hij een product koopt waarbij het welzijn van het dier verzekerd is.

Tot besluit onderstreept de spreker dat de sector nooit zal instemmen met een verbod op de pelsdierhouderij, maar wel constructief wil meewerken aan een goede wetgeving waar dierenwelzijn en economische activiteit vooropstaan.

2. Uiteenzetting van de heer Marc Wajsberg, voorzitter van Pelsland

De heer Marc Wajsberg, is zaakvoerder van de Pelsland winkels en spreekt in eigen naam en niet als vertegenwoordiger van een vakvereniging of groepering.

L'orateur souligne que, d'un point de vue éthique, deux considérations sont importantes pour un élevage d'animaux à fourrure. Une première considération concerne la mesure dans laquelle il est porté atteinte au bien-être animal. Une seconde concerne la mesure dans laquelle quelque chose est nécessaire ou non. Pour ce qui est de la première considération, celle du bien-être, le but dans lequel l'animal est détenu n'a aucune importance pour lui. Ce qui compte, ce sont les conditions de vie dans le lieu d'élevage et le mode d'abattage. En ce qui concerne la seconde considération, sur la nécessité ou non des choses, il convient de faire une série de constatations.

Quelque 95 % des ressortissants d'Europe occidentale font une consommation quotidienne de produits animaux. Le Belge mange, en moyenne, 1 800 animaux au cours de sa vie (abstraction faite des poissons et crustacés). Les animaux sont également utilisés à d'autres fins: la confection (laine, soie, cuir), les animaux domestiques, la recherche médicale et scientifique, l'aide à l'agriculture, le spectacle (cirques, zoos, delphinariums, tauromachie).

La place occupée dans ces considérations par les visons belges est double: la fourrure n'est pas indispensable, mais les visons sont mieux traités que d'autres animaux d'exploitation, notamment les animaux d'élevage.

L'orateur renvoie aux propos tenus par Tobias Leenaert, fondateur de *Ethisch Vegetarisch Alternatief*, dans le magazine Knack du 28 septembre 2011, mettant en exergue l'impact négatif de l'élevage notamment sur l'environnement, le changement climatique, la désertification et la pollution de l'eau. Il est également dit, dans cet article, que la consommation excessive de viande rouge peut provoquer un cancer de l'intestin et que la viande rouge est consommée parce qu'elle est appréciée, non parce qu'elle serait bénéfique pour la santé.

L'orateur tient à démontrer que, comme la fourrure, la viande n'est pas nécessaire pour l'homme et l'environnement et qu'en outre elle est beaucoup plus nocive. Il estime donc qu'il n'est pas cohérent de consommer de la viande, d'autoriser, voire de subsidier l'élevage d'animaux en vue de leur consommation tout en s'opposant à l'élevage de visons.

Cet orateur renvoie, lui aussi, à l'étude du professeur De Cuyper pour démontrer que le vison est domestiqué dans l'élevage.

M. Wajsberg ajoute qu'au Danemark, les carcasses de vison sont de plus en plus transformées en biodiesel. Cela signifie donc que 2/3 du produit des visons

Spreker wijst erop dat uit ethisch standpunt twee overwegingen voor een pelsfokkerij belangrijk zijn: Een eerste is een overweging die de mate van aantasting van het dierenwelzijn aangeeft. Een tweede overweging geeft aan hoe noodzakelijk of niet-noodzakelijk iets is. Bij de eerste overweging, rond welzijn, doet het er voor het dier niet toe met welk doel het gehouden wordt. Wat telt zijn enkel de omstandigheden in de kweekplaats en de wijze van slachten. Met betrekking tot de tweede overweging over het al dan niet noodzakelijk zijn van iets moet men een aantal vaststellingen maken.

Ongeveer 95 % van de West Europeanen gebruiken dagelijks dierlijke producten. De Belg eet gemiddeld meer dan 1800 dieren tijdens zijn leven (zonder vissen en schaaldieren mee te tellen). Dieren worden ook voor talrijke andere doeleinden gebruikt: kleding (wol, zijde, leder), huisdieren, medisch en wetenschappelijk onderzoek, landbouwhulp, entertainment (circussen, zoo's, dolfinariums, stierengevechten).

De plaats van de Belgische nerts binnen die overwegingen is tweeledig: bont is niet noodzakelijk, maar nertsen worden beter behandeld dan andere landbouwdieren, ondermeer deze die voor de veeteelt worden gebruikt.

De spreker verwijst naar uitspraken van Tobias Leenaert, stichter van *Ethisch Vegetarisch Alternatief* in Knack van 28/09/11 die op de negatieve impact van veeteelt op ondermeer het milieu, de klimaatverandering, verwoestijning en watervervuiling wijzen. In dat artikel wordt ook gesteld dat teveel rood vlees eten darmkanker kan veroorzaken en dat vlees wordt gegeten omdat de mensen het lekker vinden, niet omdat het goed zou zijn voor de gezondheid.

De spreker wenst hiermee aan te tonen dat vlees evenmin als bont noodzakelijk is voor mens en milieu en bovendien veel schadelijker. Hij vindt dus dat vlees eten, de kweek van dieren voor hun vlees toestaan en zelfs subsidiëren, en tegelijk tegen de nertskeek ageren niet consequent is.

Ook deze spreker verwijst naar de studie van professor De Cuyper om aan te tonen dat de nerts in de fokkerij wel gedomesticeerd is.

De heer Wajsberg voegt eraan toe dat nertskeken in Denemarken steeds meer tot biodiesel worden verwerkt. Dit betekent dus dat 2/3e van de opbrengst

sont réutilisés. Il ne s'agit donc plus uniquement de la fourrure, mais aussi d'énergie renouvelable.

L'orateur conteste l'analyse environnementale réalisée par CE Delft pour le compte de Gaia. Cette étude présente en effet trois erreurs d'analyse:

1. L'étude se fonde sur l'incidence environnementale du tannage du cuir. La fourrure est tannée de manière beaucoup plus douce, car les poils ne doivent pas être abîmés. Dans le cas du tannage du cuir, le but est d'enlever tous les poils. Pour la fourrure, il s'agit précisément de ne pas les endommager.

2. Un vison se nourrit pour environ 90 % d'abats (de volaille et de poisson). CE Delft l'inclut dans le bilan environnemental. Or, ces abatements existent, en tout cas, indépendamment de l'élevage des visons et ils ne doivent pas être pris en compte. L'élevage des visons les transforme en matière durable.

3. CE Delft ne tient pas compte de la durabilité d'un manteau en vison. Un manteau en laine tient 3 à 8 ans. Un manteau en vison 30 à 50 ans, soit 4 à 16 fois plus longtemps.

Un manteau en vison peut être retaillé pour prolonger sa durée de vie. Les manteaux de fourrure sont souvent repris lors d'un nouvel achat. Les manteaux ainsi récupérés sont donnés chaque hiver (environ 1000 manteaux chauds par an) à des personnes dans le besoin et à des sans-abri. Il s'agit d'un recyclage social.

L'orateur conclut que, par rapport à d'autres matières, le vison est écologique.

Dans le cadre de ses considérations sociopolitiques, M. Wajsberg souligne l'importance du droit à la liberté de choix. Ce n'est pas parce que 5 % de la population occidentale est végétarienne, dont une minorité (environ 2 %) végétalienne, que ce mode de vie doit devenir un standard pour le reste de la population.

L'orateur ne peut accepter que, parce que l'on ne parvient pas à faire interdire l'élevage de visons sur la base de motifs liés au bien-être des animaux, l'on invoque des arguments moraux ou éthiques pour justifier l'interdiction.

Il est vrai que nous n'avons pas besoin de la fourrure, mais cela vaut également pour d'autres produits (de luxe).

van nertsen wordt hergebruikt. Het gaat dus niet meer om de pels alleen, maar ook om hernieuwbare energie.

De spreker gaat niet akkoord met de studie over de milieuanalyse die CE Delft in opdracht van Gaia heeft uitgevoerd. Die studie vertoont immers drie analysefouten

1. Men is uitgegaan van het milieueffect van het looien van leder. Bont wordt veel zachter gelooid, omdat de haren niet beschadigd mogen worden. Bij het looien van leder is het de bedoeling alle vacht te verwijderen. Bij bont is het net de bedoeling deze niet te beschadigen.

2. Een nerts eet voor ca. 90 % slachtafval (kippen- en visafval). Dat telt CE Delft mee in de milieubilan. Maar dat afval is er in ieder geval onafhankelijk van de nerts-kweek en moet weggewerkt worden. De nerts-kweek zet het om in duurzaam materiaal.

3. Met de duurzaamheid van een nerts-mantel houdt CE Delft geen rekening. Een wollen mantel gaat 3 tot 8 jaar mee. Een nerts-mantel 30 tot 50 jaar. Dus tussen de 4 keer tot 16 keer langer.

Een nertsjas kan opnieuw gemodelleerd worden zodat hij langer kan meegaan. Bontjassen worden vaak achteraf, bij een volgende aankoop, ingeruild. Die jassen worden elke winter (ongeveer 1000 warme jassen per jaar) aan noodlijdenden en daklozen gegeven. Dit is een sociale recycling.

De spreker besluit dat in vergelijking met andere materialen nerts milieuvriendelijk is.

In het kader van zijn politiek-maatschappelijke beschouwingen onderstreept de heer Wajsberg het belang van het recht op de vrijheid van keuze. Het is niet omdat 5 % van de Westerse bevolking er een vegetarische, waarvan een minderheid (ca. 2 %) er een veganistische, levensstijl op na houdt, dat dit als leidraad moet dienen voor de rest van de bevolking.

De spreker kan er niet mee akkoord gaan dat wanneer men er niet in slaagt om de kweek van nertsen te doen verbieden op basis van dierenwelzijngronden, men morele of ethische redenen voor het invoeren van een verbod aanhaalt.

Het is waar dat we geen bont nodig hebben, maar er zijn ook andere (luxe)producten waar hetzelfde voor geldt.

La question à se poser est la suivante: est-il irresponsable de posséder un manteau de fourrure? Pour l'orateur, la réponse est négative, car la fourrure est une forme très durable de production vestimentaire et les vêtements (chauds) sont absolument indispensables.

L'orateur rappelle que certains vêtements bon marché sont produits dans les pays à bas salaires, dans des conditions déplorables pour les travailleurs.

Si l'on interdit aujourd'hui les fermes de visons, il faut s'attendre à devoir instaurer demain une interdiction pour la production de foie gras, de viande de porc, de volaille, etc. Les mêmes considérations s'appliquent en effet en termes de bien-être animal et d'objections morales.

L'on peut en outre se demander si les propositions de loi à l'examen constituent une priorité en ce qui concerne le bien-être animal. L'avantage pourrait être qu'il s'agit d'une cible facile. Il s'agit d'un secteur relativement restreint, avec un nombre limité d'acteurs économiques et peu de consommateurs. Chaque année, quelque 50 millions de visons sont abattus de par le monde. Dans le même temps, 60 milliards d'animaux sont abattus pour leur viande. La proportion est de 1200/1.

L'enquête d'opinion réalisée par Gaia et IPSOS tend à prouver que l'opinion publique est opposée à l'élevage de visons. M. Wajsberg considère que l'étude réalisée à la demande de Gaia était orientée. Les questions posées n'étaient pas neutres. Marc Wajsberg épingle en particulier la question n° 3, très tendancieuse, qui implique un jugement de valeur subjectif. La question donne en effet une image très négative des cages dans lesquelles sont élevés les visons. Cette question est immédiatement suivie de la question la plus cruciale du sondage d'opinion. Dans ces conditions, il est presque impossible, pour la personne interrogée, de donner une autre réponse que celle recherchée par les enquêteurs.

L'orateur conclut que, dans une perspective sociale et politique, il n'est pas opportun d'instaurer une telle interdiction.

3. Exposé de Mme Françoise Hossay, présidente de l'association EFBA (European Fur Breeders Association)

Mme Françoise Hossay précise que l'association EFBA est une organisation internationale sans but lucratif représentant 22 associations nationales situées en Allemagne, Belgique, Danemark, Espagne, Estonie, Finlande, France, Grèce, Pays-Bas, Islande, Irlande, Italie, Lettonie, Lituanie, Norvège, Suède, Roumanie, Hongrie, Pologne, République tchèque, Serbie et Bosnie.

De vraag die gesteld moet worden is of het onverantwoord is om een bontjas te hebben? Het antwoord daarop is volgens de spreker negatief omdat bont een zeer duurzame vorm van kledijproductie is en (warme) kledij heeft de mens absoluut nodig.

Spreker herinnert eraan dat sommige goedkope kleding in de lage loonlanden door arbeiders in erbarmelijke omstandigheden wordt geproduceerd.

Het vandaag verbieden van nertsboerderijen kan morgen leiden tot het moeten opleggen van een verbod op de productie van ganzenlever, varkensvlees, kippenvlees enz. In die gevallen gelden immers dezelfde beschouwingen betreffende dierenwelzijn en morele bezwaren.

Nog een vraag is of de momenteel besproken wetsvoorstellen een prioriteit betreffende dierenwelzijn inhouden. Het voordeel kan zijn dat het een gemakkelijk doelwit is. Het gaat om een relatief kleine sector, met een beperkt aantal economische actoren en een beperkt aantal gebruikers. Er worden jaarlijks wereldwijd ongeveer 50 miljoen nertsen geslacht. Jaarlijks worden meer dan 60 miljard dieren geslacht voor hun vlees. Dat is een verhouding van 1200 / 1.

Uit het opinieonderzoek dat door Gaia en IPSOS werd uitgevoerd moet blijken dat de publieke opinie tegen de nertsenfokkerijen gekant zijn. De heer Wajsberg is van oordeel dat het onderzoek dat in opdracht van Gaia werd uitgevoerd, gestuurd werd. De gestelde vragen waren niet neutraal. In het bijzonder wijst Marc Wajsberg op de erg gekleurde vraag nr 3, die een subjectieve waardebeoordeling inhoudt. Met name een erg negatieve visie op de kooien in dewelke nertsen gehouden worden. Deze vraag wordt onmiddellijk gevolgd door de meest cruciale vraag van de opiniepeiling. De gepeilde kan in die omstandigheden bijna niet anders antwoorden dan op de door de vraagstellers beoogde wijze.

Spreker concludeert dat het vanuit maatschappelijk en politiek perspectief niet wenselijk is een dergelijk verbod in te voeren.

3. Uiteenzetting van mevrouw Françoise Hossay, voorzitter van de European Fur Breeders Association (EFBA)

Mevrouw Françoise Hossay verduidelijkt dat EFBA een internationale organisatie zonder winstoogmerk is die optreedt als vertegenwoordiger voor 22 nationale verenigingen uit Duitsland, België, Denemarken, Spanje, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Nederland, IJsland, Ierland, Italië, Letland, Litouwen, Noorwegen, Zweden, Roemenië, Hongarije, Polen, de Tsjechische Republiek, Servië en Bosnië.

EFBA a pour mission de représenter les intérêts des éleveurs européens d'animaux à fourrure auprès des institutions européennes et nationales. En tant que membre actif dans l'agriculture, cette association encourage la recherche scientifique afin de contribuer entre autre, au développement du bien-être animal. EFBA cherche à promouvoir une image réaliste et transparente de l'élevage européen d'animaux à fourrure auprès du public.

Le secteur de la fourrure compte 7 200 fermiers dans les Etats Membres européens, cela représente 120 000 emplois directs et indirects rien qu'en Europe ainsi qu'un chiffre d'affaires de 1,7 milliard d'euros.

49 % (32,5 millions d'unités) de la production mondiale de la fourrure de vison provient de fermes européennes. La Chine est le deuxième producteur mondial avec 32 % de la production mondiale (21 millions d'unités) et est donc le plus gros concurrent pour les éleveurs européens d'animaux à fourrure. Le Canada produit quant à lui 2,4 millions d'unités, les États-Unis 3,4 millions d'unités et la Fédération de Russie 6,7 millions d'unités.

La fourrure est un secteur en pleine croissance et cette tendance est récurrente. Sur les dix dernières années, la production mondiale a doublé et la production en provenance de Chine a plus que triplé. La production européenne a aussi augmenté de plus de 50 %. En Europe, l'élevage des animaux à fourrure se concentre essentiellement au Danemark, en Finlande, en Pologne, aux Pays-Bas mais aussi dans les pays du sud.

Le secteur belge contribue également à ce succès avec une production annuelle de plus de 200 000 unités générées par 18 élevages. Dans le cas de figure où les exploitations belges viendraient à être fermées, la demande sera satisfaite par d'autres pays, surtout d'Europe de l'Est, ou plus que probablement par la Chine, où les normes de bien-être animal sont beaucoup moins strictes.

Collectivement, les éleveurs européens d'animaux à fourrure se sont engagés à continuer d'améliorer le bien-être des animaux à fourrure. EFBA a lancé à cette fin le projet "WelFur" en 2009. Celui-ci est en fait une extension du projet de la Commission Européenne "Welfare Quality". L'objectif de WelFur est d'introduire au niveau des élevages un programme de certification basé sur un protocole d'évaluation du bien-être des visons. Ce programme s'appuie sur quatre principes de bien-être: une alimentation appropriée, un bon logement, une bonne santé et un comportement approprié envers l'animal. À cela s'ajoutent douze indicateurs spécifiques

De EFBA behartigt de belangen van de Europese pelsdierhouders bij de Europese en nationale instellingen. Als actief lid in de landbouw bevordert de vereniging het wetenschappelijk onderzoek en draagt zo onder andere bij tot het bevorderen van het dierenwelzijn. EFBA wil het grote publiek een realistisch en transparant beeld geven van de Europese pelsdierkwekerij.

De bontsector telt 7.200 kwekers in de Europese lidstaten, samen goed voor 120.000 rechtstreekse en onrechtstreekse banen, en in Europa alleen al betekent dit een omzet van 1,7 miljard euro.

49 % (32,5 miljoen dieren) van de nertsbontproductie wereldwijd komt van Europese kwekerijen. China is de tweede wereldproducent met 32 % van de wereldproductie (21 miljoen dieren) en dus ook de grootste concurrent voor de Europese pelsdierhouders. Canada op zijn beurt produceert 2,4 miljoen dieren, de USA 3,4 miljoen dieren en de Russische Federatie 6,7 miljoen dieren.

De bontsector groeit snel en die trend zet zich voort. In de loop van de laatste tien jaren verdubbelde de wereldproductie en de productie uit China is zelfs meer dan verdrievoudigd. Ook de Europese productie steeg met meer dan 50 %. In Europa zijn er vooral in Denemarken, in Finland, in Polen en in Nederland pelsdierkwekerijen, maar ook in de zuidse landen komen ze voor.

Ook de Belgische sector draagt bij tot dit succes met een jaarlijkse productie van meer dan 200.000 dieren in 18 kwekerijen. Wanneer de Belgische bedrijven eventueel zouden sluiten, zal aan de vraag worden voldaan door andere, vooral Oost-Europese landen of nog waarschijnlijker door China waar de normen inzake dierenwelzijn aanzienlijk minder hoog zijn.

De Europese pelsdierhouders hebben er zich samen toe verbonden om het welzijn van pelsdieren te blijven verbeteren. EFBA lanceerde daartoe in 2009 het project "WelFur", in feite een voortzetting van het project "Welfare Quality" van de Europese Commissie. WelFur beoogt de introductie van een certificatieprogramma voor kwekerijen op basis van een evaluatieprotocol voor het welzijn van nertsen. Dit programma is gebaseerd op vier welzijnsprincipes: aangepaste voeding, goede kooien, een goede gezondheid en een gepast gedrag tegenover de dieren. Er zijn ook twaalf specifieke indicatoren voor het dierenwelzijn. Door te meten hoe

de bien-être. En mesurant la manière dont une ferme se positionne sur chacun de ces indicateurs, il est possible de montrer le niveau de conformité du bien-être de l'animal et cela pour n'importe quelle exploitation agricole. WelFur est basé sur la recherche scientifique et ce projet a été coordonné par un consortium de huit universités européennes compétentes en la matière. WelFur deviendra la nouvelle référence scientifique générale pour les animaux à fourrure vis-à-vis du rapport SCAWAH-2001.

La réglementation européenne sur l'élevage d'animaux à fourrure comprend la directive 98/58 concernant le bien-être des animaux d'élevage et des animaux à fourrure, le nouveau règlement 1099/2009 sur l'abattage et la mise à mort des animaux d'élevage, qui est entré en vigueur le 1^{er} janvier 2013, le règlement 1069/2009 sur les sous-produits animaux et le règlement 1/2005 sur le transport des animaux. La Commission européenne prévoit également l'adoption d'ici 2014-2015 d'une loi-cadre sur le bien-être animal, qui inclura les nouvelles normes remplaçant la directive 98/58.

De plus, le Conseil de l'Europe a adopté en 1999 une recommandation sur l'élevage d'animaux à fourrure, qui est liée à la convention n° 087 sur la protection des animaux. Les États signataires de la convention (dont la Belgique fait partie) ont l'obligation de transposer cette recommandation dans leur législation nationale, ce qui n'a pas été fait jusqu'à ce jour par la Belgique. La recommandation comporte des dispositions qui portent tant sur les installations d'hébergement que sur l'élevage et l'inspection, le *management*, la recherche, les méthodes d'abattage des animaux et l'outillage prévu à cet effet. L'objectif de la recommandation consiste principalement et prioritairement à protéger la santé et le bien-être des différentes espèces d'animaux à fourrure.

En ce qui concerne la législation belge, c'est la loi du 14 août 1986 sur la protection et le bien-être des animaux qui s'applique. Cette loi a été modifiée en 1995, en 2003 et en 2010. Il existe également plusieurs arrêtés royaux: l'arrêté royal du 16 janvier 1998 sur l'abattage et la mise à mort des animaux (modifié en 2010), l'arrêté royal du 9 juillet 1999 sur le transport des animaux (modifié en 2005 et en 2010) et enfin l'arrêté royal du 27 avril 2007 sur les sous-produits animaux, qui a été modifié en 2008 et en 2012.

La législation belge prévoit uniquement que les cages destinées aux visons doivent être suffisamment spacieuses pour leur permettre de se lever et de se coucher. Toutefois, dans le souci de respecter de manière anticipée les futures directives européennes, les

een kwekerij presteert voor elk van deze indicatoren is het mogelijk om voor elk soort landbouwbedrijf aan te tonen of het niveau van dierenwelzijn voldoet. WelFur is gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek en het project werd gecoördineerd door een consortium van 8 competente Europese universiteiten. WelFur zal de nieuwe algemene wetenschappelijke referentie worden voor pelsdieren in vergelijking met het rapport SCAWAH-2001.

De Europese reglementering betreffende de pelsdierkwekerij omvat Richtlijn 98/58 met betrekking tot het welzijn van kweekdieren en de pelsdieren, het nieuwe reglement 1099/2009 dat van kracht werd op 01/01/2013 met betrekking tot het slachten en doden van kweekdieren, het reglement 1069/2009 met betrekking tot dierlijke bijproducten en het reglement 1/2005 met betrekking tot het vervoer van dieren. De Europese Commissie voorziet tegen 2014-2015 ook in een toekomstige kaderwet met betrekking tot het dierenwelzijn waarin de nieuwe normen tot vervanging van Richtlijn 98/58 zullen worden opgenomen.

Bovendien heeft de Raad van Europa in 1999 een aanbeveling goedgekeurd met betrekking tot het houden van pelsdieren, die is gelinkt aan overeenkomst nr. 087 inzake de dierenbescherming. De landen die de overeenkomst hebben ondertekend (waaronder België) zijn verplicht om deze aanbeveling om te zetten in hun nationale wetgeving. Dit is tot op vandaag nog niet gebeurd in België. De aanbeveling bevat bepalingen die betrekking hebben op zowel de verblijfsinstallaties, als het kweken en inspecteren, beheer, onderzoek, methodes en inrichtingen voor het doden van de dieren. De aanbeveling beoogt voornamelijk en prioritair om de gezondheid en het welzijn van de verschillende soorten pelsdieren te beschermen.

Wat de wetgeving betreft, is in België de wet van 14 augustus 1986 met betrekking tot de bescherming en het welzijn van dieren van toepassing. Die wet werd in 1995, 2003 en 2010 gewijzigd. Daarnaast zijn er verschillende koninklijke besluiten: een koninklijk besluit van 16 januari 1998 met betrekking tot het slachten en doden van dieren (gewijzigd in 2010). Een koninklijk besluit van 09 juli 1999 met betrekking tot het vervoer van dieren (gewijzigd in 2005 en 2010) en tenslotte een koninklijk besluit van 27 april 2007 met betrekking tot dierlijke bijproducten, gewijzigd in 2008 en 2012.

In de Belgische wetgeving wordt alleen bepaald dat de kooien voor nertsen groot genoeg moeten zijn zodat de dieren in staat zijn om recht te staan en te liggen. Maar met het oog op de naleving van de toekomstige Europese richtlijnen hebben de Belgische kwekers bij

éleveurs belges se sont déjà volontairement conformés aux recommandations précitées du Conseil européen à l'occasion de la création de nouvelles exploitations ou de la réalisation de travaux dans un élevage, ou encore lors de l'extension d'un élevage.

L'objectif est que le bien-être animal devienne une compétence régionale à partir de 2014.

Les élevages d'animaux à fourrure ont le soutien de l'Union Européenne. En effet, le 31 août 2012, une pétition a été déposée par l'organisation "*occupy for animals*" au Parlement Européen. Celle-ci contenait les mêmes arguments que celle de GAIA et était supportée par 13.190 signatures. Le 5 mars 2013, la DG SANCO (la direction générale compétente de la Commission européenne) a pris position en la matière, et enfin, le 28 mai 2013, la pétition a été rejetée sans discussion par le Parlement Européen.

La EFBA propose un plan d'action en deux phases pour la Belgique: premièrement, de faire transposer dans la législation nationale la recommandation du Conseil de l'Europe sur la protection des animaux à fourrure, et deuxièmement, de revoir les standards de bien-être des animaux à fourrure en ligne avec la nouvelle loi-cadre européenne sur le bien-être des animaux d'élevage et sur la base de l'expérience acquise avec le projet WelFur.

Pour ce point, la EFBA s'est basée sur une étude du cycle de vie de la fourrure naturelle vis-à-vis de la fourrure artificielle effectuée par le Canada en 2011 (*DSS Management Consultants*). Cette étude est articulée autour de 4 axes: les ressources qui sont liées à la consommation d'énergie non renouvelable et à l'extraction minière, la qualité de l'écosystème qui se réfère à l'occupation des sols et au recyclage biologique (matières organiques / inorganiques), l'impact sur la santé humaine qui est quant à lui lié à l'utilisation de produits chimiques et enfin le changement climatique qui est lié au gaz à effet de serre et les émissions de CO₂.

Les chiffres parlent d'eux-mêmes. Une des caractéristiques environnementales fondamentale de la production de la fourrure est la chaîne de recyclage. Il faut savoir que chaque année en Europe, plus d'un million de tonnes de sous-produits animaliers (principalement le poulet et le poisson) sont recyclés en nourriture pour les visons. En ce qui concerne les 24 millions de tonnes de déchets (carcasses et fumier), c'est-à-dire 68 % des déchets totaux, ils sont quant à eux recyclés en biodiesel 2^{ème} génération, en ciment, en énergie renouvelable et fertilisant. De plus, la fourrure naturelle a une durée de vie de 30-40 ans.

het oprichten van nieuw bedrijven, bij werkzaamheden of bij uitbreiding van een kwekerij deze aanbevelingen van de Europese Raad al vrijwillig gevolgd.

Het is de bedoeling dat vanaf 2014 dierenwelzijn een regionale bevoegdheid wordt.

De pelsdierfokkerijen hebben de steun van de Europese Unie. Op 31 augustus 2012 werd er bij het Europese Parlement een petitie ingediend door de organisatie "*occupy for animals*". Deze bevat dezelfde argumenten als die van GAIA en wordt gesteund door 13.190 personen. Op 05 maart 2013 nam het DG SANCO (het bevoegde directoraat — generaal van de Europese Commissie) daarover een standpunt in en op 28 mei 2013 tenslotte werd de petitie zonder verdere discussie door het Europese Parlement verworpen.

EFBA stelt voor België, een actieplan in twee fasen voor. Ten eerste om de aanbeveling met betrekking tot de bescherming van pelsdieren van de Raad van Europa om te zetten in de nationale wetgeving. Ten tweede om de normen inzake welzijn van pelsdieren te herzien in het licht van de nieuwe Europese kaderwet met betrekking tot het welzijn van kweekdieren en op basis van de ervaring met het project WelFur.

Voor dit punt werd een studie over de levenscyclus van natuurlijk bont tegenover de levenscyclus van nepbont, uitgevoerd in Canada in 2011 als uitgangspunt genomen (*DSS Management Consultants*). De productiehulpmiddelen hebben te maken met: het verbruik van niet-hernieuwbare energie en mijnbouw; de kwaliteit van het ecosysteem met het gebruik van grond en de biologische recyclage (organische / anorganische materie); de menselijke gezondheid gelinkt aan het gebruik van chemische producten; de klimaatverandering door het broeikaseffect en de uitstoot van CO₂.

De cijfers spreken voor zich. Een van de fundamentele milieukeurmerken van de bontproductie is de recyclageketen. Men moet weten dat er in Europa elk jaar meer dan een miljoen ton dierlijke bijproducten (voornamelijk kip en vis) worden gerecycleerd in voedsel voor nertsen. 24 miljoen ton afval (karkassen en mest), dat wil zeggen 68 % van al het afval, wordt gerecycleerd tot biodiesel van de tweede generatie, tot cement, hernieuwbare energie en meststoffen. Natuurlijk bont heeft bovendien een levensduur van 30-40 jaar.

Le rapport du Delft Institute est contestable. Ce rapport a été commandé par trois associations: Gaia, *Bont voor Dieren* et LAV. Le rapport n'est pas conforme à la norme Iso14*** (standard pour les études de cycle de vie), tout d'abord parce que la base de données et le modèle ne sont pas suffisamment documentés et parce qu'il n'a pas été révisé par des parties externes et des rapporteurs indépendants. Différents critères n'ont pas été étudiés dans le rapport et il n'y est, par exemple, pas tenu compte de la durée de vie des produits et des crédits positifs de la chaîne de recyclage de la fourrure naturelle. Citons, à cet égard, l'équivalence biaisée d'un kilo de fourrure et d'un kilo de textile. Enfin, ce rapport se base sur des données relatives à la production de vraie fourrure provenant exclusivement des Pays-Bas (WUR — LEI 2007), alors que ce pays ne représente que 10 % de la production mondiale.

Il s'agit en l'occurrence d'un sondage d'opinion, commandé par la EFBA auprès d'Ipsos (Paris) sur la position de 3 pays Européens vis-à-vis de la production d'animaux à fourrure. En Belgique, 1 000 participants (>18 ans) ont été interviewés on-line entre le 20 et le 26 octobre 2010. Les résultats ont été obtenus en novembre 2010:

72 % des personnes interrogées pensent déjà avoir entendu parler du secteur de la production d'animaux à fourrure.

21 % des personnes interrogées pensent que le bien-être des animaux à fourrure dans en Belgique est le même que celui des animaux à fourrure en Chine.

51 % des personnes interrogées pensent que la production d'animaux à fourrure doit être interdite en Belgique. Ce chiffre est loin des 90 % de l'enquête Ipsos réalisée à la demande de Gaia (voir *supra*).

En 2031, la EFBA a commandé un suivi à Ipsos (Paris) sur la position de cinq pays européens vis-à-vis de la production d'animaux à fourrure. Il ressort de la synthèse de cette enquête:

que 70 % des Européens pensent déjà avoir entendu parler du secteur de la production d'animaux à fourrure (même niveau que 2010);

que 50 % des Européens qui savent assez bien ce qu'est le secteur, l'acceptent;

que 69 % des Européens qui ont déjà visité un élevage d'animaux à fourrure, l'acceptent.

Het rapport van het Delft Institute is betwistbaar. Dit rapport werd besteld door drie verenigingen: Gaia, Bont voor Dieren en LAV. Het rapport voldoet niet aan de Iso 14*** (norm voor studies inzake de levenscyclus), eerst en vooral omdat de database en het model onvoldoende gedocumenteerd zijn, en omdat het niet werd gereviseerd door externe partijen en onafhankelijke rapporteurs. In het rapport werden verschillende criteria niet bestudeerd en werd geen rekening gehouden met bijvoorbeeld de levensduur van de producten en de positieve punten van de recyclageketen van natuurlijk bont. Er zijn in dit verband de mank lopende gelijkstelling van 1 kg bont versus 1 kg textiel. Tenslotte baseert dit rapport zich op gegevens over de productie van echt bont die uitsluitend afkomstig zijn uit Nederland (WUR — LEI 2007), daar waar dit land slechts 10 % van de wereldproductie vertegenwoordigt.

Het gaat hier om een opiniepeiling, besteld door EFBA bij Ipsos (Parijs) over het standpunt in 3 Europese landen m.b.t. de productie van pelsdieren. Voor België werd online de mening gevraagd van 1.000 deelnemers (>18 jaar) in de periode tussen 20 en 26 oktober 2010. De resultaten werden ontvangen in november 2010:

72 % van de ondervraagden denkt al gehoord te hebben van de sector voor de productie van pelsdieren.

21 % van de ondervraagden denkt dat het welzijn van pelsdieren in België hetzelfde is dan dat van pelsdieren in China.

51 % van de ondervraagden denkt dat de productie van pelsdieren in België moet worden verboden. Dit cijfer staat ver af van de 90 % uit een IPSOS-enquête die in opdracht van GAIA werd gemaakt (zie *supra*)

In 2013, heeft EFBA een opvolging bij Ipsos (Parijs) over het standpunt in 5 Europese landen m.b.t. de productie van pelsdieren besteld. De samenvatting van deze enquête toont dat:

70 % van de Europeanen denkt al gehoord te hebben over de sector voor de productie van pelsdieren (zelfde niveau als in 2010).

50 % van de Europeanen die weten wat de sector inhoudt, deze aanvaardt.

69 % van de Europeanen die al een bezoek brachten aan een pelsdierkwekerij, deze aanvaardden.

80 % des Européens considèrent que l'élément le plus important dans l'acceptabilité d'élevage d'animaux est le bien-être animal et non l'utilisation finale du produit.

50 % des Européens pensent que l'acceptabilité du secteur est liée à l'importance et à l'amélioration du bien-être animal.

Conclusion

Le secteur de la fourrure est un secteur en constante croissance ces dix dernières années. L'Europe est un facteur clé et est leader sur le marché mondial. Le bien-être animal est la *priorité* première et absolue. Il y a une législation européenne relative au secteur et celle-ci doit dès lors être transposée dans la législation nationale.

4. *Exposé de M. Kris Baetens, directeur Sectorwerking à l'UNIZO, Unie van Zelfstandige Ondernemers*

M. Kris Baetens (UNIZO) souligne que le BEFFA est l'une des 120 organisations sectorielles avec lesquelles l'UNIZO collabore. L'UNIZO souscrit aux points de vue du BEFFA et est opposé aux propositions de loi à l'examen.

L'orateur rappelle que les élevages d'animaux à fourrure sont le premier maillon d'une longue chaîne de (sous-)secteurs. Après l'élevage et la détention d'animaux, des activités sont ensuite effectuées dans d'autres entreprises. Il s'agit en premier lieu, notamment, des couperies de poils, des tanneries de peaux et des pelletiers, mais aussi d'entreprises de sous-traitance qui proposent parfois des produits et des services très spécifiques à ces entreprises. Un exemple important est celui des entreprises d'aliments composés pour animaux. Au sein de l'Union européenne, elles fournissent plus d'un million de tonnes de nourriture aux élevages d'animaux à fourrure.

L'activité de ces entreprises est spécifique et technique. Les mesures touchant le secteur de l'élevage des animaux à fourrure ont un impact direct non seulement sur le secteur de l'élevage mais aussi sur d'autres secteurs.

Le secteur de la vente de fourrure au détail et les boutiques de mode qui proposent une gamme de produits à base de fourrure seront également touchés en cas d'interdiction des élevages d'animaux à fourrure.

L'Unizo veut surtout mettre l'accent sur l'importance économique du secteur. En chiffres concrets, le secteur comprend notamment:

80 % van de Europeanen is van mening dat het belangrijkste element voor het aanvaarden van kweekdieren het welzijn van het dier is en niet het gebruik van het eindproduct.

50 % van de Europeanen van mening is dat de aanvaardbaarheid van de sector verband houdt met het belang en het verbeterd welzijn van de dieren.

Conclusie

De bontsector is een sector die de laatste tien jaar voortdurend groeit. Europa is daarbij een sleutelfactor en leader op de wereldmarkt. Het welzijn van de dieren is de eerste en absolute prioriteit. Er is een Europese wetgeving voor de sector en diensgevolge moet deze ook worden omgezet in nationale wetgeving.

4. *Uiteenzetting van de heer Kris Baetens, directeur Sectorwerking bij UNIZO, de Unie van Zelfstandige Ondernemers*

De heer Kris Baetens (UNIZO), wijst erop dat BEFFA een van de 120 sectororganisaties is waar UNIZO mee samenwerkt. UNIZO is het eens met de standpunten van BEFFA en is tegen de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen.

Spreker herinnert eraan dat de pelsdiermouterijen de eerste schakel in een lange keten van (sub)sectoren zijn. Na het fokken en houden van de dieren, zijn er vervolgens activiteiten die in andere ondernemingen worden uitgevoerd. Het gaat in eerste instantie onder meer om haarsnijderijen, pelslooierijen en bontbewerkers, maar ook toeleveringsbedrijven die soms zeer specifieke producten en diensten aan deze bedrijven aanbieden. Een belangrijk voorbeeld hiervan zijn de dierlijke mengvoederbedrijven. Zij leveren binnen de Europese Unie meer dan 1 miljoen ton voedsel aan voor de pelsdierhouderijen.

De activiteit van deze bedrijven is specifiek en technisch. Maatregelen die de sector van de pelsdierhouderijen treffen, hebben meteen een impact op meer sectoren dan louter de houderijen en fokkerijen.

Ook de sector van de bontdetailhandel en modeboetieks met een gamma aan bontproducten worden getroffen indien er een verbod op de pelsdierfokkerijen wordt ingesteld.

Unizo wil vooral de nadruk leggen op het economische belang van de sector. In concrete cijfers betekent de sector onder meer:

— 18 élevages d'animaux à fourrure, principalement en Flandre

— Plus de 100 entreprises familiales dans les secteurs de la coupe de poils, de la teinturerie, de la transformation de fourrures et de la tannerie. Ces secteurs (y compris les élevages d'animaux à fourrure) emploient à eux seuls plus de 200 travailleurs. En raison de la spécificité du secteur, le taux de rétention est particulièrement élevé et la rotation, faible à inexistante.

— Au niveau du commerce de détail, il existe 60 vendeurs spécialisés dans la vente de fourrure, plus quelques milliers de boutiques et de magasins de vêtements dont l'offre comporte une gamme, petite ou grande, de fourrures.

— Le chiffre d'affaires de la vente de fourrure au détail a atteint en 2011 16,5 millions d'euros et suit une courbe ascendante, tant en Belgique qu'en Europe, ainsi qu'au niveau mondial (Russie, Chine, etc.).

Il est également important de situer le secteur dans un ensemble économique plus vaste.

Au sein de l'Union européenne, il existe 3 861 élevages d'animaux à fourrure. Les fourrures européennes ont une valeur marchande de 1,5 billion d'euros. Le secteur au sens large comprend plus de 17 000 entreprises. Plus de 60 000 travailleurs y travaillent à temps plein, et 60 000 autres y sont occupés à temps partiel.

La valeur marchande de la vente de fourrure au sein de l'Union européenne est estimée, pour les années 2010 et 2011, à 3,5 milliards d'euros.

Un secteur connexe important (sous-traitance) est celui des entreprises produisant des aliments composés. La quantité d'aliments destinés aux animaux à fourrure produite annuellement au sein de l'Union européenne est estimée à 1 million de tonnes. Ces aliments sont fabriqués à base de produits dérivés (dont des déchets) provenant d'exploitations avicoles, de la transformation du poisson et d'abattoirs.

L'intervenant souligne en outre que toutes les entreprises du secteur des élevages d'animaux à fourrure et assimilés sont des entreprises familiales dont les dirigeants sont des entrepreneurs indépendants qui investissent leurs propres moyens dans une activité économique durable.

Compte tenu du caractère spécifique de cette activité, de la tradition des entreprises et de la nature de cet artisanat, il est également impossible de changer rapidement d'activité. La reconversion de ces entreprises est quasi impossible.

— 18 pelsdierhouderijen, hoofdzakelijk in Vlaanderen

— Meer dan 100 familiale bedrijven in de sector van haarsnijderijen, ververijen, bontbewerkers en leerlooierijen. Die sectoren (pelsdierhouderijen, haarsnijderijen, ververijen, bontbewerkers en leerlooierijen) stellen op zich meer dan 200 werknemers te werk. Door de specificiteit van de sector is de retentiegraad bijzonder groot en het verloop klein tot onbestaande.

— Er zijn 60 zeer specifieke bontspeciaalzaken in de detailhandel en enkele duizenden boetieks en kleedingzaken die een groot of klein gamma pelzen in de aanbieding hebben.

— Het omzetcijfer van de bontdetailhandel voor 2011 bedraagt 16,5 miljoen euro en gaat in stijgende lijn, zowel in België als in Europa en mondiaal (Rusland, China, ...).

Het is eveneens van belang om de sector in een economisch groter geheel te plaatsen.

In de Europese Unie zijn er 3861 pelsdierhouderijen. De Europese pelzen hebben een handelswaarde van 1,5 biljoen euro. Het totaal aantal ondernemingen binnen de ruimere sector bedraagt meer dan 17.000. Meer dan 60.000 werknemers hebben er een voltijdse en nog eens 60.000 een deeltijdse betrekking.

De handelswaarde van de bontverkoop wordt binnen de Europese Unie voor 2010/2011 geschat op 3,5 miljard euro.

Een belangrijke aanverwante sector (toeleveringssector) is de sector van de mengvoederbedrijven. Jaarlijks wordt binnen de Europese Unie een hoeveelheid voeding geschat op meer dan 1 miljoen ton, geproduceerd voor de pelsdieren. De voeding wordt vervaardigd op basis van afgeleide producten (waaronder afval) van pluimveebedrijven, visverwerking en slachthuizen.

Spreeker wijst er verder op dat de alle ondernemingen uit de sector van de pelsdierhouderijen en aanverwanten, familiale bedrijven zijn. De bedrijfsleiders zijn zelfstandige ondernemers die met eigen middelen investeren in een duurzame economische activiteit.

Door de specificiteit van de activiteit, de traditie van de ondernemingen en de kunde van de ambacht, is het tevens onmogelijk om snel om te schakelen naar andere activiteiten. Een conversie van de bedrijven is zo goed als onmogelijk.

Ces entreprises familiales sont en outre installées en Belgique au niveau local. La plus-value réalisée reste en Belgique et cet élément est important dans la conjoncture économique actuelle.

Les entreprises de ce secteur recherchent la durabilité et se soucient des questions environnementales.

Les entreprises du secteur attachent de l'importance à la bonne gestion des entreprises et assurent dès lors la formation et la formation continuée des entrepreneurs, des employeurs et des travailleurs afin d'améliorer les techniques entrepreneuriales et d'affiner ainsi en continu la qualité et le service.

Le secteur attache de l'importance au bien-être des animaux et est dès lors ouvert à un dialogue constructif avec l'organisation de défense des droits des animaux.

Enfin, l'intervenant fait observer qu'il importe que le secteur ait suffisamment d'opportunités de développement. Cela doit s'organiser en concertation avec toutes les parties prenantes (employeurs, syndicats, consommateurs, organisations du domaine du bien-être animal, responsables politiques, etc.).

5. Exposé de M. Wim Verhagen, président de la "Nederlandse Vereniging Pelsdierenhouders"

M. Wim Verhagen, président de la "Nederlandse Vereniging Pelsdierenhouders", centrera son intervention sur les discussions politiques aux Pays-Bas autour de la question de l'interdiction de production des fourrures animales, et spécialement de vison.

Le secteur de la production, aux Pays-Bas, compte 160 sociétés, qui exploitent environ 200 entreprises. Ces entreprises représentent un total de cinq millions de visons. Avec la Pologne, les Pays-Bas arrivent au troisième rang des plus grands producteurs au monde. Le chiffre d'affaire annuel s'élève à 375 millions d'euros. La valeur ajoutée pour l'économie néerlandaise peut être évaluée à 200 millions d'euros par an. L'ensemble des entreprises, principalement familiales, donnent du travail à environ 1500 personnes.

Ce secteur est florissant, au niveau européen et au niveau mondial: la croissance économique atteint 15 % sur une base annuelle. Pour l'intervenant, cette croissance s'explique par les qualités esthétiques et de durabilité des fourrures animales.

Deze familiale bedrijven zijn dan ook lokaal verankerd in België. De gerealiseerde meerwaarde blijft in België. Een element dat gezien de huidige economische context, belangrijk is.

De ondernemingen in de sector zijn op zoek naar duurzaamheid en houden rekening met de milieuaspecten.

De ondernemingen van de sector hechten belang aan het goede beheer van de bedrijven. Daarom zorgen ze voor vorming en opleiding voor de ondernemers, werkgevers en werknemers om de bedrijfstechnieken te verbeteren en op die wijze de kwaliteit en dienstverlening continu aan te scherpen.

De sector hecht belang aan dierenwelzijn en staat daarom open voor een constructieve dialoog met de dierenrechtenorganisatie.

Tot slot merkt spreker op dat belangrijk is dat de sector voldoende kansen moet krijgen om zich te ontwikkelen. Dit moet in samenspraak met alle stakeholders gebeuren (werkgevers, vakbonden, consumenten, dierenwelzijn organisaties, politici,..).

5. Uiteenzetting van de heer Wim Verhagen, voorzitter van de Nederlandse Vereniging Pelsdierenhouders

De heer Wim Verhagen, voorzitter van de Nederlandse Vereniging Pelsdierenhouders, zal zijn betoog toespitsen op de politieke debatten in Nederland over het vraagstuk van het verbod op de productie van dierenpelzen, in het bijzonder pelzen van nertsen.

De productiesector in Nederland telt 160 vennootschappen, die ongeveer 200 ondernemingen beheren, samen goed voor zowat 5 miljoen nertsen. Met Polen is Nederland de derde grootste producent ter wereld. De jaaromzet bedraagt 375 miljoen euro. De toegevoegde waarde voor de Nederlandse economie kan worden geraamd op 200 miljoen euro per jaar. Alle ondernemingen samen, doorgaans familiebedrijven, verschaffen werk aan ongeveer 1 500 werknemers.

De sector is in volle bloei, zowel Europees als wereldwijd: op jaarbasis bedraagt de economische groei 15 %. Voor de spreker valt die groei te verklaren door de esthetische eigenschappen en de duurzaamheid van dierenpelzen.

En tant que structure de représentation des producteurs de fourrures animales, l'association que l'intervenant préside a toujours insisté sur la nécessité de respecter le bien-être des animaux. De fortes sommes ont été investies à cet effet, notamment dans la recherche. L'association s'est en effet dotée d'un centre de recherche, situé à l'Université d'Utrecht. Dans le cadre de cette université a été créé le premier vaccin à destination de ces animaux.

La discussion relative à la production des fourrures animales a débuté aux Pays-Bas avec l'adoption d'une nouvelle loi en 1992 afférente au bien-être et à la santé des animaux. La détention d'animaux y est subordonnée au respect de leur bien-être.

Afin de déterminer si ce bien-être était respecté dans les élevages de visons, un mandat de recherche fut octroyé au professeur Wiepkema, de l'Université de Wageningen. Le résultat de cette recherche, publié en 1994, démontrait qu'il était possible de garantir le respect du bien-être dans ces élevages. Comme partout, des améliorations étaient toutefois possibles.

Une deuxième recherche fut commanditée, sur le même sujet, à l'*Interfacultair Centrum Welzijn Dieren* de l'Université d'Utrecht. Cette recherche a duré plusieurs années; de nombreux élevages ont été visités. Cette deuxième recherche a confirmé les résultats de la première.

Sur la base de ces deux recherches, l'élevage de visons a été inscrit sur une liste positive. Le secteur a également pris note des possibilités d'améliorations et s'est engagé à les mettre en œuvre. Un trajet sur dix ans a été tracé. Les évaluations intermédiaires réalisées par une équipe de l'Université d'Utrecht démontrent que les engagements pris ont été suivis d'effets concrets.

Malgré tout, une nouvelle majorité gouvernementale, en 1999, s'est interrogée sur l'opportunité d'une interdiction de la production de fourrures animales. Le ministre compétent a commandité une étude, dont il est ressorti qu'une telle interdiction ne pouvait se justifier sur la base du bien-être animal. Une telle interdiction ne peut reposer que sur des considérations morales ou éthiques.

Face à cette volonté du gouvernement, des voix se sont élevées pour critiquer une certaine forme d'arbitraire. Sur quelle base peut-on interdire la détention d'un animal en vue d'obtenir sa fourrure et non la détention d'un animal pour consommer sa viande, simplement pour avoir sa compagnie ou pour participer à une

Als vertegenwoordigende instantie van de pelsdierenhouders heeft de vereniging waar de spreker de voorzitter van is, er altijd nadrukkelijk op gewezen dat het welzijn van de dieren in acht moet worden genomen. In dat opzicht zijn forse bedragen geïnvesteerd, meer bepaald in onderzoek. De vereniging beschikt dan ook over een onderzoekscentrum aan de Universiteit Utrecht. Aan die universiteit werd het eerste vaccin voor pelsdieren ontwikkeld.

De discussie over de productie van dierenpelzen laaide in Nederland op toen in 1992 een nieuwe wet over het welzijn en de gezondheid van de dieren werd aangenomen. Het houden van pelsdieren kan alleen als hun welzijn in acht wordt genomen.

Om na te gaan of met dat welzijn rekening werd gehouden in de nertsfokkerijen, werd een onderzoeksopdracht toegekend aan professor Wiepkema van de Landbouwuniversiteit Wageningen. Uit de in 1994 bekendgemaakte bevindingen van dat onderzoek bleek dat het dierenwelzijn in die fokkerijen wel degelijk kon worden gewaarborgd. Zoals altijd waren bepaalde zaken evenwel voor verbetering vatbaar.

Over datzelfde onderwerp werd een tweede onderzoek in opdracht gegeven aan het *Interfacultair Centrum Welzijn Dieren* van de Universiteit Utrecht. Dat onderzoek heeft verscheidene jaren in beslag genomen; heel wat fokkerijen werden bezocht. Dit tweede onderzoek heeft de resultaten van het eerste onderzoek bevestigd.

Op basis van die twee onderzoeken werd de nertsfokkerij opgenomen in een positieve lijst. Voorts heeft de sector akte genomen van de mogelijkheden tot verbetering en er zich toe verbonden daar werk van te maken. Er werd een tienjarig traject uitgetekend. Uit de tussentijdse evaluaties van een team van de Universiteit Utrecht is gebleken dat de aangegane verbintenissen ook tot concrete resultaten hebben geleid.

Desondanks heeft een nieuwe regeringsmeerderheid in 1999 zich gebogen over de wenselijkheid van een verbod op de productie van dierenpelzen. Uit onderzoek in opdracht van de bevoegde minister is gebleken dat een dergelijk verbod niet kon worden gerechtvaardigd op grond van het dierenwelzijn. Een dergelijk verbod kan slechts stoelen op morele of ethische overwegingen.

Op het voornemen van de regering werd de kritiek geuit dat er sprake was van een zekere willekeur. Op welke grond kan het houden van een dier omwille van zijn pels wel worden verboden, maar niet het houden van een dier om het vlees ervan te consumeren, het gezelschap ervan te hebben of in te zetten bij de jacht? In

chasse? Le nouveau gouvernement en 2002, sous la direction de M. Balkenende, n'a donc pas poursuivi dans cette voie, mais a poursuivi celle de l'affinement des normes en matière de bien-être animal.

C'est ainsi que fut adoptée la "*Verordening van het Productschap Pluimvee en Eieren*" du 11 décembre 2003 "*houdende regels ter zake van welzijnsnormen van nertsen*". Les règles afférentes aux cages furent introduites en trois phases, la dernière visant à l'horizon 2014 une couverture de 100 % de ces règles dans tous les élevages de visons. Toutes les recommandations des deux études des universités de Wageningen et d'Utrecht furent introduites dans cette législation. Des contrôles annuels sont organisés. Pas une seule non-conformité n'a été constatée depuis l'instauration de ces contrôles en 2004.

L'engagement du gouvernement d'alors de poursuivre dans la voie des normes de bien-être a cependant été rompu. Le Parlement des Pays-Bas s'est d'abord saisi de la question, avec une initiative parlementaire du parti SP visant à l'interdiction de la production fondée sur des motifs éthiques. Le premier texte contenait une indemnisation pour le secteur. Au cours des débats parlementaires, cette indemnisation fut abandonnée et remplacée par une période transitoire. De nombreuses navettes parlementaires ont émaillé le processus parlementaire.

Le gouvernement ne voulait pas de cette loi, car elle ne faisait que déplacer le problème vers d'autres États ne garantissant pas les règles de bien-être des animaux.

Pourtant, une loi a été adoptée en décembre 2012 en vue d'interdire la production, avec entrée en vigueur au 15 janvier 2013. Les partis qui ont voté cette loi se sont fondés, selon l'orateur, sur une position politique rigide datant d'il y a quinze ans, ne tenant pas compte des rapports scientifiques publiés depuis lors.

S'il convient de respecter le principe majoritaire, il faut également veiller à ce que la majorité ne touche ni aux règles constitutionnelles, ni au droit international et communautaire. Parmi ces règles figurent le droit de propriété, la liberté de commerce et d'industrie et la liberté individuelle. Pour le secteur, ces principes ont été méconnus par la nouvelle législation.

En raison du mépris de la parole donnée, l'ensemble du secteur se retrouve avec une législation répressive, adoptée pour des raisons opportunistes, dont les

2002 heeft de nieuw aangetreden regering-Balkenende dat spoor terzijde gelaten, en ervoor gekozen de normen inzake dierenwelzijn aan te scherpen.

Zodoende werd de "*verordening van het Productschap Pluimvee en Eieren van 11 december 2003 houdende regels ter zake van welzijnsnormen van nertsen*" aangenomen. De regels met betrekking tot de kooien werden ingevoerd in drie fasen, waarbij in het raam van de laatste fase die regels tegen 2014 onverkort in alle nertsfokkerijen van toepassing zouden moeten zijn. Alle aanbevelingen van de twee onderzoeken die werden gevoerd aan de universiteiten van Wageningen en Utrecht, werden in die wetgeving opgenomen. Elk jaar worden controles gehouden. Sinds de eerste controles in 2004 werd niet één onregelmatigheid vastgesteld.

De toezegging van de toenmalige regering om het spoor van de welzijnsnormen te kiezen, werd evenwel niet nagekomen. Het Nederlandse parlement heeft het vraagstuk naar zich toe getrokken, met een wetgevend initiatief van de SP om op ethische gronden een productieverbod te doen instellen. De oorspronkelijke tekst voorzag in een schadeloosstelling voor de sector, maar tijdens de parlementaire debatten werd die schadeloosstelling opgegeven en vervangen door een overgangsperiode. Bij de parlementaire behandeling werd de tekst heen en weer gezonden.

De regering wilde niet van die wet weten, aangezien het hele dossier slechts zou worden verplaatst naar andere landen, die het met de regels inzake dierenwelzijn niet zo nauw nemen.

Niettemin werd in december 2012 een wet met het oog op een productieverbod aangenomen, die op 15 januari 2013 in werking is getreden. De partijen die deze wet hebben aangenomen, hebben zich volgens de spreker verlaten op een onbuigzaam politiek standpunt van vijftien jaar eerder en aldus geen rekening gehouden met de intussen gepubliceerde wetenschappelijke rapporten.

Het meerderheidsbeginsel moet in acht worden genomen, maar tegelijkertijd moet erover worden gewaakt dat de meerderheid niet raakt aan de grondwettelijke waarborgen, noch aan het internationaal en communautair recht. Tot die waarborgen behoren het recht op eigendom, de vrijheid van handel en nijverheid en de individuele vrijheid. Volgens de sector werden die beginselen met voeten getreden door de nieuwe wetgeving.

Doordat een gegeven woord geen gegeven woord bleek te zijn, zit de hele sector nu opgescheept met een repressieve wetgeving die werd aangenomen

conséquences sont évaluées par la société Deloitte à 700 millions d'euros. La législation adoptée confine le secteur dans une construction visant à le supprimer au plus tard en 2024 et ne compense pas réellement les dommages subis. Plusieurs États, comme la Russie ou l'Ukraine, ont déjà montré de l'intérêt pour reprendre les élevages qui cesseront aux Pays-Bas. Le futur du bien-être des animaux s'annonce sombre, selon l'orateur.

L'intervenant ne connaît pas un seul exemple ni aux Pays-Bas ni en Europe d'un secteur viable et économiquement fort qui soit ainsi interdit par voie d'autorité, pour des raisons éthiques. L'interdiction n'est justifiée ni par des raisons de santé ni par des raisons environnementales.

Pour toutes ces raisons, le secteur a contesté en justice la nouvelle législation. Conformément à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, l'État néerlandais devra réparer toutes les conséquences économiques que sa décision invalidée aura causée. Cependant, une action en justice de cette nature prend un certain temps. Le secteur promet toutefois de ne jamais abandonner la lutte.

6. *Exposé de M. Dirk Lips, expert scientifique*

M. Dirk Lips, expert scientifique, parle en son nom propre et non en tant que représentant du Conseil du Bien-être des Animaux, dont il assure la présidence. Le Conseil en tant que tel n'a jamais abordé le sujet des animaux à fourrure.

a) Une interdiction ne peut aboutir à davantage de bien-être

Pour mener un débat ouvert et honnête sur le bien-être animal, il s'indique de distinguer le bien-être des animaux et l'éthique relative à la relation entre l'homme et l'animal. Le bien-être des animaux concerne les animaux mêmes.

Pour veiller au bien-être des animaux, il faut de l'empathie. L'empathie est une condition nécessaire, mais non suffisante, parce qu'il s'agit d'êtres d'une autre espèce. Lorsqu'il s'agit d'êtres d'une autre espèce, il faut également savoir ce qui est important pour cette espèce. C'est cette connaissance qui est parfois insuffisante et c'est alors que de mauvaises décisions sont prises. Les chiens habillés d'un manteau sont souvent un bel exemple de beaucoup d'empathie, mais d'un

om opportunistische redenen en waarvan de financiële impact door de firma Deloitte geraamd wordt op 700 miljoen euro. De aangenomen wetgeving meet de sector een keurslijf aan, die uiteindelijk moet leiden tot de uiteindelijke verdwijning in uiterlijk 2024 en waarbij niet echt in compensatie voor de geleden schade wordt voorzien. Verschillende landen, zoals Rusland en Oekraïne, hebben al belangstelling getoond om de fokkerijen die in Nederland gedoemd zijn te verdwijnen, daar toe te laten. De toekomst van het dierenwelzijn ziet er volgens de spreker heel somber uit.

De spreker kent in Nederland noch elders in Europa niet één voorbeeld van een leefbare en economisch sterke sector die aldus door de overheid in de ban wordt geslagen op ethische gronden. Gezondheids- noch milieugronden kunnen dat verbod rechtvaardigen.

In het licht van wat voorafgaat, heeft de sector de nieuwe wetgeving in rechte aangevochten. Conform de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens zal de Nederlandse Staat, mocht de wet nietig worden verklaard, alle economische gevolgen moeten vergoeden. Een rechtsovereenkomst van die aard neemt evenwel veel tijd in beslag. De sector geeft echter aan de strijd zeker niet op te geven.

6. *Uiteenzetting van de heer Dirk Lips, wetenschappelijk expert*

De heer Dirk Lips, wetenschappelijk expert, neemt het woord in eigen naam en niet als vertegenwoordiger van de Raad voor Dierenwelzijn, die hij tevens voorziet. De Raad als dusdanig heeft nooit het onderwerp van de pelsdieren behandeld.

a) Een verbod kan niet leiden tot meer welzijn

Om een open en eerlijk gesprek over dierenwelzijn te voeren is het nodig om een onderscheid te maken tussen welzijn van dieren en ethiek in verband met de mens-dier relatie. Welzijn van dieren gaat over de dieren zelf.

Om aan het welzijn van dieren iets te doen is empathie nodig. Empathie is een noodzakelijke maar onvoldoende voorwaarde, vooral omdat het gaat om wezens van een andere soort. Wanneer het gaat om wezens van een andere soort is ook kennis nodig van wat voor die soort van belang is. Die kennis heeft een mens soms onvoldoende en dan worden foute beslissingen genomen. Hondjes met jasjes zijn dikwijls een mooi voorbeeld van veel empathie maar een gebrek aan kennis van

manque de connaissance de la manière dont la température corporelle des chiens se régule.

L'éthique concerne la manière dont les personnes veulent agir. L'éthique démontre pourquoi une chose est bonne ou mauvaise et invite à faire le bien. L'éthique connaît différents courants qui arrivent quelquefois à des conclusions différentes quant à ce qui est bien ou mal dans un cas donné.

En ce qui concerne l'éthique de la relation homme-animal, il paraît clair que ce qui est mauvais pour le bien-être d'un animal ne peut être qualifié de bon au regard de l'éthique. Il y a toutefois des situations dans lesquelles cela n'importe guère pour les animaux, mais bien pour les gens. Que l'on pratique des césariennes sur les bovins importe peu pour la vache. Toutefois, certaines personnes estiment qu'il n'est pas bon d'assurer notre alimentation en sélectionnant les animaux de telle manière qu'ils ne peuvent plus guère se reproduire sans l'assistance de l'homme. Certaines personnes estiment qu'il y a des raisons plus prépondérantes que le bien-être des animaux — par exemple dans le cadre de l'utilisation de cobayes — alors que d'autres estiment qu'il n'en est pas ainsi.

Il appartient au pouvoir législatif de déterminer dans quelle société nous voulons vivre. Une société tolérante s'efforce d'offrir à chacun la possibilité de vivre selon sa conscience. Les restrictions à la liberté de conscience se justifient lorsqu'une souffrance, des douleurs, etc. sont infligées à autrui. Si l'on entend restreindre la liberté (de conscience) pour des motifs liés au bien-être animal, il faut à tout le moins qu'il y ait une atteinte (grave) au bien-être de ces animaux et que la législation permette de limiter ou de supprimer cette atteinte.

L'interdiction de détenir une espèce déterminée dans une région limitée du monde n'est toutefois pas de nature à contribuer à une amélioration du bien-être de cette espèce. Ces animaux seront tout simplement détenus ailleurs. Une telle interdiction n'a aucun sens - certainement au niveau européen, où s'applique le principe de la libre circulation des biens et des services. Une interdiction engendrerait donc la souffrance de certaines personnes et ne changerait absolument rien pour les animaux.

Même si l'interdiction de détenir une espèce était imposée à l'échelle mondiale, le bien-être n'en serait pas amélioré. L'interdiction peut tout au plus faire cesser une forme de souffrance, mais non promouvoir le bien-être, car elle entraîne tout simplement la disparition des animaux de cette espèce. L'interdiction ne pourrait constituer une amélioration que s'il était clair que quelque chose est mal en soi. Il n'existe aucun

de la manière dont la température corporelle des chiens se régule.

Ethiek gaat over de wijze waarop mensen willen handelen. Ethiek argumenteert waarom iets goed of kwaad is en nodigt uit om het goede te doen. In de ethiek bestaan er verschillende stromingen die soms tot een ander besluit komen over wat goed of kwaad is in een bepaald geval.

Wat betreft de ethiek van de mens-dier relatie lijkt het duidelijk dat iets wat slecht is voor het welzijn van een dier ook ethisch niet goed kan genoemd worden. Soms zijn er echter situaties waarin het voor de dieren niet veel uitmaakt maar voor sommige mensen wel. Een keizersnede bij runderen maakt voor de koe niet veel uit. Er zijn echter mensen die vinden dat het niet goed is om in ons voedsel te voorzien door dieren zo te selecteren dat ze zichzelf, zonder menselijke hulp, nog moeilijk kunnen voortplanten. Sommige mensen vinden dat er redenen kunnen zijn die zwaarder wegen dan het welzijn van dieren -bijvoorbeeld bij het gebruik van proefdieren- terwijl anderen vinden dat dit niet zo is.

Het is aan de wetgevende macht om uit te maken in welke samenleving wij willen leven. In een tolerante samenleving probeert men om iedereen de kans te geven in eigen eer en geweten te leven. De reden om gewetensvrijheid te beperken is pijn, lijden, enz., van anderen. Als men de (gewetens-)vrijheid van mensen wil beperken omwille van het welzijn van dieren, dan zou minstens het welzijn van die dieren (ernstig) geschonden moeten worden en de wetgeving zou ervoor zorgen dat dit vermindert of dat hieraan een einde komt.

Een verbod op het houden van een bepaalde soort in een beperkte regio van de wereld kan echter nooit bijdragen tot een beter welzijn van die soort. Ze worden gewoon elders gehouden. Zeker op Europees niveau heeft dit geen zin omwille van vrij verkeer van goederen en diensten. Het resultaat van een verbod is dus lijden voor sommige mensen en geen enkel verschil voor de dieren.

Zelfs een verbod op het houden van een soort op wereldniveau zorgt niet voor meer welzijn. Een verbod kan er hoogstens voor zorgen dat een vorm van lijden stopt, nooit dat er meer welzijn komt want een verbod zorgt ervoor dat de dieren van die soort er niet meer zijn. Een verbod is enkel een verbetering als zou duidelijk zijn dat iets kwaad is in zichzelf. Er is geen consensus dat de veehouderij in het algemeen noch de pelsdierhouderij in

consensus sur le fait que l'élevage en général ou l'élevage d'animaux à fourrure en particulier serait un mal impossible à éliminer, qui ne pourrait dès lors être éradiqué que par une décision d'interdiction.

Une législation garantissant un niveau de bien-être acceptable dans le cadre de la détention d'animaux peut constituer une véritable amélioration dans ce domaine s'il est également tenu compte de la praticabilité économique. Dans la négative, le secteur déménagera pour s'installer dans une autre partie du globe. Pour œuvrer à un monde meilleur, il faut généralement être disposé à avancer pas à pas et à tenir compte de l'ensemble des intéressés, c'est-à-dire à la fois des humains et des animaux.

b) Arguments spécifiques

1° Il n'est pas préférable, pour les animaux, d'avoir une relation individuelle avec des humains

La valeur qu'un être humain accorde à un animal est définie par la relation qu'il entretient avec celui-ci.

Il existe nombre de relations humain-animal. Après la Deuxième Guerre mondiale, la relation homme-animal de compagnie est devenue la plus courante en Europe occidentale. Cette relation se caractérise notamment par un lien individuel avec l'animal. En Europe de l'Ouest, de moins en moins de personnes ont une relation homme-animal de rente, essentiellement parce que les techniques contemporaines permettent de s'occuper de plus en plus de bêtes par unité de main-d'œuvre. En corollaire, de moins en moins d'éleveurs sont nécessaires pour produire la même quantité de produits animaux.

Le fait d'entretenir avec des animaux une relation d'animal de compagnie n'est toutefois pas garante d'un bien-être supérieur à celui qu'auraient les animaux dans le cadre d'une relation homme-animal de rente. L'ennui dont souffrent de nombreux chiens et chevaux n'est pas moindre dans le cadre d'une relation homme-animal de compagnie que dans une relation homme-animal de rente. La plupart des éleveurs de bétail ont une meilleure connaissance des besoins des animaux qu'ils élèvent que les propriétaires d'animaux de compagnie. Pour les animaux mêmes, le type de relation avec l'humain est sans importance, pour autant que leurs besoins soient satisfaits et qu'ils jouissent, selon leur point de vue, de bonnes conditions de vie. Même si les animaux peuvent apprécier une bonne relation avec les humains, celle-ci n'est pas indispensable pour qu'ils puissent vivre une bonne vie.

Le fait que les animaux ont une relation individuelle avec des êtres humains ou non n'est donc pas déterminant pour leur bien-être.

het bijzonder een kwaad is dat op geen enkele manier kan verbeterd worden en dat dus enkel kan ophouden door het te verbieden.

Een wetgeving die ervoor zorgt dat de dieren in een aanvaardbaar welzijn worden gehouden kan een echte verbetering zijn voor het welzijn van de dieren als er ook rekening wordt gehouden met de economische haalbaarheid. Als dat niet het geval is verdwijnt de sector naar en ander deel van de wereld. Werken aan een betere wereld houdt meestal in bereid te zijn om stapje voor stapje te zetten en rekening te houden met alle betrokkenen: mensen en dieren.

b) Specifieke argumenten

1° Het is voor de dieren niet beter om een individuele relatie te hebben met mensen

De waarde die een mens hecht aan een dier wordt bepaald door de relatie die men heeft met dat dier.

Er zijn heel wat mens-dier relaties. Na de Tweede Wereldoorlog is de gezelschapsdierrelatie de meest voorkomende geworden in West-Europa. Deze relatie wordt onder andere gekenmerkt door een individuele band met het dier. Steeds minder mensen hebben in West-Europa een nutsdierrelatie vooral omdat de hedendaagse technieken het mogelijk maken om steeds meer dieren te houden per arbeidskracht. Hierdoor zijn er steeds minder veehouders nodig om dezelfde hoeveelheid dierlijke producten te produceren.

Dat dieren gehouden worden in een gezelschapsdierrelatie is echter geen garantie dat hun welzijn beter is dan wanneer ze worden gehouden in een nutsdierrelatie. De verveling van vele honden en paarden is niet kleiner in de gezelschapsdierrelatie dan in de nutsdierrelatie. De meeste veehouders hebben een betere kennis van de behoeften van de dieren die ze houden dan de gezelschapsdierhouders. Voor de dieren zelf betekent het niets in welke relatie met de mens ze verkeren zolang ze maar beschikken over wat ze nodig hebben om een goed leven te hebben vanuit hun standpunt. Ook al kunnen dieren genieten van een goede relatie met mensen ze hebben ze niet noodzakelijk nodig om een goed leven te leiden.

Het feit dat dieren worden gehouden met of zonder individuele relatie met mensen is dus niet beslissend voor hun welzijn.

2° La nature n'est pas la référence d'une bonne vie

Les spécialistes de l'éthique ont quasiment atteint un consensus à ce sujet. La situation naturelle d'une espèce nous permet de savoir ce qui importe pour cette espèce, mais elle ne constitue pas la seule manière, pour cette espèce, de mener une bonne vie. Premièrement, des situations très différentes peuvent se produire dans la nature et, deuxièmement, le bien-être animal peut, jusqu'à un certain point, être compensé. Il est donc possible d'imaginer des formes d'élevage dans lesquelles le bien-être des animaux n'est au moins pas pire que celui de leurs congénères sauvages.

3° La mort d'un animal n'a rien à voir avec le bien-être d'un animal

Pour ressentir la mort comme une menace et une injustice, il faut disposer d'un degré élevé de conscience de soi. En l'occurrence, il faut être capable de faire de soi-même l'objet de sa propre réflexion et de se projeter dans l'avenir. La conscience de sa propre mort est également la conscience que cet avenir s'évanouit et fait ressentir la mort comme une menace.

Pour autant que les scientifiques le sachent, il n'y a que l'être humain qui dispose de ces capacités. Dans le cas contraire, l'abattage s'apparente à un meurtre et il faut l'arrêter. Si les animaux n'ont pas cette faculté, la mort ne peut pas être une menace pour eux et n'a donc rien à voir avec leur bien-être. La mort prive certes les animaux d'éventuelles années qualitatives, mais ils n'en ont pas conscience. Empêcher leur existence parce qu'ils seront destinés à l'abattage ne revient pas à accroître leur bien-être.

4° Dire que nous n'avons pas besoin de fourrure n'est pas un argument éthique

Pour l'animal proprement dit, peu importe s'il est élevé pour sa fourrure ou pour sa viande. Prétendre que nous n'avons pas besoin de fourrure mais bien de viande est également inexact dans notre partie du monde. L'argument selon lequel nous ne pouvons pas avoir ce dont nous n'avons pas besoin, n'est pas pertinent. Si tel était le cas, nous ne posséderions pas grand-chose. La possession d'une chose n'a en soi aucune valeur éthique, mais bien la manière dont nous sommes entrés en possession de cette chose.

La production de fourrure se fait sur la base du recyclage de flux secondaires de la consommation humaine: abats récoltés dans les minques et les abattoirs de volailles. Il n'y a aucune indication objective que le

2° De natuur is geen maatstaf voor het goede leven

In de ethiek is hierover zo goed als consensus bereikt. De natuurlijke situatie van een soort stelt ons in staat om te weten wat voor die soort van belang is maar leert ons niet de enig mogelijke manier waarop die soort een goed leven kan leiden. Ten eerste komen er in de natuur ook veel verschillende situaties voor en ten tweede kan dierenwelzijn, tot op zekere hoogte, gecompenseerd worden. Het is dan ook mogelijk om vormen van veehouderij te bedenken waarin het welzijn van de dieren minstens niet slechter is dan het welzijn van hun wilde soortgenoten.

3° De dood van een dier heeft niets te maken met het welzijn van een dier

Om de dood als een bedreiging en een onrecht te kunnen ervaren is het nodig dat men over een hoge graad van zelfbewustzijn beschikt. Men moet namelijk in staat zijn om zichzelf als voorwerp van het eigen denken te nemen en zichzelf daarbij in de toekomst te projecteren. Het besef van de eigen dood is ook het besef dat deze toekomst wegvalt en doet de dood als een bedreiging ervaren.

Voor zover de wetenschappers het weten is er geen andere soort dan de mens die over deze vermogens beschikt. Anders is slachten moorden en moet het stoppen. Als de dieren dat niet kunnen kan de dood voor hen ook geen bedreiging zijn en heeft ze dus niets te maken met hun welzijn. De dood neemt wel mogelijke kwalitatieve jaren weg maar dat beseffen de dieren niet. Ervoor zorgen dat ze er helemaal nooit komen omdat ze zullen geslacht worden is er niet voor zorgen dat ze meer welzijn hebben.

4° Dat we bont niet nodig hebben is geen ethisch argument

Voor het dier zelf maakt het niets uit of het gehouden wordt omwille van zijn pels of omwille van zijn vlees. Beweren dat we bont niet nodig hebben en vlees wel is in ons deel van de wereld ook niet juist. Het argument dat we niet mogen hebben wat we niet nodig hebben, houdt geen steek. Indien dit wel zo was dan zouden we heel veel niet mogen bezitten. Het bezit op zich heeft geen ethische waarde wel de manier waarop iets in ons bezit is gekomen.

De productie van bont gebeurt op basis van recyclage van nevenstromen van menselijke consumptie: slachtafval van vismijnen en pluimveeslachterijen. Er is geen enkele objectieve aanwijzing dat het welzijn van de

bien-être des visons en Belgique est moindre que celui d'autres animaux domestiques agricoles. La production et la transformation des fourrures assurent un revenu à beaucoup de gens. La fourrure est un vêtement durable qui peut se transmettre à plusieurs générations et qui n'occasionne pas une charge environnementale plus importante que la production d'autres vêtements.

c) Conclusion

Une interdiction de l'élevage d'animaux à fourrure en Belgique n'augmentera pas le bien-être animal, mais sera source de malheur pour un certain nombre de personnes. Œuvrer pas à pas à un accroissement du bien-être des animaux à fourrure permettra d'augmenter le bien-être animal et de développer une forme d'habillement durable.

7. Exposé de M. Rudi Gotzen, représentant du Boerenbond

M. Rudi Gotzen, représentant du Boerenbond, souligne que le Boerenbond estime que l'activité économique, donc également les entreprises agricoles et horticoles, doit pouvoir se déployer pleinement dans le cadre de la liberté générale de choisir une profession et d'entreprendre, qui est fixée par la loi dans notre pays depuis 1791 (Décret d'Allarde des 2 et 17 mars 1791). Cette règle fondamentale a également été confirmée par l'article 6, § 1^{er}, VI, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. L'article 16 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne reconnaît également la liberté d'entreprendre.

Cette liberté d'entreprendre générale doit être exercée dans le cadre des prescriptions légales qui peuvent imposer des restrictions pour des raisons d'intérêt général, sans cependant pouvoir porter atteinte au principe de la liberté d'entreprendre.

Des restrictions comme celles prévues par les législations environnementales qui imposent des conditions d'exploitation font partie des possibilités. Il en va de même pour les conditions en matière de bien-être animal; la manière de détenir des animaux peut être décrite, précisée et affinée. Interdire la détention d'animaux en tant que telle est cependant juridiquement impossible en Belgique, à moins que l'on puisse invoquer le motif invincible de l'intérêt général, que seule une telle interdiction absolue permettrait de réaliser (voir Cour d'arbitrage, à présent Cour constitutionnelle, arrêt n° 7/95 du 2 février 1995, considérants B.7.2 et B.7.3).

nerts en België slechter zou zijn dan dat van andere landbouwhuisdieren. De productie en de verwerking van de pelzen zorgt voor het inkomen van heel wat mensen. Bont is een duurzame kledij die verschillende generaties kan meegaan en die geen grotere milieulast veroorzaakt dan de productie van andere kledij.

c) Besluit

Een verbod op pelsdierhouderijen in België zal niet zorgen voor meer dierenwelzijn van de pelsdieren maar voor ellende bij verschillende mensen. Stap voor stap werken aan meer welzijn voor de pelsdieren zal zorgen voor meer dierenwelzijn en voor een vorm van duurzame kledij.

7. Uiteenzetting van de heer Rudi Gotzen, vertegenwoordiger van de Boerenbond

De heer Rudi Gotzen, vertegenwoordiger van de Boerenbond, wijst er op dat Boerenbond van mening is dat het bedrijfsleven, en dus ook het land- en tuinbouwbedrijf, zich volwaardig moet kunnen ontplooiën in het kader van de algemene vrijheid van beroep en bedrijf die sinds 1791 in ons land is vastgelegd bij wet (Décret d'Allarde van 2 en 17 maart 1791). Deze fundamentele regel werd ook bevestigd door artikel 6, § 1, VI, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Artikel 16 van het charter van de fundamentele rechten in de Europese Unie erkent tevens de vrijheid van ondernemerschap.

Deze algemeenheid van ondernemingsvrijheid dient uitgeoefend te worden in het kader van de wetgevende voorschriften die om redenen van algemeen belang beperkingen kunnen opleggen, zonder evenwel de principiële ondernemingsvrijheid te kunnen aantasten.

Beperkingen zoals inzake de milieuwetgevingen die exploitatievoorwaarden opleggen, behoren tot de mogelijkheden. Hetzelfde geldt voor voorwaarden inzake dierenwelzijn; de manier van dierenhouden kan worden omschreven, gepreciseerd en verfijnd. Het dierenhouden als dusdanig verbieden is echter juridisch onmogelijk in België, tenzij men een onomstotelijke reden van algemeen belang zou kunnen aantonen die alleen door een dergelijk absoluut verbod zou kunnen gerealiseerd worden (zie Arbitragehof, thans Grondwettelijk Hof, arrest nr. 7/95 van 2 februari 1995, overwegingen B.7.2 en B.7.3).

Il paraît dès lors inacceptable et difficilement démontrable sous l'angle juridique que la détention d'animaux puisse être interdite par la loi. Aussi le *Boerenbond* s'oppose-t-il par principe aux législations visant à interdire un secteur d'activité.

Il ne semble guère opportun non plus, sur le plan politique, d'instaurer une interdiction nationale pendant la législature en cours afin d'éviter ainsi un débat de fond dans les parlements régionaux. Les textes modifiant la loi spéciale de réformes institutionnelles transféreront en effet la compétence en matière de bien-être des animaux aux Régions. Au demeurant, cela est logique et permet d'inscrire le bien-être des animaux dans le cadre plus large de la politique agricole, de la gestion de la nature et de la législation environnementale, trois domaines relevant intégralement des compétences des Régions. Aussi est-il sage d'inscrire cette discussion, qui peut fondamentalement aboutir à l'interdiction d'une profession, dans le cadre plus large de la législation flamande ou wallonne.

B. Discussion

1. *Opportunité d'une interdiction de production*

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) comprend que les personnes auditionnées, qui représentent le secteur, plaident pour son maintien. L'argument suivant lequel les normes en la matière sont respectées est d'ailleurs confirmé par le représentant du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement, entendu lors de la première série d'auditions.

L'opportunité d'une interdiction de production se déduit toutefois de principes éthiques. Pour le membre, il ne relève pas d'une forme d'extrémisme que de constater l'appui sociétal déterminant apporté à une telle interdiction. Détenir et tuer des animaux, êtres vivants, pour leur fourrure lui semble encore toujours cruel d'un point de vue moral. Plusieurs autres États européens ont déjà interdit la production ou sont en passe de l'interdire.

Il n'est pas suffisant d'un point de vue éthique, pour le membre, de demander que les animaux soient détenus dans le respect du bien-être animal. Il reste le fait que tuer l'animal est ici dénué de sens, car visant à créer un produit pour lequel il existe des alternatives.

L'intervenant constate que les différentes enquêtes d'opinion reçoivent des interprétations bien différentes selon les intervenants. Il n'en va jamais autrement de telles enquêtes, même en politique. Le membre voudrait

Het lijkt dan ook onaanvaardbaar en ook juridisch niet correct aantoonbaar, dat bij wet het houden van dieren zou onmogelijk gemaakt worden. Boerenbond is daarom principieel tegenstander van wetgevingen die een bedrijfstak willen verbieden.

Ook politiek lijkt het weinig aangewezen om tijdens de huidige zittingsperiode een nationaal verbod in te voeren om aldus een grondig debat in de regionale parlementen te voorkomen. In de teksten voor aanpassing van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen zal de bevoegdheid inzake dierenwelzijn namelijk aan de Gewesten worden overgedragen. Dit is ook logisch en laat toe het dierenwelzijn te kaderen in het ruimere landbouwbeleid, het natuurbeleid en de milieuwetgeving, drie domeinen waarvoor de Gewesten volledig bevoegd zijn. Het is daarom wijs om deze discussie, die fundamenteel kan leiden tot het verbieden van een beroep, te kaderen in een ruimer geheel van Vlaamse of Waalse wetgeving.

B. Bespreking

1. *Wenselijkheid van een kweekverbod*

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) begrijpt dat de gehoorde personen, die hun sector vertegenwoordigen, ervoor pleiten die sector in stand te houden. Het argument dat de normen in acht worden genomen, wordt trouwens bevestigd door de vertegenwoordiger van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, die in de eerste reeks van hoorzittingen aan het woord is gekomen.

De vraag of het wenselijk is een kweekverbod in te stellen, is echter gestoeld op ethische overwegingen. Volgens het lid hoeft men geen extremist te zijn om te merken dat er voor een dergelijk verbod een breed maatschappelijk draagvlak is. Het lijkt het lid uit een moreel oogpunt nog steeds wreed om dieren - die toch levende wezens zijn — te houden en vervolgens te doden voor hun pels. Veel andere EU-lidstaten hebben al een kweekverbod opgelegd of staan op het punt dat te doen.

Voor het lid volstaat het uit een ethisch oogpunt niet te vragen dat de dieren worden gehouden met inachtneming van het dierenwelzijn; dit doet immers niets af aan het feit dat het slachten van die dieren zinloos is, in die zin dat ze worden gedood om een product te maken waarvoor alternatieven bestaan.

De spreker stelt vast dat de sprekers de resultaten van de verschillende opiniepeilingen heel uiteenlopend interpreteren. Dat is altijd het geval met dergelijke onderzoeken, ook in de politiek. Het lid wenst een grondige

analyser en profondeur l'enquête d'opinion citée par la représentante de l'EFBA. A ce stade, il pose la question de savoir quel est le contenu de l'enquête de suivi organisée en 2013, sur la position des personnes interrogées à propos d'une interdiction de production.

Mme Rita De Bont (VB) rappelle que les pouvoirs publics doivent rechercher une solution équilibrée.

Pour l'une des personnes auditionnées, une interdiction de production ne peut se justifier que dans l'hypothèse où il est impossible de détenir les animaux en respectant leur bien-être. C'est précisément ce qui inquiète le membre, dans la mesure où les personnes auditionnées lors de la première série d'auditions ont fait état de manquements au bien-être des animaux lors de leur détention.

S'il est impossible de demander directement à un animal s'il est satisfait de ses conditions de vie, les réactions externes telles que le stress peuvent être constatées. Une évolution des conditions de vie a-t-elle lieu dans les élevages?

Une interdiction de production non associée à une interdiction de commercialisation a pour conséquence que cette production est délocalisée dans un autre pays. Or, le membre craint que la situation du bien-être animal y soit pire: le cas des pays de l'Est et celui de la Chine sont cités.

M. Damien Thiéry (FDF) constate que les discours sont bien différents entre les deux séries d'auditions. Même les preuves scientifiques apportées à l'appui de ces discours diffèrent diamétralement, ce qui a pour conséquence que les parlementaires auront des difficultés à se positionner. L'initiative d'inviter les parlementaires à visiter les élevages lui semble pertinente.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) voudrait surtout s'assurer que le bien-être des animaux est respecté.

Pour certains, il ne serait pas conforme à ce principe d'interdire la production en Belgique pour qu'elle soit relocalisée ailleurs dans le monde, où les garanties de protection des animaux ne sont pas réunies. Le membre ne partage pas cette opinion. A la suivre, la production de stupéfiants en Belgique devrait alors être autorisée, puisqu'à défaut ces substances sont produites dans des États tels que la Colombie. Les pouvoirs publics doivent pouvoir donner des signaux clairs.

analyse van de opiniepeiling waarnaar de vertegenwoordigster van de EFBA heeft verwezen. In de huidige stand van zaken informeert hij naar de resultaten van het dit jaar gehouden opvolgingsonderzoek over het standpunt van de bevroegde personen over een kweekverbod.

Mevrouw Rita De Bont (VB) wijst erop dat de overheid een oplossing moet zoeken waarin elkeen zich kan vinden.

Eén van de gehoorde personen gaat ervan uit dat een kweekverbod alleen gerechtvaardigd is als het welzijn van de dieren niet in acht kan worden genomen. Dat is net wat de sprekerster verontrust: de personen die in de eerste reeks van hoorzittingen werden gehoord, hebben er namelijk op gewezen dat de dieren niet bepaald in diervriendelijke omstandigheden worden gekweekt.

Hoewel men een dier niet direct kan vragen of het tevreden is met zijn leefomstandigheden, kan men een en ander afleiden uit uiterlijk zichtbare tekenen, zoals stress. Zijn de leefomstandigheden in de kwekerijen verbeterd?

Een kweekverbod dat niet gepaard gaat met een handelsverbod, heeft alleen maar tot gevolg dat de productie naar een ander land wordt overgebracht. In dat geval vreest de sprekerster dat het dierenwelzijn er niet op vooruit zal gaan, zoals blijkt uit de verwijzingen naar de kwekerijen in de Oostbloklanden en in China.

De heer Damien Thiéry (FDF) stelt vast dat de betogen tussen de twee reeksen hoorzittingen wel verschillend zijn. Zelfs de wetenschappelijke bewijzen ter staving ervan staan diametraal tegenover elkaar, wat tot gevolg heeft dat de parlementsleden moeite zullen hebben om een standpunt in te nemen. Het initiatief om de parlementsleden uit te nodigen voor een bezoek aan de kwekerijen lijkt hem steekhoudend te zijn.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) wil zich er vooral van vergewissen dat het welzijn van de dieren wordt gerespecteerd.

Voor sommigen zou het niet in overeenstemming zijn met dat principe de productie in België te verbieden, zodat die naar elders in de wereld verhuist waar niet aan de garanties op het dierenwelzijn wordt voldaan. De spreker deelt die mening niet. Mocht men die redenering volgen, dan zou men de productie van drugs in België moeten toestaan, omdat die stoffen anders worden geproduceerd in landen zoals Colombia. De overheid moet duidelijke signalen kunnen geven.

Cependant, il serait plus logique de réglementer plus strictement, en vue d'une meilleure protection du bien-être des animaux, que d'interdire la production de fourrure animale. L'interdiction en tant que telle n'est pas la meilleure solution pour l'animal. La question est alors celle du niveau des normes pour garantir la santé et le bien-être général des animaux dans les élevages. Dans quelle mesure les normes pourraient-elles être rendues plus strictes, tout en maintenant la viabilité économique du secteur?

Les différentes enquêtes d'opinion ont des résultats contradictoires et doivent être maniées avec précaution. Les parlementaires sont mandataires de la Nation et c'est par eux que s'exprime la communauté. Le régime institutionnel belge ne connaît pas le référendum. Rares sont toutefois les parlementaires qui ont visité un élevage.

M. Marnix Van Laecke (BEFFA) estime que les normes actuellement en vigueur aux Pays-Bas concernant le bien-être animal (et non l'interdiction de production) sont d'un bon niveau. Pour l'intervenant, ce pays occupe même le premier rang des normes les plus sévères en Europe pour la détention des visons.

Le secteur belge de la production est demandeur de normes plus strictes dans le domaine du bien-être animal.

M. Wim Verhagen (Nederlandse Vereniging Pelsdierenhouders) confirme que les normes en matière de bien-être animal sont très strictes aux Pays-Bas. Il ne saurait en être autrement avec des éleveurs s'occupant toute l'année durant de ces animaux. Les éleveurs connaissent les paramètres externes qui définissent la santé et le bien-être des animaux. L'orateur invite les membres intéressés à visiter un élevage, également aux Pays-Bas.

Pour l'intervenant, aucun éleveur ne contestera la pertinence d'une plus grande sévérité des normes en matière de bien-être animal, pour autant que la viabilité économique et les perspectives d'avenir du secteur soient garanties. Des rapports scientifiques ont été publiés sur le niveau adéquat de telles normes. Pour l'orateur, il est en outre préférable que les élevages restent des affaires familiales, et soient donc de taille plutôt réduite.

En Allemagne, les nouvelles normes étaient à ce point strictes qu'aucun éleveur ne pouvait raisonnablement les respecter. Ces normes ont été contestées et sanctionnées, en raison du fait qu'elles revenaient en réalité à une interdiction de production indirecte.

Toch zou het met het oog op een betere bescherming van het dierenwelzijn logischer zijn een strengere regeling op te leggen dan de productie van bont te verbieden. Het verbod als zodanig is niet de beste oplossing voor het dier. De vraag is dan welk niveau er voor de normen moet gelden om de gezondheid en het algemeen welzijn van de dieren in de kwekerijen te waarborgen. In welke mate kunnen de normen strikter worden gemaakt, zonder te raken aan de economische leefbaarheid van de sector?

Uit de verschillende opiniepeilingen komen tegenstrijdige resultaten naar voor, die men omzichtig moet behandelen. De parlementsleden zijn door de natie gemandateerd en het is via hen dat de gemeenschap zich uitdrukt. Het Belgische institutionele stelsel kent geen referendum. Toch hebben weinig parlementsleden een kwekerij bezocht.

De heer Marnix Van Laecke (BEFFA) vindt dat de normen die thans in Nederland inzake dierenwelzijn gelden (geen productieverbod) van een goede standaard zijn. Voor de spreker staat dat land zelfs op de eerste plaats met betrekking tot de strengheid van de normen in Europa voor het houden van nertsen.

De Belgische productiesector vraagt strengere normen op het gebied van dierenwelzijn.

De heer Wim Verhagen (Nederlandse Vereniging Pelsdierenhouders) bevestigt dat de dierenwelzijnsnormen in Nederland heel streng zijn. Het kan ook niet anders met kwekers die het hele jaar door voor die dieren zorgen. De kwekers kennen de externe parameters die bepalend zijn voor de gezondheid en het welzijn van de dieren. Hij nodigt de geïnteresseerde leden uit om een fokkerij te bezoeken, ook in Nederland.

Volgens de spreker zal geen enkele kweker betwisten dat de dierenwelzijnsnormen strenger moeten worden, op voorwaarde dat de economische levensvatbaarheid en de toekomstperspectieven van de sector gewaarborgd zijn. Over hoe adequaat dergelijke normen moeten zijn, is al menig wetenschappelijk rapport gepubliceerd. De spreker acht het bovendien wenselijk dat de kwekerijen familiale én dus veeleer kleine bedrijven blijven.

In Duitsland waren de nieuwe normen dermate streng dat geen enkele kweker ze nog redelijkerwijs kon halen. Die normen werden betwist én bestraft, omdat ze in feite neerkwamen op een indirect productieverbod.

M. Kris Baetens (UNIZO) souligne que le secteur est demandeur lui-même de normes plus strictes en matière de bien-être animal.

Mme Françoise Hossay (EFBA) situe l'Europe au sommet des exigences de bien-être animal, en ce qui concerne les visons. Après l'Europe vient le Canada, qui vient de publier de nouveaux standards. La législation européenne et la documentation scientifique ayant servi à la réalisation du projet *WelFur* ont servi d'inspiration. Après le Canada viennent les États-Unis, qui ont observé le processus en cours au Canada et qui s'apprêtent à entamer certaines réformes.

Par contre, en Chine, il y a une certaine polarisation. Les grands élevages se rapprochent des standards européens. La Chine connaît les recommandations du Conseil de l'Europe.

Par contre, les petits élevages n'atteignent certainement pas le même niveau. Il y a en outre des problèmes en matière de contrôle et de suivi des élevages.

Dès lors que la demande augmente et que la commercialisation n'est pas interdite, l'interdiction de production n'aura pour seule conséquence, selon Mme Hossay, que de provoquer la délocalisation des élevages, sans garantie pour le bien-être ni perspectives d'évolution.

L'intervenante constate que les organisations de défense des animaux ont changé de méthode en vue d'interdire la production de fourrure animale. Au lieu de s'introduire dans les élevages et de relâcher les animaux dans la nature, ces organisations exercent un lobbying auprès des responsables politiques afin que la loi soit modifiée. S'il est vrai que ce lobbying a eu pour conséquence que les débats ont été initiés dans la plupart des États limitrophes, il n'a pas été suivi d'effet concret en ce qui concerne la législation. L'un des rares États à s'être doté d'une telle législation, à savoir la Slovénie avec les chinchillas, n'a pas respecté l'obligation de notification à la Commission européenne.

M. Rudy Gotzen (Boerenbond) estime qu'il va de soi que le secteur approuve une plus grande sévérité des normes de bien-être animal, à la condition que la viabilité économique soit maintenue.

M. Marc Van Wajsberg (Pelsland) considère que ceux qui estiment que la réalisation d'un produit à base animale doit être interdite lorsque ce produit n'est pas strictement nécessaire, plaident également pour que la société devienne végétarienne.

De heer Kris Baetens (Unizo) beklemtoont dat de sector zelf vragende partij is voor strengere normen inzake dierenwelzijn.

Mevrouw Françoise Hossay (EFBA) geeft aan dat Europa de strengste dierenwelzijnsnormen voor nertsen hanteert. Op de tweede plaats komt Canada, dat zopas nieuwe normen heeft bekendgemaakt. Het land heeft zich geïnspireerd op de Europese regelgeving en de wetenschappelijke documentatie die ten grondslag lag aan de verwezenlijking van het *WelFur*-project. Canada wordt gevolgd door de Verenigde Staten; zij hebben de gang van zaken in Canada geobserveerd en werken momenteel aan welbepaalde hervormingen.

In China daarentegen is sprake van een zekere polarisatie. De grote kwekerijen hanteren normen die nauw aansluiten bij de Europese normen. China is vertrouwd met de aanbevelingen van de Raad van Europa.

De kleine kwekerijen daarentegen halen beslist niet hetzelfde hoge niveau. Bovendien doen zich problemen voor met betrekking tot de controle en de opvolging van de kwekerijen.

Aangezien de vraag naar bont toeneemt en de handel erin niet verboden is, vreest mevrouw Hossay dat een productieverbod alleen maar tot gevolg zal hebben dat de kwekerijen delokaliseren, zonder garantie voor het dierenwelzijn of uitzicht op beterschap.

De spreekster stelt vast dat de dierenwelzijnsorganisaties hun strategie met het oog op een dierenpels-productieverbod hebben gewijzigd. Veeleer dan in de kwekerijen in te breken en de dieren los te laten, oefenen zij nu druk uit op de beleidsmakers om de wet te doen wijzigen. Hoewel dat lobbywerk in de meeste ons omringende landen heeft geleid tot debat, blijven concrete resultaten op wetgevend vlak uit. Eén van de zeldzame Staten die in een dergelijke wetgeving heeft voorzien, met name Slovenië voor de chinchilla's, heeft de verplichting tot kennisgeving aan de Europese Commissie niet in acht genomen.

De heer Rudy Gotzen (Boerenbond) vindt het niet meer dan normaal dat de sector alleen instemt met strengere dierenwelzijnsnormen als de economische levensvatbaarheid daardoor niet in het gedrang komt.

De heer Marc Wajsberg (Pelsland) merkt op dat degenen die vinden dat de vervaardiging van een product met grondstoffen van dierlijke oorsprong moet worden verboden wanneer dat product niet strikt noodzakelijk is, er ook voor pleiten dat de hele samenleving vegetarisch zou gaan leven.

L'orateur confirme les propos des membres qui se sont plaints du manque de connaissance de la situation réelle dans le chef des mandataires publics. Ce manque est à imputer pour une part, selon M. Wajsberg, à des formes de manipulation de l'opinion publique, réalisées par les organisations de défense des animaux. Les photographies inquiétantes, parfois montrées jusque dans les débats télévisés, ne sont tout simplement pas le reflet de la réalité des élevages belges.

Certes, les pouvoirs publics doivent pouvoir donner des signaux clairs. Ce n'est toutefois pas en interdisant purement et simplement la production de fourrures animales que le bien-être des animaux aura été amélioré.

M. Dirk Lips, expert scientifique, pense qu'il est possible de détenir les animaux dans de bonnes conditions. Un élevage ne sera cependant jamais le paradis. Des améliorations seront toujours possibles. Travailler par paliers pour améliorer le bien-être animal est une bonne solution. L'ennui est le principal problème pour tous les animaux détenus par les humains. La principale raison de cet ennui est le fait que l'animal ne doit pas rechercher lui-même sa nourriture.

L'intervenant rappelle qu'une interdiction de production a pour effet que les animaux n'existent tout simplement pas: ni dans les élevages ni ailleurs. L'inexistence n'est pas nécessairement une plus-value pour l'animal. Supprimer toute idée de tuer un animal peut constituer un objectif théorique intéressant; ceci ne justifie toutefois pas en soi que l'on interdise uniquement en Belgique de tuer uniquement certains animaux lorsque cet abattage vise uniquement sa fourrure animale.

2. Cadre normatif

a) Liberté de commerce et d'industrie

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) estime que certains orateurs vont trop loin dans leur conception absolue de la liberté de commerce et d'industrie. D'ailleurs, une interdiction a été adoptée de production et de commercialisation de produits à base de phoques, d'éléphants, etc. La liberté individuelle connaît des limites, comme tous les autres droits fondamentaux. Des choix éthiques, non individuels, doivent également être pris en considération.

M. Marc Van Wajsberg (Pelsland) confirme que la liberté individuelle ne signifie pas qu'on puisse agir sans limite. Sinon, la société serait anarchique. Par contre, les limitations à la liberté individuelle ne sauraient être apportées sur la base d'une majorité de circonstance, obtenue sans connaissance complète du dossier. Pour l'orateur, la limitation proposée relève d'une forme d'opportunisme politique.

De spreker onderschrijft de uitspraken van de leden die zich erover hebben beklagd dat het de gezagsdragers aan kennis van de werkelijke situatie ontbreekt. Dat gebrek aan kennis is volgens de heer Wajsberg voor een deel toe te schrijven aan vormen van manipulatie van de publieke opinie door dierenrechtenorganisaties. De verontrustende foto's, die soms zelfs tijdens televisiedebatten opduiken, stemmen gewoon niet overeen met de realiteit in de Belgische pelsdierhouderijen.

De overheid moet weliswaar duidelijke signalen kunnen uitsenden. Maar het is niet door de productie van dierenpels zonder meer te verbieden dat het dierenwelzijn erop zal vooruitgaan.

Wetenschappelijk expert Dirk Lips denkt dat het mogelijk is om de dieren in goede omstandigheden te houden. Een fokkerij zal echter nooit het paradijs zijn. Er zal altijd wel wat kunnen worden verbeterd. Gefaseerd werken aan de verbetering van het dierenwelzijn is een goede oplossing. Dat ze zich vervelen is het grootste probleem van alle door de mens gehouden dieren. Die verveling wordt vooral in de hand gewerkt doordat het dier niet zelf op zoek moet naar voedsel.

De spreker herinnert eraan dat een productieverbod tot gevolg heeft dat de dieren dan gewoon niet bestaan: niet in fokkerijen, noch elders. Het feit van zogenaamd niet te bestaan houdt niet noodzakelijk een meerwaarde in voor het dier. Louter als denkoefening kan het verbod op het doden van een dier wel theoretisch interessant zijn, maar op zich kan dat niet rechtvaardigen dat men alleen maar in België het verbod oplegt bepaalde dieren alleen maar om hun pels te doden.

2. Normatief kader

a) De vrijheid van koophandel en industrie

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) vindt dat sommige sprekers te ver gaan in hun absolute opvatting van de vrijheid van handel en industrie. Trouwens, er werd een verbod op de productie en afzet uit zeehonden, olifant enzovoort gemaakte producten aangenomen. De individuele vrijheid heeft grenzen, net als alle andere grondrechten. Ook ethische, niet individuele keuzes, moeten in overweging worden genomen.

De heer Marc Wajsberg (Pelsland) bevestigt dat individuele vrijheid niet betekent dat zonder enige beperking mag worden gehandeld, want anders leven we in anarchie. Wel mag de individuele vrijheid niet worden ingeperkt op grond van een gelegenheidsmeerderheid, die wordt verkregen zonder volledige kennis over het dossier. Volgens de spreker komt de voorgestelde beperking neer op een vorm van politiek opportunisme.

b) Répartition des compétences

Mme Rita De Bont (VB) souscrit au transfert annoncé de la politique du bien-être animal aux Régions. Dans le dossier de l'élevage des animaux pour leur fourrure, ce transfert est logique puisque des conséquences sociales, économiques et environnementales y sont liées. Cependant, jusqu'à ce transfert, le bien-être animal reste une compétence de l'autorité fédérale.

M. Damien Thiéry (FDF) se demande pourquoi ce dossier est examiné à l'aube de la sixième réforme de l'État, dont l'une des conséquences sera la régionalisation de la matière du bien-être animal. Est-il encore opportun que le pouvoir fédéral se prononce, alors que les Régions hériteront de ce dossier?

c) Droit communautaire

M. Damien Thiéry (FDF) se demande si des initiatives ont été prises dans d'autres États européens afin de réglementer plus strictement ou d'interdire le secteur de production de la fourrure animale. Les autres États membres de l'Union attendent-ils une directive européenne en la matière?

M. Kris Baetens (UNIZO) estime que c'est au niveau européen que devraient être prises les décisions: l'Union européenne joue un rôle moteur en la matière.

d) Recommandations du Conseil de l'Europe

Mme Nathalie Muylle (CD&V) rappelle que le représentant du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement avait indiqué au cours de son audition que le respect de la recommandation du Conseil de l'Europe était vérifié au cours des contrôles. Sur cette base, des améliorations sont-elles encore considérées comme nécessaires par les représentants du secteur de la production? Quelles sont les conséquences du nouveau cadre normatif à cet égard?

Mme Françoise Hossay (EFBA) regrette que la Belgique n'ait pas encore transcrit dans son droit interne la recommandation du Conseil de l'Europe. Les autres États en défaut sont la France, la Grèce et l'Irlande. Implémenter cette recommandation est une première étape nécessaire.

b) Bevoegdheidsverdeling

Mevrouw Rita De Bont (VB) is het eens met de aangekondigde overdracht van het dierenwelzijnsbeleid aan de gewesten. In het dossier van de pelsdierenkweek is die overdracht logisch aangezien er sociale, economische en milieugerelateerde gevolgen aan verbonden zijn. Totdat die overdracht plaatsvindt, blijft dierenwelzijnsbeleid evenwel een bevoegdheid van de Federale Staat.

De heer Damien Thiéry (FDF) vraagt zich af waarom dit dossier wordt besproken nu de zesde staatshervorming concreet vorm krijgt, waarbij onder meer het dierenwelzijnsbeleid een gewestbevoegdheid wordt. Is het nog nuttig dat de federale overheid zich daar over uitspreekt, terwijl de Gewesten dit dossier in handen zullen krijgen?

c) Gemeenschapsrecht

De heer Damien Thiéry (FDF) vraagt zich af of er in andere Europese Staten initiatieven zijn genomen om de sector van de pelsdierenkweek strikter te reguleren of zelfs te verbieden. Wachten de andere EU-lidstaten op een Europese richtlijn daarover?

Volgens *de heer Kris Baetens (UNIZO)* zouden de beslissingen op EU-echelon moeten worden genomen: de Europese Unie speelt dienaangaande een voortrekkersrol.

d) Aanbevelingen van de Raad van Europa

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) herinnert eraan dat de vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu er tijdens de met hem gehouden hoorzitting op heeft gewezen dat de inachtneming van de aanbeveling van de Raad van Europa wordt nagegaan tijdens de controles. Vinden de vertegenwoordigers van de productiesector op grond daarvan nog verbeteringen noodzakelijk? Wat zijn de gevolgen van de nieuwe regelgeving terzake?

Mevrouw Françoise Hossay (EFBA) betreurt dat België de aanbeveling van de Raad van Europa nog niet in het nationaal recht heeft omgezet. De andere in gebreke blijvende lidstaten zijn Frankrijk, Griekenland en Ierland. Die aanbeveling implementeren, is een noodzakelijke eerste stap.

3. Situation actuelle du secteur

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) demande une évaluation du chiffre d'affaires, en Belgique, concernant la production de fourrures animales. S'agit-il principalement de produits destinés à l'exportation?

Suite à l'interdiction votée dans ce pays, certaines entreprises néerlandaises ont-elles demandé ou réalisé leur relocalisation en Belgique? L'intervenant évoque trois dossiers dans la province du Brabant flamand, qui auraient tous reçus un avis défavorable.

Au regard des informations apportées par les personnes auditionnées, *Mme Nathalie Muylle (CD&V)* évalue que le secteur de la production est relativement petit en Belgique par rapport à d'autres États.

Lors de la première série d'auditions, il a été indiqué que la Belgique, en interdisant la production, pourrait jouer un rôle d'exemple pour d'autres États. Des discussions semblent en effet être en cours dans d'autres États européens. Toutefois, quelle est la pertinence de cet argument de l'exemplarité? L'intervenante fait part d'informations suivant lesquelles le secteur de la production connaîtrait une croissance dans les pays du Sud de l'Europe.

M. Marnix Van Laecke (BEFFA) confirme que la fourrure animale est un produit d'exportation. Ces dernières années, la production a doublé en Europe. Il existe une vraie demande mondiale de fourrure animale. Les fourrures animales produites sont envoyées vers d'autres États, où des enchères ont lieu. Le prix est défini par l'offre et la demande.

M. Wim Verhagen (Nederlandse Vereniging Pelsdierenhouders) ne peut exclure que des entreprises néerlandaises cherchent à se relocaliser en Belgique. Cependant, il ne pense pas qu'un tel mouvement soit massif.

Plusieurs pays ont entamé des débats politiques sur l'opportunité d'une interdiction de production sur leur territoire.

L'intervenant évalue que la production devrait doubler, voire tripler, dans les quatre ou cinq prochaines années. Certains marchés, comme les États-Unis, sont en forte croissance.

Qu'il s'agisse du Royaume-Uni ou de l'Autriche, les éleveurs qui n'ont pu continuer à exercer leur activité de production sur le territoire de ces pays ont dû chercher d'autres lieux de production. Ce sont souvent les pays

3. Huidige situatie van de sector

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) verzoekt om een evaluatie van de omzet in België van de productie van dierlijk bont. Gaat het hoofdzakelijk om voor de uitvoer bestemde producten?

Hebben na het in Nederland aangenomen verbod sommige Nederlandse bedrijven hun verhuizing naar België aangevraagd of verwezenlijkt? De spreker verwijst naar drie dossiers in de provincie Vlaams-Brabant, waarvan geen enkel een gunstig advies zou hebben gekregen.

Uit de informatie die door de gehoorde personen werd verstrekt, maakt *mevrouw Nathalie Muylle (CD&V)* op dat de productiesector in België relatief kleinschalig is in vergelijking met die in andere Staten.

Tijdens de eerste reeks hoorzittingen werd erop gewezen dat België, door de productie te verbieden, een voorbeeldfunctie voor andere Staten zou kunnen vervullen. In andere Europese Staten zijn naar verluidt besprekingen aan de gang. Wat is echter de relevantie van het argument dat een voorbeeldfunctie kan worden vervuld? De spreker verstrekt informatie waaruit blijkt dat de productiesector groter zou worden in de Zuid-Europese landen.

De heer Marnix Van Laecke (BEFFA) bevestigt dat dierlijk bont een exportproduct is. De afgelopen jaren is de productie in Europa verdubbeld. Wereldwijd bestaat er echt vraag naar dierlijk bont. De geproduceerde dierenvachten worden naar andere Staten gebracht, waar veilingen plaatsvinden. De prijs wordt bepaald volgens vraag en aanbod.

De heer Wim Verhagen (Nederlandse Vereniging Pelsdierenhouders) kan niet uitsluiten dat Nederlandse ondernemingen naar België willen uitwijken; toch is er volgens hem geen sprake van een massale verhuizing.

In verscheidene landen zijn er op politiek vlak besprekingen aangevat over de vraag of het wenselijk is op hun grondgebied de productie te verbieden.

De spreker geeft aan dat de productie de komende vier à vijf jaar wellicht zal verdubbelen, of zelfs verdrievoudigen. Sommige markten, zoals die in de Verenigde Staten, groeien fors.

Kwekers in het Verenigd Koninkrijk of in Oostenrijk moesten hoe dan ook op zoek naar andere productielocaties toen zij hun activiteit niet langer op het grondgebied van die landen konden voortzetten. Vaak

de l'Est de l'Europe qui les ont accueillis. Une aide a d'ailleurs été octroyée par l'Union européenne dans certains cas.

M. Marc Van Wajsberg (Pelsland) renvoie à son exposé en ce qui concerne l'évolution du marché mondial. Les chiffres ne sont cependant pas disponibles en ce qui concerne le marché belge.

Le rapporteur,

Valerie
WARZÉE-CAVERENNE

La présidente,

Maya DETIÈGE

konden ze aan de slag in landen in Oost-Europa. In sommige gevallen heeft de Europese Unie hun trouwens bijstand verleend.

De heer Marc Wajsberg (Pelsland) verwijst naar zijn uiteenzetting over de evolutie van de wereldwijde markt. Cijfers over de Belgische markt zijn echter niet beschikbaar.

De rapporteur,

Valerie
WARZÉE-CAVERENNE

De voorzitter,

Maya DETIÈGE