

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 janvier 2011

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code judiciaire en ce qui
concerne la comparution personnelle et la
tentative de conciliation en cas de divorce**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
MME **Sophie DE WIT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de Mme Sabien Lahaye-Battheu, auteur principal de la proposition de loi	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles et votes.....	5

Documents précédents:

Doc 53 **0756/ (2010/2011):**001: Proposition de loi de Mme Lahaye-Battheu et consorts.
002 et 003: Amendements.**Voir aussi:**

006: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 januari 2011

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat de persoonlijke verschijning en de poging
tot verzoening bij echtscheiding betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Sophie DE WIT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu, hoofdindienster van het wetsvoorstel	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	5

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0756/ (2010/2011):**001: Wetsvoorstel van mevrouw Lahaye-Battheu c.s.
002 en 003: Amendementen.**Zie ook:**

006: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Sarah Smeyers

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Siegfried Bracke, Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Valérie Déom, Thierry Giet, Rachid Madrane, Özlem Özen
MR	Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen!	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu
VB	Bert Schoofs
cdH	Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van Eetvelde, Ben Weyts
Anthony Dufrane, Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N, N
Daniel Bacquellaine, Jacqueline Galant, Philippe Goffin
Servais Verherstraeten, Liesbeth Van der Auwera, N
Maya Detiège, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, N
Patrick Dewael, Carina Van Cauter
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Joseph George, N

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

PP	Laurent Louis
----	---------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
LDD	:	Lijst Dedecker
PP	:	Parti Populaire

Abréviations dans la numérotation des publications:			Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif		DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	
QRVA:	Questions et Réponses écrites		QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)		CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)		CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)		CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	
PLEN:	Séance plénière		PLEN:	Plenum	
COM:	Réunion de commission		COM:	Commissievergadering	
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)		MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail: publications@laChambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail: publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 7 et 14 décembre 2010 et du 19 janvier 2011.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME SABIEN LAHAYE-BATTHEU, AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) attire l'attention des membres sur le fait que la proposition de loi à l'examen reprend le texte de la proposition de loi DOC 52 1511/001 déposée au cours de la 52^e législature. À l'époque, la proposition de loi avait été examinée de manière approfondie au sein de la sous-commission Droit de la famille. Un compromis était sur le point de se dégager à son sujet, mais la chute du gouvernement a empêché son vote en commission de la Justice.

La proposition de loi à l'examen vise à supprimer l'exigence de comparution personnelle prévue à l'article 1255, § 6, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire ainsi que l'obligation de tentative de conciliation prévue à l'article 1255, § 6, alinéa 3, du Code judiciaire.

L'obligation de comparaître personnellement est vécue, dans la pratique, comme une perte de temps inutile et fastidieuse, qui constitue pour les parties une humiliation de plus dans une période déjà très difficile et dont la charge émotionnelle pèse sur l'ensemble du procès.

Elle représente en outre une charge de travail supplémentaire pour les tribunaux qui ne disposent pas de l'infrastructure adéquate pour remplir correctement cette obligation.

L'intervenante annonce enfin qu'elle présentera des amendements concernant, notamment, la médiation. La comparution personnelle est néanmoins maintenue pour les matières relatives aux enfants. La proposition de loi est ainsi mise en conformité avec le futur tribunal de la famille.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

S'il n'est pas opposé à la proposition de loi cosignée par M. Josy Arens, M. *Christian Brotcorne (cdH)* se demande pourtant si cette proposition et la proposition de loi portant création d'un tribunal de la famille et de la jeunesse (DOC 53 0682/001) ne devraient pas être discutées conjointement.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 7 en 14 december 2010 en 19 januari 2011.

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW SABIEN LAHAYE-BATTHEU, HOOFDINDIENSTER VAN HET WETSVOORSTEL

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) vestigt de aandacht van de leden erop dat dit wetsvoorstel de tekst overneemt van het in de 52^e legislatuur ingediende wetsvoorstel DOC 52 1511/001. Het wetsvoorstel werd destijds uitgebreid besproken in de subcommissie Familierecht. Een compromis hierover was nakend doch de val van de regering heeft de stemming ervan in de commissie voor de Justitie gedwarsboemd.

Voorliggend wetsvoorstel beoogt de opheffing van de vereiste van de persoonlijke verschijning zoals bepaald door artikel 1255, § 6, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek evenals de opheffing van de verplichte poging tot verzoening zoals opgenomen in artikel 1255, § 6, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

De verplichte persoonlijke verschijning wordt in de praktijk ervaren als tijdrovend, nutteloos en belastend. Voor de partijen vormt dit een bijkomende vernedering in een reeds zeer moeilijke periode en de emotionele belasting hiervan weegt door op het gehele proces.

Ze betekent daarenboven een bijkomende werklast voor de rechtbanken die niet over de juiste infrastructuur beschikken om deze verplichting goed in te vullen.

De spreker kondigt ten slotte de indiening van amendementen aan die onder meer betrekking hebben op de bemiddeling. De persoonlijke verschijning wordt evenwel gehandhaafd voor zaken die de kinderen betreffen. Aldus wordt het wetsvoorstel in overeenstemming gebracht met de op te richten familierechtbank.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Christian Brotcorne (cdH) staat niet afkerig tegenover het door de heer Josy Arens mede-ondertekende wetsvoorstel doch vraagt zich af of het niet samen met het wetsvoorstel betreffende de invoering van een familie- en jeugdrechtbank (DOC 53 0682/001) besproken dient te worden.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) attire l'attention des membres de commission sur sa proposition de loi portant réforme du divorce (DOC 53 0343/001) qui a également une portée plus globale et qui n'a dès lors pas été jointe à la proposition à l'examen.

Même si la proposition de loi à l'examen a des objectifs louables, *M. Bert Schoofs (VB)* constate qu'elle contribue à porter préjudice à l'institution du mariage. Le mariage est réduit à un contrat résiliable; chaque contact personnel est évité. Le conjoint délaissé le ressent comme une répudiation. La procédure de divorce pour cause de désunion irrémédiable aboutit, il est vrai, à un divorce rapide. Les problèmes apparaissent toutefois souvent après le divorce. Le divorce par consentement mutuel reste (DCM), vu la concertation qui a eu lieu entre les parties, la forme de divorce la plus indiquée.

Mme Sophie De Wit (N-VA) reconnaît que le DCM est la façon la plus indiquée de divorcer, mais attire l'attention des membres sur le fait que cette procédure n'est possible que lorsque les parties sont arrivées à un accord sur tous les aspects du divorce. Étant donné que, dans la pratique, l'obligation de comparaître personnellement manque son but, il est, selon l'intervenante, indiqué de proposer une solution. D'après elle, il faut aussi favoriser la médiation.

M. Thierry Giet (PS) indique qu'un juge peut difficilement vérifier si une tentative de conciliation est utile si les parties ne doivent pas comparaître devant lui. L'intervenant estime, lui aussi, qu'il est indiqué de discuter conjointement de la proposition de loi à l'examen et de la proposition de loi sur le tribunal de la famille.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) ne partage pas ce point de vue. La discussion sur la création du tribunal de la famille va en effet être un travail de longue haleine. De plus, les amendements qu'elle envisage de présenter répondront aux préoccupations de l'intervenant précédent.

La représentante du secrétaire d'État à la Politique des familles regrette que cette proposition ne soit pas globalisée dans l'analyse de la proposition de loi sur le tribunal de la famille, mais précise que dans la mesure où la proposition de loi s'inscrit dans la ligne du futur tribunal de la famille, la discussion ne doit pas nécessairement être ajournée.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) wijst de commissieleden op haar wetsvoorstel tot hervorming van de echtscheiding (DOC 53 0343/001) dat ook een ruimere strekking heeft en dat om die reden niet aan deze bespreking werd toegevoegd.

Alhoewel het voorliggende wetsvoorstel lovenswaardige bedoelingen heeft, stelt *de heer Bert Schoofs (VB)* vast dat het de afbreuk van het instituut van het huwelijk verder in de hand werkt. Het huwelijk wordt gereduceerd tot een opzegbaar contract; elk persoonlijk contact wordt vermeden. Voor de in de steek gelaten partner voelt dit aan als een verstoting. De procedure echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting leidt weliswaar tot een snelle echtscheiding doch het is vaak na de echtscheiding dat de problemen opduiken. De echtscheiding met onderlinge toestemming (EOT) blijft, gelet op het overleg dat tussen de partijen plaatsvindt, de meest aangewezen echtscheidingsvorm.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) beaamt dat de EOT de meest aangewezen manier is om uit de echt te scheiden doch wijst de leden erop dat dit pas mogelijk is wanneer de partijen over alle aspecten van de echtscheiding tot een akkoord zijn gekomen. Aangezien de verplichte persoonlijke verschijning in de praktijk haar doel voorbijschiet, is het volgens het lid aangewezen om hier een oplossing aan te reiken. Ook het bevorderen van de bemiddeling is volgens haar een goede zaak.

De heer Thierry Giet (PS) stipt aan dat een rechter moeilijk kan nagaan of een poging tot verzoening nuttig is als de partijen niet voor hem moeten verschijnen. Ook deze spreker acht het aangewezen om de bespreking van dit wetsvoorstel te koppelen aan de bespreking van het wetsvoorstel over de familierechtbank.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) is deze mening niet toegedaan. De bespreking van de oprichting van de familierechtbank zal immers een werk van lange adem zijn. Voorts zullen haar amendementen tegemoetkomen aan de bekommernis van de vorige spreker.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris voor Gezinsbeleid betreurt dat dit voorstel niet wordt opgenomen in de analyse van het wetsvoorstel in verband met de familierechtbank, maar verduidelijkt dat voor zover het wetsvoorstel in de lijn ligt van de toekomstige familierechtbank, de bespreking ervan niet noodzakelijk dient te worden uitgesteld.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Article 1^{er}/1

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) présente un amendement (n° 1, DOC 53 0756/002) tendant à insérer un nouvel article 1^{er}/1, qui modifie l'article 1254 du Code judiciaire.

L'auteur estime qu'il convient d'inciter les partenaires en instance de divorce à parvenir, par le biais de la médiation et du dialogue, à un accord qui peut s'appliquer tant avant que pendant et après le divorce. Tant le processus de médiation que les conséquences d'un accord obtenu par la médiation présentent des avantages importants (voir les développements de la proposition de loi DOC 52-1250/001, p. 5-7). La pratique juridique reconnaît également l'utilité de la médiation. Les parties ne peuvent cependant pas être contraintes à opter pour la médiation. Elles doivent pouvoir choisir en connaissance de cause entre, d'une part, le parcours de médiation et, d'autre part, le parcours conflictuel.

Le passage du parcours de médiation au parcours conflictuel et vice versa doit pouvoir s'opérer à tout moment de la procédure. L'auteur estime qu'il est préférable d'informer au plus tôt les parties souhaitant divorcer de l'existence et de l'utilité du parcours de médiation. C'est pourquoi cet amendement dispose que le greffier informe immédiatement les parties qui intentent une action en divorce de l'existence et de l'utilité de la médiation. Si la procédure en divorce est introduite par voie de requête, le greffier doit joindre au pli judiciaire (visé à l'article 1034sexies du Code judiciaire) le texte des articles 1730 à 1737 du Code judiciaire sur la médiation, ainsi qu'une brochure d'information et une liste des médiateurs agréés spécialisés en matière familiale et établis dans l'arrondissement judiciaire concerné. Si la procédure en divorce est introduite par voie de citation, le greffier communique ces informations aux parties lorsque la cause est inscrite au rôle général (cf. art. 716 du Code judiciaire).

Cela permet aux parties de s'informer calmement sur la médiation. La brochure d'information répond aux questions les plus fréquentes des parties. Si ces

III.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen bemerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 1/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) dient amendement nr. 1 in tot invoeging van een nieuw artikel 1/1. Het amendement wijzigt artikel 1254 van het Gerechtelijk Wetboek (DOC 53 0756/002).

De indienster is van oordeel dat ernaar moet worden gestreefd om scheidende partners ertoe aan te zetten om door bemiddeling en dialoog te komen tot een akkoord dat kan gelden zowel voor, tijdens, als na de scheiding. Zowel het proces van de bemiddeling als de gevolgen van een bemiddeld akkoord bieden belangrijke voordelen (zie de toelichting bij wetsvoorstel DOC 52 1250/001, blz. 5-7). Ook in de rechtspraak wordt het nut van bemiddeling erkend. Partijen kunnen echter niet worden gedwongen te opteren voor bemiddeling. Zij dienen een geïnformeerde keuze te kunnen maken tussen enerzijds het bemiddelingstraject en anderzijds het conflicttraject.

De omschakeling van het bemiddelingstraject naar het conflicttraject en *vice versa* dient op ieder tijdstip in de procedure te kunnen gebeuren. De indienster is van oordeel dat partijen die uit de echt willen scheiden best zo vroeg mogelijk worden geïnformeerd over het bestaan en het nut van het bemiddelingstraject. Om die reden bepaalt dit amendement dat de griffier de partijen bij het instellen van een vordering tot echtscheiding onmiddellijk op de hoogte brengt van het bestaan en het nut van bemiddeling. Ingeval de echtscheiding bij verzoekschrift wordt ingesteld, dient de griffier samen met de gerechtsbrief (zie art. 1034sexies Ger. W.) de tekst van de artikelen 1730 tot 1737 van het Gerechtelijk Wetboek inzake bemiddeling alsook een informatiebrochure en een lijst met erkende bemiddelaars die gespecialiseerd zijn in familiezaken en gevestigd zijn in het betrokken gerechtelijk arrondissement toe te zenden. Indien de vordering bij dagvaarding wordt ingeleid, brengt de griffier de partijen op de hoogte op het tijdstip waarop de zaak wordt ingeschreven op de algemene rol (zie art. 716 Ger. W.).

Op die manier kunnen partijen rustig kennis nemen van het bemiddelingstraject. In de informatiebrochure vinden zij een antwoord op de meest voorkomende

dernières souhaitent obtenir des informations complémentaires, elles peuvent se mettre en rapport avec un médiateur agréé spécialisé en matière familiale. Cette innovation n'alourdit pas exagérément la charge de travail des greffiers. Lorsque la procédure en divorce est introduite par voie de requête, le greffier est toujours tenu d'adresser un pli judiciaire, l'introduction par voie de citation étant plutôt exceptionnelle. En effet, seule la procédure de divorce fondée sur l'article 229, § 1^{er}, du Code civil (preuve de désunion irrémédiable) doit obligatoirement être introduite par voie de citation (art. 1254, § 1^{er}, alinéa 1^{er} du Code judiciaire). L'amendement à l'examen ne précise pas non plus les modalités de l'envoi de ces informations par le greffier. Cet envoi peut dès lors s'effectuer par pli judiciaire, par simple lettre, ou même par courrier électronique. Ce choix permet de limiter fortement le surcoût. Le Roi est chargé d'établir une brochure d'information sur l'existence et l'utilité du recours à la médiation prévue dans la septième partie du Code judiciaire, ainsi qu'une liste des médiateurs qui ont suivi une formation agréée.

Mme Sophie De Wit (N-VA) estime que les amendements n^{os} 1 à 7 sont de nature à améliorer la procédure.

Mme Sonja Becq (CD&V) précise qu'il faut opérer une distinction entre conciliation et médiation. En ce qui concerne la médiation, elle renvoie à la proposition de loi portant création d'un tribunal de la famille et de la jeunesse, qu'elle a cosignée (DOC 53 0682/001). Elle demande par ailleurs si par "enfants", on entend les enfants mineurs. Elle estime, pour conclure, qu'il serait opportun d'étudier les différences et les similitudes entre la procédure à l'examen et la procédure de divorce par consentement mutuel.

M. Bert Schoofs (VB) renvoie à l'exposé qu'il a fait durant la discussion générale. Il considère toutefois que les amendements n'aggravent pas la situation actuelle. La comparution personnelle n'est en effet plus exclue et l'accent est désormais mis sur la médiation. Le membre maintient néanmoins ses réserves concernant la procédure de divorce pour cause de désunion irrémédiable.

Selon *Mme Valérie Déom (PS)*, les amendements n^{os} 1 à 7 répondent aux conclusions des discussions menées durant la précédente législature sur la proposition de loi DOC 52 1511/01. Ils tendent à un équilibre entre l'efficacité de la procédure, d'une part, et la responsabilisation des ex-conjoints, d'autre part, tout en accordant l'attention requise à la médiation.

vragen terug. Indien de partijen dit wensen, kunnen zij contact opnemen met een erkende bemiddelaar in familiezaken voor bijkomende inlichtingen. Dit levert geen overdreven bijkomende werklast op voor de griffiers. Ingeval de echtscheiding wordt ingeleid bij verzoekschrift is de griffier steeds verplicht om een gerechtsbrief te verzenden. De inleiding van de echtscheiding bij dagvaarding is eerder de uitzondering. Enkel de echtscheiding op grond van artikel 229, § 1, van het Burgerlijk Wetboek (bewijs van onherstelbare ontwrichting) dient immers verplicht bij dagvaarding te worden ingesteld (art. 1254, § 1, eerste lid Ger. W.). In het amendement wordt ook niet nader bepaald op welke wijze de griffier de informatie stuurt aan de partijen. Dit kan dus zowel samen met de gerechtsbrief als bij gewone brief of zelfs elektronisch. Hierdoor blijft de meerkost ook zeer beperkt. De Koning wordt belast met het opstellen van een informatiebrochure over het bestaan en het nut een beroep te doen op de bemiddeling bedoeld in het zevende deel van het Gerechtelijk Wetboek alsook een lijst van bemiddelaars die een erkende opleiding hebben gevolgd.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) meent dat de amendementen nrs. 1 tot 7 tot een verbetering van de procedure zullen leiden.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) wijst erop dat een onderscheid dient te worden gemaakt tussen verzoening enerzijds en bemiddeling anderzijds. Inzake de bemiddeling verwijst zij naar het door haar meeondertekend wetsvoorstel betreffende de invoering van een familie- en jeugdrechtbank, DOC 53 0682/001. Voorts wenst zij te vernemen of met de kinderen, de minderjarige kinderen worden bedoeld. Tot slot acht zij het aangewezen om de verschillen en de gelijkenissen van deze procedure met de procedure EOT eens nader te bekijken.

De heer Bert Schoofs (VB) verwijst naar zijn uiteenzetting in de algemene bespreking. Hij meent evenwel dat de amendementen de huidige situatie niet verslechteren. Persoonlijke verschijning wordt immers niet meer uitgesloten en de nadruk ligt nu op bemiddeling. Het lid blijft evenwel zijn reserves behouden tegenover de echtscheidingsprocedure wegens onherstelbare ontwrichting.

Volgens *mevrouw Valérie Déom (PS)* beantwoorden de amendementen 1 tot 7 aan de conclusies van de tijdens de vorige legislatuur gevoerde besprekingen over het wetsvoorstel DOC 52 1511/001. Zij beogen een evenwicht tussen de efficiëntie van de procedure enerzijds en het responsabiliseren van de voormalige echtgenoten anderzijds, met daarbij de nodige aandacht voor de bemiddeling.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) estime que la pratique montrera si les amendements atteindront leur objectif.

M. Raf Terwingen (CD&V) constate que certains des amendements présentés par Mme Lahaye-Battheu ont été repris des amendements qu'il avait lui-même présentés sous la législature précédente lors de la discussion de la proposition de loi DOC 52 1511/001.

Le membre souligne qu'il ne pourra marquer son accord sur un assouplissement de la condition de comparution personnelle qu'après avoir pris connaissance de la teneur de la brochure d'information.

M. Renaat Landuyt (sp.a) souscrit à la proposition de loi à l'examen, qui vise à accélérer les procédures existantes et à supprimer les formalités inutiles. Dans la réalité, le juge n'a en effet pas le temps de réconcilier les parties comparaissant devant lui, de même que les parties estiment généralement cette tentative de conciliation inutile à cette phase de la procédure. La comparution personnelle des parties dans une procédure de divorce entrave dès lors le bon fonctionnement des tribunaux. Le membre ne soutient toutefois pas les amendements n^{os} 1 à 7 présentés par Mme Sabien Lahaye-Battheu qui, non seulement contribueront à aggraver l'arriéré judiciaire mais qui, en plus, causeront des soucis supplémentaires aux parties.

Le membre souligne que le budget de la Justice est déjà en difficulté. L'envoi d'une brochure d'information entraînera un surcoût important ainsi qu'une charge de travail supplémentaire pour les greffes. En outre, elle ne sera généralement d'aucune utilité pour les parties.

L'intervenant invite l'auteur des amendements n^{os} 1 à 7 à les retirer et à revenir à sa proposition de loi initiale.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) réplique que la comparution personnelle des parties constitue la règle dans de nombreuses procédures relevant du droit de la famille. Elle estime en outre que la charge de travail supplémentaire ne sera pas excessive pour les greffiers. En ce qui concerne le coût, elle souligne que ce choix politique d'inciter à la médiation génère des coûts, mais que ceux-ci ne sont pas exorbitants.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, est favorable à la médiation, mais reconnaît qu'il faudra encore mener un large débat sur le rôle dévolu au tribunal à cet égard.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) meent dat de praktijk zal uitwijzen of de amendementen hun beoogde doel zullen verwezenlijken.

De heer Raf Terwingen (CD&V) stelt vast dat sommige van de door mevrouw Lahaye-Battheu ingediende amendementen overgenomen zijn van amendementen die hij zelf in de vorige legislatuur tijdens de bespreking van het wetsvoorstel DOC 52 1511/001 heeft ingediend.

Het lid benadrukt dat hij slechts akkoord kan gaan met een afzwakking van de vereiste om persoonlijk te verschijnen indien de inhoud van de informatiebrochure gekend is.

Het onderhavige wetsvoorstel dat ertoe strekt om de bestaande procedures te versnellen en onnodige formaliteiten weg te werken, draagt de goedkeuring weg van *de heer Renaat Landuyt (sp.a)*. In de realiteit heeft de rechter immers geenszins de tijd om de voor hem verschijnende partijen te verzoenen, noch achten de partijen het veelal in deze fase van de procedure nog nuttig. De persoonlijke verschijning van de partijen in een echtscheidingsprocedure belemmert dan ook de vlotte werking van de rechtbanken. Het lid steunt evenwel niet de door mevrouw Sabien Lahaye-Battheu ingediende amendementen 1 tot 7 die niet alleen zullen bijdragen tot een grotere gerechtelijke achterstand, maar daarenboven de partijen nog bijkomende kopzorgen zullen bezorgen.

Het lid wijst erop dat het budget Justitie reeds in moeilijkheden is. Het verzenden van een informatiebrochure betekent een aanzienlijke meerkost en bijkomende werklast voor de griffies. Bovendien zal het ten aanzien van de partijen veelal een maat voor niets zijn.

De spreker maant de indienster van de amendementen 1 tot 7 aan om deze in te trekken en terug te keren naar haar oorspronkelijk wetsvoorstel.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) repliceert dat in heel wat procedures inzake familierecht de persoonlijke verschijning van partijen de regel is. Zij meent voorts dat de bijkomende werklast voor de griffiers zal meevallen. Wat de kostprijs betreft, benadrukt zij dat aan deze politieke keuze om de bemiddeling te stimuleren kosten verbonden zijn, doch dat deze niet buitensporig zijn.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, is voorstander van bemiddeling maar erkent dat er nog een ruim debat zal moeten gevoerd worden over de rol die de rechtbank hierin toebedeeld krijgt.

*
* *

L'amendement n° 1 est adopté par treize voix contre une. Il devient l'article 3 du texte adopté.

Art. 1/2 (nouveau)

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) présente un amendement n° 2 (DOC 53 0756/002) tendant à insérer un article 1/2 (nouveau) et à modifier l'article 1254 du Code judiciaire. Dans le cadre de la rationalisation de la procédure de divorce, force est de constater que la comparution personnelle offre pour l'instant la seule possibilité de prendre véritablement connaissance de l'existence et de l'utilité de la médiation. La supprimer purement et simplement constituerait un retour en arrière. C'est pourquoi il convient de lier la suppression de la comparution personnelle à l'activation de l'obligation de communication par le greffier visée à l'article 1^{er}/1. Vu la situation politique actuelle, il serait toutefois injustifiable de faire dépendre d'un arrêté royal l'entrée en vigueur de l'ensemble de la loi. Cette mesure se limite donc au paragraphe 4/2, proposé.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présente un sous-amendement n° 9 (DOC 53 0756/004) tendant à compléter l'amendement proposé. Il propose que l'arrêté royal entre en vigueur dans les trois mois de la publication au *Moniteur belge* de la loi en projet. L'auteur renvoie également à la proposition de loi portant création d'un tribunal de la famille et de la jeunesse (DOC 53 0682/001), qui prévoit un régime similaire.

M. Raf Terwingen (CD&V) et *Mme Sonja Becq (CD&V)* présentent à leur tour le sous-amendement n° 10 (DOC 53 0756/004).

L'amendement présenté tend, d'une part, à prolonger le délai proposé par M. Van Hecke, et, d'autre part, à apporter une correction légistique. L'amendement prévoit que la loi entrera en vigueur au plus tard six mois après sa publication et que l'arrêté royal pris en exécution de l'article 1254, § 4/2, doit être publié dans le même délai. Selon M. Terwingen, il est préférable de faire entrer l'ensemble en vigueur au moment où tout sera prêt.

Les conséquences fâcheuses des "lois rapides" sont suffisamment connues, le gouvernement doit disposer de suffisamment de temps pour pouvoir faire son travail convenablement.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 13 tegen 1 stem. Het wordt artikel 3 van de aangenomen tekst.

Art. 1/2 (nieuw)

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) dient amendement nr. 2 in tot invoeging van een nieuw artikel 1/1. Het amendement strekt tot de wijziging van artikel 1254 van het Gerechtelijk Wetboek (DOC 53 0756/002). In het kader van de rationalisering van het echtscheidingsproces dient te worden vastgesteld dat de persoonlijke verschijning tot op heden de enige mogelijkheid biedt om daadwerkelijk geïnformeerd te worden over het bestaan en het nut van bemiddeling. De afschaffing ervan zonder meer betekent een stap achteruit. Vandaar dat de afschaffing van de persoonlijke verschijning dient te worden gekoppeld aan de activering van de verplichting tot kennisgeving door de griffier als bedoeld in artikel 1/1. Gezien de huidige politieke situatie zou het echter onverantwoord zijn de inwerkingtreding van de volledige wet van een koninklijk besluit te laten afhangen, vandaar de beperking tot de voorgestelde paragraaf 4/2.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dient subamendement nr. 9 in (DOC 53 0756/004) dat het voorgestelde amendement aanvult. Hij stelt voor dat het koninklijk besluit drie maanden na de publicatie van deze wet in werking zou treden. De indiener verwijst ook naar het wetsvoorstel tot instelling van de familierechtbanken (DOC 53 0682/001) dat in een gelijkaardige regeling voorziet.

De heer Raf Terwingen (CD&V) en *mevrouw Mevrouw Sonja Becq (CD&V)* dienen op hun beurt subamendement nr. 10 in (DOC 53 0756/004).

Het voorgestelde amendement beoogt enerzijds een verlenging van de door de heer Van Hecke voorgestelde termijn en anderzijds een legistische verbetering. Het amendement bepaalt dat de wet ten laatste zes maanden na publicatie in werking zal treden en dat het koninklijk besluit getroffen in uitvoering van artikel 1254, § 4/2, binnen dezelfde termijn moet bekendgemaakt zijn. Het is beter om het hele systeem in werking te laten treden op het ogenblik dat alles op punt staat, aldus de heer Terwingen.

De kwalijke gevolgen van "snelle wetten" zijn voldoende bekend, de regering dient over voldoende tijd te beschikken om behoorlijk werk te kunnen verrichten.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) estime qu'un délai de trois mois pourrait également suffire, mais peut souscrire à l'amendement n° 10.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) rappelle que ce texte a déjà été longuement discuté au Parlement et qu'il ne s'agit dès lors certainement pas d'une "législation rapide". Il s'agit d'une amélioration importante de la procédure qui sera bénéfique aux parties. Elles seront informées convenablement des possibilités de médiation et recevront une brochure. Elle ne trouve pas que cette loi doit être ajournée dans l'attente de la rédaction d'une brochure.

M. Raf Terwingen (CD&V) fait remarquer que son intention n'est pas d'ajourner la loi. Il estime cependant que cette modification doit être acceptable pour tout le monde, et en ce qui le concerne, la brochure constitue un élément essentiel de cette réforme limitée.

Mme Sophie De Wit (N-VA) renvoie aux possibilités informatiques dont la Justice dispose déjà. La brochure peut être mise à la disposition des tribunaux sous forme électronique et être annexée à la convocation.

La représentante du secrétaire d'État souligne à son tour l'importance de la brochure et le soin qui devra être apporté à sa rédaction. Le SPF Justice dispose déjà d'une brochure de base en matière de médiation. Il faudra éventuellement faire appel à des experts en communication pour revoir et poursuivre l'élaboration de cette brochure.

Elle estime que tout cela peut être réalisé dans un délai de six mois. Le délai de trois mois proposé dans l'amendement n° 9 lui semble trop court. Elle estime également qu'il faudrait lier la rédaction et la mise à disposition de la brochure à l'entrée en vigueur de la loi car le gouvernement veut favoriser la médiation et que le délai paraît raisonnable sous la réserve de la possibilité pour le gouvernement en affaires courantes d'agir en ce sens.

*
* *

L'amendement n° 9 est retiré.

L'amendement n° 10, qui remplace entièrement l'amendement n° 2, est adopté par 11 voix et 3 abstentions. Il devient l'article 8 du texte adopté.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) meent dat een termijn van drie maanden ook zou kunnen volstaan maar kan zich akkoord verklaren met amendement nr. 10.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) herinnert eraan dat deze tekst reeds langdurig in het Parlement besproken werd en dat het dus zeker geen "snelwetgeving" is. Het betreft een belangrijke verbetering van de procedure die de partijen ten goede zal komen. Zij zullen behoorlijk geïnformeerd worden over de mogelijkheden tot bemiddeling en zullen een brochure toegezonden krijgen. Ze vindt niet dat deze wet moet uitgesteld worden in afwachting van het opstellen van een brochure.

De heer Raf Terwingen (CD&V) merkt op dat het niet zijn bedoeling is om de wet uit te stellen. Hij vindt wel dat deze wijziging voor iedereen aanvaardbaar moet zijn en wat hem betreft is de brochure een essentieel onderdeel van deze beperkte hervorming.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) verwijst naar de mogelijkheden inzake informatica waar Justitie reeds over beschikt. De brochure kan digitaal ter beschikking gesteld worden van de rechtbanken en aan de oproeping gehecht worden.

De vertegenwoordigster van de Staatssecretaris wijst op haar beurt op het belang van de brochure en op de zorgvuldigheid die bij het opstellen ervan aan de dag zal moeten gelegd worden. De FOD Justitie beschikt reeds over een basisbrochure omtrent bemiddeling. Eventueel zal er beroep moeten gedaan worden op communicatiedeskundigen om deze brochure te herzien en verder uit te werken.

Zij meent dat een en ander binnen een termijn van zes maanden kan gerealiseerd worden. De termijn van drie maanden die in amendement nr. 9 wordt voorgesteld lijkt haar te kort. Ze is er ook voorstander van om het opstellen en ter beschikking stellen van de brochure te koppelen aan de inwerkingtreding van de wet omdat de regering bemiddeling wil bevorderen en de termijn redelijk lijkt, op voorwaarde dat de regering van lopende zaken in die zin mag optreden.

*
* *

Amendement nr. 9 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 10, dat amendement nr. 2 volledig vervangt, wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen. Het wordt artikel 8 van de aangenomen tekst.

Art. 2

Cet article modifie l'article 1255, § 6, du Code judiciaire.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) présente un amendement n° 3 (DOC 53 0756/002) qui tend à remplacer le paragraphe 6 proposé. L'auteur précise que cet amendement permet tant aux parties qu'au ministère public de demander une comparution personnelle. Le juge est libre d'ordonner ou non cette comparution personnelle. Il peut aussi l'ordonner d'office s'il l'estime utile. Le juge peut par ailleurs, exclusivement dans le cas où les parties sont éventuellement parvenues à un accord, apprécier la pertinence des dispositions relatives à la personne, aux aliments et aux biens des enfants. Une comparution personnelle obligatoire des parties dans d'autres hypothèses peut provoquer l'effet inverse de l'effet visé: cela peut notamment les empêcher de fournir les efforts nécessaires pour arriver à un compromis et de présenter cet accord au juge pour homologation. Le renvoi à la chambre du conseil est supprimé, eu égard à la loi du 2 juin 2010 modifiant le Code judiciaire et le Code civil en ce qui concerne le traitement en chambre du conseil des procédures judiciaires relevant du droit de la famille. L'alinéa 2 est repris de l'article 387*bis* du Code civil, tel que complété par la loi du 18 juillet 2006 tendant à privilégier l'hébergement égalitaire de l'enfant dont les parents sont séparés et réglementant l'exécution forcée en matière d'hébergement d'enfant.

Mme Sophie De Wit (N-VA) fait observer qu'un délai d'un mois ne sera pas toujours suffisant pour mener à bien une éventuelle médiation. Le juge a-t-il la possibilité d'autoriser une surséance supplémentaire?

Pour *Mme Valérie Déom (PS)*, il ne semble guère indiqué de prévoir un délai aussi court si l'on veut favoriser la médiation.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) répond que l'actuel article 1255 du Code judiciaire fixe déjà la durée de la surséance à un mois. Dans la procédure actuelle, le délai d'un mois permet aux parties de s'informer sur la médiation. L'auteur considère dès lors qu'il ne se recommande pas d'adapter ce délai.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) fait observer que c'est la pratique qui fera apparaître si la possibilité

Art. 2

Dit artikel wijzigd artikel 1255, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) dient amendement nr. 3 in tot vervanging van de voorgestelde paragraaf 6 (DOC 53 0756/002). De indienster verduidelijkt dat met dit amendement zowel de partijen als het openbaar ministerie de mogelijkheid behouden om een persoonlijke verschijning te vragen. Het staat de rechter vrij die persoonlijke verschijning al dan niet te gelasten. Hij kan de verschijning ook ambtshalve gelasten zo hij dat nuttig acht. Voorts kan de rechter, uitsluitend ingeval de partijen eventueel tot een akkoord zijn gekomen, de relevantie nagaan van de schikkingen in verband met de persoon, het levensonderhoud en de goederen van de kinderen. Een verplichte persoonlijke verschijning van de partijen in andere hypothesen kan het omgekeerde effect veroorzaken van wat werd beoogd; met name kan hen ervan weerhouden de nodige inspanningen te leveren om tot een vergelijk te komen en dat akkoord voor homologatie aan de rechter voor te leggen. De verwijzing naar de raadkamer wordt, gelet op de wet van 2 juni 2010 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en van het Burgerlijk Wetboek wat de behandeling in raadkamer van gerechtelijke procedures inzake familierecht betreft, weggelaten. Het tweede lid is overgenomen van artikel 387*bis* van het Burgerlijk Wetboek, zoals aangevuld bij de wet van 18 juli 2006 tot het bevoorrechten van een gelijkmatig verdeelde huisvesting van het kind van wie de ouders gescheiden zijn en tot regeling van de gedwongen tenuitvoerlegging inzake huisvesting van het kind.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) werpt op dat de termijn van een maand om een eventuele bemiddeling tot een goed einde te brengen niet altijd voldoende zal zijn. Heeft de rechter de mogelijkheid om een bijkomende schorsing toe te staan?

Mevrouw Valérie Déom (PS) meent dat het met het oog op de bevordering van de bemiddeling niet aangewezen lijkt om in een dergelijke korte termijn te voorzien.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) antwoordt dat de schorsingsduur van een maand reeds door het vigerende artikel 1255 van het Gerechtelijk Wetboek wordt bepaald. De termijn van een maand geeft in de huidige procedure de partijen de tijd om zich te informeren over bemiddeling. De indienster acht het dan ook niet aangewezen om deze termijn aan te passen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) merkt op dat de praktijk zal uitwijzen of het voorzien in de mogelijk-

prévue de demander une comparution personnelle ne sera pas utilisée à titre de manœuvre dilatoire. La membre estime également que toute demande en la matière doit être laissée à l'appréciation du juge.

S'agissant de la comparution personnelle obligatoire pour les matières qui concernent les enfants, il faut veiller à l'utilité de cette comparution.

L'intervenante apportera son soutien aux amendements n^{os} 1 à 7, même si elle estime qu'il sera opportun de procéder à une évaluation de cette modification de loi lors des discussions portant sur l'instauration du tribunal de la famille ou d'autres réformes plus globales.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) est convaincue qu'une réelle promotion de la médiation demeurera difficile tant que les tribunaux ne disposeront pas d'un service de médiation.

*
* *

L'amendement n^o 3 est adopté par 12 voix et 2 abstentions. L'article ainsi modifié est adopté par 10 voix et 4 abstentions. Il devient l'article 4 du texte adopté.

Art. 3 (nouveau)

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) présente un amendement n^o 4 (DOC 53 0756/002) tendant à insérer un nouvel article 3, qui modifie l'article 1263 du Code judiciaire. En vertu de l'article 1263 du Code judiciaire, l'époux qui fait défaut lorsque le tribunal a ordonné la comparution personnelle des parties peut être déclaré déchu de son action. Or, si l'époux fait défaut alors que la loi exige sa comparution, on ne sait pas clairement s'il peut être déclaré déchu de son action. Le texte actuel manque de précision à cet égard. Certains juristes considèrent pour cette raison que la sanction ne peut être appliquée lorsque la loi exige la comparution personnelle (voir J.-P. MASSON, "La loi du 27 avril 2007 réformant le divorce", J.T. 2007, 540). L'auteur estime toutefois que la sanction doit également être applicable lorsque la loi oblige les parties à comparaître. Cet amendement clarifie ce point dans le texte de l'article 1263 du Code judiciaire. Le juge conserve en tout état de cause sa marge d'appréciation. L'époux qui fait défaut "peut" être déclaré déchu de son action.

heid om een persoonlijke verschijning te verzoeken niet gebruikt zal worden als een dilatoir middel. Het lid meent dan ook dat elk verzoek hiertoe dient te worden overgelaten aan de appreciatie van de rechter.

Inzake de verplichte persoonlijke verschijning bij zaken die de kinderen betreffen, moet erover gewaakt worden dat die verschijning nuttig is.

De spreekster zal de amendementen 1 tot 7 steunen doch acht een evaluatie van deze wetswijziging op het ogenblik van de besprekingen over de invoering van de familierechtbank en van andere meer globale hervormingen aangewezen.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) is ervan overtuigd dat zolang de rechtbanken niet over een bemiddelingsdienst beschikken, het moeilijk zal blijven om de bemiddeling volop te promoten.

*
* *

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen. Het aldus gewijzigde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen. Het wordt artikel 4 van de aangenomen tekst.

Art. 3 (nieuw)

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) dient amendement nr. 4 in tot invoeging van een nieuw artikel 3. Het amendement wijzigt artikel 1263 van het Gerechtelijk Wetboek (DOC 53 0756/002). Luidens artikel 1263 van het Gerechtelijk Wetboek kan de echtgenoot die niet verschijnt, van zijn rechtsvordering vervallen worden verklaard wanneer de rechtbank de persoonlijke verschijning van de partijen heeft gelast. Onduidelijk is of de echtgenoot die niet verschijnt, hoewel de wet zijn verschijning eist, van zijn rechtsvordering vervallen kan worden verklaard. De huidige tekst van de wet is op dit punt niet duidelijk. Sommige rechtsgeleerden zijn om die reden van oordeel dat de sanctie niet kan worden toegepast ingeval de wet de persoonlijke verschijning eist (zie J.-P. MASSON, "La loi du 27 avril 2007 réformant le divorce", J.T. 2007, 540). De indienster is evenwel van oordeel dat de sanctie ook van toepassing moet zijn ingeval partijen verplicht zijn te verschijnen volgens de wet. Dit wordt verduidelijkt in de tekst van artikel 1263. De rechter behoudt in alle geval zijn beoordelingsmarge. De echtgenoot die niet verschijnt "kan" van zijn rechtsvordering vervallen worden verklaard.

*
* *

L'amendement n° 4 est adopté par 14 voix contre une. Il devient l'article 5 du texte adopté.

Art. 4 (*nouveau*)

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) présente l'amendement n° 5 tendant à insérer un nouvel article 4. Cet amendement modifie l'article 1280 du Code judiciaire (DOC 53 0756/002).

Il est utile d'introduire à l'article 1280 du Code judiciaire — et de rendre applicables au juge des référés — les dispositions concernant la tentative de conciliation et la médiation, applicables aujourd'hui au juge du divorce en vertu de l'article 1255, § 6, du Code judiciaire. En effet, ces missions se justifient d'autant plus devant le juge des référés, amené à fixer les mesures provisoires relatives à la personne, aux aliments et aux biens tant des parties que des enfants. La référence à la chambre du conseil est supprimée en raison de la loi du 2 juin 2010 modifiant le Code judiciaire et le Code civil en ce qui concerne le traitement en chambre du conseil des procédures judiciaires relevant du droit de la famille.

L'article 1263 du Code judiciaire est applicable.

L'alinéa 2 est calqué sur l'article 387*bis* du Code civil, tel que complété par la loi du 18 juillet 2006 tendant à privilégier l'hébergement égalitaire de l'enfant dont les parents sont séparés et réglementant l'exécution forcée en matière d'hébergement d'enfant.

L'amendement n° 5 est adopté par 14 voix contre une. Il devient l'article 6 du texte adopté.

Art. 5 (*nouveau*)

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) présente l'amendement n° 6 tendant à insérer une disposition transitoire (DOC 53 0756/002).

L'article 1^{er}/1 inséré par voie d'amendement, qui vise la communication d'informations sur l'utilité d'un recours à la médiation lors de l'intentement d'une action en divorce, ne s'appliquera qu'aux procédures introduites après l'entrée en vigueur de cette disposition. Il n'est

*
* *

Het amendement wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 onthouding. Het wordt artikel 5 van de aangenomen tekst.

Art. 4 (*nieuw*)

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) dient amendement nr. 5 in tot invoeging van een nieuw artikel 4. Het amendement wijzigt artikel 1280 van het Gerechtelijk Wetboek (DOC 53 0756/002).

Het is nuttig de bepalingen met betrekking tot de poging tot minnelijke schikking en de bemiddeling die krachtens artikel 1255, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek thans gelden voor de echtscheidingsrechter, in te voegen in artikel 1280 van dat Wetboek en van toepassing te verklaren op de rechter in kortgeding. Die taken zijn des te meer verantwoord voor de rechter in kortgeding, die voorlopige maatregelen moet nemen met betrekking tot de persoon, het levensonderhoud en de goederen van zowel de partijen als de kinderen. De verwijzing naar de raadkamer wordt, gelet op de wet van 2 juni 2010 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en van het Burgerlijk Wetboek wat de behandeling in raadkamer van gerechtelijke procedures inzake familierecht betreft, weggelaten.

Artikel 1263 van het Gerechtelijk Wetboek is van toepassing.

Artikel 387*bis* van het Burgerlijk Wetboek, zoals het werd aangevuld bij de wet van 18 juli 2006 tot het bevoorrechten van een gelijkmatig verdeelde huisvesting van het kind van wie de ouders gescheiden zijn en tot regeling van de gedwongen tenuitvoerlegging inzake huisvesting van het kind, heeft model gestaan voor het tweede lid.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 14 tegen 1 stem. Het wordt artikel 6 van de aangenomen tekst.

Art. 5 (*nieuw*)

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) dient amendement nr. 6 in tot invoeging van een overgangsbepaling (DOC 53 0756/002).

Het bij amendement ingevoegde artikel 1/1 dat ertoe strekt bij de instelling van een vordering tot echtscheiding informatie te verstrekken over het nut een beroep te doen op de bemiddeling zal enkel van toepassing zijn op procedures ingeleid na de inwerkingtreding van

en effet guère utile d'attirer l'attention des parties sur la possibilité d'une médiation dans la dernière phase d'une procédure judiciaire. Si elles le jugent opportun, rien ne les empêche toutefois d'encore y recourir.

*
* *

L'amendement n° 6 est adopté par 14 voix contre une. Il devient l'article 7 du texte adopté.

Art. 6 (nouveau)

M. Christan Brotcorne (cdH) présente l'amendement n°8 (DOC 53 0756/003).

L'auteur précise que l'amendement reprend le texte d'un amendement qui a déjà été présenté au texte initial de la proposition de loi examinée au cours de la précédente législature (DOC 52 1511/001) au sein de la sous-commission "Droit de la Famille". Cet amendement n'a, à l'époque, pas été accepté, car il aurait créé une nouvelle condition pour le divorce et qu'il demande par conséquent un débat global sur le divorce.

M. Brotcorne souligne qu'il n'est pas correct de pouvoir divorcer sous la législation actuelle sans avoir réglé aucune des conséquences de la rupture du lien conjugal que ce soit à l'égard de l'époux économiquement faible, ou des enfants. Ce faisant, elle déresponsabilise les parties sur le sort des obligations personnelles qu'elles ont contractées en se mariant.

La doctrine insiste aussi sur la nécessité d'obliger les époux qui souhaitent divorcer à régler, au moins provisoirement, certains points concernant notamment les enfants, le logement familial ou encore le sort alimentaire des époux.

Pour l'auteur, il est important de favoriser des accords équilibrés entre parties et respectueux de l'intérêt des enfants. C'est pourquoi il propose de responsabiliser les parties, leurs avocats ou leurs notaires à cet égard. L'amendement prévoit que le juge ne peut statuer sur le fond — fût-ce à titre provisionnel — que lorsque les mesures en faveur de l'enfant auront été ordonnées.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) constate que l'amendement procède de la philosophie du tribunal de la famille. Les principes qui sous-tendent la proposi-

deze bepaling. Het is immers weinig zinvol om partijen nog in de laatste fase van een rechtsprocedure te wijzen op de mogelijkheid tot bemiddeling. Niets belet hen evenwel om deze stap vooralsnog te zetten zo zij dit wenselijk achten.

*
* *

Amendement nr 6 wordt aangenomen met 14 tegen 1 stem en wordt artikel 7 van de aangenomen tekst.

Art. 6 (nieuw)

De heer Christan Brotcorne (cdH) dient amendement nr. 8 in (DOC 53 0756/003).

De indiener verduidelijkt dat het amendement de tekst overneemt van een amendement dat reeds ingediend werd op de oorspronkelijke tekst van het wetsvoorstel die tijdens de vorige legislatuur werd besproken (DOC 52 1511/001) in de subcommissie Familierecht. Dat amendement werd toen niet aanvaard omdat het een nieuwe voorwaarde voor de echtscheiding in het leven zou roepen en dus een globaal debat over de echtscheiding vergt.

De heer Brotcorne onderstreept dat het niet correct is dat men onder de huidige wetgeving kan scheiden zonder de gevolgen te moeten regelen die de verbreking van de echtelijke band kan hebben voor de economisch zwakste echtgenoot of voor de kinderen. Het gevolg daarvan is dat de partijen zich kunnen onttrekken aan de persoonlijke verplichtingen die zij door hun huwelijk zijn aangegaan.

Ook de rechtsleer beklemtoont dat echtgenoten die uit de echt willen scheiden er moeten toe worden verplicht bepaalde aspecten op zijn minst voorlopig te regelen, meer bepaald in verband met de kinderen, de gezinswoning of het levensonderhoud van de partners.

De indiener van dit amendement vindt het van belang evenwichtige overeenkomsten tussen de partijen, met eerbiediging van de belangen van de kinderen, te bevorderen. Daarom stelt hij voor de ouders, hun advocaten of notarissen op dit punt te responsabiliseren. Het amendement bepaalt dat de rechter pas ten gronde uitspraak mag doen — zelfs al gaat het om een beslissing bij voorraad — wanneer eerst de maatregelen ten behoeve van het kind zijn opgelegd.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) stelt vast dat het amendement geschreven werd vanuit de filosofie van de familierechtbank. De principes waar dat

tion de loi ne sont pas remis en cause, mais ne sont en l'occurrence pas non plus à l'ordre du jour.

À l'heure actuelle, les compétences en ce qui concerne le divorce sont toujours éparpillées entre différents juges (juge de paix, juge des référés, juge de première instance). Il n'est toutefois pas toujours nécessaire de s'adresser au juge des référés afin d'obtenir des mesures provisoires. Les mesures prises par le juge de paix peuvent simplement continuer à s'appliquer. Il est dès lors inopportun de préciser dans la loi qu'à la demande d'une des parties, le juge de première instance doit attendre que le juge des référés ait ordonné des mesures et peut donc retarder le divorce.

L'intervenante estime que le texte de la proposition de loi sera surtout utile dans l'état actuel de la législation et vise avant tout un règlement rapide du divorce. Elle n'est pas favorable à l'amendement.

Mme Sophie De Wit (N-VA) partage ce point de vue. Dans la pratique, il sera extrêmement rare que des parties entament une procédure de divorce sans avoir réglé la situation des enfants. L'amendement risque de ralentir la procédure.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) ne conteste pas les objectifs de l'amendement présenté. Elle considère cependant préférable de mener cette discussion dans le cadre d'un débat plus large, à l'occasion de l'examen annoncé de la proposition de loi relative au tribunal de la famille.

M. Bert Schoofs (VB) soutient l'amendement de M. Brotcorne car il instaure une mesure procédurale qui permettra de prendre, en temps opportun, une série de mesures nécessaires. Même si la procédure risque d'être un peu plus longue, les deux parties ont tout à gagner à conclure de bons accords.

M. Christan Brotcorne (cdH) fait observer que la discussion de la proposition de loi portant création d'un tribunal de la famille sera bientôt entamée. Les réactions qu'a suscitées son amendement le renforcent dans sa conviction qu'il aurait été préférable de joindre la réforme à l'examen à cette proposition de loi. Dans une optique d'efficacité de la politique législative, il n'est en effet pas indiqué de mener d'affilée plusieurs réformes d'une même loi. L'amendement n'impose de surcroît aucune obligation et a pour objectif principal de préserver l'intérêt de l'enfant.

La représentante du secrétaire d'État à la Politique de la famille reconnaît que la proposition de loi s'inscrit dans le droit fil de la proposition de loi portant création

wetsvoorstel van uitgaat staan niet ter discussie maar zijn hier ook niet aan de orde.

Op dit ogenblik zijn de bevoegdheden inzake echtscheiding nog steeds verspreid over verschillende rechters (vrederechter, kortgeding, eerste aanleg). Het is echter niet altijd nodig om naar de rechter in kortgeding te gaan om voorlopige maatregelen te bekomen. De maatregelen die door de vrederechter werden vastgelegd kunnen gewoon doorlopen. Het is dan ook geen goede zaak om in de wet vast te stellen dat de rechter in eerste aanleg op vraag van één van de partijen moet wachten tot de rechter in kortgeding maatregelen heeft vastgelegd en dus de echtscheiding kan vertragen.

De spreekster meent dat de tekst van het wetsvoorstel vooral nuttig zal zijn in de huidige stand van de wetgeving en vooral een vlotte regeling van de echtscheiding beoogt. Zij is geen voorstander van het amendement.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) deelt deze mening. Het zal in de praktijk uiterst zelden voorkomen dat partijen een echtscheidingsprocedure aanvatten zonder dat er een regeling voor de kinderen getroffen werd. Het amendement riskeert een vertraging teweeg te brengen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) heeft niets tegen de doelstellingen van het voorgestelde amendement. Volgens haar kadert dit echter in een ruimer debat dat beter gevoerd wordt naar aanleiding van de aangekondigde bespreking van het wetsvoorstel over de familierechtbank.

De heer Bert Schoofs (VB) steunt het amendement van de heer Brotcorne omdat het een proceduremaatregel invoert die het mogelijk zal maken om een aantal noodzakelijke maatregelen op het goede moment te treffen. Ook al zal de procedure misschien wat langer duren, correcte afspraken kunnen alleen maar tot voordeel van beide partijen strekken.

De heer Christan Brotcorne (cdH) merkt op dat de bespreking van het wetsvoorstel tot instelling van de familierechtbanken binnenkort zal aangevat worden. De reacties op zijn amendement sterken hem in de overtuiging dat het beter ware geweest deze hervorming aan dat wetsvoorstel te koppelen. Vanuit de optiek van een goed wetgevingsbeleid is het immers niet aangewezen om verschillende hervormingen van eenzelfde wet mekaar snel te laten opvolgen. Het amendement legt trouwens geen verplichting op en heeft als voornaamste doelstelling de vrijwaring van het belang van het kind.

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris voor Gezinsbeleid beaamt dat het wetsvoorstel in de lijn ligt van het wetsvoorstel betreffende de invoering van een

d'un tribunal de la famille et de la jeunesse et indique qu'elle peut marquer son accord sur les amendements présentés par Mme Lahaye. Comme M. Brotcorne, elle considère toutefois que la réforme aurait été plus cohérente si elle avait pu être intégrée dans le débat global. Au cours des discussions en sous-commission, sous la précédente législature, le gouvernement avait marqué son accord sur la portée de l'amendement n° 8, qui avait déjà été présenté à l'époque, car il préserve les intérêts des enfants. L'amendement donne d'ailleurs suite aux observations formulées à cet égard au cours des auditions organisées sous la précédente législature.

*
* *

L'amendement n° 8 est adopté par 4 voix et 11 abstentions et devient l'article 2 du texte adopté.

Intitulé

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) présente un amendement n° 7 (DOC 53 0756/002) qui tend à remplacer l'intitulé. Le nouvel intitulé est rédigé comme suit:

“Proposition de loi modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la comparution personnelle et la tentative de conciliation en cas de divorce et instaurant une information sur l'existence et sur l'utilité de la médiation en matière de divorce”.

L'amendement est adopté par 14 voix contre une.

L'ensemble de la proposition de loi, ainsi amendée, est adopté par 14 voix contre une.

La rapporteuse,

Sophie DE WIT

La présidente,

Sarah SMEYERS

Liste des dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution: art. 3.

famille — en jeugdrechtsbank en dat de door mevrouw Lahaye ingediende amendementen kunnen bijgetreden worden. Ze is het echter ook met de heer Brotcorne eens dat de hervorming meer samenhangend zou geweest zijn indien ze had kunnen opgenomen worden in het globale debat. De regering was het tijdens de besprekingen in de subcommissie onder de vorige legislatuur eens met de draagwijdte van amendement nr. 8 dat ook destijds werd ingediend omdat het de rechtspositie van de kinderen veilig stelt. Het amendement geeft overigens gevolg aan opmerkingen die hierover tijdens de hoorzittingen onder de vorige legislatuur gemaakt werden.

*
* *

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 4 stemmen en 11 onthoudingen en wordt artikel 2 van de aangenomen tekst.

Opschrift

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) dient amendement nr. 7 in tot vervanging van het opschrift (DOC 53 0756/002). Het luidt als volgt:

“Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de persoonlijke verschijning en de poging tot verzoening bij echtscheiding betreft en tot invoering van een kennisgeving over het bestaan en het nut van bemiddeling in echtscheidingszaken”.

Het amendement wordt aangenomen met 14 tegen 1 stem.

Het gehele wetsvoorstel, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 14 tegen 1 stem.

De rapporteur,

Sophie DE WIT

De voorzitter,

Sarah SMEYERS

Lijst van de bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen: art. 3.