

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juin 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 21 mars 1991
portant réforme de certaines
entreprises publiques économiques
et le Code des sociétés afin de garantir
la présence des femmes
dans les instances délibératives
des entreprises publiques autonomes
et des sociétés cotées**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION CHARGÉE DES
PROBLÈMES DE DROIT COMMERCIAL
ET ÉCONOMIQUE
PAR
MME **Leen DIERICK**

SOMMAIRE

Page

I. Discussion	3
II. Vote.....	13

Documents précédents:

Doc 53 **0211/ (S.E. 2010):**

- 001: Proposition de loi de Mme Burgeon et consorts.
002 et 003: Amendements.
004: Rapport.
005: Texte adopté par la commission.
006: Amendements déposés en séance plénière.
007: Avis du Conseil d'État.
008 et 009: Amendements.
Voir aussi:
011: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juni 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 21 maart
1991 betreffende de hervorming van sommige
economische overheidsbedrijven
en tot wijziging van het Wetboek
van vennootschappen, teneinde te garanderen
dat vrouwen zitting hebben
in de beslissingsorganen van de autonome
overheidsbedrijven en de genoteerde
vennootschappen**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE BELAST
MET DE PROBLEMEN INZAKE HANDELS-
EN ECONOMISCH RECHT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Leen DIERICK**

INHOUD

Blz.

I. Bespreking.....	3
II. Stemming.....	13

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0211/ B.Z. (2010):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Burgeon c.s.
002 en 003: Amendementen.
004: Verslag.
005: Tekst aangenomen door de commissie.
006: Amendementen ingediend in plenaire vergadering.
007: Advies van de Raad van State.
008 en 009: Amendementen.
Zie ook:
011: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Sophie De Wit

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Zuhal Demir, Sophie De Wit, Karel Uyttersprot, Veerle Wouters
PS	Guy Coëme, Valérie Déom, Olivier Henry, Özlem Özen
MR	David Clarinval, Marie-Christine Marghem
CD&V	Leen Dierick, Liesbeth Van der Auwera
sp.a	Bruno Tuybens
Ecolo-Groen!	Muriel Gerkens
Open Vld	Mathias De Clercq
VB	Barbara Pas
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sarah Smeyers, Nadia Sminate, Reinilde Van Moer, Flor Van Noppen, Kristien Van Vaerenbergh
Thierry Giet, Karine Lalieux, Alain Mathot, Yvan Mayeur, Eric Thiébaud
Philippe Goffin, Katrin Jadin, Olivier Maingain
Gerald Kindermans, Sonja Becq, N
Ann Vanheste, Meryame Kitir
Meyrem Almaci, Stefaan Van Hecke
Sabien Lahaye-Battheu, Willem-Frederik Schiltz
Peter Logghe, Bert Schoofs
Christophe Bastin, Annick Van Den Ende

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
LDD	:	Lijst Dedecker
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>			<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif		DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	
QRVA:	Questions et Réponses écrites		QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)		CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)		CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)		CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	
PLEN:	Séance plénière		PLEN:	Plenum	
COM:	Réunion de commission		COM:	Commissievergadering	
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)		MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>		<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	
Commandes:		Bestellingen:	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél. : 02/ 549 81 60		Tel. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail : publications@lachambre.be		e-mail : publicaties@dekamer.be	

MESDAMES, MESSIEURS,

Après que l'avis du Conseil d'État demandé par l'assemblée plénière du 31 mars 2011 ait été rendu (DOC 53 0211/007), votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 31 mai et 1^{er} juin 2011, faisant suite au renvoi par l'assemblée plénière du 26 mai 2011, de la proposition et de l'avis à la commission chargée des Problèmes de droit commercial et économique. Les amendements n°s 12 à 16 de Mme Zuhal Demir et consorts et de M. Karel Uyttersprot et consorts (DOC 53 0211/006), qui ont été présentés durant la séance plénière du 31 mars 2011, ont été renvoyés et examinés en commission.

I.— DISCUSSION

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

Mme Zuhal Demir (N-VA) commente l'amendement n° 12 (DOC 53 0211/006) qu'elle a présenté avec M. Uyttersprot et Mmes Wouters, De Wit, Van Moer et Van Vaerenbergh. Cet amendement tend à insérer, dans l'article 18 de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques, une disposition supplémentaire visant à ce que les membres du conseil d'administration nommés par le Roi soient entendus par la commission compétente de la Chambre avant que la nomination soit définitive. L'objectif est d'accroître la transparence de la nomination par les pouvoirs publics des administrateurs qu'ils désignent dans les entreprises publiques autonomes, ceci étant fondamental au regard de l'importance de leurs missions sociales.

Elle entend ainsi mettre l'accent sur le critère fondamental de la compétence, à propos duquel le Conseil d'État a également souligné qu'il s'agissait de l'une des premières conditions que les candidats devaient remplir. Il ne s'agit pas de faire confirmer cette nomination par la commission, mais cette dernière devrait néanmoins pouvoir s'assurer (tous les deux ans ou en fin de mandat) que l'intéressé satisfait aux exigences prévues en matière de compétences et d'égalité des sexes.

M. David Clarinval (MR) commente ensuite l'amendement n° 21 (DOC 53 0211/009) qu'il a présenté avec Mme Marghem. Il propose d'insérer, dans la loi précitée du 21 mars 1991, un article 16/1 visant à ce que, dans

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel, na het uitbrengen van het door de plenaire vergadering van 31 maart 2011 gevraagde advies van de Raad van State (DOC 53 0211/007), besproken tijdens haar vergaderingen van 31 mei en 1 juni 2011. Dit gebeurde nadat het voorstel en het advies door de plenaire vergadering van 26 mei 2011 terug naar de commissie belast met de problemen inzake Handels- en Economisch recht waren verwezen. De amendementen nrs. 12 tot 16 van mevrouw Zuhal Demir c.s. en de heer Karel Uyttersprot c.s. (DOC 53 0211/006), die tijdens de plenaire vergadering van 31 maart 2011 werden ingediend, werden eveneens terugverwezen en in commissie besproken.

I. — BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking.

Art. 2

Mevrouw Zuhal Demir (N-VA) licht amendement nr. 12 (DOC 53 0211/006), dat zij heeft ingediend samen met de heer Uyttersprot en de dames Wouters, De Wit, Van Moer en Van Vaerenbergh, toe. Zij stelt voor om in artikel 18 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven een bijkomende bepaling op te nemen ten einde de door de Koning benoemde leden van de raad van bestuur te laten horen door de bevoegde Kamercommissie alvorens de benoeming definitief zou worden. Dit verhoogt de transparantie bij de benoemingen door de overheid van haar bestuurders in de autonome overheidsbedrijven wat fundamenteel is gelet op hun belangrijke maatschappelijke opdracht.

Zij wenst hiermee de nadruk te leggen op het fundamentele criterium van de bekwaamheid dat ook door de Raad van State wordt beklemtoond als een van de eerste voorwaarden waaraan de kandidaten moeten voldoen. Het gaat er niet om die benoeming door de commissie te laten bekrachtigen, maar zij zou zich er toch moeten kunnen van vergewissen (om de twee jaar en eveneens bij het einde van een mandaat) of zij beantwoordt aan de vereisten inzake bekwaamheid en gendergelijkheid.

De heer David Clarinval (MR) licht vervolgens amendement nr. 21 (DOC 53 0211/009) toe dat hij indient samen met mevrouw Marghem. Hij stelt voor om in de voornoemde wet van 21 maart 1991 een artikel 16/1 in

les conseils d'administration des entreprises publiques, le principe soit que la moitié des membres nommés par les pouvoirs publics ne peuvent pas être du même sexe que les autres membres. Il cite, à ce propos, la justification dudit amendement, et souligne que la compétence des candidats doit toutefois primer. Le ministre qui a les Entreprises publiques dans ses attributions doit faire annuellement rapport aux Chambres législatives sur l'évolution de la situation dans ce domaine. L'intervenant souligne par ailleurs que les entreprises publiques doivent montrer l'exemple. L'amendement à l'examen va d'ailleurs plus loin que ce qui a été proposé jusqu'à présent.

Art. 3

Mme Zuhal Demir (N-VA) souligne que l'amendement n° 14 de M. Uyttersprot et consorts (DOC 53 0211/006) va exactement dans le même sens que l'amendement n° 22 de M. Clarinval et consorts. Elle renvoie, à ce propos, au commentaire de M. Clarinval.

M. Karel Uyttersprot (N-VA) ajoute que le Conseil d'État partage les critiques qu'il a déjà émises en indiquant que c'est à l'assemblée générale qu'il appartient de déterminer qui siège dans le conseil d'administration. Le Conseil d'État estime que la règle du quota constitue un dispositif admissible à titre de principe mais pas à titre de loi. L'intervenant renvoie, à cet égard, au code de gouvernance d'entreprise, qui a un caractère contraignant depuis le 16 juin 2010.

M. David Clarinval (MR) commente ensuite l'amendement n° 22 (DOC 53 0211/009) qu'il dépose avec Mmes Marghem et Demir et MM. Uyttersprot et Schiltz. Il cite ensuite sa justification.

Cet amendement tend essentiellement à ancrer quatre principes. Premièrement, la composition et le contrôle du conseil d'administration doivent rester de la responsabilité des actionnaires. Deuxièmement, le changement doit émaner du secteur et des actionnaires eux-mêmes, et les pouvoirs publics ne doivent pas s'en mêler. La fonction d'exemple et l'encouragement doivent être au centre des efforts visant à réaliser l'égalité entre les sexes. Ces prémisses sont préférables à des mesures contraignantes imposées par la loi. Troisièmement, une intervention législative peut avoir des effets contre-productifs. L'exemple norvégien le montre (par exemple, certaines entreprises ne veulent plus être cotées en bourse). Le risque est grand que des entreprises du Bel 20 quittent le marché belge. Quatrièmement, les auteurs de la proposition de loi et

te voegen ertoe strekkende dat in de raad van bestuur van de overheidsbedrijven, als principe, de helft van de door de overheid benoemde leden van een geslacht verschillend van dat van de andere leden dient te zijn. Hij citeert hierbij de toelichting van het amendement en benadrukt dat de bekwaamheid van de kandidaten evenwel in de eerste plaats moet komen. Jaarlijks dient de minister die bevoegd is voor de overheidsbedrijven aan de Wetgevende Kamers verslag uit te brengen over de evolutie van de toestand op dit gebied. De spreker wijst er tevens op dat het voorbeeld van de overheidsbedrijven dient uit te gaan. Dit amendement gaat overigens verder dan datgene wat tot nu toe werd voorgesteld.

Art. 3

Mevrouw Zuhal Demir (N-VA) stipt aan dat de strekking van amendement nr. 14 van de heer Uyttersprot c.s. (DOC 53 0211/006) volledig aansluit bij amendement nr. 22 van de heer Clarinval c.s. Zij verwijst hierbij naar de toelichting van de heer Clarinval.

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) voegt hieraan toe dat de Raad van State hem bijtreedt in zijn reeds eerder geformuleerde kritiek dat het aan de algemene vergadering toekomt te bepalen wie in de raad van bestuur zitting heeft. De Raad van State stelt dat een quorum als principe kan, maar niet als wet. In dit verband verwijst de spreker naar de Corporate governance-code die sinds 16 juni 2010 een verplicht karakter kreeg.

De heer David Clarinval (MR) licht vervolgens amendement nr. 22 (DOC 53 0211/009) toe dat hij indient samen met de dames Marghem en Demir en de heren Uyttersprot en Schiltz. Hij citeert vervolgens de toelichting.

Met dit amendement beoogt hij in hoofdzaak vier principes te verankeren. Ten eerste, moet de samenstelling van en de controle op een raad van bestuur blijven behoren tot de verantwoordelijkheid van de aandeelhouders. Ten tweede, moet de verandering van de sector en de aandeelhouders zelf uitgaan en de overheid dient zich hierin niet te mengen. In het streven naar gendergelijkheid moeten de voorbeeldfunctie en de aanmoediging centraal staan, eerder dan uit te gaan van wettelijk opgelegde dwingende maatregelen. Ten derde, kan een wetgevend ingrijpen een contraproductief effect hebben. Het Noorse voorbeeld toont dit aan (bv. bedrijven die niet meer beursgenoteerd willen zijn). Er is een groot risico dat bedrijven van de Bel 20 de Belgische markt zullen verlaten. Ten vierde, antwoorden de indieners van het wetsvoorstel en de amendementen

des amendements nos 17 à 20 ne répondent pas à plusieurs questions fondamentales posées par le Conseil d'État (DOC 53 0211/007).

Il propose dès lors de compléter l'article 96, § 2, du Code des sociétés en tenant compte des lignes de force précitées.

Art. 4

Mme Valérie Déom (PS) commente l'amendement n° 17 (DOC 53 0211/008), qu'elle a présenté avec Mmes Gerkens, Brems, Dierick et Becq et MM. Tuybens en George.

Le Conseil d'État reconnaît, selon l'intervenante, que les femmes sont sous-représentées dans les conseils d'administration et que le principe des quotas constitue une mesure adéquate et non disproportionnée pour y remédier. Le Conseil d'État a néanmoins nuancé son avis, ce qui a amené Mme Déom et consorts à présenter une série d'amendements.

En présentant l'amendement n° 17, l'intervenante vise à remplacer les mots "actions sont admises" par les mots "titres sont admis" dans les articles 4 et 6 pour se conformer à l'article 4 du Code des sociétés et prendre en considération la remarque 29 de l'avis du Conseil d'État (DOC 53 0211/007), lequel relève qu'il existe des sociétés dont des titres autres que des actions (par exemple, des obligations) sont admis aux négociations sur un marché réglementé et craint que l'on porte atteinte au principe d'égalité et de non-discrimination.

L'amendement n° 19 présenté par Mme Déom (PS) et consorts (DOC 53 0211/008) tend, selon l'intervenante, à se conformer à l'observation formulée par le Conseil d'État, que l'on peut juger fondée, selon laquelle la nullité des décisions du conseil d'administration pourrait entraîner des dysfonctionnements graves, voire une paralysie totale du fonctionnement de la société, ce qui n'est bien évidemment pas le but. C'est pourquoi les auteurs ont décidé de supprimer cette première sanction proposée.

Il importe néanmoins que la proposition de loi instaure une forme de sanction pour éviter que la loi manque son objectif. Les auteurs proposent dès lors que l'on modifie l'article 518*bis* proposé du Code des sociétés de telle sorte qu'il prévoit que tout avantage, financier ou autre, de tous les administrateurs, lié à l'exécution de leur mandat, est suspendu jusqu'à ce que la composition du conseil d'administration devienne conforme à la loi et que les nominations de personnes n'appartenant pas au

nrs. 17 tot 20 niet op een aantal fundamentele vragen van de Raad van State (DOC 53 0211/007).

Hij stelt bijgevolg voor artikel 96, § 2, van het Wetboek van vennootschappen rekening houdend met bovenvermelde krachtlijnen aan te vullen.

Art. 4

Mevrouw Valérie Déom (PS) licht amendement nr. 17 (DOC 53 0211/008) toe dat zij heeft ingediend samen met de dames Gerkens, Brems, Dierick en Becq en de heren Tuybens en George.

De Raad van State erkent volgens haar dat vrouwen ondervertegenwoordigd zijn in raden van bestuur en dat het principe van de quota een adequate en niet onevenredige maatregel is om hieraan tegemoet te komen. Niettemin is de Raad van State genuanceerd in zijn advies en daarom heeft mevrouw Déom c.s. een aantal amendementen ingediend.

Met amendement nr. 17 beoogt zij het woord "aandelen" te vervangen door het woord "effecten" in de artikelen 4 en 6 teneinde het wetsvoorstel in overeenstemming te brengen met artikel 4 van het Wetboek Vennootschappen en rekening te houden met opmerking 29 van het advies van de Raad van State (DOC 53 0211/007) die wijst op het bestaan van vennootschappen waarvan andere effecten dan aandelen (bv. obligaties) tot de handel op een gereguleerde markt zijn toegelaten en vreest voor een schending van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel.

Amendement nr. 19 (DOC 53 0211/008) van mevrouw Déom (PS) c.s. strekt ertoe, aldus mevrouw Déom, tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State, die als gegrond kan worden beschouwd, dat de nietigheid van beslissingen van de raad van bestuur zou kunnen leiden tot ernstige disfuncties en zelfs tot verlamming van het bedrijf, wat vanzelfsprekend niet de bedoeling is. Daarom hebben de indieners besloten deze eerst voorgestelde sanctie weg te laten.

Niettemin is het belangrijk dat het wetsvoorstel een vorm van sanctionering invoert om te vermijden dat de wet haar doel zou missen. Daarom stellen de indieners voor, door middel van een wijziging van het voorgestelde artikel 518*bis* van het Wetboek van vennootschappen, te bepalen dat elk voordeel, financieel of ander, van de bestuurders, verbonden aan de uitoefening van hun mandaat, zou worden geschorst tot op het ogenblik dat de raad van bestuur samengesteld is in overeenstem-

sexe sous-présenté seront nulles si le nombre minimum requis d'administrateurs de sexe différent de celui des autres administrateurs n'est pas atteint.

Mme Zuhal Demir (N-VA) souligne que la portée de l'amendement n° 15 présenté par M. Uyttersprot et consorts (DOC 53 0211/006) s'inscrit dans le droit fil de l'amendement n° 23 présenté par M. Clarinval et consorts. Elle renvoie, à cet égard, au commentaire de ce dernier.

M. Karel Uyttersprot (N-VA) ajoute que l'amendement n° 15 tend à supprimer cet article dès lors qu'il est proposé, dans l'amendement n° 14, d'inscrire, dans le Code des sociétés, que le Code de gouvernance d'entreprise doit comporter des recommandations visant à améliorer la diversité des genres au sein des conseils d'administration.

M. David Clarinval (MR) commente l'amendement n° 23 (DOC 53 0211/009) qu'il présente avec Mmes Marghem et Demir et MM. Uyttersprot et Schiltz et dont il cite la justification. Il propose que le ministre de la Justice soumette aux Chambres législatives, dans le courant du second semestre de la septième année qui suit l'entrée en vigueur de la loi, un rapport d'avancement sur l'évolution de la diversité des genres au sein des conseils d'administration d'entreprises cotées en bourse. La période de sept années est dictée par le souci de respecter les mandats en cours.

Le représentant du ministre de la Justice renvoie au point 30 de l'avis du Conseil d'État (DOC 53 0211/007) concernant la question du sexe d'une personne morale qui peut être également administrateur, ainsi qu'à sa première intervention concernant cet aspect (DOC 53 0211/004, p. 15). Il fait observer que c'est le sexe du représentant permanent, au sens de l'article 61 du Code des sociétés, qui est pris en considération pour le calcul de la règle du quota, ce que prévoit d'ailleurs également la justification de l'amendement n° 11 (DOC 53 0211/003).

M. Bruno Tuybens (sp.a) ajoute que, dans le rapport annuel d'une entreprise, ce sont toujours des personnes physiques qui sont nommées membres du conseil d'administration, même si elles représentent une personne morale. Il renvoie, à titre d'exemple, à Ageas où la SFPI (Société fédérale de Participations et d'Investissement) est représentée, au conseil d'administration, par son CEO qui a été nommé administrateur par les actionnaires d'Ageas. En l'espèce, il s'agit d'un homme qui est cité comme tel dans le rapport annuel.

ming met de wet, alsook dat indien het bepaalde vereiste minimumaantal bestuurders van een ander geslacht niet is bereikt de benoemingen nietig zijn wanneer zij niet van het ondervetegenwoordigde geslacht zijn.

Mevrouw Zuhal Demir (N-VA) stipt aan dat de strekking van amendement nr. 15 van de heer Uyttersprot c.s. (DOC 53 0211/006) volledig aansluit bij amendement nr. 23 van de heer Clarinval c.s. Zij verwijst hierbij naar de toelichting van de heer Clarinval.

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) voegt hieraan toe dat amendement nr. 15 beoogt dit artikel te doen vervallen omdat bij amendement nr. 14 wordt voorgesteld in het Wetboek van vennootschappen op te nemen dat de Code inzake deugdelijk bestuur aanbevelingen moet bevatten met het oog op de verbetering van de genderdiversiteit in de raden van bestuur.

De heer David Clarinval (MR) licht het amendement nr. 23 (DOC 53 0211/009) toe dat hij samen met de dames Marghem en Demir en de heren Uyttersprot en Schiltz indient en waarbij hij de verantwoording citeert. Hij stelt voor dat de minister van Justitie de Wetgevende Kamers in de tweede helft van het zevende jaar volgend op de inwerkingtreding van de wet een voortgangsverslag zou voorleggen over de evolutie van de genderdiversiteit in de raden van bestuur van beursgenoteerde bedrijven. De periode van zeven jaar is ingegeven door de bezorgdheid de lopende mandaten te respecteren.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie verwijst naar punt 30 van het advies van de Raad van State (DOC 53 0211/007) in verband met de vraag naar het geslacht van een rechtspersoon die ook een bestuurder kan zijn alsook naar zijn eerste verwijzing naar dit aspect (DOC 53 0211/004, blz. 15). Hij merkt op dat het geslacht is van de vaste vertegenwoordiger, in de zin van artikel 61 van het Wetboek van vennootschappen, dat in aanmerking komt voor de berekening van de quota-regel, wat overigens ook in de verantwoording bij amendement nr. 11 (DOC 53 0211/003) is opgenomen.

De heer Bruno Tuybens (sp.a) voegt daaraan toe dat in het jaarverslag van een bedrijf steeds natuurlijke personen worden genoemd als leden van de raad van bestuur ook al vertegenwoordigen zij een rechtspersoon. Hij verwijst bij wijze van voorbeeld naar Ageas waar de FPIM (Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij) in de raad van bestuur wordt vertegenwoordigd door haar CEO die door de aandeelhouders van Ageas is benoemd tot bestuurder. In casu betreft het een man die als dusdanig in het jaarverslag wordt vernoemd.

Mme Marie-Christine Marghem, présidente, précise qu'il s'agit du calcul du quota lorsqu'un conseil d'administration compte parmi ses membres des personnes morales qui, par définition, sont asexuées. La question est de savoir si on pourrait éventuellement demander à une personne morale de remplacer son administrateur pour pouvoir satisfaire à la règle des quotas.

M. Joseph George (cdH) trouve que la réglementation est claire: la personne morale qui siège dans un conseil d'administration le fait par l'intermédiaire d'un représentant permanent et c'est le sexe de ce dernier qui entre en ligne de compte pour le quota.

Mme Zuhal Demir (N-VA) pense que ce point constitue le cœur du débat et révèle surtout les problèmes que posent les quotas dans la recherche d'une plus grande égalité entre les sexes.

Mme Sonja Becq (CD&V) estime que la précision apportée par le représentant du ministre de la Justice est particulièrement claire. Une personne morale en soi est asexuée, mais elle est représentée par une personne physique dont le sexe entre en ligne de compte pour le quota.

M. David Clarinval (MR) se demande si cela ne pourrait pas créer une nouvelle source de discrimination. Une société cotée en bourse peut en effet avoir des sociétés non cotées parmi ses administrateurs. Une forme de discrimination pourrait apparaître parmi les entreprises non cotées, dont les unes ont bien des représentants dans un conseil d'administration de sociétés cotées et les autres pas, ce qui pourrait aboutir à une différence en ce qui concerne les obligations légales.

Selon *M. Karel Uyttersprot (N-VA)*, il y aura également des problèmes en ce qui concerne, par exemple, les grandes banques qui sont souvent composées de gros actionnaires qui, eux-mêmes, sont généralement des composantes de sociétés cotées. Il pense que dans la pratique, la règle des quotas engendrera des situations complexes et sera difficile à mettre en œuvre dans certains cas ce qui pourrait aboutir à une différence en ce qui concerne les obligations légales.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) pense qu'il ne faut pas se tromper de point de départ. La nomination des administrateurs est déjà soumise à différentes conditions et on en ajoute simplement une de plus. La responsabilité des administrateurs, même actionnaires et même si mandatés comme représentants d'une autre société est de défendre les intérêts de la société en question dont ces personnes sont administrateurs. C'est dans cet esprit qu'elles doivent respecter les exigences

Mevrouw Marie-Christine Marghem, voorzitter, précise que het gaat om de berekening van de quota wanneer een raad van bestuur rechtspersonen, die bij definitie geslachtloos zijn, onder zijn leden telt. De vraag is of men een rechtspersoon eventueel zou mogen vragen zijn bestuurder te vervangen om aan de quota-regel te kunnen voldoen.

De heer Joseph George (cdH) vindt dat de regeling duidelijk is: de rechtspersoon die in een raad van bestuur zitting heeft doet dit via een vaste vertegenwoordiger en het is zijn of haar geslacht dat in aanmerking wordt genomen voor de quota.

Mevrouw Zuhal Demir (N-VA) meent dat dit punt de kern van het debat is en vooral de problemen met quota blootlegt bij het streven naar grotere gendergelijkheid.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) is van oordeel dat de precisering van de vertegenwoordiger van de minister van Justitie bijzonder duidelijk is. Een rechtspersoon op zich is geslachtloos, maar hij wordt wel vertegenwoordigd door een natuurlijke persoon waarvan het geslacht in aanmerking komt voor de quota.

De heer David Clarinval (MR) vraagt zich af of hierin geen nieuwe bron van discriminatie zou kunnen schuilen. Een beursgenoteerde vennootschap kan immers onder haar bestuurders niet-genoteerde vennootschappen hebben. Er zou een vorm van discriminatie kunnen ontstaan onder niet-beursgenoteerde ondernemingen waarvan de enen wel vertegenwoordigers hebben in een raad van bestuur van beursgenoteerde vennootschappen en de anderen niet, wat tot een verschil in wettelijk opgelegde verplichtingen zou kunnen leiden.

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) ziet ook problemen in verband met bijvoorbeeld grootbanken die dikwijls uit grote aandeelhouders bestaan die meestal zelf samenstellende delen van beursgenoteerde bedrijven zijn. Hij denkt dat de quota-regel in de praktijk tot complexe toestanden zal leiden en moeilijk uitvoerbaar zal zijn in sommige gevallen.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) meent dat men zich niet van uitgangspunt mag vergissen. De benoeming van bestuurders is reeds aan verschillende voorwaarden onderworpen en daar wordt er nu gewoon één aan toegevoegd. Het is de verantwoordelijkheid van de bestuurders, zelfs al zijn zij aandeelhouder en ook al zijn zij als vertegenwoordiger van een andere vennootschap gemandateerd, de belangen te verdedigen van de vennootschap waarvan zij bestuurder zijn. Met dat

légales et ne pas agir dans l'intérêt direct des autres entreprises qu'elles représentent.

Mme Marie-Christine Marghem, présidente, considère qu'une entreprise non cotée qui est représentée en tant que personne morale au sein d'une entreprise cotée sera confrontée à des obligations que la loi n'impose normalement pas aux entreprises non cotées.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) souligne que l'instauration en tant que telle de quotas peut en effet être considérée par certains comme une discrimination. Mais le fait que l'obligation soit appliquée à une personne physique ou à une personne morale n'y change rien. Les précisions apportées par le représentant du ministre de la Justice ne concernent que la détermination sexe de la société qui est membre du conseil d'administration.

Art. 5

M. David Clarinval (MR) présente un amendement n° 24 (DOC 53 0211/009) qui tend à supprimer l'article 5. Il ne comprend pas pourquoi la Loterie nationale, qui ne relève pas de la loi du 21 mars 1991, figure dans la proposition de loi, et il y voit un nouveau risque de discrimination par rapport aux autres entreprises publiques qui, elles, relèvent de la loi du 21 mars 1991. Dans un souci de cohérence, il est donc préférable de supprimer du texte l'article 5.

Art. 5/1 (nouveau)

L'amendement n° 18 (DOC 53 0211/008) de *Mme Valérie Déom et consorts*, que celle-ci commente, tend à insérer un nouveau chapitre IV/1 ("Évaluation"), comprenant un article 5/1, qui charge les Chambres Législatives de réaliser, pendant la douzième année qui suit la publication de la loi au *Moniteur belge*, une évaluation concernant l'impact de la loi sur la présence des femmes dans les instances délibératives. Cet amendement met la loi en conformité avec l'avis du Conseil d'État (DOC 53 0211/007). La loi n'étant, dans le pire des cas, applicable qu'après neuf ans, un délai supplémentaire de trois ans est ménagé avant de procéder à la mesure de son impact. Il faut en effet bénéficier d'un recul suffisant pour pouvoir procéder à cette évaluation.

doel voor ogen, moeten ze de wettelijke vereisten in acht nemen, en niet handelen voor het rechtstreeks belang van de andere bedrijven die ze vertegenwoordigen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem, voorzitter, is van oordeel dat een niet-beursgenoteerd bedrijf dat als rechtspersoon wordt vertegenwoordigd in een beursgenoteerd bedrijf, het hoofd zal moeten bieden aan verplichtingen die de wet aan het niet-beursgenoteerd bedrijf zelf niet oplegt.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) wijst erop dat de invoering van quota als dusdanig door sommigen inderdaad kan worden gezien als een discriminatie. Het maakt evenwel geen verschil uit of dit nu op natuurlijke of op rechtspersonen wordt toegepast. De precisering van de vertegenwoordiger van de minister van Justitie slaat alleen op het bepalen van het geslacht van de vennootschap die lid is van de raad van bestuur.

Art. 5

De heer David Clarinval (MR) dient amendement nr. 24 (DOC 53 0211/009) in dat ertoe strekt het artikel 5 weg te laten. Hij begrijpt niet waarom de Nationale Loterij die niet onder de wet van 21 maart 1991 valt, in het wetsvoorstel wordt opgenomen. Ook hier bestaat weer het risico van discriminatie met de andere overheidsbedrijven die wel onder het toepassingsgebied van de wet van 21 maart 1991 vallen. Bijgevolg wordt om redenen van coherentie artikel 5 beter uit de tekst geweerd.

Art. 5/1 (nieuw)

Amendement nr. 18 (DOC 53 0211/008) van *mevrouw Valérie Déom c.s.*, dat zij toelicht, strekt ertoe een nieuw hoofdstuk IV/1 ("Evaluatie") in te voegen dat een artikel 5/1 omvat dat de Wetgevende Kamers opdraagt in de loop van het twaalfde jaar na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad* de impact ervan na te gaan op de vertegenwoordiging van vrouwen in de beslissingsorganen. Dit amendement brengt de wet in overeenstemming met punt nr. 10 van het advies van de Raad van State (DOC 53 0211/007). Daar de wet in het uiterste geval pas van toepassing zal worden na negen jaar wordt nog een extra termijn van drie jaar geboden alvorens over te gaan tot de meting van haar impact. Dit kunnen nagaan vraagt immers steeds het verloop van een lange tijdsperiode.

Art. 6

Mme Valérie Déom et consorts présentent un amendement n° 20 (DOC 53 0211/008) qui tend à supprimer le § 2, alinéa 3, dès lors que, comme l'amendement n° 19 le stipule, cette disposition a été déplacée à l'article 4 de la présente loi pour se conformer à la remarque 31 du Conseil d'État (DOC 53 0211/007).

Mme Déom et consorts présentent un amendement n° 17 (DOC 53 0211/008) qui tend à remplacer chaque fois le mot "actions" par le mot "titres" afin de se conformer à l'article 4 du Code des sociétés et prendre en considération la remarque 29 de l'avis du Conseil d'État (DOC 53 0211/007). Mme Valérie Déom (PS) renvoie au commentaire de l'article 4.

Mme Zuhal Demir (N-VA) souligne que les amendements n°s 13 et 16 d'elle-même et de M. Uyttersprot et consorts (DOC 53 0211/006) s'inscrivent pleinement dans la logique de l'amendement n° 25 de M. Clarinval et consorts. Elle renvoie à cet égard au commentaire de M. Clarinval.

M. Karel Uyttersprot (N-VA) précise qu'il veut rendre les articles 3 et 5 applicables à partir du premier jour de l'exercice social qui commence après la publication de la nouvelle loi au *Moniteur belge*.

M. Clarinval précise que l'amendement n° 25 de *Mme Marghem et consorts* (DOC 53 0211/009) tend à instaurer progressivement l'obligation prévue à l'article 2 au fur et à mesure du renouvellement des mandats en cours dans les entreprises publiques. Les mandats déjà attribués ne peuvent pas être remis en cause.

*
* *

Mme Sonja Becq (CD&V) souligne que le Conseil d'État estime que l'existence d'une inégalité manifeste en ce qui concerne la représentation des deux sexes au sein des organes dirigeants de certaines entreprises est suffisamment établie et que l'imposition de quotas est en principe conciliable avec le principe d'égalité et utile (adéquat) en vue de supprimer cette inégalité constatée.

Elle souligne également que le régime proposé n'a absolument pas pour objet d'empêcher une appréciation objective ni de porter atteinte à l'obligation de comparer les mérites ou les qualifications.

Art. 6

Mevrouw Valérie Déom (PS) c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 53 0211/008) in. Zij stelt voor ingevolge het bepaalde in amendement nr. 19, in § 2, het derde lid weg te laten doordat de inhoud van deze bepaling wordt opgenomen in artikel 4 van de wet om tegemoet te komen aan opmerking nr. 31 van het advies van de Raad van State (DOC 53 0211/007).

Amendement nr. 17 (DOC 53 0211/008) van *mevrouw Déom* c.s. beoogt het woord "aandelen" te vervangen door het woord "effecten" teneinde het wetsvoorstel in overeenstemming te brengen met artikel 4 van het Wetboek Vennootschappen en rekening te houden met opmerking 29 van het advies van de Raad van State (DOC 53 0211/007). *Mevrouw Valérie Déom (PS)* verwijst naar de toelichting bij artikel 4.

Mevrouw Zuhal Demir (N-VA) stipt aan dat de strekking van de amendementen nrs. 13 en 16 van haarzelf en de heer Uyttersprot c.s. (DOC 53 0211/006) volledig aansluit bij amendement nr. 25 van de heer Clarinval c.s. Zij verwijst hierbij naar de toelichting van de heer Clarinval.

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) verduidelijkt dat hij de toepassing van de artikelen 3 en 5 ingang wil doen vinden vanaf de eerste dag van het boekjaar dat aanvangt na de bekendmaking van de nieuwe wet in het *Belgisch Staatsblad*.

Amendement nr. 25 (DOC 53 0211/009) van *mevrouw Marghem* c.s. strekt ertoe de bij artikel 2 opgelegde verplichting naar gelang de vernieuwing van de lopende mandaten bij de overheidsbedrijven geleidelijk in te voeren, aldus de heer Clarinval. De reeds toegekende mandaten kunnen niet in vraag worden gesteld.

*
* *

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) benadrukt dat de Raad van State ervan uitgaat dat het bestaan van een kennelijke ongelijkheid inzake de vertegenwoordiging van beide geslachten in de leidinggevende organen van bepaalde ondernemingen genoegzaam is aangetoond en dat het opleggen van quota in principe verenigbaar is met het gelijkheidsbeginsel en dienstig (adequaat) is voor het wegwerken van die vastgestelde ongelijkheid.

Verder onderstreept zij dat de voorgestelde regeling geenszins een objectieve beoordeling onmogelijk wil maken of afbreuk wil doen aan de verplichting om de verdiensten of kwalificaties te vergelijken.

Par ailleurs, selon l'intervenante, le Conseil d'État considère que la liberté d'association constitue quasiment un droit absolu. S'il s'agit effectivement d'un droit fondamental important, il n'est cependant pas intangible. Certaines restrictions sont notamment possibles pour autant qu'elles soient nécessaires pour atteindre un autre but légitime — en l'occurrence, le rétablissement de l'égalité entre hommes et femmes — et que ces restrictions soient proportionnelles à l'objectif poursuivi. Mme Becq indique qu'il s'agit en fait de restreindre un droit fondamental (la liberté d'association) dans le but d'en réaliser un autre (l'égalité). Elle estime qu'à la lumière de cette constatation, combinée à la nouvelle sanction — la suspension des avantages pécuniaires au lieu de l'annulation des décisions du conseil d'administration —, il ne peut être question que le texte proposé constitue une restriction inacceptable de la liberté d'association.

M. Bruno Tuybens (sp.a) fait siens les propos de l'intervenante précédente. Il ajoute que lors de la désignation des représentants de l'État belge dans les entreprises publiques autonomes, le gouvernement est toujours tenu de motiver dûment son choix, de telle sorte qu'il ne puisse y avoir aucun doute quant au fait qu'un candidat administrateur ne peut être nommé uniquement en fonction de son sexe et que cela ne peut donc donner lieu à une discrimination.

M. Tuybens fait par ailleurs observer que le Conseil d'État estime lui-même qu'il existe une inégalité manifeste entre hommes et femmes en ce qui concerne la représentation au sein des organes dirigeants d'entreprises et que l'imposition de quotas est dès lors autorisée.

En ce qui concerne le point 28 de l'avis du Conseil d'État, il relève également que les entreprises publiques économiques qui sont également cotées en Bourse doivent respecter les obligations imposées aux deux catégories. Ces termes ont du reste été repris explicitement dans l'amendement dont est finalement issue la loi (DOC 53 0211/003, p. 6).

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) a une autre lecture, selon lui plus nuancée, de l'avis du Conseil d'État. Indépendamment de cela, il estime que le débat porte essentiellement sur une mise en balance de droits fondamentaux, question sur laquelle il est impossible d'être (totalement) objectif. Bien que tout le monde s'accorde sur l'objectif à atteindre — une plus grande diversification de genre au niveau de la représentation des organes de direction des entreprises —, les avis divergent quant à la façon d'y parvenir. Il convient de faire preuve de beaucoup de prudence dans l'appréciation de cette problématique. L'intervenant estime

Daarnaast is de spreker van oordeel dat de Raad van State de vrijheid van vereniging bijna als een absoluut recht beschouwt. Het gaat inderdaad om een belangrijk fundamenteel recht, maar het is niet onaanvaardbaar. Beperkingen zijn met name mogelijk voor zover deze noodzakelijk zijn om een ander legitiem doel — in casu de gelijkheid tussen vrouwen en mannen herstellen — te bereiken en dat deze beperkingen evenredig zijn met het vooropgestelde doel. Mevrouw Becq wijst erop dat het in feite dus gaat om het inperken van één grondrecht (de vrijheid van vereniging) om een ander (de gelijkheid) te realiseren. Deze vaststelling, samen genomen met de nieuwe sanctie — schorsing van de geldelijke voordelen i.p.v. nietigheid van de beslissingen van de raad van bestuur — maakt dat er volgens haar geen sprake kan van zijn dat de voorgestelde tekst een ontoelaatbare inperking van de vrijheid van vereniging uitmaakt.

De heer Bruno Tuybens (sp.a) onderschrijft de uitspraken van de vorige spreker. Hij voegt daaraan toe dat de regering, bij de aanduiding van vertegenwoordigers van de Belgische Staat in de autonome overheidsbedrijven, haar keuze steeds degelijk moet motiveren, zodat er geen twijfel meer kan over bestaan dat een kandidaat-bestuurder niet alleen op basis van zijn geslacht kan worden benoemd en er dus geen aanleiding voor discriminatie kan zijn.

Voorts stipt de heer Tuybens aan dat de Raad van State zelf van oordeel is dat er op het vlak van de vertegenwoordiging in leidinggevende organen van ondernemingen een kennelijke ongelijkheid tussen mannen en vrouwen bestaat en dat het dus geoorloofd is om quota op te leggen.

Aangaande punt 28 van het advies van de Raad van State merkt hij ook op dat de economische overheidsbedrijven die tevens beursgenoteerd zijn, de verplichtingen voor beide categorieën van ondernemingen moeten respecteren. Dat is trouwens ook uitdrukkelijk zo opgenomen in het amendement dat uiteindelijk wet is geworden (DOC 53 0211/003, p. 6).

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) houdt er een andere, volgens hem genuanceerdere lezing van het advies van de Raad van State op na. Los daarvan stelt hij dat de kern van de zaak gaat over de afweging van grondrechten en in dergelijke kwesties is het onmogelijk om (volledig) objectief te zijn. Hoewel iedereen het eens is over het doel dat moet worden bewerkstelligd — het vergroten van de geslachtelijke diversificatie in zake vertegenwoordiging in de leidinggevende organen van de ondernemingen — bestaat er discussie over de manier waarop deze moet worden bereikt. Bij de beoordeling daarvan moet men uiterst behoedzaam

à cet égard que les amendements présentés par son collègue Clarinval tiennent compte mieux que les autres des remarques et critiques formulées par le Conseil d'État. Il explique également que la fixation de quotas n'est qu'un moyen limité d'atteindre l'objectif poursuivi. Si l'on veut vraiment réussir, il faut faire davantage, en offrant par exemple aux femmes un accompagnement poussé en matière socioéconomique.

M. David Clarinval (MR) confirme que son parti est favorable à une diversification accrue. Il souligne également que l'objectif peut être atteint de différentes façons, ainsi qu'il est apparu lors des auditions consacrées à cette question (cf. DOC 53 0211/004). Le Code de Corporate Governance conserve du reste toute la confiance de l'intervenant.

L'intervenant estime ensuite que même après les adaptations proposées par les auteurs du texte initial, la proposition de loi à l'examen reste "instable". Il n'a pas été tenu compte de toutes les critiques juridiques formulées par le Conseil d'État (qui renvoie notamment à la jurisprudence de la Cour européenne de Justice). Le risque de voir la loi annulée par la Cour constitutionnelle ou de faire l'objet d'une condamnation par la Cour européenne de Justice n'est donc pas écarté.

M. Clarinval juge enfin les partisans de cette proposition de loi peu ambitieux, dans la mesure où ils ne souhaitent pas se rallier à la proposition de son groupe, le MR, qui invite les pouvoirs publics à donner l'exemple en prévoyant un rapport 50-50 au sein de leurs organes décisionnels tout en n'imposant aucune obligation aux entreprises privées.

M. Joseph George (cdH) renvoie au Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, qui permet aux autorités de prendre des mesures pour promouvoir l'égalité entre les femmes et les hommes et la stratégie 2010-2015, définie par la Commission européenne en vue de réaliser l'égalité des sexes. En application de ce principe, la Commission proposera des mesures visant à promouvoir cette égalité (voir la communication de la Commission au Parlement européen, au Conseil, au Comité économique et social européen et au Comité des régions — Stratégie pour l'égalité entre les femmes et les hommes 2010-2015; COM (2010) 491).

M. George souligne que des mesures positives ne sont nullement interdites et que la recherche de la mixité constitue un objectif légitime, en principe compatible avec les règles supérieures de droit. À cet égard, il renvoie également à l'avis du Conseil d'État, qui cite précisément un arrêt de la Cour européenne de Justice

tewerk gaan. Daarbij aansluitend meent hij dat de door collega Clarinval voorgestelde amendementen beter dan de andere rekening houden met de opmerkingen en bezwaren van de Raad van State. Ook legt hij uit dat het opleggen van quota slechts een beperkt middel is om het vooropgestelde doel te bereiken. Als men dat doel werkelijk ter harte wil nemen, dan moet er meer gebeuren, zoals een doorgedreven sociaal-economische begeleiding van vrouwen.

De heer David Clarinval (MR) bevestigt dat zijn partij voorstander is van meer diversificatie. Hij wijst er eveneens op dat het doel op verschillende manieren kan worden bereikt, zoals gebleken is tijdens de hoorzittingen aangaande deze kwestie (cf. DOC 53 0211/004). De spreker blijft overigens het volste vertrouwen hebben in de *Corporate Governance*-code.

Voorts is hij van oordeel dat de tekst ook na de aanpassingen die de indieners van de oorspronkelijke tekst voorstellen "instabiel" blijft. De juridische bezwaren van de Raad van State (met onder meer verwijzingen naar rechtspraak van het Europees Hof van Justitie) zijn niet alle uit de weg geruimd. Het risico op een vernietiging van de wet door het Grondwettelijk Hof of een veroordeling door het Europees Hof van Justitie blijft dus bestaan.

Ten slotte vindt de heer Clarinval dat de voorstanders van weinig ambitie getuigen in de mate dat zij niet wensen in te gaan op het voorstel van de MR-fractie om de overheid het goede voorbeeld te laten zijn door een 50-50-verhouding in de beslissingsorganen op te leggen, maar geen verplichtingen aan private ondernemingen op te leggen.

De heer Joseph George (cdH) verwijst naar het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie dat toelaat dat de overheid maatregelen neemt om de gelijkheid van vrouwen en mannen te bevorderen en ook de strategie 2010-2015 die door de Europese Commissie is vastgesteld met het oog op het bereiken van de seksegelijkheid. In uitvoering hiervan zal de Commissie maatregelen ter bevordering van die gelijkheid voorstellen (zie Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's — strategie voor de gelijkheid van vrouwen en mannen 2010-2015; COM (2010) 491).

De heer George benadrukt dat positieve maatregelen helemaal niet verboden zijn en dat het nastreven van gendergelijkheid een legitiem doel is dat in beginsel verenigbaar is met de hogere rechtsregels. Hij verwijst daarvoor ook naar het advies van de Raad van State, waarin precies een arrest van het Europees Hof van

aux termes duquel les mesures positives contestées sont compatibles avec le droit de l'Union européenne.

Il s'offusque enfin de ce que l'on ose mettre en doute l'utilité des quotas, par crainte de ne pas trouver de femmes qui répondent aux critères requis.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) considère que l'on peut non seulement invoquer l'autorité des instances européennes et des règles de droit de l'Union européenne, mais qu'il serait tout aussi légitime d'invoquer la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH), qui garantit la liberté d'association. Selon lui, il n'est guère judicieux d'asséner à tout va des arguments juridiques empruntés aux instruments juridiques internationaux. Chacun doit décider par lui-même à quels arguments il accorde le plus de poids.

Il revient aussi sur les allégations selon lesquelles l'attitude des opposants aux quotas serait blessante envers la femme. M. Schiltz estime au contraire que ceux-ci font preuve d'une grande foi dans les qualités de la femme et il explique que les quotas pourraient être interprétés comme une mesure de protection, nécessaire parce que les qualités requises font défaut. Il dément par ailleurs formellement que son parti considère que les femmes ne disposent pas des qualités nécessaires.

Mme Zuhal Demir (N-VA) ne comprend pas bien pourquoi il faut modifier les sanctions et sanctionner les infractions en soustrayant de l'argent aux administrateurs, qui, nota bene, sont désignés par l'assemblée générale. C'est là d'ailleurs une mesure extrêmement populiste.

Mme Barbara Pas (VB) confirme que son parti soutient l'objectif poursuivi: supprimer la sous-représentation des administrateurs de sexe féminin. Elle s'oppose toutefois à la manière dont on veut l'atteindre. Il incombe aux autorités de réaliser l'égalité des chances et c'est également ce qu'elle lit dans l'avis du Conseil d'État.

M. Bruno Tuybens (sp.a) réplique que la nouvelle sanction est une suggestion du Conseil d'État lui-même.

Il souligne en outre qu'il n'est pas du tout opposé à (une augmentation) des mesures d'accompagnement. L'intervenant maintient cependant qu'il est certainement nécessaire aussi d'imposer des quotas.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) le confirme et estime que la simple discussion des propositions visant

Justitie wordt geciteerd waarin de bestreden positieve maatregelen worden beoordeeld als verenigbaar met het EU-recht.

Ten slotte vindt hij het kwetsend wanneer men het nut van quota durft te betwijfelen omdat men niet weet of er wel vrouwen zijn die aan de vereiste criteria voldoen.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) meent dat men niet alleen de autoriteit van de Europese instanties en het gezag van de EU-rechtsregels mag invoeren. Men kan met evenveel recht het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM), waarin de vrijheid van vereniging wordt gegarandeerd, invoeren. Het heeft volgens hem weinig zin om elkander te bestoken met juridische argumenten ontleend aan internationale rechtsinstrumenten. Elkeen moet voor zichzelf uitmaken aan welk argument men het grootste gewicht toekent.

Hij komt ook terug op de uitspraak als zou de houding van de tegenstanders van de quota kwetsend zijn voor de vrouw. De heer Schiltz meent dat het precies getuigt van een groot geloof in de kwaliteiten van de vrouw en legt uit dat quota zouden kunnen worden geïnterpreteerd als een beschermende maatregel die nodig is omdat zij de nodige competenties ontberen. Hij ontkent ook ten stelligste dat zijn partij van oordeel is dat vrouwen niet over de vereiste kwaliteiten beschikken.

Mevrouw Zuhal Demir (N-VA) begrijpt niet goed wat de motieven zijn om de sancties te wijzigen en overtredingen te bestraffen door geld van de bestuurders — die nota bene door de algemene vergadering zijn aangeduid — af te nemen. Dit is trouwens een uiterst populistische maatregel.

Mevrouw Barbara Pas (VB) bevestigt dat haar partij zich achter het doel schaaft: de ondervertegenwoordiging van bestuurders van vrouwelijk kunne wegwerken. Zij kant zich echter tegen de manier waarop men dat wil bereiken. Het is aan de overheid om de gelijke kansen te bewerkstelligen en dat is ook wat zij in het advies van de Raad van State leest.

De heer Bruno Tuybens (sp.a) repliceert dat de nieuwe sanctie er komt op suggestie van de Raad van State zelf.

Voorts beklemt hij dat hij zeker en vast geen tegenstander van (meer) begeleidende maatregelen is. De spreker blijft er wel bij dat het opleggen van quota ook zeker nodig is.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) bevestigt dit en meent dat de loutere bespreking van de voorstel-

à imposer des quotas a initié un mouvement. Elle en veut pour preuve le nouveau point de vue de la Commission *Corporate Governance*.

M. Karel Uyttensprot (N-VA) estime que l'adoption du dispositif proposé hypothèque l'avenir économique de notre pays. Il regrette également que l'on ait si peu confiance dans le Code de gouvernance d'entreprise.

II.— VOTE

Article 1^{er}

Cet article est adopté par 9 voix et une abstention.

Art. 2

L'amendement n° 21 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 12 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 3

Les amendements nos 14 et 22 sont successivement rejetés par 9 voix contre 7.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre une et 7 abstentions.

Art. 4

Les amendements nos 15 et 23 sont successivement rejetés par 9 voix contre 8.

Les amendements nos 17, en ce qui concerne la modification de l'article 4, et 19 sont adoptés successivement par 9 voix contre 8.

L'article 4, ainsi amendé, est adopté par 9 voix contre 6 et 2 abstentions.

len voor het opleggen van quota iets in beweging heeft gezet. Getuige daarvan is het nieuwe standpunt van het Commissie *Corporate Governance*.

De heer Karel Uyttensprot (N-VA) is van oordeel dat men door de goedkeuring van de voorgestelde regeling de economische toekomst van ons land op het spel zet. Hij betreurt ook dat men zo weinig vertrouwen in de Corporate Governancecode heeft.

II. — STEMMING

Artikel 1

Dit artikel wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

Art. 3

De amendementen nrs. 14 en 22 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 1 stem en 7 onthoudingen.

Art. 4

De amendementen nrs. 15 en 23 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

De amendementen nrs. 17, wat de wijziging van artikel 4 betreft, en 19 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Artikel 4 wordt, aldus geamendeerd, aangenomen met 9 tegen 6 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5

L'amendement n° 24 est rejeté par 9 voix contre 8.

L'article 5 est adopté par 9 voix contre 8.

Art. 5/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 18 visant à insérer un nouvel article 5/1, est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 6

Les amendements n° 13, 16 et 25 sont rejetés successivement par 9 voix contre 8.

Les amendements n° 17, en ce qui concerne la modification de l'article 6, et 20 sont adoptés successivement par 9 voix contre 8.

L'article 6, ainsi amendé, est adopté par 9 voix contre 6 et 2 abstentions.

*

La Commission décide à l'unanimité de déroger à l'article 82.1 du Règlement et de voter sur l'ensemble au terme d'un délai de vingt-quatre heures.

L'ensemble de la proposition de loi, ainsi amendée, est adopté par 9 voix contre 5 et 2 abstentions.

La Commission accepte que des corrections d'ordre légistique soient apportées dans le texte adopté.

La rapporteuse,

La présidente,

Leen DIERICK

Marie-Christine MARGHEM

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (article 78,2., alinéa 4, du Règlement de la Chambre:

- en application de l'article 105 de Constitution: néant;
- en application de l'article 108 de Constitution: néant.

Art. 5

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Art. 5/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 18, tot invoeging van een nieuw artikel 5/1, wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 6

De amendementen nrs. 13, 16 en 25 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

De amendementen nrs. 17, wat de wijziging van artikel 6 betreft, en 20 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Artikel 6 wordt, aldus geamendeerd, aangenomen met 9 tegen 6 stemmen en 2 onthoudingen.

*

De commissie beslist eenparig om af te wijken van artikel 82.1 van het Reglement en na verloop van 24 uur over het geheel te stemmen.

Het gehele, aldus geamendeerde, wetsvoorstel wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

De commissie stemt ermee in dat in de aangenomen tekst verbeteringen van wetgevingstechnische aard worden aangebracht.

De rapporteur,

De voorzitter,

Leen DIERICK

Marie-Christine MARGHEM

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2., vierde lid, van het Kamerreglement):

- op grond van artikel 105 van de Grondwet: nihil;
- op grond van artikel 108 van de Grondwet: nihil.