

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juin 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement des étrangers
et prévoyant un contrôle des Chambres
sur le Commissariat Général
aux Réfugiés et Apatrides**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA
FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Leen DIERICK**

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif de l'auteur principal	3
II. Discussion	4
A. Réunion du 10 novembre 2010	4
B. Réunion du 25 mai 2011	7
III. Vote.....	9

Document précédent:

Doc 53 **0101/ (S.E. 2010):**

001: Proposition de loi de Mme Genot et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juni 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 15 december
1980 betreffende de toegang tot het
grondgebied, het verblijf, de vestiging en
de verwijdering van vreemdelingen en tot
instelling van toezicht door de Kamers
op het Commissariaat-generaal voor de
Vluchtelingen en de Staatlozen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Leen DIERICK**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindienster .	3
II. Bespreking.....	4
A. Vergadering van 10 november 2010	4
B. Vergadering van 25 mei 2011.....	7
III. Stemming.....	9

Voorgaand document:

Doc 53 **0101/ (B.Z. 2010):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Genot c.s.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Siegfried Bracke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Siegfried Bracke, Koenraad Degroote, Jan Van Esbroeck, Ben Weyts
PS	Laurent Devin, André Frédéric, Rachid Madrane, Eric Thiébaut
MR	Philippe Collard, Jacqueline Galant
CD&V	Leen Dierick, N
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen!	Eric Jadot
Open Vld	Bart Somers
VB	Filip De Man
cdH	Myriam Delacroix-Rolin

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sarah Smeyers, Daphné Dumery, Theo Francken, Bert Maertens, Kristien Van Vaerenbergh
Philippe Blanchart, Guy Coëme, Alain Mathot, Patrick Moriau, Özlem Özen
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Damien Thiéry
Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh, N
Karin Temmerman, Myriam Vanlerberghe
Eva Brems, Zoé Genot
Sabien Lahaye-Battheu, Gwendolyn Rutten
Annick Ponthier, Tanguy Veys
Josy Arens, Christophe Bastin

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP	Laurent Louis
-------	---------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
LDD	:	Lijst Dedecker
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abbréviations dans la numérotation des publications:</i>			<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif		DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	
QRVA:	Questions et Réponses écrites		QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)		CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)		CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)		CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	
PLEN:	Séance plénière		PLEN:	Plenum	
COM:	Réunion de commission		COM:	Commissievergadering	
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)		MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
e-mail: publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 10 novembre 2010 et 25 mai 2011.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) expose que sa proposition de loi porte sur un point précis de la politique d'asile et plus particulièrement, sur le contrôle du Commissariat général aux réfugiés et apatrides (CGRA).

Le CGRA est l'instance centrale d'asile. Il s'agit d'une autorité administrative indépendante qui jouit d'une autonomie de décision pour reconnaître, refuser ou retirer la qualité de réfugié. Il est doté d'une véritable compétence d'instruction.

Le CGRA est placé sous la direction d'un Commissaire général aux réfugiés. Celui-ci est nommé par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres, ce qui ne l'empêche pas d'être un fonctionnaire indépendant du ministre. Le Commissaire général n'est donc pas soumis au pouvoir hiérarchique du ministre dans l'exercice de ses compétences.

Le seul contrôle actuel sur les décisions du CGRA se fait par voie de recours devant le Conseil du Contentieux des Etrangers (CCE). Ce dernier rend, sur recours contre les décisions du CGRA, des arrêts de deux types:

— arrêts de pleine juridiction: confirmation ou réformation de la décision du CGRA;

— arrêts d'annulation: la décision du CGRA peut être annulée lorsque celle-ci est entachée d'une irrégularité substantielle qui ne saurait être réparée par le Conseil ou lorsqu'il manque des éléments essentiels qui impliquent que le Conseil ne peut conclure à la réformation ou à la confirmation sans qu'il soit procédé à des mesures d'instructions complémentaires.

L'auteur ajoute que le pouvoir exécutif effectue un contrôle de nature disciplinaire: le Commissaire et ses adjoints peuvent être suspendus ou révoqués s'ils manquent à la dignité de leurs fonctions ou aux devoirs de leur état.

En raison de son indépendance, le CGRA est détaché de l'administration générale avec la conséquence que

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 10 november 2010 en 25 mei 2011.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENSTER

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) geeft aan dat het door haar ingediende wetsvoorstel betrekking heeft op een welbepaald aspect van het asielbeleid, en meer bepaald op het toezicht op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS).

Het CGVS is de centrale asielinstantie. Het gaat om een onafhankelijke bestuurlijke overheid die autonoom mag beslissen de vluchtelingenstatus te erkennen, te weigeren of in te trekken. Het CGVS heeft een feitelijke onderzoeksbevoegdheid.

Het CGVS staat onder leiding van een Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, die door de Koning wordt benoemd bij een besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Desalniettemin is de commissaris-generaal een ambtenaar die niet van de minister afhankelijk is. Bij de uitoefening van zijn bevoegdheden ressorteert hij hiërarchisch dus niet onder die laatste.

Thans wordt op de beslissingen van het CGVS alleen toezicht uitgeoefend via de instelling van beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV). Die Raad velt in verband met de beroepen tegen de beslissingen van het CGVS twee soorten arresten:

— de arresten in volle rechtsmacht (bevestiging of vernietiging van de beslissing van het CGVS) en;

— de vernietigingsarresten: de beslissing van het CGVS kan worden vernietigd als ze aangetast is door een substantiële onregelmatigheid die de Raad niet kan rechtzetten, dan wel indien het ontbreekt aan cruciale gegevens, wat impliceert dat de Raad niet tot de bevestiging of hervorming kan besluiten zonder bijkomende onderzoeksmaatregelen te nemen.

De indienster voegt eraan toe dat de uitvoerende macht een tuchtrechtelijk toezicht uitoefent: de Commissaris-generaal en zijn adjuncten kunnen worden geschorst of ontslagen indien zij de waardigheid van hun ambt in het gedrang brengen of tekortkomen in hun plichten.

Het CGVS treedt onafhankelijk op, waardoor het niet onder het algemeen bestuur ressorteert. Zulks impliceert

son action échappe au pouvoir hiérarchique exercé par le ministre compétent.

Cette même indépendance prive le pouvoir législatif de tout contrôle politique par l'intermédiaire de la responsabilité assumée par le ministre fonctionnel sur l'organisation et le fonctionnement de ses services.

La présente proposition de loi n'apporte aucune modification à cette indépendance mais entend mettre en place un dialogue. Elle propose ainsi qu'après chaque rapport annuel, la Chambre des représentants et le Sénat puissent interroger le Commissaire général aux réfugiés et apatrides sur le contenu de son rapport ainsi que sur tout autre aspect général des positions, avis, activités et fonctionnement du CGRA.

II. — DISCUSSION

Réunion du 10 novembre 2010

M. Rachid Madrane (PS) se demande s'il ne serait pas utile de recueillir l'avis du CGRA sur cette proposition de loi.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) fait valoir en sa qualité d'auteur principal, qu'il appartient principalement à la commission de se prononcer. Elle rappelle qu'auparavant, la commission a déjà entendu le commissaire général mais à de très rares occasions. Celui-ci avait répondu favorablement à la demande d'audition. La présente proposition de loi vise seulement à prévoir que ces auditions aient lieu de façon plus régulière.

M. Rachid Madrane (PS) n'est pas *a priori* opposé à la présente proposition de loi. Un contrôle du parlement peut toujours être formalisé. Il s'interroge néanmoins sur son utilité vu que ce contrôle est déjà possible. Etant donné qu'il s'agit d'une modification législative, il serait utile de recueillir l'avis du CGRA.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) n'a pas d'objection face à une telle demande à condition que cet avis soit rapidement recueilli.

M. Theo Francken (N-VA) rappelle tout d'abord l'indépendance dont jouit le CGRA. Il annonce que son groupe soutiendra cette proposition de loi et partage la demande d'avis formulée par M. Madrane.

dat op het optreden van het CGVS geen hiërarchisch toezicht wordt uitgeoefend door de bevoegde minister.

Als gevolg van die onafhankelijkheid kan de wetgevende macht ook geen enkel politiek toezicht uitoefenen op de organisatie en de werking van de diensten van het CGVS. In dat opzicht kan de politieke verantwoordelijkheid van de vakminister niet worden ingeroepen.

Dit wetsvoorstel strekt er niet toe afbreuk te doen aan die onafhankelijkheid, maar beoogt wél een dialoog in te stellen. Aldus stellen de indieners voor dat de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat na elk CGVS-jaarverslag dat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen de Staatlozen uitbrengt, hem kunnen ondervragen over de inhoud van zijn verslag, alsmede over elk ander algemeen aspect in verband met de standpunten, adviezen, activiteiten en werking van het CGVS.

II. — BESPREKING

Vergadering van 10 november 2010

De heer Rachid Madrane (PS) vraagt of het niet zinvol zou zijn het advies van het CGVS over dit wetsvoorstel in te winnen.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) beroept er zich in haar hoedanigheid van hoofdindienster op dat het vooral de commissie toekomt zich uit te spreken. Zij herinnert eraan dat de commissie de commissaris-generaal in het verleden weliswaar al heeft gehoord, doch slecht zeer sporadisch. Hij had toen positief gereageerd op het verzoek hem te mogen horen. Dit wetsvoorstel beoogt er alleen voor te zorgen dat die hoorzittingen geregelder kunnen plaatsvinden.

De heer Rachid Madrane (PS) is niet *a priori* gekant tegen dit wetsvoorstel. Parlementair toezicht kan altijd nog worden geformaliseerd. Wel plaatst hij vraagtekens bij het nut ervan, omdat dat toezicht nu al mogelijk is. Aangezien het een wetswijziging betreft, ware het nuttig het advies van het CGVS in te winnen.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) heeft geen bezwaar tegen een dergelijk verzoek, op voorwaarde dat dat advies spoedig wordt ingewonnen.

De heer Theo Francken (N-VA) herinnert eerst aan de onafhankelijkheid die het CGVS geniet. Hij kondigt aan dat zijn fractie dit wetsvoorstel zal steunen, en net zoals de heer Madrane vraagt hij het advies van het CGVS in te winnen.

L'orateur examine ensuite le texte de la proposition de loi qui vise l'audition du Commissaire général sur le contenu de son rapport ainsi que sur tout autre aspect général des positions, avis, activités et fonctionnement du CGRA. Il suppose que cette audition ne portera pas sur des cas individuels. Il souhaite que des précisions soient apportées à ce propos.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) précise que sa proposition de loi ne vise nullement à porter atteinte à l'indépendance du CGRA. L'audition n'entache en rien l'indépendance. La discussion de dossiers individuels est exclue. De même, les questions orales posées par les parlementaires ne portent pas sur des cas individuels.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) se demande si un texte de loi est bien nécessaire pour rencontrer l'objectif poursuivi par l'auteur. La collaboration a toujours été excellente avec le CGRA. L'entendre au moment du dépôt de son rapport annuel est positif mais cette audition peut également se dérouler à un autre moment, par exemple à propos de l'évaluation de la législation en vigueur. L'intervenante se demande également pour quel motif, si on suit le raisonnement de l'auteur, cette insertion législative n'est pas prévue à l'encontre de l'Office des Etrangers, du Conseil du Contentieux des Etrangers, ou d'une autre autorité également tenue de déposer un rapport annuel.

En conclusion, elle ne voit pas l'utilité d'un texte législatif dès lors que le Parlement a la possibilité à tout moment d'entendre le CGRA.

Mme Catherine Fonck (cdH) attire l'attention des membres sur deux balises importantes qui ont déjà été citées: d'une part, l'indépendance du CGRA et d'autre part, la non évocation de cas individuels. Il existe cependant une troisième balise, l'efficacité des travaux parlementaires. Actuellement, rien n'empêche le Parlement de demander à n'importe quel moment d'entendre le CGRA. Le système actuel est donc souple et efficace.

Par ailleurs, le rapport 2009 du CGRA a été déposé en août dernier. Elle demande dès lors l'organisation d'une audition du CGRA à ce propos.

M. Bart Somers (Open Vld) rejoint les remarques formulées par les intervenants précédents quant à l'utilité de la présente proposition de loi. Qu'elle est la valeur ajoutée de ce texte législatif? Le Parlement peut à tout moment inviter le CGRA. Jusqu'à présent, le CGRA

Vervolgens bespreekt het lid de tekst van het wetsvoorstel, dat ertoe strekt de commissaris-generaal te horen over de inhoud van zijn verslag en over ieder ander algemeen aspect in verband met de standpunten, adviezen, activiteiten en werking van het CGVS. Hij neemt aan dat het daarbij niet zal gaan over individuele gevallen. Hij wenst dat daarover nadere toelichtingen worden verschaft.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) preciseert dat haar wetsvoorstel er geenszins toe strekt afbreuk te doen aan de onafhankelijkheid van het CGVS. De hoorzitting doet in geen enkel opzicht afbreuk aan de onafhankelijkheid van die instantie. Besprekingen van individuele gevallen zijn uitgesloten; ook de mondelinge vragen van de parlementsleden gaan niet over individuele gevallen.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) vraagt zich af of een wettekst wel nodig is om tegemoet te komen aan de doelstelling van de indienster. De samenwerking met het CGVS is altijd uitstekend verlopen. Het is weliswaar positief dat hij bij de indiening van zijn jaarverslag zou worden gehoord, maar die hoorzitting kan ook op een ander tijdstip plaatshebben, bijvoorbeeld ter gelegenheid van de evaluatie van de vigerende wetgeving. De spreker vraagt zich ook af waarom, zo men de redenering van de indienster volgt, niet in een dergelijke wetswijziging is voorzien ten aanzien van de Dienst Vreemdelingenzaken, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen of enige andere instantie die eveneens een jaarverslag moet indienen.

Zij besluit dat een wettekst volgens haar geen nut heeft, aangezien het Parlement de CGVS op ongeacht welk ogenblik kan horen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) vestigt de aandacht van de leden op twee belangrijke, al vermelde ijkpunten: enerzijds de onafhankelijkheid van de CGVS, en anderzijds het feit dat geen individuele gevallen aan bod komen. Er is echter evenwel nog een derde ijkpunt, met name de doeltreffendheid van de parlementaire werkzaamheden. Thans is er geen enkel beletsel voor het parlement om de CGVS op eender welk tijdstip te horen. De vigerende regeling is dus soepel en doeltreffend.

Bovendien werd het verslag over 2009 van de CGVS in augustus jl. ingediend. Zij vraagt dan ook dienaangaande een hoorzitting met de CGVS te organiseren.

De heer Bart Somers (Open Vld) is het eens met de opmerkingen van de vorige sprekers over het nut van dit wetsvoorstel. Wat is de toegevoegde waarde van dit wetsvoorstel? Het Parlement kan de CGVS te allen tijde uitnodigen. Tot dusver heeft de CGVS een dergelijke

n' a jamais refusé une telle invitation. À une époque où l'abondance de textes législatifs est dénoncée, il appartient au Parlement d'utiliser les instruments dont il dispose sans pour cela les formaliser.

M. Filip De Man (VB) se déclare en faveur de la présente proposition de loi. Devant l'indépendance du CGRA, il est préférable de prévoir dans un texte légal l'obligation d'entendre chaque année le Commissaire général.

Mme Eva Brems, coauteur, (Ecolo-Groen!) constate qu'aucun membre n'est vraiment opposé à la présente proposition de loi. Quant à la nécessité de prévoir une intervention législative, elle constate que, dans la pratique, peu d'auditions ont lieu, même si théoriquement elles sont envisageables.

Or, cette matière est essentielle dans une démocratie. La proposition de loi tend dès lors à combler un vide législatif dans le contrôle parlementaire. En réponse à Mme Lanjri, l'intervenante fait valoir que la proposition de loi ne vise pas l'Office des Etrangers car l'Office est une administration qui dépend de l'autorité du ministre. Les membres ont dès lors la possibilité d'interroger le ministre sur sa gestion. En ce qui concerne le Conseil du Contentieux des Etrangers, aucun contrôle sur un organe juridictionnel n'est possible en raison de la séparation des pouvoirs.

Par ailleurs, le texte de la proposition de loi précise très clairement qu'il s'agit de l'"aspect général des positions, ..." et non de cas individuels.

M. Bart Somers (Open Vld) ne comprend pas ce raisonnement qui dénonce la manque d'auditions du CGRA. Si le besoin est réel, le CGRA sera entendu, indépendamment d'une intervention législative. Cela étant, l'intervenant veut tenir un rôle constructif pour entendre régulièrement le Commissaire général sur des thèmes importants et sur ses activités.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) répète qu'elle n'est nullement opposée à l'idée qui sous-tend la présente proposition de loi, à savoir d'entendre régulièrement le Commissaire général et soutient toute demande d'audition de ce dernier. Néanmoins, son groupe ne la votera pas car il ne souhaite pas une intervention législative dès lors que celle-ci n'est pas nécessaire.

uitnodiging nog nooit geweigerd. In een tijd waarin de overvloed aan wetten wordt aangeklaagd, komt het het Parlement toe de instrumenten waarover het beschikt te gebruiken, zonder dat die daarom formeel moeten worden verankerd.

De heer Filip De Man (VB) steunt dit wetsvoorstel. Gelet op de onafhankelijkheid van het CGVS, is het beter bij wet te bepalen dat de commissaris-generaal elk jaar moet worden gehoord.

Mevrouw Eva Brems (Ecolo-Groen!), mede-indienster van het wetsvoorstel, stelt vast dat geen enkel lid echt tegen dit wetsvoorstel gekant is. Aangaande de noodzaak van een wetgevend initiatief stelt zij vast dat in de praktijk slechts weinig hoorzittingen plaatsvinden, al zijn ze in theorie wel mogelijk.

Het gaat evenwel om een aangelegenheid die essentieel is in een democratie. Het wetsvoorstel beoogt dan ook inzake parlementaire controle een lacune in de wetgeving weg te werken. Ter attentie van mevrouw Lanjri merkt de spreker op dat het wetsvoorstel niet van toepassing is op de Dienst Vreemdelingenzaken, aangezien die dienst onder de betrokken minister ressorteert. De leden kunnen hun vragen over het beleid van die dienst dan ook stellen aan de bevoegde minister. Door de scheiding der machten kan, zoals op geen enkele andere rechtsprekende instantie, evenmin controle worden uitgeoefend op de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Overigens geeft het wetsvoorstel duidelijk aan dat het gaat om "elk ander algemeen aspect in verband met de standpunten", en niet om individuele gevallen.

De heer Bart Somers (Open Vld) begrijpt deze redenering niet, waarbij wordt aangeklaagd dat het CGVS onvoldoende wordt gehoord. Als het echt nodig is, zal het CGVS worden gehoord, met of zonder wetgevend initiatief. De spreker wil zich echter constructief opstellen en stelt daarom voor de commissaris-generaal geregeld te horen, zowel over alle belangrijke aangelegenheden als over zijn werkzaamheden.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) herhaalt dat zij geenszins gekant is tegen de achterliggende gedachte van dit wetsvoorstel, namelijk dat de commissaris-generaal geregeld zou worden gehoord. Zij zal elk initiatief in dat opzicht dan ook steunen. Toch zal de CD&V-fractie het wetsvoorstel niet steunen, omdat die fractie zij een wetgevend initiatief terzake nodig noch wenselijk acht.

Par ailleurs, elle relève que le Parlement a déjà entendu l'Office des Etrangers et le Conseil du Contentieux des Etrangers.

M. Filip De Man (VB) est d'avis qu'il est beaucoup plus simple de voter immédiatement la proposition de loi plutôt que d'entendre d'abord le Commissaire général.

M. Jean Marie Dedecker (LDD) propose aussi de voter immédiatement cette proposition de loi. Tout Parlement qui exerce un contrôle sur des institutions a le droit de les entendre. Il est tout à fait inutile de prévoir une intervention législative à l'occasion de chaque contrôle, surtout à une époque d'inflation législative.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) attire l'attention des membres sur le fait que par sa proposition de loi, l'audition du Commissaire général ne nécessitera plus une majorité de parlementaires pour la demander.

M. Theo Francken (N-VA) observe néanmoins que la présente proposition de loi prévoit que cette audition a lieu "à la demande des parlementaires". Une majorité des parlementaires est-elle requise? Si tel est le cas, la proposition de loi ne répond pas à son objectif.

M. Filip De Man (VB) fait remarquer que la proposition de loi dispose que la Chambre des représentants et le Sénat entendent chaque année le Commissaire général après la remise de son rapport "ou à d'autres moments, à la demande des parlementaires (...)". Dans cette seconde hypothèse, une majorité de parlementaires sera requise.

Réunion du 25 mai 2011

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) rappelle que la proposition de loi vise à organiser chaque année un moment de concertation formelle avec le CGRA au sujet de ses choix stratégiques. L'instrument politique des questions parlementaires est peu utile en l'espèce, dans la mesure où le ministre compétent n'exerce aucun contrôle hiérarchique sur le CGRA, qui agit en toute indépendance.

M. André Frédéric (PS) demande si le Parlement n'exerce pas déjà le contrôle en question puisqu'il reçoit chaque année une copie du rapport du CGRA et peut poser des questions au ministre de tutelle. Dans cette perspective, la formalisation de la concertation lui paraît quelque peu superflue.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) explique que, lorsqu'il est interrogé au sujet du CGRA, le ministre compétent répond en général qu'il ne peut se prononcer

Overigens stipt de spreekster aan dat het Parlement de Dienst Vreemdelingenzaken en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen al heeft gehoord.

De heer Filip De Man (VB) stelt dat het veel eenvoudiger is onmiddellijk over het wetsvoorstel te stemmen, in plaats van eerst de commissaris-generaal te horen.

De heer Jean Marie Dedecker (LDD) stelt ook voor onmiddellijk over dit wetsvoorstel te stemmen. Elk Parlement dat op instellingen toezicht uitoefent, heeft het recht die instellingen te horen. Het is volstrekt zinloos voor elke toezichtsdaad in een wetgevend initiatief te voorzien, zeker in deze tijden van wetgevingsinflatie.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) maakt de leden erop attent dat, met haar wetsvoorstel, een parlementaire meerderheid niet langer vereist is om de commissaris-generaal te kunnen horen.

De heer Theo Francken (N-VA) wijst er niettemin op dat dit wetsvoorstel bepaalt dat de hoorzitting plaatsheeft "op verzoek van de parlementsleden". Is daarvoor een meerderheid van de parlementsleden vereist? Zo ja, schiet het wetsvoorstel zijn doel voorbij.

De heer Filip De Man (VB) merkt op dat het wetsvoorstel bepaalt dat de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat de commissaris-generaal elk jaar horen nadat deze zijn rapport heeft overgezonden, dan wel "op andere tijdstippen op verzoek van de parlementsleden (...)". In dat tweede geval zal een parlementaire meerderheid vereist zijn.

Vergadering van 25 mei 2011

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) brengt in herinnering dat het wetsvoorstel tot doel heeft om jaarlijks een formeel overlegmoment met het CGVS te organiseren over diens beleidskeuzes. Het politieke instrument van de parlementaire vragen is daartoe weinig zinvol, aangezien de bevoegde minister geen hiërarchisch toezicht uitoefent op het CGVS, dat onafhankelijk optreedt.

De heer André Frédéric (PS) stelt de vraag of het parlement niet reeds de beoogde controle uitoefent door de jaarlijkse verzending van een kopie van het verslag van het CGVS, en door de bevraging van de voogdijminister. In dat licht lijkt de formalisering van het overleg enigszins overbodig.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) legt uit dat de bevoegde minister bij vragen over het CGVS doorgaans stelt niet inhoudelijk te kunnen antwoorden omwille van

sur le fond en raison de l'indépendance de l'organisation en matière de choix d'opportunité. L'intervenante n'a par ailleurs connaissance que d'un seul moment de concertation concret au cours des cinq dernières années.

M. Theo Francken (N-VA) se réjouit de la proposition de loi, qui accroît la transparence en ce qui concerne la politique de reconnaissance du CGRA. Il soutient par conséquent la proposition de loi.

Mme Karine Lalieux (PS) attire l'attention sur le danger d'une formalisation des moments de concertation. Si un échange de vues annuel est ancré dans la loi, sera-t-il encore possible, au besoin, de convoquer l'organisation à intervalles plus rapprochés? Qui plus est, aucun organisme n'a encore refusé de donner suite à une invitation du Parlement. La proposition de loi risque donc de créer des difficultés pour un problème inexistant.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) se rallie au point de vue de Mme Lalieux. Elle comprend le souci des auteurs de la proposition de loi d'inviter régulièrement le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides. Le fonctionnaire en question n'a cependant jamais refusé une invitation. De plus, il est important d'organiser une concertation aux moments et à la fréquence que le parlement estime nécessaires et souhaitables. Un ancrage légal bloque de telles initiatives pour ce qui est du moment des concertations et de leur nombre. Pourquoi les auteurs se limitent-ils d'ailleurs au CGRA et n'étendent-ils pas leur initiative à d'autres organisations, comme le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme? L'intervenante ne soutient donc pas la proposition de loi, mais souscrit par contre à la nécessité d'inviter le CGRA.

Mme Karin Temmerman (sp.a) est d'accord avec Mmes Lalieux et Lanjri. Elle a aussi l'expérience que les personnes ou institutions acceptent toujours les invitations à participer à une audition au parlement. Il n'est dès lors pas nécessaire de prévoir des obligations légales sur ce point.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) souligne qu'elle a dû tout mettre en oeuvre pendant deux ans et demi pour obtenir une audition du CGRA sur la situation des réfugiés afghans. La proposition de loi permettrait d'organiser une audition sur simple demande des parlementaires. Actuellement, cela nécessite une majorité parlementaire, et ce n'est pas toujours évident de l'obtenir, vu le caractère sensible du thème. Cette constatation a démontré la nécessité d'une initiative législative.

de l'indépendance de l'organisation en matière de choix d'opportunités. Bovendien heeft de spreker weet van slechts één concreet overlegmoment gedurende de laatste vijf jaar.

De heer Theo Francken (N-VA) juicht het wetsvoorstel toe, dat zorgt voor meer transparantie over het erkenningsbeleid van het CGVS. Hij ondersteunt bijgevolg het wetsvoorstel.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) wijst op het gevaar van een formalisering van overlegmomenten. Indien een jaarlijkse ondervraging wettelijk wordt verankerd, zal men de organisatie indien nodig dan nog vaker kunnen ontbieden? Bovendien heeft nog nooit een instelling een uitnodiging van het parlement afgewezen. Het wetsvoorstel dreigt bijgevolg moeilijkheden te creëren voor een onbestaand probleem.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) sluit zich aan bij het standpunt van mevrouw Lalieux. Zij begrijpt de bekommernis van de indieners van het wetsvoorstel om de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen op regelmatige tijdstippen uit te nodigen. De functionaris in kwestie heeft echter nog nooit een uitnodiging geweigerd. Bovendien is het belangrijk om overleg te organiseren op de momenten waarop en met de frequentie waarmee het parlement dat nodig en wenselijk acht. Een wettelijke verankering blokkeert dergelijke initiatieven naar tijd en aantal. Waarom beperken de sprekers zich trouwens tot de CGVS, en breiden zij hun initiatief niet uit naar andere organisaties, zoals het Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding? De spreker steunt het wetsvoorstel dan ook niet, maar onderschrijft wel de noodzaak om het CGVS uit te nodigen.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) gaat akkoord met de dames Lalieux en Lanjri. Het is ook haar ervaring dat personen of instellingen stevast ingaan op een uitnodiging voor een deelname aan een hoorzitting in het parlement. Het is dan ook niet noodzakelijk om op dat punt in wettelijke verplichtingen te voorzien.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) wijst erop dat zij twee en een half jaar heeft moeten ijveren voor een hoorzitting met het CGVS over de situatie van de Afghaanse vluchtelingen. Met het wetsvoorstel zou dat op enkel verzoek van de parlementsleden mogelijk worden. Thans is daarvoor een parlementaire meerderheid nodig, en dat is niet steeds evident omwille van de gevoeligheid van het thema. Die vaststelling heeft de nood aan een wetgevend initiatief aangetoond.

III. — VOTE

L'article 1^{er} est rejeté par 9 voix contre 6. Par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi est devenu sans objet.

Le rapporteur,

Leen DIERICK

Le président,

Siegfried BRACKE

III. — STEMMING

Artikel 1 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.
Bijgevolg vervalt het gehele wetsvoorstel.

De rapporteur,

Leen DIERICK

De voorzitter,

Siegfried BRACKE