

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 maart 2009

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

**tot wijziging van de gewone wet van
9 augustus 1980 tot hervorming der
instellingen, wat betreft de voorkoming en
de regeling van belangenconflicten**

(ingediend door de heer Koen Bultinck,
mevrouw Rita De Bont en
de heren Peter Logghe, Hagen Goyvaerts
en Francis Van den Eynde)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mars 2009

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

**modifiant la loi ordinaire du 9 août 1980
de réformes institutionnelles, en ce
qui concerne la prévention et le règlement
des conflits d'intérêts**

(déposée par M. Koen Bultinck,
Mme Rita De Bont et
MM. Peter Logghe, Hagen Goyvaerts et
Francis Van den Eynde)

SAMENVATTING

De Grondwet voorziet in een speciale regeling voor belangenconflicten tussen de verschillende assemblees over wetgevende initiatieven.

De indieners van dit wetsvoorstel vrezen dat deze procedure misbruikt wordt om het wet- of decreetgevende werk van assemblees te dwarsbomen, zo niet onmogelijk te maken.

Om dit te voorkomen stellen zij voor te bepalen dat een belangenconflict maar ingeroepen kan worden binnen een termijn van dertig dagen die ingaat na de indiening van het verslag over de bestreden tekst, en voor de eindstemming. De procedure en de termijnen voor de behandeling van een belangenconflict worden voor het overige integraal behouden.

RÉSUMÉ

La Constitution prévoit un régime spécial en ce qui concerne les conflits d'intérêts entre les différentes assemblées concernant des initiatives législatives.

Les auteurs de cette proposition de loi craignent que l'on recoure abusivement à cette procédure pour entraver, voire empêcher, le travail législatif ou décrétoal des assemblées.

Afin d'éviter cela, ils proposent de préciser qu'un conflit d'intérêts ne puisse être soulevé que dans les trente jours du dépôt du rapport sur le texte attaqué et avant le vote final. Pour le reste, la procédure et les délais fixés pour l'examen d'un conflit d'intérêts restent inchangés.

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Met het oog op de voorkoming en de regeling van conflicten tussen de verschillende assemblees die in de federale staat België bestaan, werd onder meer een regeling uitgewerkt waarbij belangenconflicten kunnen worden vermeden of, indien ze zich toch voordoen, kunnen worden beslecht.

De basisbeginselen hiervoor worden actueel bepaald door artikel 143 van de Gecoördineerde Grondwet. Praktisch wordt dit verder uitgewerkt door de artikelen 32 tot 33*bis* van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Het was ongetwijfeld niet de bedoeling van de Grondwetgever en de wetgever om met het instellen van belangenconflicten de wet- of decreetgevende werkzaamheden van assemblees te belemmeren en alvast zeker niet onmogelijk te maken. De wetgever heeft dan ook een procedure uitgewerkt en termijnen gesteld waarbinnen een belangenconflict moet worden afgehandeld.

Ondanks deze voorzorgen, moet worden vastgesteld dat de regeling ter zake niet sluitend is en er daardoor in de praktijk wel degelijk misbruik wordt gemaakt van het instrument van de belangenconflicten om het wet- of decreetgevende werk van assemblees te dwarsbomen, zo niet onmogelijk te maken. Dat gebeurt onder meer door een carrousel van belangenconflicten in het leven te roepen over één en hetzelfde ontwerp of voorstel, waardoor de behandeling ervan voor een paar jaar kan worden opgeschort met mogelijk zelfs als resultaat dat er van het ontwerp of het voorstel niets in huis komt.

Twee voorbeelden kunnen hiervan getuigen: de carrousel die werd en wordt op het getouw gezet rond de wetsvoorstellen die in de Kamer van volksvertegenwoordigers in behandeling zijn over de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en dezelfde carrousel die werd en wordt opgezet tegen het voorstel van decreet over de onderwijsinspectie in de Franstalige scholen in de Vlaamse faciliteitengemeenten dat in het Vlaams parlement in behandeling is.

Brussel-Halle-Vilvoorde

Op 7 november 2007 nam de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, algemene Zaken en het Openbaar Ambt twee wetsvoorstellen aan die beide de kieswetgeving wijzigen met het oog op de splitsing van

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En vue de prévenir et de régler les conflits entre les différentes assemblées que compte notre État fédéral, le législateur belge a élaboré notamment un régime qui permet de prévenir les conflits d'intérêts ou de les trancher s'il en naît malgré tout.

Les principes fondamentaux de ce régime sont formulés à l'actuel article 143 de la Constitution coordonnée. Les modalités pratiques sont, quant à elles, décrites dans les articles 32 à 33*bis* de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

La volonté du Constituant et du législateur n'était certainement pas que les conflits d'intérêts aient pour effet d'entraver et encore moins d'empêcher le travail législatif ou décrétoal des assemblées. Le législateur a donc fixé une procédure et des délais dans lesquels le conflit d'intérêts doit être réglé.

En dépit de ces précautions, force est de constater que les règles de règlement des conflits d'intérêts sont perfectibles. Il s'ensuit que, dans la pratique, les conflits d'intérêts sont utilisés de manière abusive comme instrument pour entraver, voire empêcher carrément, le travail législatif ou décrétoal des assemblées. Cela se produit notamment lorsque l'on crée un carrousel de conflit d'intérêts sur un même projet ou une même proposition, dont l'examen peut ainsi être suspendu pendant plusieurs années, ce qui condamne parfois le projet ou la proposition en question à rester lettre morte.

Deux exemples à titre d'illustration: d'une part, le carrousel mis en marche à propos des propositions de loi sur la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde à l'examen à la Chambre des représentants et, d'autre part, le même carrousel lancé contre la proposition de décret relatif à l'inspection de l'enseignement dans les écoles francophones des communes flamandes à facilités, laquelle est examinée actuellement au Parlement flamand. Ces deux carrousels sont toujours en cours actuellement.

Bruxelles-Hal-Vilvorde

Le 7 novembre 2007, la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a voté deux propositions de loi visant l'une et l'autre à scinder la circonscription électorale

de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Op 9 november 2007 schaarde het Parlement van de Franse Gemeenschap zich achter een voorstel van motie waarin die assemblee verklaarde dat haar belangen hierdoor ernstig worden geschonden. In de motie vraagt het Parlement van de Franse Gemeenschap dat de behandeling van de wetsvoorstellen in het Federal Parlement wordt geschorst met het oog op overleg. Daarmee was het belangenconflict een feit.

De vraag van het Parlement van de Franse Gemeenschap schorste de wetgevende procedure van de betrokken wetsvoorstellen echter niet meteen. De schorsing voor de regeling van een belangenconflict neemt immers pas een aanvang na de indiening van het commissieverslag over de bestreden tekst of, indien er geen verslag wordt ingediend, voor de eindstemming in de plenaire vergadering. Aangezien de vraag van het Parlement van de Franse Gemeenschap werd meegedeeld voor de indiening van het commissieverslag, bleef zij voorlopig zonder rechtsgevolg. Het verslag van de Kamercommissie werd rondgedeeld op 5 december 2007. Op die dag werd de wetgevende procedure van de beide wetsvoorstellen gedurende zestig dagen geschorst met het oog op overleg. Artikel 103 van het Kamerreglement bepaalt dat de commissie waarbij het bestreden wetsvoorstel aanhangig is, een advies verstrekt over het belangenconflict. De Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt bracht haar advies uit op 19 december 2007.

Het overleg tussen de Kamerdelegatie en de delegatie van het Parlement van de Franse Gemeenschap leidde op 29 januari 2008 niet tot een oplossing. De plenaire vergadering van de Kamer werd daarvan in kennis gesteld op 31 januari 2008, die van het Parlement van de Franse Gemeenschap op 12 februari 2008. Bij brief van 4 februari 2008 deelde de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat mee dat het overleg niet tot een oplossing leidde en dat het geschil daarom aanhangig wordt gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het Overlegcomité.

De termijn van dertig dagen waarin de Senaat een gemotiveerd advies moet uitbrengen, ging in op 5 februari 2008, maar werd wegens de krokusvakantie verlengd tot 12 maart 2008. Slechts tijdens haar plenaire vergadering van 19 maart 2008 formuleerde de Senaat een advies voor het Overlegcomité, dat echter pas op 1 april aan de eerste minister werd meegedeeld.

de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Le 9 novembre 2007, le Parlement de la Communauté française a adopté une proposition de motion dans laquelle cette assemblée déclare que ses intérêts sont gravement lésés par le vote desdites propositions. Dans sa motion, le Parlement de la Communauté française demande la suspension au Parlement fédéral, aux fins de concertation, de la procédure relative aux dites propositions de loi. Le conflit d'intérêts est ainsi devenu un fait.

La demande adressée par le Parlement de la Communauté française n'a pas suspendu immédiatement la procédure législative des propositions de loi en question. En effet, la suspension en vue du règlement d'un conflit d'intérêts ne prend cours qu'après le dépôt du rapport de commission sur le texte litigieux ou, à défaut de rapport, avant le vote final en séance plénière. Comme la demande du Parlement de la Communauté française a été notifiée avant le dépôt du rapport de commission, elle est restée provisoirement sans effet. Le rapport de la commission de la Chambre a été distribué le 5 décembre 2007. Ce jour-là, la procédure législative des deux propositions de loi a été suspendue pendant une durée de 60 jours aux fins de concertation. L'article 103 du règlement de la Chambre prévoit que c'est la commission saisie de la proposition de loi litigieuse qui émet un avis sur le conflit d'intérêts. La commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a émis son avis le 19 décembre 2007.

La concertation entre la délégation de la Chambre et celle du Parlement de la Communauté française n'a pas abouti à une solution le 29 janvier 2008. La séance plénière de la Chambre en a été informée le 31 janvier 2008, celle du Parlement de la Communauté française le 12 février 2008. Par lettre du 4 février 2008, le président de la Chambre des représentants a notifié au Sénat que la concertation n'avait pas abouti à une solution et que le Sénat était dès lors saisi du conflit d'intérêts, à charge pour la Haute Assemblée de rendre un avis motivé au Comité de concertation dans les trente jours.

Le délai de trente jours dans lequel le Sénat doit émettre un avis motivé a pris cours le 5 février 2008, mais ce délai a été prolongé jusqu'au 12 mars 2008 en raison du congé de carnaval. C'est seulement au cours de sa séance plénière du 19 mars 2008 que le Sénat a formulé un avis destiné au Comité de concertation, lequel avis ne fut cependant communiqué au premier ministre que le 1^{er} avril.

Op 23 april 2008 werd het belangenconflict vervolgens behandeld tijdens een vergadering van het Overlegcomité. Op 8 mei 2008, de dag dat de eerste minister de beslissing van het Overlegcomité overmaakte, liep de procedure betreffende het door het Parlement van de Franse Gemeenschap ahangig gemaakte belangenconflict ten einde.

Op 9 mei 2008 werd de tweede fase van de carrousel ingezet. Op die dag schaarde de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie zich achter een voorstel van motie waarin die assemblee verklaarde dat haar belangen ernstig worden geschonden door de stemming in de Kamercommissie over deze wetsvoorstellen. De Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de algemene Zaken en het Openbaar Ambt bracht haar advies uit op 3 juni 2008. Het overleg tussen de Kamerdelegatie en de delegatie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie leidde op 18 juni 2008 niet tot een oplossing. Bij brief van 7 juli 2008 deelde de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers dit aan de Senaat mee zodat het geschil ahangig wordt gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het Overlegcomité. De termijn van dertig dagen waarin de Senaat een gemotiveerd advies moet uitbrengen, ging in op 8 juli 2008.

Op 17 juli 2008 besliste het Bureau van de Senaat dat de adviestermin voor de Senaat werd geschorst, overeenkomstig de door de Parlementaire overlegcommissie vastgelegde termijnen tijdens het Zomerreces van zaterdag 19 juli 2008 tot en met zondag 12 oktober 2008. Aangezien de Parlementaire overlegcommissie ook de herfstvakantie heeft aangemerkt als een recesperiode waarin de termijnen bedoeld in de artikelen 78 tot 81 van de Grondwet worden geschorst, besliste de commissie dat de adviestermin voor de behandeling van het belangenconflict opnieuw werd geschorst van zaterdag 25 oktober 2008 tot en met zondag 2 november 2008. Als gevolg van deze beslissingen, verstreek de adviestermin daarom pas op zondag 9 november 2008. Pas op 20 november 2008 ging de plenaire vergadering van de Senaat over tot het formuleren van een advies voor het Overlegcomité.

Het Overlegcomité nam in zijn vergadering van 16 januari 2009 akte van het advies van de Senaat en van de federale regeringsverklaring. Hiermee werd de tweede fase van de carrousel afgerond. Intussen verliepen er één jaar en twee maanden sinds de stemming in de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, algemene Zaken en het Openbaar Ambt.

Le conflit d'intérêts fut ensuite examiné le 23 avril 2008 au cours d'une réunion du Comité de concertation. La procédure relative au conflit d'intérêts soulevé par le Parlement de la Communauté française s'est terminée le 8 mai 2008, date à laquelle le premier ministre a transmis la décision du Comité de concertation.

Le carrousel a entamé sa deuxième phase le 9 mai 2008, date à laquelle l'Assemblée de la Commission communautaire française a adopté une proposition de motion dans laquelle cette assemblée déclare que ses intérêts sont gravement lésés par le vote des propositions de loi précitées en commission de la Chambre. La commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a émis son avis le 3 juin 2008. La concertation entre la délégation de la Chambre et celle de l'Assemblée de la Commission communautaire française n'a pas abouti à une solution le 18 juin 2008. Par lettre du 7 juillet 2008, le président de la Chambre des représentants en a informé le Sénat qui s'est ainsi retrouvé saisi du conflit d'intérêts, à charge pour la Haute Assemblée de rendre un avis motivé au Comité de concertation dans les trente jours. Le délai de trente jours dans lequel le Sénat doit émettre un avis motivé a pris cours le 8 juillet 2008.

Conformément aux délais fixés par la Commission parlementaire de concertation, le Bureau du Sénat a décidé le 17 juillet 2008 que le délai dont dispose le Sénat pour rendre un avis était suspendu pendant les vacances d'été, c'est-à-dire du samedi 19 juillet 2008 au dimanche 12 octobre 2008 inclus. Compte tenu du fait que la Commission parlementaire de concertation a également considéré le congé de Toussaint comme une période de vacances au cours de laquelle les délais visés aux articles 78 à 81 de la Constitution étaient suspendus, la commission a décidé que le délai d'avis pour l'examen du conflit d'intérêts était à nouveau suspendu du samedi 25 octobre 2008 au dimanche 2 novembre 2008 inclus. Par suite de ces décisions, le délai d'avis n'expirait donc que le dimanche 9 novembre 2008. Il a fallu attendre jusqu'au 20 novembre 2008 pour que l'assemblée plénière du Sénat formule un avis pour le Comité de concertation.

Au cours de sa réunion du 16 janvier 2009, le Comité de concertation a pris acte de l'avis exprimé par le Sénat et de la déclaration du gouvernement fédéral. C'est ainsi que prit fin la deuxième phase du carrousel. Entre-temps, il s'était écoulé un an et deux mois depuis le vote en commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre.

Ondertussen werd de derde fase van de carrousel in gang gezet door het Waalse parlement, dat in zijn zitting van 14 januari 2009 op zijn beurt een belangenconflict in het leven riep met betrekking tot de omstreden wetsvoorstellen.

Vlaams decreet in verband met het onderwijs in faciliteitengemeenten

Het tweede voorbeeld betreft de obstructiepolitiek die door een aantal assemblees wordt gevoerd ten aanzien van een voorstel van decreet dat in het Vlaams parlement in behandeling was en dat betrekking heeft op de onderwijsinspectie in de Vlaamse basisscholen in de Vlaamse faciliteitengemeenten.

Op 13 december 2007 nam de commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie van het Vlaams Parlement een geamendeerd voorstel van decreet aan houdende interpretatie van de artikelen 44, 44bis en 62, § 1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.

Nog diezelfde dag nam het Parlement van de Franse Gemeenschap een motie aan betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het voornoemde voorstel van decreet. Een gemengde overlegcommissie tussen het Vlaams Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap had plaats op 11 februari 2008. Deze gemengde overlegcommissie kwam niet tot een akkoord en verwees het belangenconflict naar de Senaat. Zowel de Senaat (op 15 mei 2008) als het Overlegcomité (op 11 juni 2008) moesten echter ook vaststellen dat er geen consensus was over een voorstel van oplossing, waardoor de procedure betreffende het door het Parlement van de Franse Gemeenschap aanhangig gemaakte belangenconflict ten einde liep. Intussen was er dus een half jaar verlopen.

Op 17 juni 2008 stemde de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie op haar beurt een motie betreffende een belangenconflict naar aanleiding van het betwiste voorstel van decreet en werd hiermee de tweede stap in de carrousel gezet. Op 8 juli 2008 heeft hierover een overleg plaatsgevonden tussen het Vlaams Parlement en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie. Bij brief van 16 september 2008, ontvangen op 18 september 2008, heeft de voorzitter van het Vlaams Parlement aan de voorzitter van de Senaat meegedeeld dat het overleg niet tot een oplossing leidde en dat het geschil vervolgens aanhangig wordt gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies dient uit te brengen aan het Overlegcomité. De termijn van dertig dagen waarin de Senaat een gemotiveerd advies moet uitbrengen, ging in op 19 september 2008.

Depuis lors, la troisième phase du carrousel a été lancée par le Parlement wallon qui, lors de sa séance du 14 janvier 2009, a soulevé à son tour un conflit d'intérêts relatif aux propositions de loi litigieuses.

Décret flamand relatif à l'enseignement dans les communes à facilités

Le second exemple concerne la politique d'obstruction que pratiquent plusieurs assemblees à l'encontre d'une proposition de décret qui était à l'examen au Parlement flamand et qui concerne l'inspection de l'enseignement dans les écoles fondamentales flamandes des communes à facilités flamandes.

Le 13 décembre 2007, la commission de l'Enseignement, de la Formation, des Sciences et de l'Innovation du Parlement flamand a voté une proposition amendée de décret portant interprétation des articles 44, 44bis et 62, § 1^{er}, 7°, 9° et 10° du décret du 25 février 1997 relatif à l'enseignement fondamental.

Le Parlement de la Communauté française a adopté le même jour une motion en conflit d'intérêts faisant suite à la proposition de décret en question. Une commission mixte de concertation entre le Parlement flamand et le Parlement de la Communauté française s'est tenue le 11 février 2008, mais sans parvenir à un accord, et elle a renvoyé le conflit d'intérêts au Sénat. Tant le Sénat (le 15 mai 2008) que le Comité de concertation (le 11 juin 2008) ont cependant dû constater, eux aussi, l'absence de consensus sur une proposition de solution, ce qui mit un terme à la procédure relative au conflit d'intérêts soulevé par le Parlement de la Communauté française. Dans l'intervalle, six mois s'étaient déjà écoulés.

Le 17 juin 2008, l'Assemblée de la Commission communautaire française a voté à son tour une motion en conflit d'intérêts faisant suite à la proposition de décret contestée, et a ainsi actionné le second tour de carrousel. Le 8 juillet 2008, une concertation s'est tenue à ce sujet entre le Parlement flamand et l'Assemblée de la Commission communautaire française. Par lettre du 16 septembre 2008, reçue le 18 septembre 2008, le président du Parlement flamand a fait savoir au président du Sénat que la concertation n'avait pas abouti et que le Sénat était dès lors saisi du conflit d'intérêts, à charge pour la Haute Assemblée de rendre dans les trente jours un avis motivé au Comité de concertation. Le délai de trente jours dans lequel le Sénat doit rendre un avis motivé a pris cours le 19 septembre 2008.

Op 17 juli 2008 besliste het Bureau van de Senaat dat de adviestertermijn voor de Senaat werd geschorst, overeenkomstig de door de Parlementaire overlegcommissie vastgelegde termijnen. De adviestertermijn voor de Senaat werd dan ook geschorst van 19 september 2008 tot en met 12 oktober 2008. Aangezien de Parlementaire overlegcommissie ook de herfstvakantie heeft aangemerkt als een recesperiode waarin de termijnen bedoeld in de artikelen 78 en 81 van de Grondwet worden geschorst, besliste de commissie dat de adviestertermijn voor de behandeling van het belangenconflict opnieuw werd geschorst van 25 oktober 2008 tot en met 2 november 2008. Als gevolg van deze beslissing verstreek de adviestertermijn dan ook op 21 november 2008. De Senaat kon echter geen gemotiveerd advies geven aan het Overlegcomité en rondde wat haar betreft het dossier dan ook in die zin af in haar plenaire vergadering van 4 december 2008.

In haar vergadering van 16 januari 2009 behandelde het Overlegcomité op haar beurt het belangenconflict, maar stelde vast dat er geen consensus kon worden bereikt, waardoor de procedure betreffende het door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie aanhangig gemaakte belangenconflict ten einde liep. Met de afronding van deze fase van de carrousel was er intussen dus al één jaar en één maand verlopen sinds de behandeling van dit voorstel van decreet in de commissie voor Onderwijs van het Vlaams Parlement.

Intussen was al op 14 januari 2009 de derde fase van de carrousel op gang gebracht door het Waals Parlement, dat in zijn plenaire vergadering van diezelfde datum op zijn beurt een belangenconflict heeft ingeroepen tegen dit voorstel van decreet. Gelet op het feit dat er op 7 juni 2009 verkiezingen plaatsgripen voor de gewestparlementen, kan nu al worden voorspeld dat door dit nieuwe belangenconflict dit voorstel van decreet van het Vlaams Parlement niet meer gestemd zal kunnen worden en bijgevolg zal vervallen.

Misbruik beteugelen

Zoals al eerder gesteld kan het opzetten van dergelijke carrousels door assemblees om het wet- of decreetgevende werk van een andere assemblee zwaar te vertragen of onmogelijk te maken, niet de bedoeling van de Grondwetgever of de wetgever zijn geweest. Het is niet begrijpelijk dat een parlementaire assemblee slechts na meer dan twee jaar nadat een wetsvoorstel of een voorstel van decreet in de bevoegde commissie is goedgekeurd, tot de bevinding komt dat haar belangen geschaad zijn. Dit is niet meer ernstig te noemen.

Le 17 juillet 2008, le Bureau du Sénat a décidé que le délai dont dispose le Sénat pour rendre un avis était suspendu, conformément aux délais fixés par la Commission parlementaire de concertation. Le délai dans lequel le Sénat devait rendre un avis a donc été suspendu du 19 septembre 2008 au 12 octobre 2008. Compte tenu du fait que la Commission parlementaire de concertation a également considéré le congé de Toussaint comme une période de vacances durant laquelle les délais visés aux articles 78 et 81 de la Constitution sont suspendus, la commission a décidé que le délai d'avis pour l'examen du conflit d'intérêts était à nouveau suspendu du 25 octobre 2008 au 2 novembre 2008. Par suite de cette décision, le délai d'avis expirait donc le 21 novembre 2008. Le Sénat n'a cependant pas pu rendre d'avis motivé au Comité de concertation et a dès lors clôturé en ce sens le dossier pour ce qui le concerne, lors de sa séance plénière du 4 décembre 2008.

Lors de sa réunion du 16 janvier 2009, le Comité de concertation a examiné à son tour le conflit d'intérêts, mais a constaté l'absence de consensus, ce qui mit un terme à la procédure relative au conflit d'intérêts soulevé par la Commission communautaire française. Il aura donc fallu un an et un mois pour achever ce second tour de carrousel, depuis l'examen de cette proposition de décret par la commission de l'Enseignement du Parlement flamand.

Entre-temps, lors de sa séance plénière du 14 janvier 2009, le Parlement wallon avait déjà actionné le troisième tour de carrousel en soulevant à son tour un conflit d'intérêts contre cette proposition de décret. Étant donné que des élections régionales auront lieu le 7 juin 2009, il faut d'ores et déjà s'attendre à ce que ce nouveau conflit d'intérêts empêche le vote de cette proposition de décret du Parlement flamand, qui finira dès lors par être frappée de caducité.

Disposition anti-abus

Comme expliqué plus haut, l'objectif du Constituant ou du législateur n'était pas d'offrir aux assemblees la possibilité de recourir à de tels carrousels pour retarder longuement, voire rendre carrément impossible le travail législatif ou décrétoal d'une autre assemblee. Il est incompréhensible qu'une assemblee parlementaire mette plus de deux ans, à compter du vote d'une proposition de loi ou de décret par la commission compétente, pour arriver à la conclusion que ses intérêts sont lésés. Une telle manière de procéder n'a plus rien de sérieux.

Met dit voorstel van bijzondere wet wordt dan ook voorgesteld om het misbruik van de procedure van het belangenconflict aan banden te leggen. Dit gebeurt door in artikel 32, § 1^{ter} van de gewone wet van 9 augustus 1980 te bepalen dat een belangenconflict maar ingeroepen kan worden binnen een termijn van dertig dagen die ingaat na de indiening van het verslag, en uiteraard voor de eindstemming. De procedure en de in artikel 32 en 33 gestelde termijnen voor de behandeling van een belangenconflict worden voor het overige integraal behouden.

La présente proposition de loi spéciale a donc pour objectif de lutter contre le recours abusif à la procédure du conflit d'intérêts. À cette fin, il est précisé à l'article 32, § 1^{er}ter de la loi ordinaire du 9 août 1980 que le conflit d'intérêts ne peut être soulevé que dans les trente jours du dépôt du rapport et, bien entendu, avant le vote final. Pour le reste, la procédure et les délais fixés aux articles 32 et 33 pour l'examen d'un conflit d'intérêts restent inchangés.

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 32, § 1^{ter} van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, ingevoegd bij wet van 7 mei 1999 en gewijzigd bij bijzondere wet van 27 maart 2006, wordt aangevuld met een nieuw lid, luidend als volgt:

«De vraag tot schorsing van de procedure, als bedoeld in §1^{bis}, dient in elk geval aangenomen te zijn binnen een termijn van dertig dagen na de indiening van het verslag, en in elk geval voor de eindstemming.».

5 maart 2009

Koen BULTINCK (VB)
Rita DE BONT (VB)
Peter LOGGHE (VB)
Hagen GOYVAERTS (VB)
Francis VAN DEN EYNDE (VB)

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

L'article 32, § 1^{er}^{ter}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par la loi du 7 mai 1999 et modifié par la loi spéciale du 27 mars 2006, est complété par un nouvel alinéa rédigé comme suit:

«La demande de suspension de la procédure visée au § 1^{er}^{bis} devra en tout cas être approuvée dans les trente jours du dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final.».

5 mars 2009

BASISTEKST**Gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen****Art. 32**

§ 1. In dit artikel wordt onder Wetgevende Kamer verstaan: de Senaat en de Kamer van volksvertegenwoordigers, en onder Parlement: het Vlaams Parlement, het Parlement van de Franse Gemeenschap, het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie wanneer artikel 138 van de Grondwet is toegepast.

§ 1bis. Indien een Wetgevende Kamer of een Parlement oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door een in een ander Parlement of, naar gelang van het geval, in de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen ingediend ontwerp of voorstel van decreet of ordonnantie of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen of door een in een Wetgevende Kamer ingediend ontwerp of voorstel van wet of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen, kan de betrokken Wetgevende Kamer of het betrokken Parlement, naar gelang van het geval, met drie vierde van de stemmen om schorsing van de procedure vragen met het oog op overleg.

Indien de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, hierna «de Verenigde Vergadering» genoemd, oordeelt dat ze ernstig kan worden benadeeld door een in een Wetgevende Kamer ingediend ontwerp of voorstel van wet of door een in een ander Parlement ingediend ontwerp of voorstel van decreet of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen, kan zij de meerderheid van de stemmen in elk van haar beide taalgroepen, om schorsing van de procedure vragen met het oog op overleg.

§ 1ter. In dat geval wordt de procedure geschorst gedurende zestig dagen. De schorsing neemt eerst aanvang na de indiening van het verslag en in elk geval vóór de eindstemming in de plenaire vergadering over het ontwerp of het voorstel.

Wanneer de tekst waarover het belangenconflict opgeworpen is, na de aanhangigmaking van het conflict geamendeerd wordt, moet de Wetgevende Kamer, het Parlement of de Verenigde Vergadering, na de indiening van het verslag en in elk geval vóór de eindstemming in

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL**Gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen****Art. 32**

§ 1. In dit artikel wordt onder Wetgevende Kamer verstaan: de Senaat en de Kamer van volksvertegenwoordigers, en onder Parlement: het Vlaams Parlement, het Parlement van de Franse Gemeenschap, het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie wanneer artikel 138 van de Grondwet is toegepast.

§ 1bis. Indien een Wetgevende Kamer of een Parlement oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door een in een ander Parlement of, naar gelang van het geval, in de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen ingediend ontwerp of voorstel van decreet of ordonnantie of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen of door een in een Wetgevende Kamer ingediend ontwerp of voorstel van wet of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen, kan de betrokken Wetgevende Kamer of het betrokken Parlement, naar gelang van het geval, met drie vierde van de stemmen om schorsing van de procedure vragen met het oog op overleg.

Indien de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, hierna «de Verenigde Vergadering» genoemd, oordeelt dat ze ernstig kan worden benadeeld door een in een Wetgevende Kamer ingediend ontwerp of voorstel van wet of door een in een ander Parlement ingediend ontwerp of voorstel van decreet of door een amendement op deze ontwerpen of voorstellen, kan zij de meerderheid van de stemmen in elk van haar beide taalgroepen, om schorsing van de procedure vragen met het oog op overleg.

§ 1ter. In dat geval wordt de procedure geschorst gedurende zestig dagen. De schorsing neemt eerst aanvang na de indiening van het verslag en in elk geval vóór de eindstemming in de plenaire vergadering over het ontwerp of het voorstel.

Wanneer de tekst waarover het belangenconflict opgeworpen is, na de aanhangigmaking van het conflict geamendeerd wordt, moet de Wetgevende Kamer, het Parlement of de Verenigde Vergadering, na de indiening van het verslag en in elk geval vóór de eindstemming in

TEXTE DE BASE

Loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980

Art. 32

§ 1^{er}. Dans le présent article, il faut entendre par Chambre législative: le Sénat et la Chambre des représentants, et par Parlement: le Parlement de la Communauté française, le Parlement flamand, le Parlement de la Communauté germanophone, le Parlement wallon, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ainsi que l'Assemblée de la Commission communautaire française lorsqu'il a été fait application de l'article 138 de la Constitution.

§ 1^{er bis}. Si une Chambre législative ou un Parlement estime qu'il peut être gravement lésé par un projet ou une proposition de décret ou d'ordonnance ou par un amendement à ces projets ou propositions, déposé devant un autre Parlement ou devant l'Assemblée réunie visée à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises selon le cas, ou par un projet ou une proposition de loi ou par un amendement à ces projets ou propositions, déposé devant une Chambre législative, la Chambre législative ou le Parlement intéressé selon le cas peut, aux trois quarts des voix, demander que la procédure soit suspendue en vue d'une concertation.

Si l'Assemblée réunie visée à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, dénommée ci-après «l'Assemblée réunie», estime qu'elle peut être gravement lésée par un projet ou une proposition de loi déposé devant une Chambre législative ou par un projet ou une proposition déposé devant un Parlement ou par un amendement à ces projets ou propositions, elle peut, à la majorité des voix de chacun de ses groupes linguistiques, demander que la procédure soit suspendue en vue d'une concertation.

§ 1^{er ter}. Dans ce cas, la procédure est suspendue pendant soixante jours. La suspension ne prend cours qu'après le dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final en séance plénière du projet ou de la proposition.

Quand le texte à l'encontre duquel le conflit d'intérêt a été soulevé a été amendé postérieurement à la dénonciation du conflit, la Chambre législative, le Parlement ou l'Assemblée réunie doit confirmer après le dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final

TEXTE DE BASE ADAPTÉ À LA PROPOSITION

Loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980

Art. 32

§ 1^{er}. Dans le présent article, il faut entendre par Chambre législative: le Sénat et la Chambre des représentants, et par Parlement: le Parlement de la Communauté française, le Parlement flamand, le Parlement de la Communauté germanophone, le Parlement wallon, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ainsi que l'Assemblée de la Commission communautaire française lorsqu'il a été fait application de l'article 138 de la Constitution.

§ 1^{er bis}. Si une Chambre législative ou un Parlement estime qu'il peut être gravement lésé par un projet ou une proposition de décret ou d'ordonnance ou par un amendement à ces projets ou propositions, déposé devant un autre Parlement ou devant l'Assemblée réunie visée à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises selon le cas, ou par un projet ou une proposition de loi ou par un amendement à ces projets ou propositions, déposé devant une Chambre législative, la Chambre législative ou le Parlement intéressé selon le cas peut, aux trois quarts des voix, demander que la procédure soit suspendue en vue d'une concertation.

Si l'Assemblée réunie visée à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, dénommée ci-après «l'Assemblée réunie», estime qu'elle peut être gravement lésée par un projet ou une proposition de loi déposé devant une Chambre législative ou par un projet ou une proposition déposé devant un Parlement ou par un amendement à ces projets ou propositions, elle peut, à la majorité des voix de chacun de ses groupes linguistiques, demander que la procédure soit suspendue en vue d'une concertation.

§ 1^{er ter}. Dans ce cas, la procédure est suspendue pendant soixante jours. La suspension ne prend cours qu'après le dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final en séance plénière du projet ou de la proposition.

Quand le texte à l'encontre duquel le conflit d'intérêt a été soulevé a été amendé postérieurement à la dénonciation du conflit, la Chambre législative, le Parlement ou l'Assemblée réunie doit confirmer après le dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final

de plenaire vergadering over het ontwerp of het voorstel, bevestigen dat hij nog steeds van oordeel is ernstig te worden benadeeld. De procedure wordt geschorst tot de Wetgevende Kamer, het Parlement of de Verenigde Vergadering zich uitspreekt en dit gedurende ten hoogste vijftien dagen.

In dat geval neemt de schorsing met het oog op het overleg een aanvang de dag waarop de Wetgevende Kamer, het Parlement of de Verenigde Vergadering bevestigt ernstig benadeeld te worden.

Deze procedure kan slechts eenmaal toegepast worden door eenzelfde assemblee ten aanzien van eenzelfde ontwerp of eenzelfde voorstel. Indien het voorstel of het ontwerp waarover het belangenconflict aanhangig is gemaakt, geamendeerd wordt, kan een nieuw belangenconflict alleen maar opgeworpen worden over het amendement of de amendementen.

§ 1^{quater}. Indien het overleg binnen de termijn van zestig dagen tot geen oplossing leidt, wordt het geschil aanhangig gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité dat binnen dertig dagen volgens de procedure van de consensus beslist.

Het voorgaande lid is niet van toepassing wanneer de in § 1^{bis} bedoelde procedure door een Wetgevende Kamer is ingeleid. In dat geval neemt het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité een beslissing binnen zestig dagen volgens de procedure van de consensus.

[...]

de plenaire vergadering over het ontwerp of het voorstel, bevestigen dat hij nog steeds van oordeel is ernstig te worden benadeeld. De procedure wordt geschorst tot de Wetgevende Kamer, het Parlement of de Verenigde Vergadering zich uitspreekt en dit gedurende ten hoogste vijftien dagen.

In dat geval neemt de schorsing met het oog op het overleg een aanvang de dag waarop de Wetgevende Kamer, het Parlement of de Verenigde Vergadering bevestigt ernstig benadeeld te worden.

Deze procedure kan slechts eenmaal toegepast worden door eenzelfde assemblee ten aanzien van eenzelfde ontwerp of eenzelfde voorstel. Indien het voorstel of het ontwerp waarover het belangenconflict aanhangig is gemaakt, geamendeerd wordt, kan een nieuw belangenconflict alleen maar opgeworpen worden over het amendement of de amendementen.

De vraag tot schorsing van de procedure, als bedoeld in § 1bis, dient in elk geval aangenomen te zijn binnen een termijn van dertig dagen na de indiening van het verslag, en in elk geval voor de eindstemming.¹

§ 1^{quater}. Indien het overleg binnen de termijn van zestig dagen tot geen oplossing leidt, wordt het geschil aanhangig gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité dat binnen dertig dagen volgens de procedure van de consensus beslist.

Het voorgaande lid is niet van toepassing wanneer de in § 1^{bis} bedoelde procedure door een Wetgevende Kamer is ingeleid. In dat geval neemt het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité een beslissing binnen zestig dagen volgens de procedure van de consensus.

[...]

¹ Art. 2: aanvulling

en séance plénière du projet ou de la proposition, qu'il estime toujours être gravement lésé. La procédure est suspendue jusqu'à ce que la Chambre législative, le Parlement ou l'Assemblée réunie se prononce et au maximum pendant quinze jours.

Dans ce cas, la suspension en vue de la concertation prend cours au jour où la Chambre législative, le Parlement ou l'Assemblée réunie confirme être gravement lésé.

Cette procédure ne peut être appliquée qu'une seule fois par une même assemblée à l'égard d'un même projet ou d'une même proposition. Si la proposition ou le projet à l'encontre duquel le conflit d'intérêts a été dénoncé est amendé, un nouveau conflit d'intérêts ne peut être soulevé qu'à l'encontre du ou des amendements.

§ 1^{er} *quater*. Si la concertation n'a pas abouti à une solution dans le délai de soixante jours, le Sénat est saisi du litige et rend, dans les trente jours, un avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31 qui rend une décision selon la procédure du consensus dans les trente jours.

L'alinéa précédent n'est pas d'application lorsque la procédure visée au § 1^{er} *bis* est mise en oeuvre par une Chambre législative. Dans ce cas, le Comité de concertation visé à l'article 31 rend une décision selon la procédure du consensus dans les soixante jours.

[...]

en séance plénière du projet ou de la proposition, qu'il estime toujours être gravement lésé. La procédure est suspendue jusqu'à ce que la Chambre législative, le Parlement ou l'Assemblée réunie se prononce et au maximum pendant quinze jours.

Dans ce cas, la suspension en vue de la concertation prend cours au jour où la Chambre législative, le Parlement ou l'Assemblée réunie confirme être gravement lésé.

Cette procédure ne peut être appliquée qu'une seule fois par une même assemblée à l'égard d'un même projet ou d'une même proposition. Si la proposition ou le projet à l'encontre duquel le conflit d'intérêts a été dénoncé est amendé, un nouveau conflit d'intérêts ne peut être soulevé qu'à l'encontre du ou des amendements.

La demande de suspension de la procédure visée au § 1^{er} *bis* devra en tout cas être approuvée dans les trente jours du dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final.¹

§ 1^{er} *quater*. Si la concertation n'a pas abouti à une solution dans le délai de soixante jours, le Sénat est saisi du litige et rend, dans les trente jours, un avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31 qui rend une décision selon la procédure du consensus dans les trente jours.

L'alinéa précédent n'est pas d'application lorsque la procédure visée au § 1^{er} *bis* est mise en oeuvre par une Chambre législative. Dans ce cas, le Comité de concertation visé à l'article 31 rend une décision selon la procédure du consensus dans les soixante jours.

[...]

¹ Art. 2: ajout