

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

29 oktober 2008

WETSVOORSTEL**tot wijziging van de wetgeving met het oog
op de afschaffing van de voorrechten en
hypotheken van de fiscus**(ingediend door de heer Guido De Padt c.s.)
_____**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

29 octobre 2008

PROPOSITION DE LOI**visant à supprimer les privilèges et
les hypothèques du fisc**(déposée par M. Guido De Padt et consorts)
_____**SAMENVATTING**

De fiscus beschikt over een bijzonder sterke positie die hem alle mogelijkheden biedt de belastingschulden op een efficiënte en tijdige wijze te innen. Daarom zien de indieners niet in waarom de Staat voor belastingschulden na samenloop een voorrecht heeft ten opzichte van de andere schuldeisers.

Om die redenen en ook om op economisch vlak de gelijkheid tussen burger en overheid te benaarstigen, stellen zij voor om de wettelijke voorrechten en hypotheken van de fiscus op te heffen.

RÉSUMÉ

Dès lors que le fisc jouit d'une position particulièrement avantageuse qui lui permet de récupérer toute dette fiscale efficacement et en temps voulu, les auteurs ne comprennent pas pourquoi l'État jouit d'un privilège à l'égard des autres créanciers pour les dettes fiscales après concours.

Ils proposent dès lors, pour ces raisons et afin de tendre à l'égalité entre le citoyen et les pouvoirs publics, de supprimer les privilèges légaux et les hypothèques du fisc.

cdH	:	centre démocrate Humaniste		
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams		
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
FN	:	Front National		
LDD	:	Lijst Dedecker		
MR	:	Mouvement Réformateur		
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
PS	:	Parti Socialiste		
sp.a+VI.Pro	:	Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven		
VB	:	Vlaams Belang		

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Schuldeisers die bij een samenloop (zoals faillissement, evenredige verdeling of rangregeling) hun schuldvordering willen innen, moeten voor de verdeling van de gelden aanspraak kunnen maken op het beginsel van de gelijkheid tussen schuldeisers (artikel 8 Hypotheekwet). Dit betekent dat elke schuldeiser deelt in de beschikbare gelden, naar evenredigheid van zijn schuldvordering.

De toepassing van dit gelijkheidsbeginsel blijft echter in grote mate theoretisch omdat de wetgever gaandeweg aan talrijke categorieën van schuldeisers een voorkeursbehandeling heeft verleend (wettelijke voorrechten en hypotheken).

Een voorrecht is een recht dat door de wet aan een schuldeiser wordt verleend wegens de bijzondere aard van zijn schuldvordering waardoor die schuldeiser in geval van samenloop bij voorrang wordt betaald uit de opbrengst van de goederen waarop het voorrecht betrekking heeft. Een voorrecht kan enkel uit de wet voortvloeien. Het voorrecht ontstaat in beginsel van rechtswege, zonder dat publiciteitsvoorschriften moeten worden in acht genomen (uitzondering: voorrechten op onroerende goederen). Een voorrecht heeft noodzakelijk een bepaald voorwerp. Is dit onderpand niet meer aanwezig in het vermogen van de schuldenaar, dan gaat het voorrecht in de regel teloor. Een voorrecht gaat vóór hypotheek en bijzondere voorrechten gaan vóór algemene voorrechten (artikel 12 Hypotheekwet).

De wet kent talrijke voorrechten, zowel in het Burgerlijk Wetboek als in bijzondere wetten. Men maakt het onderscheid tussen algemene en bijzondere voorrechten naargelang het onderpand. De meeste algemene voorrechten betreffen enkel het roerend patrimonium. Algemene voorrechten op het gehele vermogen van de debiteur (roerend en onroerend) komen haast niet voor. Dit heeft te maken met de regel «voorrecht gaat vóór hypotheek», waardoor het hypothecair krediet zou worden uitgehold. De fiscus beschikt ter zake van de inkomstenbelastingen en de btw over een algemeen voorrecht. Het onderpand van dit voorrecht betreft dus het volledige roerende patrimonium van de belastingplichtige (art. 422 WIB en art. 86 WBTW). Bovendien strekt het voorrecht zich subsidiair nog uit tot de onroerende goederen in de mate hierdoor geen afbreuk wordt gedaan aan de rechten van de hypothecaire schuldeisers op die goederen (artikel 423, derde lid WIB en art. 87, tweede lid WBTW). Een gelijkaardige bescherming wordt geboden inzake douane en accijnzen (art. 313 AWDA).

Tot daar de algemene beginselen.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les créanciers qui souhaitent récupérer leur créance après concours (faillite, distribution par contribution ou ordre) doivent pouvoir invoquer le principe de l'égalité entre les créanciers pour la répartition des fonds (article 8 de la loi hypothécaire). Cela signifie que les fonds disponibles doivent être divisés par le nombre de créanciers proportionnellement à leurs créances respectives.

L'application de ce principe d'égalité demeure cependant largement théorique dès lors qu'au fil du temps, le législateur a accordé un traitement de faveur à de nombreuses catégories de créanciers (privilèges légaux et hypothèques).

Un privilège est un droit que la loi accorde à un créancier en raison de la nature particulière de sa créance, de sorte qu'en cas de concours, ce créancier est payé en priorité sur le produit des biens auxquels se rapporte le privilège. Un privilège ne peut résulter que de la loi. Le privilège naît en principe de plein droit, sans qu'il soit nécessaire de respecter des prescriptions en matière de publicité (exception: les privilèges sur les immeubles). Un privilège porte nécessairement sur un objet déterminé. Si cette assiette n'est plus présente dans le patrimoine du débiteur, le privilège disparaît. Un privilège prime une hypothèque et les privilèges spéciaux priment les privilèges généraux (article 12 de la loi hypothécaire).

La loi connaît de nombreux privilèges, aussi bien dans le Code civil que dans des lois particulières. On établit la distinction entre les privilèges généraux et spéciaux selon l'assiette. La plupart des privilèges généraux portent uniquement sur le patrimoine mobilier. Les privilèges généraux sur la totalité du patrimoine (mobilier et immobilier) du débiteur sont rares. En respectant la règle selon laquelle le privilège prime l'hypothèque, des privilèges généraux sur la totalité du patrimoine éroderaient en effet le crédit hypothécaire. En matière d'impôts sur les revenus et de TVA, l'administration fiscale dispose d'un privilège général. L'assiette de ce privilège porte donc sur l'ensemble du patrimoine mobilier du redevable (article 422 du CIR et article 86 du Code de la TVA). En outre, le privilège s'étend subsidiairement aux droits des créanciers hypothécaires sur ces biens (article 423, alinéa 3, du CIR et article 87, alinéa 2, du Code de la TVA). Une protection similaire est offerte en matière de douanes et accises (article 313 LGDA).

Tels sont les principes généraux.

Het grote aantal voorrechten dat over de jaren heen werd gecreëerd heeft ertoe geleid dat het beginsel van de gelijkheid van de schuldeisers thans veeleer de uitzondering dan de regel is. In de Belgische rechtsleer gaan dan ook steeds meer stemmen op om over te gaan tot een sanering van deze wildgroei aan voorrechten. Ook de rechtspraak probeert de werking van de algemene voorrechten (en met name deze van de fiscus) terug te dringen omdat een onverkorte toepassing ervan de werking van saneringsprocedures zoals het gerechtelijk akkoord (wet 17 juli 1997 betreffende het Gerechtelijk Akkoord) en de collectieve schuldenregeling (art. 1675/2 e.v. Gerechtelijk Wetboek) dwarsboomt (zie o.m. Cass. 31 mei 2001 en Cass. 18 februari 2005).

Elk voorrecht ten voordele van de Schatkist houdt ongetwijfeld een nobel doel in (fiscale en andere tegoe-den veiligstellen om er openbare voorzieningen mee te financieren), maar wij zijn van oordeel dat het principe van gelijkheid van schuldeisers primeert en het voor de rechtzoekende burger als vrij aanmatigend overkomt dat de overheid in bepaalde gevallen zichzelf vooraf bedient. Wanneer men bijvoorbeeld een nog openstaande schuld wil recupereren lastens de nalatenschap van een overledene, wordt men soms geconfronteerd met de vaststelling dat de overheid als eerste aan de kassa passeert. Zo zal de boedelnotaris voorafgaandelijk de verdeling moeten nagaan of de ontvanger van de directe belastingen van het ambtsgebied waar de woonplaats van de erflater gelegen is of de ontvanger van de directe belastingen van het ambtsgebied waar het te verdelen onroerend goed gelegen is en of de ontvanger van de

Par suite du grand nombre de privilèges créés au fil des ans, le principe de l'égalité des créanciers est désormais plutôt l'exception que la règle. Dans la doctrine belge, de plus en plus de voix s'élèvent dès lors en faveur d'un assainissement de cette profusion de privilèges. La jurisprudence s'efforce, elle aussi, de réduire la portée des privilèges généraux (et notamment celui du fisc), dans la mesure où leur application intégrale entrave le fonctionnement des procédures d'assainissement telles que le concordat judiciaire (loi du 17 juillet 1997 relative au concordat judiciaire) et le règlement collectif de dettes (articles 1675/2 et suivants du Code judiciaire) (voir notamment Cass. 31 mai 2001 et Cass. 18 février 2005).

Si tout privilège au bénéfice du Trésor poursuit sans conteste un objectif louable (préservation des avoirs fiscaux et autres pour financer les équipements publics), nous considérons que le principe de l'égalité des créanciers prime et que le citoyen justiciable peut percevoir comme une outrecuidance le fait que l'État, dans certains cas, se serve en premier. Lorsqu'une personne souhaite, par exemple, récupérer une dette impayée à charge de la succession d'une personne décédée, elle est parfois confrontée au constat que c'est l'État qui passe à la caisse en premier. Préalablement au partage, le notaire commis devra ainsi vérifier si le receveur des contributions directes du ressort dans lequel est situé le domicile du testateur, si le receveur des contributions directes du ressort dans lequel est situé le bien immobilier à partager ou si le receveur de la TVA dont relevait éventuellement le testateur en sa qualité d'assujetti à la TVA, n'ont plus

btw waaronder de erflater mogelijks in zijn hoedanigheid van btw-belastingplichtige viel, geen openstaande schuldvorderingen meer hebben. Deze ontvangers zullen aan «volle pot» die tegoeden kunnen incasseren, waardoor het risico groot is dat er niets meer overblijft voor de gewone schuldeiser¹.

Hoeveel middelen de Staatskas via de uitoefening van haar voorrechten jaarlijks genereert, is niet geweten, aldus het antwoord van de minister van Financiën op een schriftelijke vraag van de indiener van het wetsvoorstel².

De gewesten, gemeenten en provincies genieten trouwens van dezelfde voorrechten voor de invordering van hun belastingen.

Wanneer men dus als schuldeiser via uitvoerend (roerend of onroerend) beslag schulden wil innen of tegoeden wil recupereren na faillissement van de schuldenaar, moet eerst worden nagegaan of de overheid zelf ook geen tegoeden meer heeft bij de schuldenaar. En die overheid zal in vele gevallen het actief volledig afromen, zodat er niets meer overblijft voor de (verongelijkte en verweesd achterblijvende) burger, zelfstandige of ondernemer. Deze laatste beschouwen dit als een vorm van verregaand machtsmisbruik vanwege de fiscus en één en ander kan de ondernemingszin negatief beïnvloeden.

de créances en souffrance. Ces receveurs pourront encaisser la totalité de ces avoirs, le créancier ordinaire risquant fort de ne rien pouvoir récupérer¹.

La réponse donnée par le ministre des Finances à une question écrite posée par l'auteur de la présente proposition de loi indique que l'on ne sait pas quels moyens sont générés annuellement par le Trésor grâce à l'exercice de ses privilèges².

Du reste, les régions, les communes et les provinces jouissent des mêmes privilèges pour le recouvrement de l'impôt.

Et, dès lors, les créanciers qui souhaitent récupérer une créance grâce à une saisie-exécution (mobilière ou immobilière) après la faillite d'un débiteur, doivent d'abord vérifier si l'État n'a plus de créances auprès de ce débiteur. Or, souvent, l'État s'approprie tous ses actifs et il ne reste donc plus rien pour le citoyen, l'indépendant ou l'entrepreneur (lésé et désemparé) venant après lui, qui y voit une forme d'abus de pouvoir inouï de la part du fisc, ce qui peut saper son esprit d'entreprise.

¹ Art. 422 van het Wetboek op de Inkomstenbelastingen (WIB) bepaalt immers: «Voor de invordering van de directe belastingen en van de voorheffingen in hoofdsom en opcentiemen, van de interesten en van de kosten, heeft de Openbare Schatkist een algemeen voorrecht op de inkomsten en op de roerende goederen van alle aard van de belastingsschuldige, met uitzondering van schepen en vaartuigen. Het voorrecht bezwaart insgelijks de inkomsten en de roerende goederen van de echtgenoot en van de kinderen van de belastingsschuldige in de mate dat de invordering van de aanslagen kan worden vervolgd op de bewuste inkomsten en goederen.»

Artikel 425 van hetzelfde wetboek bepaalt: «De directe belastingen en de voorheffingen in hoofdsom en opcentiemen, de interesten en de kosten zijn gewaarborgd door een wettelijke hypotheek op al de aan de belastingsschuldige toebehorende goederen, die in België gelegen en daarvoor vatbaar zijn. De hypotheek bezwaart eveneens de goederen van de echtgenoot en van de kinderen van de belastingsschuldige in de mate dat de invordering der aanslagen op de vermelde goederen mag vervolgd worden.»

Artikel 86 van het BTW-Wetboek schrijft voor: «Voor de invordering van de belasting, van de interesten en van de kosten heeft de Openbare Schatkist een algemeen voorrecht op alle inkomsten en op de roerende goederen van alle aard van de belastingsschuldige, met uitzondering van de schepen en vaartuigen, en een wettelijke hypotheek op alle daarvoor vatbare en in België gelegen goederen van de belastingsschuldige.»

² Vr en Antw. Kamer QRVA 52 021, 9 juni 2008, 4582 (Vr. nr. 160 De Padt).

¹ L'article 422 du Code des impôts sur les revenus (CIR) dispose en effet que: «Pour le recouvrement des impôts directs et des précomptes en principal et additionnels, des intérêts et des frais, le Trésor public a un privilège général sur les revenus et les biens meubles de toute nature du redevable, à l'exception des navires et des bateaux. Le privilège grève également les revenus et les biens meubles du conjoint et des enfants du redevable dans la mesure où le recouvrement des impositions peut être poursuivi sur lesdits revenus et biens.»

L'article 425 du même Code est rédigé comme suit: «Les impôts directs et les précomptes en principal et additionnels, les intérêts et les frais sont garantis par une hypothèque légale sur tous les biens appartenant au redevable, situés en Belgique, et qui en sont susceptibles. L'hypothèque grève également les biens appartenant au conjoint et aux enfants du redevable dans la mesure où le recouvrement des impositions peut être poursuivi sur lesdits biens.»

L'article 86 du Code de la TVA prévoit que: «Pour le recouvrement de la taxe, des intérêts et des frais, le Trésor public a un privilège général sur tous les revenus et les biens meubles de toute nature du redevable à l'exception des navires et bateaux et une hypothèque légale sur tous les biens appartenant aux redevables, situés en Belgique et qui sont susceptibles d'hypothèque.»

² Questions et réponses, Chambre, QRVA 52 021, 9 juin 2008, 4582 (question n° 160 de M. De Padt).

Wij zijn de mening toegedaan dat de verhouding tussen burger en overheid er één moet zijn van gelijkheid. Een achterstallige factuur is voor een burger of een bedrijf al even belangrijk – soms zelfs veel belangrijker – dan voor de overheid (die trouwens nooit door een faillissement kan worden getroffen). Zijn of haar privaat vermogen wordt erdoor getroffen en de van oudsher toegepaste ongelijkheid zorgt soms voor persoonlijke drama's of «*collateral damage*» (faillissement, betalingsmoeilijkheden, verlies patrimonium,...).

Wij menen dan ook dat de overheid ten onrechte van haar wetgevende bevoegdheid gebruik heeft gemaakt om zichzelf voorrechten en hypotheeken toe te eigenen, waarvan de modale burger, zelfstandige of bedrijf verstoken blijft. Dit doet het gelijkheidsprincipe en het rechtvaardigheidsgevoel van de burger geweld aan.

Het verlenen van een voorrecht doorbreekt immers het gelijkheidsbeginsel tussen schuldeisers. Een voorrecht moet daarom uitzonderlijk blijven. Voor een voorkeursbehandeling van een bepaalde schuldeiser moet er een verantwoording kunnen gegeven worden in verhouding tussen die schuldeiser en de overige schuldeisers. Zo'n verantwoording kan bijvoorbeeld gevonden worden in praktische motieven (b.v. voorrecht der gerechtskosten), sociale motieven (b.v. voorrecht van medische kosten), het aanmoedigen van de huurbereidheid (voorrecht van de verhuurder), het feit dat door het toedoen van de schuldeiser het vermogen van de schuldenaar is toenomen (voorrecht van de onbetaalde verkoper), enz.

De indieners zijn van oordeel dat een dergelijke verantwoording voor het verlenen van een algemeen voorrecht niet voorhanden is in de verhouding tussen de fiscus en de overige schuldeisers van de belasting-schuldige. Fundamenteel valt niet in te zien waarom de Staat voor belastingschulden na samenloop verschillend moet behandeld worden als om het even welke andere schuldeiser.

Daarbij komt nog dat de fiscus ook zonder de preferentiële behandeling na samenloop reeds over een bijzonder sterke positie beschikt die hem alle mogelijkheden biedt de belastingschulden op een efficiënte en tijdige wijze te innen.

In de eerste plaats beschikt de fiscus over meer informatiekanaalen dan gewone schuldeisers om de financiële toestand van de schuldenaar op te volgen.

Bovenal beschikt de fiscus over doeltreffende invorderingsmiddelen. Zo kan de fiscus zichzelf een uitvoerbare titel verschaffen («*privilege du préalable*») en kan hij gebruik maken van vereenvoudigde executievormen (zoals artikel 166 KB/WIB). Deze bijzondere positie is

Nous estimons que le citoyen et l'État doivent être placés dans une relation d'égalité. Les factures impayées sont aussi importantes pour les citoyens et les entreprises – et parfois bien davantage – que pour l'État (qui ne peut d'ailleurs jamais être mis en faillite). Elles affectent leur patrimoine propre et cette inégalité ancestrale provoque parfois des drames personnels ou des dommages collatéraux (faillites, difficultés de paiement, perte de patrimoine, etc.).

Aussi sommes-nous d'avis que les pouvoirs publics ont fait un usage inapproprié de leur compétence législative pour s'arroger des privilèges et des hypothèques dont les citoyens ordinaires, les indépendants ou les entreprises restent privés. Cette situation fait violence au principe d'égalité et au sentiment de justice du citoyen.

En effet, l'octroi d'un privilège met à mal le principe d'égalité entre créanciers. C'est la raison pour laquelle les privilèges doivent rester exceptionnels. Un traitement préférentiel en faveur d'un des créanciers doit être justifié par le rapport entre celui-ci et les autres créanciers. Cette justification se fondera par exemple sur des considérations pratiques (p.ex. privilège des frais de justice) ou sociales (p.ex. privilège des frais médicaux), la stimulation du marché locatif (privilège du bailleur), le fait que le patrimoine du débiteur ait augmenté suite à l'intervention du créancier (privilège du vendeur impayé), etc.

Les auteurs sont d'avis qu'une telle justification de l'octroi d'un privilège général est absente dans les rapports entre le fisc et les autres créanciers du contribuable. On ne voit pas, fondamentalement, pourquoi l'État doit bénéficier d'un traitement différent, pour ses créances fiscales après concours, de celui des créanciers ordinaires.

À cela s'ajoute que le fisc dispose déjà, même sans le traitement préférentiel après concours, d'une position particulièrement forte qui lui donne toutes les possibilités de recouvrer les dettes fiscales rapidement et efficacement.

Tout d'abord, le fisc dispose de davantage de canaux d'information que les créanciers ordinaires pour suivre la situation financière du débiteur.

Et, surtout, le fisc dispose de moyens de recouvrement efficaces. Il peut ainsi se délivrer à lui-même un titre exécutoire («*privilege du préalable*») et peut faire usage de formes d'exécution simplifiées (cf. article 166 AR/CIR). Cette position particulière est également justifiée par le

ook verantwoord omdat de invordering van belasting-schulden het algemeen belang dient. Volgens ons is die verantwoording echter niet voorhanden wanneer het erom gaat de fiscus na samenloop nog bijkomend een voorkeursbehandeling te verlenen.

Om die redenen en teneinde ook op economisch vlak de gelijkheid tussen burger en overheid te benaastigen, wordt voorgesteld de wettelijke voorrechten en hypotheken van «de fiscus» (in de brede betekenis van het woord) te schrappen uit onze wetgeving.

Dit zal immers niet alleen het rechtsgevoel ten goede komen, maar ook de ondernemingszin bevorderen. Het risico om te maken te krijgen met een totaal onvermogen schuldenaar wiens actief werd (of zal worden) afgeroomd door de fiscus en andere overheidsinstellingen, zal aldus immers voor een groot stuk verdwijnen. Dit kan leiden tot een ruimere financiering van zelfstandigen en ondernemingen door middel van (leveranciers) kredieten. Men mag immers ervan uitgaan dat door de vermindering van het aantal algemene voorrechten de uitkeringspercentages voor de schuldeisers zullen toenemen. Dit laatste zal er ook toe leiden dat het krediet goedkoper wordt.

Overheid, bedrijven en burgers zullen met dezelfde wapens en op gelijke voet de recuperatie van hun vorderingen kunnen benaastigen. De inspanningen om schuldvorderingen tijdig en consequent te innen, zullen voor iedereen gelijk zijn. Daar komt bij dat de overheid bij ondernemers (ondernemingen/zelfstandigen) aan het einde van de rit via de winstbelastingen toch nog een inkomst heeft van de tegoeden die een «gelijkwaardige» partij zou kunnen innen in de plaats van de situatie vandaag waarbij de overheid dit kan verhinderen en de last bij de andere schuldeisers ligt.

Eén en ander zal overigens ook voor gevolg hebben dat in financiële moeilijkheden verkerende bedrijven en handelaars, minder lang zullen aanmodderen: thans kan de fiscus zich een tamelijk coulante houding veroorloven bij betalingsproblemen van personen en ondernemingen, omdat zij toch fiscale verhaalsrechten achter de hand heeft.

In Duitsland en Engeland werden op grond van recente wetswijzigingen de voorrechten van de fiscus na faillissement beknót.

Ook de Nederlandse Commissie Insolventiewet bepleit met het oog op de gelijkheid van schuldeisers het zoveel mogelijk terugdringen van wettelijke voorrechten. Deze Commissie, die in 2003 is ingesteld om de Nederlandse regering en de Staten-Generaal te adviseren

fait que le recouvrement des dettes fiscales sert l'intérêt général. Selon nous, toutefois, cette justification n'est pas valable s'il s'agit d'ajouter encore, après concours, un traitement de faveur supplémentaire.

Pour ces raisons, et afin de mettre le citoyen et les autorités sur un pied d'égalité sur le plan économique également, il est proposé de supprimer de notre législation les privilèges légaux et les hypothèques du «fisc» (au sens large du terme).

En effet, cette mesure renforcera non seulement le sentiment de justice, mais profitera aussi à l'esprit d'entreprise. Le risque d'être confronté à un débiteur totalement insolvable dont l'actif a été (ou sera) prélevé par le fisc et d'autres institutions publiques, disparaîtra en effet en grande partie. Cela pourra permettre un financement plus important des indépendants et des entreprises au moyen de crédits (de fournisseurs). On peut en effet partir du principe que la diminution du nombre de privilèges généraux entraînera une augmentation des pourcentages d'indemnisation pour les créanciers. Cette augmentation entraînera également une diminution du coût du crédit.

Les autorités, les entreprises et les citoyens pourront réclamer la récupération de leurs créances avec les mêmes armes et sur un pied d'égalité. Tout le monde devra fournir les mêmes efforts pour recouvrer les créances de manière conséquente et dans les temps. De plus, les autorités obtiendront tout de même en fin de compte auprès des entrepreneurs (entreprises/indépendants), par le biais de l'impôt sur les bénéfices, une recette sur les avoirs qu'une partie «à part entière» pourrait percevoir, contrairement à ce qui se passe dans la situation actuelle où les autorités peuvent s'y opposer et où la charge incombe aux autres créanciers.

Il en résultera d'ailleurs également que les entreprises et les commerçants qui connaissent des difficultés financières «pataugeront» moins longtemps: actuellement, le fisc peut se permettre d'adopter une attitude assez coulante lorsque des personnes et des entreprises ont des problèmes de paiement, car il pourra de toute façon faire usage de ses droits de recours fiscaux.

En Allemagne et en Angleterre, les privilèges du fisc après faillite ont été restreints par de récentes modifications de la loi.

La commission néerlandaise Législation en matière d'insolvabilité préconise, elle aussi, de réduire au maximum les privilèges légaux en vue d'assurer l'égalité des créanciers. Instituée en 2003 dans le but de conseiller le gouvernement néerlandais et les États généraux sur la

over wetgeving op het terrein van het insolventierecht, omschreef het in een advies (in de vorm van een voorontwerp Insolventiewet), dat op 1 november 2007 door de voorzitter van de Commissie aan de Nederlandse minister van Justitie werd aangeboden, als volgt: «De positie van gewone (concurrente) schuldeisers is verbeterd door de groep boedelschulden (die dienen te worden voldaan voordat enige uitkering aan preferente en gewone schuldeisers kan plaatsvinden) te beperken. Er zal hierdoor bij een insolventie veelal méér te verdelen zijn en in een andere verhouding dan tot nu toe: uitdelingen aan preferente respectievelijk concurrente schuldeisers geschieden in beginsel in een verhouding van twee staat tot één. Ook bij een bescheiden opbrengst in de boedel zal er voor de gewone schuldeisers altijd iets te verdelen zijn; onder het huidige recht ontvangen gewone schuldeisers uit een faillissement meestal niets. De uitkeringsverhouding van twee staat tot één is ontleend aan de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen. De Commissie insolventierecht wil het niet laten bij de voorgestelde uitkeringsregel in de Insolventiewet: zij bepleit met het oog op de gelijkheid van schuldeisers het zoveel mogelijk terugdringen van wettelijke voorrechten, aangezien zij voor de bestaande veelheid aan voorrechten geen werkelijk overtuigende grond aanwezig acht.»

Guido DE PADT (Open Vld)
Herman DE CROO (Open Vld)
Bart TOMMELEIN (Open Vld)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)

législation en matière d'insolvabilité, cette commission a formulé un avis (sous la forme d'un avant-projet de loi relative à l'insolvabilité), que le président de la Commission a remis au ministre néerlandais de la Justice le 1^{er} novembre 2007, et dans lequel elle a estimé que: «La position de créanciers ordinaires (concurrents) a été améliorée par suite de la réduction du groupe des dettes de la masse (qui doivent être acquittées avant qu'aucun paiement ne puisse être effectué au profit de créanciers ordinaires et garantis). Il s'ensuit qu'en cas d'insolvabilité, les fonds à répartir seront généralement plus importants et la répartition sera différente de ce qu'elle était jusqu'à présent: en principe, les répartitions aux créanciers garantis et concurrents sont effectuées dans une proportion de deux pour un. Même si le produit de la masse est modeste, les créanciers ordinaires bénéficieront toujours de quelque chose; sous la législation actuelle, les créanciers ordinaires n'obtiennent généralement rien d'une faillite. Le rapport de deux pour un s'inspire des dispositions de la loi relative à l'assainissement des dettes des personnes physiques. La commission Législation en matière d'insolvabilité souhaite aller au-delà de la règle proposée en matière de répartition dans la loi relative à l'insolvabilité: en vue d'assurer l'égalité des créanciers, elle préconise de réduire au maximum les privilèges légaux, dès lors qu'elle considère que la multitude de privilèges existants ne repose sur aucun élément réellement convaincant.»

WETSVOORSTEL**Artikel 1.**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2.

Opgeheven worden:

1° in het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde:

- a) artikel 86, vervangen bij de wet van 22 juli 1993;
- b) artikel 87, vervangen bij de wet van 22 juli 1993 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2006;
- c) artikel 88, gewijzigd bij de wetten van 8 augustus 1980 en 8 augustus 1997;

2° in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992:

- a) titel VII, hoofdstuk IX, afdeling 2, die de artikelen 422 tot en met 424 bevat en afdeling 3, die de artikelen 425 tot 432 bevat;
- b) artikel 435, § 3, vervangen bij de wet van 24 juli 2008;
- c) artikel 436, gewijzigd bij de wet van 24 juli 2008;

3° in de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen:

- a) in artikel 313, § 1, vervangen bij de wet van 22 december 1989 en gewijzigd bij de wet van 27 december 1993, het eerste lid, 2° en 3°;
- b) artikel 313, § 2, gewijzigd bij de wet van 6 juli 1978;
- c) artikel 313, § 3;
- d) artikel 315, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 20 juli 2000 en 13 juli 2001;
- e) de artikelen 316 tot en met 319.

18 september 2008

Guido DE PADT (Open Vld)
Herman DE CROO (Open Vld)
Bart TOMMELEIN (Open Vld)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}.**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2.

Sont abrogés:

1° dans le Code de la taxe sur la valeur ajoutée:

- a) l'article 86, remplacé par la loi du 22 juillet 1993;
- b) l'article 87, remplacé par la loi du 22 juillet 1993 et modifié par la loi du 27 décembre 2006;
- c) l'article 88, modifié par les lois du 8 août 1980 et du 8 août 1997;

2° dans le Code des impôts sur les revenus 1992:

- a) le titre VII, chapitre IX, section 2, qui contient les articles 422 à 424 et section 3, qui contient les articles 425 à 432;
- b) l'article 435, § 3, remplacé par la loi du 24 juillet 2008;
- c) l'article 436, modifié par la loi du 24 juillet 2008;

3° dans la loi générale du 18 juillet 1977 sur les douanes et accises:

- a) à l'article 313, § 1^{er}, remplacé par la loi du 22 décembre 1989 et modifié par la loi du 27 décembre 1993, l'alinéa 1^{er}, 2° et 3°;
- b) l'article 313, § 2, modifié par la loi du 6 juillet 1978;
- c) l'article 313, § 3;
- d) l'article 315, modifié par les arrêtés royaux des 20 juillet 2000 et 13 juillet 2001;
- e) les articles 316 à 319.

18 septembre 2008