

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 oktober 2008

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 12 april 1965
betreffende het vervoer van gasachtige
producten en andere door middel
van leidingen**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **TOBBACK**

Art. 2

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ de voorgestelde paragraaf 2 weglaten;
**2/ in de voorgestelde paragraaf 4, de woorden «of
in toepassing van de modaliteiten van een marktconsul-
tatie» weglaten.**

VERANTWOORDING

Marktconsultatie is nuttig en kan worden toegepast voor nieuwe investeringen. Deze aanpak van zogenaamd «*open season*» wordt nu toegepast voor de uitbreiding van de LNG-terminal in Zeebrugge. In overeenstemming met de Europese regels en de bestaande gaswet kan hier een vrijstelling worden verleend voor de normale tarifieringsregels. Een hogere vergoeding kan op die manier nieuwe investeringen bevorderen. De marktconsultatie of open season gaat hier dan echter over

Voorgaand document:

Doc 52 **1320/ (2007/2008):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 octobre 2008

PROJET DE LOI

**portant modification de la loi
du 12 avril 1965 relative au
transport de produits gazeux et autres
par canalisations**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **TOBBACK**

Art. 2

Apporter les modifications suivantes:

1/ supprimer le paragraphe 2 proposé;
**2/ dans le paragraphe 4 proposé, supprimer les
mots «ou de l'application de modalités faisant appel
au marché».**

JUSTIFICATION

La consultation du marché est utile et peut être appliquée pour les nouveaux investissements. Cette approche «*open season*» est maintenant appliquée pour l'extension du terminal de GNL à Zeebruges. Conformément aux règles européennes et à la loi sur le gaz existante, une exemption aux règles normales de tarification peut être octroyée en l'espèce. Une augmentation de la rémunération peut de cette manière favoriser de nouveaux investissements. Cependant, la

Document précédent:

Doc 52 **1320/ (2007/2008):**
001: Projet de loi.

het hele project en niet enkel over de tarifiering. De tarifiering van transit via het bestaande netwerk moet echter via *cost plus*-gebeuren. De beheerder heeft hier immers een (natuurlijk) monopolie. Om ons land aantrekkelijk te maken voor gasdoorvoer is het van groot belang te werken met stabiele, transparante prijzen.

Nr. 2 VAN DE HEER TOBBACK

Art. 3

Het 1° vervangen als volgt:

«1° enerzijds de naamloze vennootschap Fluxys, de naamloze vennootschap Distrigas in hun hoedanigheid van vervoersonderneming.».

VERANTWOORDING

De wet interpreteert hier een artikel (15/19 van de gaswet) dat op zijn beurt rechtstreeks afkomstig is uit de Europese richtlijn. Zowel het advies van de Raad van State als de brief van de Europese Commissie zijn superkritisch voor dit wetsontwerp: het komt een EU-lidstaat niet toe een richtlijn of verordening te interpreteren: dat is de exclusieve bevoegdheid van het Hof van Justitie. De uitzondering voor Distrigas NV die in de gasrichtlijn stond uitbreiden naar Distrigas & co betekent het opwaarderen voor juridisch waardeloze transitcontracten binnen Distrigas & Co en dus het betalen van een veel hogere overnameprijs voor deze activiteiten door Fluxys. Op die manier de Belgische aardgastransportnetbeheerder (Fluxys) veel meer betalen voor deze activiteiten aan de groep Suez-Gdf dan volgens de vigerende wetgeving. Niet enkel betekent dit een verzwakking van de positie van Fluxys (zeker in vergelijking met zijn concurrent Gaz de France, die het geld zou ontvangen), het verzekert Gaz de France ook van zeer goedkope doorvoer door ons land.

Bruno TOBBACK (sp.a+VI.Pro)

Nr. 3 VAN MEVROUW VAN DER STRAETEN EN DE HEER HENRY

Art. 2

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Die aangelegenheid is zeer ingewikkeld en ze houdt in dat er voor België inzake energie veel op het spel staat. De Raad van State en de CREG hebben, ondanks de opgelegde spoedbehandeling, tal van opmerkingen gemaakt over zowel

consultation du marché ou open season concerne, en l'occurrence, l'ensemble du projet et pas seulement la tarification. La tarification du transit par le biais du réseau existant doit toutefois avoir lieu selon un système de *cost plus*. En effet, le gestionnaire détient, en l'occurrence, un monopole (naturel). Afin de rendre notre pays attractif pour le transit de gaz, il est capital de travailler avec des prix stables et transparents.

N° 2 DE M. TOBBACK

Art. 3

Remplacer le 1° par ce qui suit:

«1° d'une part, la société anonyme Fluxys, la société anonyme Distrigaz en leur qualité d'entreprise de transport;».

JUSTIFICATION

La loi interprète en l'occurrence un article (15/19 de la loi sur le gaz) issu, quant à lui, directement de la directive européenne. Tant l'avis du Conseil d'État que la lettre de la Commission européenne sont extrêmement critiques à l'égard du projet de loi à l'examen: il n'appartient pas à un État membre de l'Union européenne d'interpréter une directive ou un règlement, cette compétence revenant exclusivement à la Cour de justice. Étendre l'exception prévue pour la SA Distrigaz par la directive relative au gaz à la SA Distrigaz & Co revient à revaloriser des contrats de transit juridiquement dénués de valeur au sein de Distrigaz & Co et dès lors à faire payer un prix nettement supérieur pour la reprise de ces activités par Fluxys. Dans ces conditions, le gestionnaire du réseau de transport de gaz belge (Fluxys) doit payer ces activités nettement plus cher au groupe Suez-Gdf que selon la législation en vigueur. Cela signifie non seulement que la position de Fluxys est affaiblie (en particulier par rapport à son concurrent Gaz de France, qui recevrait l'argent), mais aussi que Gaz de France est assuré de bénéficier d'un transit très bon marché dans notre pays.

N° 3 DE MME VAN DER STRAETEN ET M. HENRY

Art. 2

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Étant donné la grande complexité de cette matière et l'enjeu qu'elle représente pour la Belgique en terme énergétique, étant donné les nombreuses remarques, de forme comme de fonds, émises, malgré l'urgence imposée par le Conseil

de vorm als de inhoud van artikel 2 van het voorontwerp van wet. Voorts geeft het wetsontwerp, in zijn huidige vorm, slechts gedeeltelijk gevolg aan die opmerkingen en zal de goedkeuring van dit artikel, zoals het thans gesteld is, zeker niet voor meer rechtszekerheid zorgen dan de huidige wetgeving. Om al die redenen vragen wij dat die bepaling gewoon wordt weggelaten.

Nr. 4 VAN MEVROUW VAN DER STRAETEN EN DE HEER HENRY

Art. 3

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het komt aan een lidstaat van de Europese unie niet toe een richtlijn (*in casu*, bijlage bij richtlijn 91/296/EEG) te interpreteren, laat staan in te vullen. De Raad van State stelt in advies nr. 44.612/3 «de vraag kan derhalve rijzen of artikel 3 van het ontwerp, waar wel gewag wordt gemaakt van die dochtervennootschappen, op dat punt conform is aan artikel 32, lid 1, van richtlijn 2003/55/EG».

Tinne VAN DER STRAETEN (Ecolo-Groen!)
Philippe HENRY (Ecolo-Groen!)

Nr. 5 VAN DE HEER SCHILTZ EN MEVROUW STAELRAEVE

Art. 2

Het 1° aanvullen als volgt:

«... en dit op basis van cost plus gereguleerde tarieven».

VERANTWOORDING

Correcte toepassing van het EU-recht.

Nr. 6 VAN DE HEER SCHILTZ EN MEVROUW STAELRAEVE

Art. 2

In het 1°, het woord «contractueel» weglaten.

VERANTWOORDING

Zie ook nummer 4 van het advies van de Raad van State waar letterlijk in staat dat dit niet compatibel is met artikel 3, eerste lid, van verordening nr. 177/2005.

d'État et la CREG sur l'article 2 de l'avant-projet de loi; étant donné que le projet de loi, sous sa forme actuelle, ne répond que partiellement à ces remarques et qu'il y a tout lieu de croire que l'adoption de cet article, sous sa forme actuelle, n'apportera certainement pas une plus grande sécurité juridique que celle prévue par la législation actuelle, nous demandons la suppression pure et simple de cette disposition.

N° 4 DE MME VAN DER STRAETEN ET M. HENRY

Art. 3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il n'appartient pas à un État membre de l'Union européenne d'interpréter une directive (en l'occurrence, l'annexe à la directive 91/296/CEE), encore moins de la compléter. Dans son avis n° 44.612/3, le Conseil d'État affirme: «on peut se demander dès lors si, sur ce point, l'article 3 du projet, qui fait effectivement mention de ces filiales, est conforme à l'article 32, paragraphe 1^{er}, de la directive 2003/55/CE».

N° 5 DE M. SCHILTZ ET MME STAELRAEVE

Art. 2

Compléter le 1° proposé par ce qui suit:

«et ce, sur la base des tarifs régulés selon le système «cost plus»».

JUSTIFICATION

Application correcte du droit de l'Union européenne.

N° 6 DE M. SCHILTZ ET MME STAELRAEVE

Art. 2

Dans le 1° proposé, supprimer le mot «contractuellement».

JUSTIFICATION

Voir également le n° 4 de l'avis du Conseil d'État, qui stipule littéralement que cette disposition n'est pas compatible avec l'article 3, alinéa 1^{er}, du règlement n° 1775/2005.

NR. 7 VAN DE HEER SCHILTZ EN MEVROUW STAELRAEVE

Art. 2

In § 1, 3°, tweede gedachtestreepje, «7%» vervangen door «6%».

VERANTWOORDING

Door het feit dat de CREG hier een percentage van 9% voor belastingen voorstelde komt dit overeen met 6% na belasting en niet met 7%. In deze tijden van economische crisis moeten geen extra hoge rendementspercentages worden gepland. Zie ook nr. 6 in het advies van de Raad van State.

Nr. 8 VAN DE HEER SCHILTZ EN MEVROUW STAELRAEVE

Art. 2

Pargraaf 2 vervangen als volgt:

«§ 2. De beheerder van het aardgasvervoersnetwerk verleent toegang, voor de doorvoer, op de bestaande vervoersinstallaties op basis van de tarieven, vastgesteld in overeenstemming met § 1 en overeenkomstig de procedure voorzien in artikels 16 tot 19 van het hiervoorvermelde koninklijk besluit van 8 juni 2007. De beheerder van het aardgasvervoersnetwerk verleent toegang, voor de doorvoer, tot de te realiseren installaties, ofwel op basis van tarieven vastgesteld in overeenstemming met § 1 en overeenkomstig de procedure voorzien in artikels 16 tot 19 van het hiervoorvermelde koninklijk besluit van 8 juni 2007.»

VERANTWOORDING

Wij verwijzen naar nr. 7 in het advies van de Raad van State en de bepalingen van de verordening nr. 1775/2005 (artikel 3, eerste lid, derde alinea): volgens deze bepaling van de bovengenoemde verordening kan er geen combinatie zijn van methodes om de tarieven vast te stellen. Daarnaast staat duidelijk in considerans 22 van RL2005/55/EG van het Europees parlement dat er slechts een beroep kan worden gedaan op marktmechanismen wanneer er een voldoende concurrerende markt bestaat. In deze bestaat er geen voldoende concurrentie, dus als men blijft bij de marktbevraging dan is dit een flagrante schending van het Europees recht, zijnde zowel de verordening 1775/2005 als RL2003/55/EG.

N° 7 DE M. SCHILTZ ET MME STAELRAEVE

Art. 2

Dans le paragraphe 1^{er}, 3°, deuxième tiret, proposé, remplacer les mots «7%» par les mots «6%».

JUSTIFICATION

Étant donné que la CREG a proposé, en l'occurrence, un pourcentage de neuf pour cent avant impôts, cela correspond à un pourcentage de six pour cent après impôts et non de sept pour cent. En ces temps de crise économique, il ne faut pas prévoir de pourcentages de rendement très élevés. Voir également le point n° 6 dans l'avis du Conseil d'État.

N° 8 DE M. SCHILTZ ET MME STAELRAEVE

Art. 2

Remplacer le paragraphe 2 proposé par ce qui suit:

«§ 2. Le gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel donne accès, pour le transit, aux installations de transport existantes sur base des tarifs déterminés en accord avec les principes du § 1^{er} et conformément à la procédure prévue aux articles 16 à 19 de l'arrêté royal précité du 8 juin 2007. Le gestionnaire du réseau de transport de gaz naturel donne accès, pour le transit, aux installations à réaliser, soit sur base de tarifs déterminés en accord avec les principes du § 1^{er} et conformément à la procédure prévue aux articles 16 à 19 de l'arrêté royal précité du 8 juin 2007.»

JUSTIFICATION

Nous renvoyons au n° 7 de l'avis du Conseil d'État et aux dispositions du règlement n° 1775/2005 (article 3, paragraphe 1^{er}, alinéa 3): selon cette disposition du règlement précité, il ne peut y avoir une combinaison de méthodes de fixation des tarifs. En outre, le considérant 22 de la directive 2003/55/CE du Parlement européen précise qu'il ne peut être fait appel aux mécanismes du marché que si celui-ci est suffisamment concurrentiel. En l'occurrence, il n'y a pas de concurrence suffisante. Par conséquent, si l'on s'en tient à l'étude de marché, il s'agit d'une violation flagrante du droit européen, à savoir tant du règlement 1775/2005 que de la directive 2003/55/CE.

Nr. 9 VAN DE HEER **SCHILTZ** EN MEVROUW **STAELEAEVE**

Art. 2

Paragraaf 3 aanvullen als volgt:

«De Commissie stelt de tarieven vast op basis van cost plus.».

VERANTWOORDING

Zie vorig amendement.

Nr. 10 VAN DE HEER **SCHILTZ** EN MEVROUW **STAELEAEVE**

Art. 2

Paragraaf 4 vervangen als volgt:

«§ 4. De doorvoertarieven, of de tarieven vastgesteld in overeenstemming met § 1 en overeenkomstig de procedure bepaald in artikelen 16 tot 19 van het hierbovenvermelde koninklijk besluit van 8 juni 2007 worden geglobaliseerd voor het gehele grondgebied en houden rekening met de afgelegde afstand.».

VERANTWOORDING

In § 2 werd de marktbevraging geschrapt en dus dient dit ook in die zin te worden aangepast.

Nr. 11 VAN DE HEER **SCHILTZ** EN MEVROUW **STAELEAEVE**

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 3. — Artikel 15/19 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, ingevoegd bij de wet van 1 juni 2005, wordt in deze zin uitgelegd dat het van toepassing is op de contracten voor de doorvoer van aardgas die vóór 1 juli 2004 zijn gesloten tussen de naamloze vennootschap Fluxys en de naamloze vennootschap Distrigas in hun hoedanigheid van vervoersonderneming.».

N° 9 DE M. **SCHILTZ** ET MME **STAELEAEVE**

Art. 2

Compléter le paragraphe 3 proposé par ce qui suit:

«La Commission fixe les tarifs sur la base du système cost plus.».

JUSTIFICATION

Voir l'amendement précédent.

N° 10 DE M. **SCHILTZ** ET MME **STAELEAEVE**

Art. 2

Remplacer le paragraphe 4 proposé par ce qui suit:

«§ 4. Les tarifs de transit, soit les tarifs déterminés en accord avec les principes du § 1^{er} et conformément à la procédure prévue aux articles 16 à 19 de l'arrêté royal précité du 8 juin 2007, sont globalisés pour le territoire entier et tiennent compte de la distance parcourue.».

JUSTIFICATION

Au § 2, l'appel au marché a été supprimé, de sorte que le présent paragraphe doit également être modifié en ce sens.

N° 11 DE M. **SCHILTZ** ET DE MME **STAELEAEVE**

Art. 3

Remplacer cet article par le texte suivant:

«Art. 3. — L'article 15/19 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, inséré par la loi du 1^{er} juin 2005, est interprété en ce sens qu'il s'applique aux contrats portant sur le transit de gaz naturel conclus avant le 1^{er} juillet 2004 entre la société anonyme Fluxys et la société anonyme Distrigas en leur qualité d'entreprise de transport.».

VERANTWOORDING

Dit is niet conform de lijst als bijlage bij RL91/296/EEG. In de bijlage worden de bedrijven met naam genoemd. Krachtens artikel 3, eerste lid, van RL92/296/EEG kunnen de transitcontracten via hoofdnetten enkel gebeuren tussen de bedrijven die in de lidstaten verantwoordelijk zijn voor de in- en uitvoer van gas. In die bewuste bijlage wordt enkel gewag gemaakt van «NV Distrigas». Met een beetje goede wil kunnen we in een interpretatieve wet bijschrijven dat wij – in België – hier ook Fluxys onder verstaan, maar in geen beding bevrachters of andere dochtervennootschappen.

Willem-Frederik SCHILTZ (Open Vld)
Sofie STAELRAEVE (Open Vld)

JUSTIFICATION

Ceci n'est pas conforme à la liste annexée à la directive 91/296/CEE. Dans l'annexe, les entreprises sont désignées par leur nom. En vertu de l'article 3, alinéa 1^{er}, de la directive 91/296/CEE, les contrats portant sur des transits entre grands réseaux ne peuvent être conclus qu'entre les entreprises qui sont responsables, dans les États membres, des importations et exportations du gaz. Dans l'annexe en question, il est uniquement mentionné «SA Distrigas». Avec un peu de bonne volonté, nous pouvons ajouter, dans une loi interprétative, qu'ici en Belgique, nous entendons par là également Fluxys, mais pas dans une clause reprenant les affréteurs ou autres filiales.