

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 februari 2010

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat de betekening in strafzaken betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Valérie DÉOM**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door mevrouw Sabien Lahaye-Battheu, hoofddienster van het wetsvoorstel	3
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	8

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1211/ (2007/2008):**

001: Wetsvoorstel van *de heer De Padt* c.s.
002 en 003: Addendum.
004 tot 007: Amendementen.

Zie ook:

009: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 février 2010

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire en ce qui
concerne la signification en matière pénale**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
MME **Valérie DÉOM**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de Mme Sabien Lahaye-Battheu, auteur principal de la proposition de loi..	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles et votes.....	8

Documents précédents:

Doc 52 **1211/ (2007/2008):**

001: Proposition de loi de *M. De Padt* et consorts.
002 et 003: Addendum.
004 à 007: Amendements.

Voir aussi:

009: Texte adopté par la commission.

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 19 en 26 januari en 3 februari 2010.

De commissie heeft tijdens haar vergadering van 26 januari 2010 beslist over het wetsvoorstel het advies te vragen van de *Ordre des Barreaux francophones et germanophone* (OBFG), de Orde van de Vlaamse Balies en de Nationale Kamer van gerechtsdeurwaarders. De commissie heeft ook gevraagd dat het advies dat het college van procureurs-generaal op 18 februari 2009 over het voorliggende wetsvoorstel heeft uitgebracht, haar ter hand wordt gesteld.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW SABIEN LAHAYE-BATTHEU

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) stipt aan dat het Gerechtelijk Wetboek, naargelang het al dan niet om een strafzaak gaat, thans een onderscheid maakt tussen de voorschriften in verband met betekening.

Artikel 37 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat indien het exploit in strafzaken niet aan de bestemming ervan kan worden betekend, de betekening bestaat in de afgifte van het afschrift van het exploit op het politiecommissariaat. De gerechtsdeurwaarder laat dan op de woon- of verblijfplaats van de betrokkene een bericht achter, waarin wordt meegedeeld waar hij het exploit kan afhalen.

Het politiecommissariaat moet vervolgens de passende maatregelen nemen om het afschrift ten spoedigste te doen toekomen aan de belanghebbende; ook moet het commissariaat het openbaar ministerie dat de betekening heeft gevorderd, inlichten dat het afschrift daadwerkelijk ter hand is gesteld, dan wel waarom dat niet kon gebeuren.

Als in andere zaken dan strafzaken het exploit niet kan worden betekend, bepaalt artikel 38 van het Gerechtelijk Wetboek dat de betekening bestaat in het achterlaten door de gerechtsdeurwaarder van een afschrift van het exploit, onder gesloten omslag, op de woonplaats of bij ontstentenis ervan, op de verblijfplaats van de geadresseerde. Uiterlijk op de eerste werkdag na de aanbidding van het exploit richt de gerechtsdeurwaarder een door hem ondertekende en ter post aangetekende brief aan de geadresseerde, aan diens woonplaats of, bij ontstentenis ervan, diens verblijfplaats. Die brief vermeldt de datum en het uur van de aanbidding en de mogelijkheid voor de geadresseerde persoonlijk of

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi lors de ses réunions des 19 et 26 janvier et du 3 février 2010.

Lors de sa réunion du 26 janvier 2010, la commission a décidé de soumettre la proposition de loi à l'avis à l'Ordre des Barreaux francophones et germanophone (OBFG), à l'Orde van de Vlaamse Balies ainsi qu'à la Chambre nationale des huissiers de justice. La commission a également demandé que lui soit communiqué l'avis du Collège des procureurs généraux, rendu le 18 février 2009, sur la proposition de loi à l'examen.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME SABIEN LAHAYE-BATTHEU

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) précise qu'à l'heure actuelle, le Code judiciaire opère une distinction entre les règles de signification selon que l'on se trouve en matière pénale ou non.

Lorsqu'un exploit en matière pénale n'a pas pu être signifié à la personne qui en est le destinataire, l'article 37 du Code judiciaire prescrit que la signification consiste en la remise de la copie de l'exploit au commissariat de police. L'huissier de justice laisse au domicile ou au lieu de résidence de l'intéressé un avis indiquant l'endroit où l'exploit peut-être retiré.

Dans ces cas, le commissariat de police doit prendre les mesures utiles pour que la copie de l'exploit soit remise à son destinataire et doit aussi aviser le ministère public qui a requis la signification de ce que cette dernière a bien eu lieu ou, à défaut, des raisons pour lesquelles la copie n'a pas pu être remise.

Dans le cas où l'exploit, dans les matières autres que les matières pénales, n'a pu être signifié, l'article 38 du Code judiciaire stipule que la signification consiste dans le dépôt par l'huissier de justice au domicile ou, à défaut de domicile, à la résidence du destinataire, d'une copie de l'exploit sous enveloppe fermée. Au plus tard le premier jour ouvrable qui suit la présentation de l'exploit, l'huissier de justice adresse soit au domicile, soit, à défaut de domicile, à la résidence du destinataire, sous pli recommandé à la poste, une lettre signée par lui. Cette lettre mentionne la date et l'heure de la présentation ainsi que la possibilité pour le destinataire en personne ou le porteur d'une procuration écrite de

voor een schriftelijk gevolmachtigde, een eensluidend afschrift van dit exploit af te halen op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder, tijdens een termijn van maximum drie maanden te rekenen van de betekening.

Die door de wetgever in 1985 ingestelde duale regeling heeft volgens de spreekster geen reden van bestaan meer. Artikel 37 van het Gerechtelijk Wetboek legt aan de commissariaten, het openbaar ministerie en de gerechtsdeurwaarders administratieve lasten op die op generlei wijze kunnen worden gerechtvaardigd. Het zorgt voorts voor onrust en tijdverlies voor de rechtzoekende die wordt geconfronteerd met een bericht dat hem verzoekt het exploit dat op hem betrekking heeft af te halen op het commissariaat.

Het voorliggende wetsvoorstel beoogt dan ook de wijze van betekening in strafzaken in overeenstemming te brengen met die welke in andere zaken geldt. Daartoe wordt artikel 37 van het Gerechtelijk Wetboek opgeheven.

Artikel 38 van het Gerechtelijk Wetboek wordt eenvoudiger geformuleerd. De vereiste van een ter post aangetekende brief wordt vervangen door een gewone brief.

Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting van het wetsvoorstel.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) is het eens met het wetsvoorstel. Het is immers niet normaal dat verschillende regels worden toegepast naargelang het gaat om een betekening in strafzaken of in andere zaken.

Zoals mevrouw Lahaye-Battheu heeft aangegeven, veroorzaakt de huidige regeling in strafzaken last voor de rechtzoekende en een hoge werklast voor de politiediensten.

Om haar beweringen kracht bij te zetten, verwijst de spreekster naar de cijfers voor de politiezone Turnhout, waaruit blijkt dat de werklast die voortvloeit uit de toepassing van artikel 37 van het Gerechtelijk Wetboek overeenstemt met 27 000 werkuren per jaar, wat neerkomt op 1 % van de politionele capaciteit. Wetende dat het aantal betekeningen in strafzaken in de stedelijke politiezones ongetwijfeld nog hoger ligt, zou men uit die cijfers kunnen afleiden dat de uit de toepassing van die bepaling voortvloeiende werklast in die zones 1,5 % of zelfs 2 % van de totale politionele capaciteit bedraagt.

retirer une copie conforme de cet exploit en l'étude de l'huissier de justice, pendant un délai maximum de trois mois à partir de la signification.

Mme Lahaye-Battheu estime que ce système dual, instauré par le législateur en 1985, n'a plus de raison d'être. L'article 37 du Code judiciaire fait peser sur les commissariats, le ministère public et les huissiers de justice des charges administratives que rien ne justifie. Par ailleurs, il est source d'inquiétude et de perte de temps pour le justiciable confronté à un avis l'invitant à se rendre au commissariat pour retirer l'exploit qui le concerne.

La présente proposition de loi entend par conséquent aligner le mode de signification en matière pénale sur celui appliqué dans les autres matières. À cette fin, l'article 37 du Code judiciaire est abrogé.

La formulation de l'article 38 du Code judiciaire est quant à elle simplifiée. L'exigence d'une lettre recommandée à la poste y est remplacée par celle d'un envoi ordinaire.

Il est renvoyé pour le reste aux développements de la proposition de loi.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) souscrit à la proposition de loi: il n'est en effet pas normal d'appliquer des règles différentes selon que la signification doit être opérée en matière pénale ou non.

Comme l'a énoncé Mme Lahaye-Battheu, le système actuel en matière pénale est source de désagréments pour le justiciable et engendre une surcharge de travail pour les forces de police.

Pour illustrer son propos, l'intervenante se réfère aux chiffres concernant la zone de police de Turnhout dont il ressort que la charge de travail résultant de l'application de l'article 37 du Code judiciaire correspond à 27 000 heures de travail par an, soit 1 % de la capacité policière. Sachant que le nombre de signification en matière pénale est sans aucun doute plus élevé encore dans les zones de police urbaines, l'on pourrait extrapoler de ces chiffres que la charge de travail résultant de l'application de cette disposition s'élève à 1,5 % voire 2 % de la capacité policière totale.

Velen pleiten dan ook voor een modernisering van de regeling.

De heer Éric Libert (MR) is het eens met de door het wetsvoorstel nagestreefde logica en met het streven naar een eenvormige betekeningsregeling, ongeacht om welk soort van zaken het daarbij gaat. De in artikel 38 van het Gerechtelijk Wetboek vervatte regels worden toegepast sinds 1985 en hebben geen aanleiding gegeven tot bijzondere moeilijkheden. De veralgemening ervan zal de mogelijkheid bieden de politiediensten te ontlasten van een deel van hun administratieve taken, wat bevorderlijk zal zijn voor een grotere aanwezigheid in het veld.

De spreker maakt echter voorbehoud in verband met het streven van de indieners van het wetsvoorstel om de gerechtsdeurwaarder niet langer te verplichten een aangetekende brief te richten aan de rechtzoekende die op het ogenblik van de betekening afwezig was. Die verplichting is bedoeld om de burger te beschermen. Hij zou bijvoorbeeld kunnen verhuisd zijn zonder dat de gerechtsdeurwaarder daarvan in kennis werd gesteld. De vereiste van een ter post aangetekende brief is dus een bijkomende garantie.

Mevrouw Valérie Déom (PS) is voorstander van het opzet van het wetsvoorstel, dat het voor de rechtzoekende mogelijk zal maken onmiddellijk kennis te nemen van de inhoud van het aan hem gerichte exploit en dat de administratieve taken van de politie zal verlichten.

Net als de heer Libert onderstreept de spreekster echter het belang van de aangetekende brief, niet alleen als bewijsstuk, maar ook voor de naleving van de termijnen en de bescherming van de rechtzoekenden.

Artikel 3 strekt ertoe artikel 38, § 1, te vervangen. Het laatste voorgestelde lid bepaalt het volgende: “[wanneer] de voorschriften bedoeld in het derde en het vierde lid verzuimd of onregelmatig verricht zijn, kan de rechter gelasten dat een nieuwe brief wordt gericht aan de geadresseerde van het exploit”. De spreekster kan het niet eens zijn met de aldus aan de rechter toegekende beoordelingsbevoegdheid, ofschoon de fout of de onregelmatigheid vaststaan. Het zou namelijk logisch zijn te bepalen dat de rechter, in alle gevallen waarin de vormvereisten niet of onregelmatig werden vervuld, moet gelasten dat een nieuwe brief wordt gericht aan de geadresseerde van het exploit.

Mevrouw Déom herinnert eraan dat de gerechtsdeurwaarders niet altijd nagaan of de woonplaatsgegevens exact zijn en zich vaak baseren op het door het openbaar ministerie meegedeelde adres. Aangezien sommige dossiers al jaren eerder werden geopend, is het mogelijk

Nombreux sont ceux qui, par conséquent, plaident en faveur d'une modernisation du système.

M. Éric Libert (MR) adhère à la logique poursuivie par la proposition de loi et à la volonté d'uniformiser le système de signification, quelle que soit la matière concernée. Les règles énumérées à l'article 38 du Code judiciaire sont appliquées depuis 1985 et n'ont pas suscité de problèmes particuliers. Leur généralisation permettra de décharger les services de police d'une partie de leurs tâches administratives et ce faisant, favorisera une présence renforcée sur le terrain.

L'intervenant émet cependant certaines réserves en ce qui concerne la volonté des auteurs de la proposition de loi de supprimer l'obligation qu'a l'huissier de justice d'adresser au justiciable absent au moment de la signification un pli recommandé. Cette obligation est inspirée par la volonté de protéger le citoyen. Il se pourrait par exemple que ce dernier ait déménagé et que l'huissier n'en ait pas été averti. L'exigence du recommandé constitue donc une garantie supplémentaire.

Mme Valérie Déom (PS) se dit favorable à la philosophie défendue par la proposition de loi qui permettra au justiciable de prendre immédiatement connaissance du contenu de l'exploit qui lui est adressé et allègera les charges administratives pesant sur la police.

À l'instar de M. Libert, toutefois, elle souligne l'importance de l'envoi recommandé sous l'angle de la preuve, du respect des délais et de la protection des justiciables.

Le dernier alinéa de l'article 38, § 1^{er}, tel que proposé à l'article 3 de la proposition de loi est rédigé comme suit: “(lorsque) les formalités prévues aux alinéas 3 et 4 ont été omises ou irrégulièrement accomplies, le juge peut ordonner qu'une nouvelle lettre soit adressée au destinataire de l'exploit.” L'intervenante ne peut souscrire au pouvoir d'appréciation ainsi conféré au juge alors que l'erreur ou l'irrégularité est avérée. Il serait en effet logique de prévoir que dans tous les cas où les formalités prévues ont été omises ou irrégulièrement accomplies, le juge *doit* ordonner qu'une nouvelle lettre soit adressée au destinataire de l'exploit.

Mme Déom rappelle que les huissiers de justice ne vérifient pas toujours l'exactitude du domicile et se basent souvent sur l'adresse communiquée par le ministère public. Or, dans la mesure où certains dossiers ont été initiés plusieurs années auparavant, l'adresse

dat het erin vermelde adres niet langer klopt. Misschien ware het raadzaam de gerechtsdeurwaarder, bij wijze van bijkomende waarborg, te verplichten de woonplaats van de betrokkene enkele dagen voor de betekening na te trekken in het bevolkingsregister.

Overigens beantwoordt de door de indieners van het wetsvoorstel bepleite bezorging van de betekening ten huize van de betrokkene niet aan de situatie van de gedetineerden. Voor hen hebben verkeerde verzendingen zware gevolgen, met name als zij verzet willen aantekenen. Ware het niet raadzaam van het parket te eisen dat het nagaat of de betrokkene al dan niet in hechtenis wordt gehouden?

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) staat gunstig tegenover het wetsvoorstel, mits het evenveel waarborgen biedt als de huidige regeling.

Het ideale scenario blijft evenwel dat de betekening gebeurt aan de geadresseerde ervan. Zoals in de toelichting bij het wetsvoorstel staat te lezen, houdt het College van procureurs-generaal sterk vast aan de persoonlijke overhandiging van de strafakten door de gerechtsdeurwaarder of de politie. De spreekster veronderstelt dat dit wetsvoorstel die voorkeur geenszins op de helling zet.

Er valt veel voor te zeggen de politiediensten te ontlasten van de overhandiging van het exploit aan de geadresseerde ervan, maar zijn de gerechtsdeurwaarders voldoende beschikbaar en hebben zij de middelen om die taak over te nemen?

In dat verband stipt *de heer Olivier Hamal (MR)* aan dat de gerechtsdeurwaarders, anders dan de politieagenten, niet volgens strikte uurregelingen werken. Het gaat om zelfstandigen, met zeer flexibele werkuren.

Mevrouw Valérie Déom (PS) vraagt zich af of er geen prijskaartje zal zijn voor de rechtzoekende als de ordediensten in deze aangelegenheid niet langer optreden. Met andere woorden: kost die betekening in de beide gevallen evenveel?

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) ziet niet in waarom de burger daar meer zou voor moeten betalen.

De spreekster is er niet tegen gekant dat de verplichting met een aangetekende brief te werken, wordt gehandhaafd, maar wijst erop dat die vormvereiste in de praktijk nutteloos is gebleken: heel wat geadresseerden van het exploit nemen genoeg met het afschrift dat zij in hun woon- of verblijfplaats hebben ontvangen.

qui y est mentionnée peut être incorrecte. Peut-être serait-il opportun, en guise de garantie supplémentaire, de l'obliger à vérifier le domicile en consultant le registre de la population quelques jours avant la signification.

Par ailleurs, la signification à domicile telle que préconisée par les auteurs de la proposition de loi ne règle pas non plus la situation des personnes détenues. Dans ces cas, les erreurs d'envoi ont des conséquences non négligeables notamment pour l'introduction d'une procédure d'opposition. Ne devrait-on pas exiger du parquet qu'il vérifie au préalable si la personne concernée n'est pas détenue?

Mme Clotilde Nyssens (cdH) se dit favorable au texte de la proposition de loi pour autant qu'il offre des garanties équivalentes à celles qu'offre le système actuel.

L'idéal reste toutefois la signification faite à la personne du destinataire. Comme le mentionnent les développements de la proposition de loi, le Collège des procureurs généraux est d'ailleurs très attaché à la remise des actes pénaux en personne, par l'huissier de justice ou par la police. L'intervenante suppose que la proposition de loi ne modifie en rien cette préférence.

Décharger les services de police de la tâche de remettre l'exploit à son destinataire peut être approuvé mais l'huissier de justice dispose-t-il de suffisamment de disponibilité et de moyens pour l'assumer?

M. Olivier Hamal (MR) précise à cet égard qu'à la différence des agents de police qui travaillent selon des horaires stricts, l'huissier de justice est un indépendant dont les horaires sont très flexibles.

Mme Valérie Déom (PS) se demande si la suppression de l'implication des forces de l'ordre engendre un coût pour le justiciable. Autrement dit, le coût de l'acte est-il identique dans les deux cas?

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) ne voit pas en quoi cela pourrait occasionner un surcoût pour le citoyen.

L'intervenante ne s'oppose pas au maintien de l'exigence du recommandé mais elle rappelle que la pratique démontre l'inutilité de cette formalité: nombreux sont les destinataires de l'exploit qui se satisfont de la copie obtenue à leur domicile ou au lieu de résidence.

Mevrouw Lahaye-Battheu stipt aan dat dit wetvoorstel niet tot doel heeft de kwestie van de betekening aan de gedetineerden te regelen.

Wat tot slot de aan de rechter toegekende beoordeulingsbevoegdheid betreft, onderstreept de spreker dat het laatste lid van het vigerende artikel 38, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek het volgende bepaalt: “[wanneer] de vorm bedoeld in het derde tot vijfde lid verzuimd of onregelmatig verricht is, kan de rechter gelasten dat een nieuwe brief, onder aangetekende omslag, wordt gericht aan de geadresseerde van het exploit.” De indieners van dit wetsvoorstel hebben die bepaling overgenomen.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) brengt in herinnering dat, als de woonplaats bekend is, het exploit daar wordt afgeleverd. In het tegengestelde geval wordt het aan het openbaar ministerie bezorgd.

De hypothesen waarin om een overbrenging van de woonplaats werd verzocht, worden al geregeld in het vigerende artikel 38 van het Gerechtelijk Wetboek. In die gevallen wordt de aangetekende brief verzonden naar de plaats waar de geadresseerde in de bevolkingsregisters is ingeschreven en naar het adres waarop hij aangekondigd heeft zijn nieuwe woonplaats te willen vestigen.

Volgens *de heer Raf Terwingen (CD&V)* verhindert de tekst van het wetsvoorstel geenszins dat het exploit persoonlijk aan een gedetineerde wordt overhandigd.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) vindt het een goed idee dat de politiediensten niet langer de taken moeten vervullen die hen overeenkomstig artikel 37 van het Gerechtelijk Wetboek toekomen.

De spreker vraagt zich af of de door de indieners van het wetsvoorstel beoogde harmonisatie van de betekeningsvoorschriften tot gevolg zal hebben dat méér dan vandaag verzet zal worden aangetekend binnen de buitengewone termijn.

Ook zou hij graag weten hoe, in het voorgestelde artikel 38, § 1, de woorden “de plaats waarop dit afschrift werd achtergelaten” en de woorden “de plaats van betekening” moeten worden geïnterpreteerd. Gaat het hier alleen om de woonplaats, of komt ook de verblijfplaats in aanmerking? Zijn die termen niet te vaag?

Welke interpretatie moet voorts worden gegeven aan de aan de deurwaarder opgelegde verplichting a posteriori een aangetekende brief te verzenden? Blijkt daar

Mme Lahaye-Battheu indique que la présente proposition de loi n'a pas pour vocation de régler la problématique de la signification aux détenus.

Enfin concernant la question du pouvoir d'appréciation conféré au juge, l'intervenante souligne que le dernier alinéa de l'actuel article 38, § 1 stipule déjà que, “*lorsque la formalité prévue aux alinéas 3 à 5 a été omise ou irrégulièrement accomplie, le juge peut ordonner qu'une nouvelle lettre soit adressée, sous pli recommandé, au destinataire de l'exploit*”. Les auteurs de la proposition de loi n'ont fait que reprendre cette disposition.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) rappelle que lorsque le domicile est connu, l'exploit est délivré audit domicile. Lorsque tel n'est pas le cas, l'exploit est délivré au ministère public.

Pour ce qui est des hypothèses dans lesquelles le transfert du domicile a été demandé, elles sont déjà prévues par l'actuel article 38 du Code judiciaire. Dans ces cas, la lettre recommandée est adressée au lieu où le destinataire est inscrit sur les registres de la population et à l'adresse à laquelle il a annoncé vouloir établir son nouveau domicile.

M. Raf Terwingen (CD&V) est d'avis que lorsque le destinataire de l'exploit est en prison, le texte de la proposition ne s'oppose nullement à ce que l'exploit lui soit remis en personne.

M. Renaat Landuyt (sp.a) se dit favorable à ce que les services de police soient déchargés des tâches qui leur incombent en vertu de l'article 37 du Code judiciaire.

L'intervenant se demande si l'uniformisation des règles de signification, voulue par les auteurs de la proposition, aura pour conséquence d'augmenter le nombre de cas dans lesquels il pourra être fait opposition dans le délai extraordinaire.

M. Landuyt se demande comment interpréter, dans l'article 38, § 1^{er}, proposé, les mots “lieux de dépôt” et “lieux de signification”. Vise-t-on seulement le domicile ou également le lieu de résidence? Ces termes ne sont-ils pas trop imprécis?

Par ailleurs, comment doit-on interpréter l'obligation imposée à l'huissier d'envoyer *a posteriori* un recommandé? Ne s'agit-il pas là d'un signe de méfiance?

geen wantrouwen uit? Wat is voor de geadresseerde van het exploit de meerwaarde van die aangetekende brief?

Hoe zal men in de praktijk zo nodig controleren of iemand van woonplaats is veranderd?

Mevrouw Els De Rammelaere (NV-A) denkt dat de rechtszekerheid alleen maar kan worden gewaarborgd als de geadresseerde van het exploit thuis is wanneer de aangetekende brief hem wordt bezorgd.

Voorzitter Sonja Becq beklemtoont dat die regel niet nieuw is: een overeenkomstig artikel 38 van het Gerechtelijk Wetboek bestaande praktijk wordt gewoon bekrachtigd.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) verwijst in dat verband naar de amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 52 1211/002), die ertoe strekken precies aan te geven wat moet worden verstaan onder het woord "plaats".

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) voegt daaraan toe dat het wetsvoorstel een vereenvoudiging behelst van de formulering van artikel 38 van het Gerechtelijk Wetboek, zonder evenwel de vigerende regeling fundamenteel te wijzigen.

De heer Éric Libert (MR) onderstreept dat een aangetekende brief meer garanties biedt dan een gewone brief, die soms ongemerkt tussen allerhande reclameblaadjes en folders belandt.

In alle gevallen zal er een bepaalde tijd verlopen tussen een adreswijzing en de inschrijving ervan in het bevolkingsregister. Toegewijde burgers zorgen er echter voor hun adreswijziging tijds aan De Post te melden, om hun brieven op het nieuwe adres te laten bezorgen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel, dat ertoe strekt artikel 37 van het Gerechtelijk Wetboek op te heffen, worden geen andere opmerkingen gemaakt dan die welke tijdens de algemene bespreking werden geformuleerd.

Quelle est la plus-value de ce recommandé pour le destinataire de l'exploit?

Le cas échéant, comment dans la pratique, contrôle-t-on si le domicile a été modifié?

Mme Els De Rammelaere (N-VA) pense que la sécurité juridique ne pourrait être garantie que si le destinataire de l'exploit est à son domicile pour y recevoir ledit recommandé.

Mme Sonja Becq, présidente, souligne que cette règle n'est pas neuve: il s'agit d'une confirmation de la pratique actuelle, conformément à l'article 38 du Code judiciaire.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) se réfère à cet égard aux amendements n° 1 et 2 (DOC 52 1211/002) qui tend à libeller de manière plus précise ce qu'il faut entendre par "lieu".

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) ajoute que la proposition de loi simplifie la rédaction de l'article 38 du Code judiciaire mais n'a nullement pour effet de modifier de manière fondamentale le système actuel.

M. Éric Libert (MR) souligne que le recommandé offre plus de garantie qu'un pli ordinaire qui parfois se perd parmi les publicités et prospectus divers.

Dans tous les cas, il y aura toujours un certain laps de temps entre le moment du changement d'adresse et l'inscription dans le registre de la population. Toutefois, une personne diligente aura signalé son changement d'adresse auprès de la poste de manière à ce que son courrier puisse être envoyé à la nouvelle adresse.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cette disposition n'appelle aucun commentaire et est adoptée à l'unanimité.

Art. 2

Cette disposition qui tend à abroger l'article 37 du Code judiciaire ne fait l'objet d'aucun commentaire autre que ceux formulés au cours de la discussion générale.

*
* *

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

De heer Raf Terwingen (CD&V) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 52 1211/004) in, dat ertoe strekt het eerste lid van het voorgestelde artikel 38, § 1, te vervangen.

Het wetsvoorstel bepaalt niet wat moet worden verstaan onder “ter plaatse”. Daarom stellen de indieners van het amendement voor de oorspronkelijke formulering over te nemen, die bepaalt dat de betekening van een afschrift van het exploit moet worden gedaan aan de woonplaats of, bij gebrek aan een woonplaats, aan de verblijfplaats van de geadresseerde. Voorts strekt het amendement ertoe te bepalen dat de gerechtsdeurwaarder het afschrift van het exploit moet achterlaten onder gesloten enveloppe, wat het voorgestelde artikel 3 thans niet stipuleert.

De heer Raf Terwingen (CD&V) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 52 1211/004) in, dat ertoe strekt de tekst van het voorgestelde artikel 38, §1, derde lid, te verduidelijken. Meer bepaald strekt het ertoe de woorden “een brief aan de geadresseerde op de plaats van betekening” te vervangen door de woorden “hetzij aan de woonplaats of bij gebrek daaraan, aan de verblijfplaats van de geadresseerde, een door hem ondertekende ter post aangetekende brief”. Om later bewijsproblemen te voorkomen, herstelt het amendement de verplichting voor de gerechtsdeurwaarder om een ter post aangetekende brief te versturen.

De heer Raf Terwingen (CD&V) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 52 1211/004) in, dat ertoe strekt de laatste zin van het voorgestelde vijfde lid aan te passen, rekening houdend met amendement nr. 2.

De amendementen nrs. 2 en 3 worden vervolgens ingetrokken en vervangen door *amendement nr. 6*, dat wordt ingediend door *mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s.*

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) preciseert dat het amendement nr. 6 er ook toe strekt de tekst te verduidelijken en de verplichting op te heffen een ter post aangetekende brief te versturen. De indieners van het amendement menen immers dat het versturen van een gewone brief de rechten van verdediging van de geadresseerde niet schaadt. Het feit dat de gerechtsdeurwaarder bij de woonplaats van de betrokken

*
* *

L'article 2 est adopté à l'unanimité

Art. 3

M. Raf Terwingen (CD&V) et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 52 1211/004) visant à remplacer l'alinéa 1^{er} de l'article 38, § 1^{er}, proposé.

La proposition de loi ne définit pas ce qu'il y a lieu d'entendre par “sur place”. C'est pourquoi les auteurs de l'amendement proposent de revenir à la formulation initiale qui dispose que la signification d'une copie de l'exploit doit être faite au domicile ou, à défaut de domicile, à la résidence du destinataire. En outre, la rédaction proposée par l'amendement précise que l'huissier doit déposer la copie de l'exploit sous enveloppe fermée, ce que ne prévoit pas le texte actuel de l'article 2 de la proposition.

M. Raf Terwingen (CD&V) et consorts déposent l'amendement n° 2 (DOC 52 1211/004) dont l'objet est d'affiner le texte de l'article 38, § 1^{er}, alinéa 3. Il s'agit plus particulièrement, de remplacer les mots “lieu de la signification” par les mots “domicile ou, à défaut de domicile, la résidence du destinataire”. Afin d'éviter par la suite des problèmes de preuve, l'amendement réaffirme l'obligation pour l'huissier d'envoyer une lettre recommandée à la poste.

M. Raf Terwingen (CD&V) et consorts déposent l'amendement n° 3 (DOC 52 1211/004) visant à adapter la dernière phrase de l'alinéa 5 compte tenu de l'amendement n° 2.

Les amendements n° 2 et 3 sont ensuite retirés et remplacés par *l'amendement n° 6*, déposé par *Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts.*

Mme Lahaye Battheu (Open Vld) précise que l'amendement n° 6 tend également à affiner le texte tout en supprimant l'exigence du recommandé. Les auteurs de l'amendement estiment en effet que l'envoi d'un pli ordinaire est compatible avec les droits de la défense du destinataire. Le passage de l'huissier au domicile de la personne offre en effet suffisamment de garanties. La lettre qui est envoyée le lendemain constitue

persoon langsgaat, biedt immers voldoende waarborgen. De brief die daags nadien wordt gestuurd, dient alleen om de geadresseerde attent te maken op de betekening die bij hem werd gedeponneerd.

De heer *Éric Libert (MR)* herhaalt wat hij al bij de algemene bespreking heeft aangegeven: hij is er niet voor gewonnen de bij ter post aangetekende brief te vervangen door een gewone brief.

De twee belangrijkste argumenten die de gerechtsdeurwaarders aanvoeren om te stellen dat een bij ter post aangetekende brief niet nodig is, overtuigen de spreker niet.

Het eerste argument heeft te maken met de kosten die een ter post aangetekende zending meebrengt. De heer Libert merkt evenwel op dat die kosten gerechtskosten zijn die worden betaald door de Staat, ingeval de geadresseerde wordt vrijgesproken, en door de geadresseerde zelf ingeval hij wordt veroordeeld.

Een andere reden die de gerechtsdeurwaarders aanvoeren, is dat maar weinig mensen een eensluidend verklaard afschrift van het exploit op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder afhalen. Een beperkt aantal mensen doet dat dus nog wel. Overigens staat niet het principe van een brief waarin de geadresseerde op de betekening wordt geattendeerd, ter discussie, wel de vorm waarin zulks moet gebeuren.

De spreker merkt bovendien op dat het wetsvoorstel ertoe strekt de wijze van betekening in strafzaken af te stemmen op die welke gangbaar is in burgerlijke zaken, waar thans ook het principe geldt dat brieven aangetekend worden verstuurd.

De heer Libert onderstreept dat zijn argumentering niet mag worden gezien als een teken van wantrouwen ten aanzien van de gerechtsdeurwaarders. De spreker zou er dan ook geen graten in zien de bij ter post aangetekende brief te vervangen door een gewone brief als te allen tijde kan worden aangetoond dat de gerechtsdeurwaarder zelf de brief stuurt. In de praktijk worden de brieven meestal niet verstuurd door de gerechtsdeurwaarder als ministerieel ambtenaar, maar door een van zijn kantoorbedienden, wat niet dezelfde waarborgen biedt.

In zo'n heikele aangelegenheid is de informatieverstrekking cruciaal. Iemand die bij verstek veroordeeld is, maar om de meest uiteenlopende omstandigheden (diefstal van briefwisseling, verhuizing, onachtzaamheid enzovoort), niet van de hem opgelegde veroordeling kennis krijgt, dreigt in een lastige situatie te verzeilen. De spreker geeft het voorbeeld van iemand die bij verstek

uniquement un rappel censé attirer l'attention du destinataire sur la signification déjà opérée.

Comme il l'a énoncé lors de la discussion générale, *M. Éric Libert (MR)* répète qu'il n'est pas favorable au remplacement de l'envoi recommandé par un pli ordinaire.

Pour justifier l'abandon du recommandé, les huissiers de justice évoquent deux arguments principaux qui n'emportent pas la conviction de l'intervenant.

Le premier argument a trait aux frais supplémentaires qu'entraîne l'envoi recommandé. M. Libert constate que ces frais sont des frais de justice qui, en cas d'acquiescement, sont à charge de l'État ou en cas de condamnation, sont à charge du destinataire.

Une autre raison invoquée par les huissiers est le nombre peu élevé de personnes qui se rendent à l'étude pour y rechercher une copie conforme de l'exploit. Cela signifie toutefois qu'un certain nombre de personnes s'y rendent tout de même. D'ailleurs, ce n'est pas le principe de l'envoi d'une lettre invitant le destinataire qui est contesté, mais c'est la forme de cet envoi.

L'intervenant remarque en outre que la proposition de loi tend à aligner le mode de signification en matière pénale sur celui appliqué en matière civile. Or, en matière civile, le principe actuel est également celui d'un envoi par recommandé.

M. Libert souligne que son argumentation ne doit pas être interprétée comme un signe de méfiance à l'égard des huissiers de justice. D'ailleurs, si l'on pouvait prouver que, dans tous les cas, c'est bien l'huissier de justice qui poste lui-même la lettre, l'intervenant ne verrait pas d'inconvénient au remplacement de l'envoi recommandé par un pli ordinaire. En pratique, toutefois, ce n'est pas l'officier ministériel qu'est l'huissier qui procède aux envois: cette tâche incombe dans la majorité des cas à l'un des employés de l'étude qui n'offre pas autant de garantie.

L'importance de l'information est fondamentale dans une matière aussi sensible. Une personne condamnée par défaut qui en raison des circonstances les plus diverses (vol de courriers, déménagements, distraction...) n'est pas informée de la condamnation dont elle fait l'objet risque de se trouver dans une position peu confortable. À titre d'illustration, l'intervenant cite le cas

wordt veroordeeld en na thuiskomst van vakantie wordt aangehouden en opgesloten; aangezien de gewone termijn van verzet immers al verstreken is, kan die persoon alleen nog verzet aantekenen binnen de buitengewone termijn van vijftien dagen na kennisneming van de veroordeling. Het lijkt geen twijfel dat over de ontvankelijkheid van die procedure van buitengewoon verzet meer dan één robbertje zal worden uitgevochten voor de rechtbank. Intussen blijft die persoon wel aangehouden.

Veeleer dan de gerechtsdeurwaarders ter wille te zijn, verkiest de heer Libert de rechtzoekende te beschermen, wat beter wordt gewaarborgd als de gerechtsdeurwaarder verplicht is een ter post aangetekende brief te versturen.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) geeft aan dat niet de gerechtsdeurwaarders erom vragen de aangetekende brief te vervangen door een gewone brief, maar dat het de indieners van het amendement erom te doen is de procedure te vergemakkelijken. Die vereenvoudiging wordt niet alleen ingevoerd in strafzaken, maar ook in burgerlijke zaken.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie wijst erop dat op het ogenblik dat de gerechtsdeurwaarder de brief verstuurt, de betekening al heeft plaatsgehad, namelijk daags voordien, wanneer de gerechtsdeurwaarder bij de geadresseerde is langsgegaan en het exploit heeft achtergelaten. De brief die wordt nagestuurd, dient alleen om de geadresseerde daar a posteriori op attent te maken.

De spreker onderstreept bovendien dat een ter post aangetekende brief alleen zekerheid biedt als de geadresseerde de brief ook daadwerkelijk in ontvangst neemt. Heel wat aangetekende brieven bereiken hun geadresseerde evenwel niet; slechts weinigen gaan de brief ook op het postkantoor halen.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) is het eens met door de vertegenwoordiger van de minister aangehaalde argumenten; zij verwijst naar een arrest van het Hof van Cassatie van 6 oktober 2004, waaruit duidelijk blijkt wat onder het begrip "betekening" moet worden verstaan, te weten de bezorging bij deurwaardersexploot van een eensluidend afschrift van de betekende beslissing. De latere verzending per post heeft dus geen rechtsgevolgen in de eigenlijke zin van het woord, doch strekt er louter toe de geadresseerde erop te attenderen dat de betekening al heeft plaatsgehad.

Momenteel verzuimt in strafzaken bijna 80 % van de geadresseerden van aangetekende zendingen zich naar het postkantoor te begeven om er hun zending af

d'une personne, condamnée par défaut, qui à son retour de vacances, est arrêtée et conduite dans une maison d'arrêt. Le délai d'opposition ordinaire étant en effet écoulé, elle devra introduire la procédure d'opposition dans le délai extraordinaire de quinze jours à dater de la prise de connaissance de la condamnation. La question de la recevabilité de cette procédure ne manquera pas de faire l'objet de débat complexe devant le tribunal. Dans l'intervalle, la personne est détenue.

C'est la raison pour laquelle au confort des huissiers, M. Libert préfère la protection du justiciable, mieux garantie par l'exigence du pli recommandé.

Mme Sabien-Lahaye-Battheu (Open Vld) précise que le remplacement du pli recommandé par le pli ordinaire n'est pas une demande des huissiers mais résulte de la volonté des auteurs de simplifier la procédure. Cette simplification n'est pas seulement opérée en matière pénale mais également en matière civile.

Le représentant du ministre de la Justice signale qu'au moment de l'envoi de la lettre par l'huissier, la signification a déjà eu lieu: elle est accomplie la veille, lorsque l'huissier s'est rendu chez le destinataire pour lui remettre l'exploit. L'envoi ultérieur d'une lettre ne vise qu'à attirer l'attention du destinataire *a posteriori*.

L'intervenant souligne en outre que la lettre recommandée à la poste n'offre de garanties que si elle est effectivement reçue par le destinataire. Or, un grand nombre de recommandés ne sont pas réceptionnés par leurs destinataires: beaucoup ne se rendent pas au bureau de poste pour en prendre réception.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) souscrit aux arguments évoqués par le représentant du ministre et se réfère à un arrêt de la Cour de cassation du 6 octobre 2004 dont il ressort clairement ce qu'il faut entendre par signification à savoir la remise par exploit d'huissier d'une copie conforme de la décision signifiée. L'envoi ultérieur par la poste n'a donc pas de conséquence juridique à proprement parler mais ne vise qu'à attirer l'attention du destinataire sur le fait que la signification a déjà eu lieu.

À l'heure actuelle, en matière pénale, près de 80 % des destinataires d'envois recommandés omettent de se rendre à la poste pour y chercher leur envoi. Par

te halen. Daaruit mag worden afgeleid dat het doeltreffender is een gewone brief te gebruiken.

Ten slotte herinnert de spreekster eraan dat dit wetsvoorstel als grootste verdienste heeft dat het de politiediensten de administratieve taken uit handen neemt die hun krachtens de vigerende regeling toekomen.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) bevestigt het belang van de ter bespreking voorleggende tekst voor de politiediensten. Thans bestaan er 196 politiezones waarin, naargelang het geval, één of twee voltijdse equivalenten belast zijn met de uitvoering van de taken die de politiediensten toekomen krachtens artikel 37 van het Gerechtelijk Wetboek. Dat zijn dus 200 à 400 politiemensen — vaak wijkagenten — die worden verhinderd hun eigenlijke werk in het veld te verrichten.

De betekening van een exploit onderstelt dat de gerechtsdeurwaarder alles in het werk stelt om dat exploit persoonlijk aan de geadresseerde ervan te bezorgen. Pas als die stappen zonder gevolg blijven, zal hij het exploit in de brievenbus van de geadresseerde moeten deponeren.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) merkt op dat de OBFG op eigen initiatief een gunstig advies over de ter bespreking voorliggende tekst heeft bezorgd. Het is echter maar een gedeeltelijk advies. Het ware interessant de OBFG te bevragen over het door de heer Libert ter sprake gebrachte aspect.

Voorzitter Sonja Becq stelt vast dat wanneer bij een aangetekende brief de geadresseerde afwezig is, wordt alleen een (vaak onopgemerkt) bericht in zijn brievenbus achtergelaten. Wanneer de verzending evenwel bij gewone brief gebeurt, komt de brief zelf in de bus terecht, ongeacht of de geadresseerde al dan niet aanwezig is. De spreekster ziet dus niet in in welk opzicht die aangetekende zending meer waarborgen zou bieden voor de rechtzoekende. Voorts beginnen de termijnen ook niet vanaf die verzending te lopen.

In dezen is het van belang dat de politiediensten worden ontlast van een taak die hun kostbare tijd doet verliezen.

De heer Éric Libert (MR) onderstreept dat er misschien dan wel geen zekerheid bestaat omtrent de ontvangst van de brief, wel over de verzending ervan. De spreker constateert dat anderen zijn bekommelingen delen, zoals wordt bewezen door amendement nr. 2 dat verscheidende commissieleden hebben ingediend.

conséquent, l'on peut déduire que recourir au pli ordinaire a plus d'efficacité.

Enfin, l'intervenante rappelle que le mérite principal de la présente proposition de loi est de décharger les services de police des tâches administratives qui leur incombent en vertu du système actuel.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) confirme l'importance du texte à l'examen pour les services de police. Actuellement, il existe 196 zones de police dans lesquelles, selon le cas, un ou deux équivalents temps plein doivent se charger des tâches qui leur incombent en vertu de l'article 37 du Code judiciaire. Ce sont donc de 200 à 400 policiers — souvent des agents de quartier — que l'on empêche de faire leur travail de terrain.

La signification d'un exploit suppose que l'huissier de justice fasse tout ce qui est en son pouvoir pour remettre ledit exploit en personne à son destinataire. Ce n'est que si ces démarches restent sans effet qu'il sera amené à déposer l'exploit dans la boîte aux lettres du destinataire.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) remarque que l'OBFG a transmis d'initiative un avis favorable sur le texte à l'examen mais cet avis n'est que partiel. Il serait intéressant de l'interroger sur l'aspect particulier soulevé par M. Libert.

Mme Sonja Becq, présidente, constate que dans le cadre d'un envoi recommandé, si le destinataire est absent, seul un avis (passant souvent inaperçu) est déposé dans sa boîte aux lettres. Au contraire, lorsque l'envoi a lieu par pli ordinaire, la lettre elle-même est déposée dans la boîte, que le destinataire soit présent ou pas. L'intervenante ne voit donc pas en quoi, du point de vue du justiciable, cet envoi recommandé offrirait plus de garanties. Par ailleurs, ce n'est pas cet envoi qui fait courir les délais.

Ce qui importe, en l'occurrence, c'est que les services de police soient déchargés d'une tâche qui leur fait perdre un temps précieux.

M. Éric Libert (MR) souligne qu'il n'y a peut-être pas de certitude quant à la réception de la lettre mais bien quant à son envoi. L'intervenant constate que ses inquiétudes sont partagées par d'autres comme le prouve le dépôt de l'amendement n° 2 par plusieurs membres de la commission.

De heer Raf Terwingen (CD&V) is er niet voor gewonnen de verplichte aangetekende zending te handhaven, indien die alleen wordt verantwoord als middel om het werk van de gerechtsdeurwaarders te controleren.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) beklemtoont dat artikel 38, § 1, laatste lid, van het Gerechtelijk Wetboek voorziet in een controle a posteriori door de rechter indien niet is voldaan aan de gestelde vormvereisten.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) merkt op dat de veiligste oplossing erin zou bestaan de brief zowel aangetekend als per gewone post te verzenden. Die oplossing zou de zaken er evenwel alleen maar nodeloos ingewikkelder en duurder op maken.

Over de controle door de rechter waarop mevrouw Lahaye-Battheu wijst, vraagt de spreker zich echter af hoe de verzending van een brief per gewone post gerechtelijk zal kunnen worden nagegaan.

*
* *

Tijdens de vergadering van 3 februari 2010 heeft de commissie kennis genomen van de adviezen van de OBFG, de OVB en de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) constateert dat de advocaten ervoor gewonnen zijn de aangetekende brief te handhaven. Volgens de OBFG ware idealiter zelfs een gewone brief nodig (voor het gemak van de geadresseerde die in voorkomend geval het door de gerechtsdeurwaarder achtergelaten afschrift van het exploit niet heeft ontvangen), én een aangetekende zending (om een bewijs van verzending te bewaren).

De heer Éric Libert (MR) stelt vast dat het standpunt van de advocaten uitermate duidelijk is. Mevrouw Nyssens heeft dat van de OBFG in herinnering gebracht. Voor de OVB is het van essentieel belang dat het wetsvoorstel geen afbreuk doet aan de fundamentele rechten van de rechtzoekende. Daarom pleit de OVB voor een bevestiging van de betekening per aangetekende brief, om de rechtszekerheid te waarborgen.

Ook de gerechtsdeurwaarders betwisten niet dat het nuttig is een brief naar de geadresseerde te versturen. Aangezien iedereen het nut van die brief erkent, zou dan ook niemand begrijpen, mochten bij die verzending niet bepaalde voorzorgen worden genomen.

M. Raf Terwingen (CD&V) ne souscrit pas au maintien de l'exigence du recommandé si celui-ci n'est justifié que par la volonté de contrôler le travail des huissiers.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) souligne que l'article 38, § 1^{er}, dernier alinéa, du Code judiciaire prévoit un contrôle a posteriori du juge lorsque les formalités requises n'ont pas été accomplies.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) remarque que la solution la plus sûre serait d'envoyer la lettre à la fois par pli ordinaire et par recommandé. Cette solution ne ferait toutefois que complexifier inutilement les choses et les rendre plus coûteuses.

Quant au contrôle du juge évoqué par Mme Lahaye-Battheu, l'intervenant se demande toutefois comment l'envoi d'une lettre ordinaire pourra faire l'objet d'une vérification judiciaire.

*
* *

Lors de la réunion du 3 février 2010, la commission a pris connaissance des avis de l'OBFG, de l'OVB et de la Chambre nationale des huissiers de justice.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) constate que les avocats sont favorables au maintien de la lettre recommandée. L'OBFG estime même qu'il faudrait idéalement un envoi ordinaire (pour la facilité du destinataire qui n'aurait pas reçu la copie de l'exploit laissée par l'huissier) et un envoi recommandé (pour garder une preuve de l'envoi).

M.Éric Libert (MR) constate que la position des avocats est extrêmement claire. Celle de l'OBFG a été rappelée par Mme Nyssens. Pour l'OVB, il est essentiel que la proposition de loi ne porte pas préjudice aux droits fondamentaux du justiciable. L'OVB plaide par conséquent pour une confirmation de la signification par lettre recommandée aux fins de garantir la sécurité juridique.

Les huissiers de justice pour leur part ne contestent pas l'utilité de l'envoi d'une lettre au destinataire. Par conséquent, dans la mesure où l'utilité de ladite lettre est reconnue par tous, on ne comprendrait pas qu'on n'entoure pas cet envoi de certaines précautions.

In dat verband kan volgens de heer Libert alleen een aangetekende brief garanderen dat de verzending wel degelijk heeft plaatsgevonden. Verzending per gewone brief, meestal door een personeelslid van de gerechtsdeurwaarder, biedt die waarborg niet.

Daarom dient de heer Eric Libert (MR) c.s. amendement nr. 10 (DOC 52 1211/007) in als subamendement op amendement nr. 6, dat ertoe strekt de rechtszekerheid te waarborgen door verzending per aangetekend schrijven opnieuw op te leggen.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) betreurt dat de debatten uitsluitend over dat aspect gaan, terwijl de brief geen enkel rechtsgevolg heeft.

Waar het echt om gaat, is dat het wetsvoorstel de mogelijkheid biedt de betekeningsregels eenvormig te maken en de burger het leven te vereenvoudigen, aangezien hij bij afwezigheid voortaan een afschrift van het exploit in zijn brievenbus zal vinden. Een ander cruciaal facet is dat de politiediensten worden ontlast van taken die zij terzake tot dusver op zich moesten nemen.

De spreekster erkent dat de aan de commissie ter kennis gebrachte adviezen tegenstrijdig zijn. Daarom zal zij van de afschaffing van de aangetekende brief geen principekwestie maken.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) bevestigt dat het wetsvoorstel, door de betekeningsregels te vereenvoudigen, de politiemensen de mogelijkheid zal bieden zich opnieuw op hun basistaken toe te leggen.

Zoals mevrouw Lahaye-Battheu heeft aangegeven, biedt de verzending van de brief waarover dit debat momenteel gaat louter bijkomende informatie ten behoeve van de geadresseerde van het exploit. Aangezien de uitgebrachte adviezen evenwel niet eensluidend zijn, geeft de spreekster aan dat zij zich niet zal verzetten tegen de aanneming van amendement nr. 10.

*
* *

De amendementen nrs. 2 en 3 worden ingetrokken.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 10, subamendement op amendement nr. 6, wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Vervolgens wordt amendement nr. 6 aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

M. Libert juge à cet égard que seul le recommandé permet de s'assurer que l'envoi a bel et bien eu lieu. L'envoi d'une lettre ordinaire, le plus souvent par un employé de l'huissier de justice, n'offre pas cette garantie.

C'est la raison pour laquelle M. Libert (MR) et consorts déposent l'amendement n° 10 (DOC 52 1211/007), sous-amendement à l'amendement n° 6, qui vise garantir la sécurité juridique en rétablissant l'exigence du recommandé.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) regrette que le présent aspect monopolise les débats alors que la lettre en question n'a aucune conséquence juridique.

Ce qui est important, c'est que la proposition de loi permette d'harmoniser les règles de signification et de simplifier la vie du citoyen puisqu'en cas d'absence, il recevra dorénavant une copie de l'exploit dans sa boîte aux lettres. Un autre élément essentiel est de décharger les services de police des tâches qui leur incombaient jusqu'à présent en la matière.

L'intervenante reconnaît le caractère contradictoire des avis communiqués à la commission. Raison pour laquelle elle ne fera pas de la suppression du recommandé une question de principe.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) confirme que la proposition de loi, en modernisant les règles de signification, permettra aux policiers de se concentrer à nouveau sur leurs missions de base.

Comme l'a relevé Mme Lahaye-Battheu, l'envoi de la lettre qui fait l'objet du présent débat ne constitue qu'une information complémentaire pour le destinataire de l'exploit. Toutefois, dans la mesure où les avis rendus ne sont pas unanimes, l'intervenante indique qu'elle ne s'opposera pas à l'adoption de l'amendement n° 10.

*
* *

Les amendements n° 2 et 3 sont retirés.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 10, sous-amendement à l'amendement n° 6, est adopté par 13 voix contre une.

L'amendement n° 6 est ensuite adopté par 13 voix et une abstention.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 4

De heer Raf Terwingen (CD&V) c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 52 1211/004) in, dat ertoe strekt een vergetelheid in het voorgestelde artikel 44 recht te zetten.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) vraagt zich af of het wenselijk is in het Gerechtelijk Wetboek te bepalen dat in strafzaken purperkleurige enveloppen moeten worden gebruikt.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 52 1211/005) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 44 de volgende zin weg te laten: "In strafzaken is deze omslag purperkleurig en bevat hij de vermelding "Pro Justitia - Strafzaak - Dadelijk af te geven". Met het oog op de inachtneming van de persoonlijke levenssfeer vindt de spreker het beter enveloppen zonder die vermelding te gebruiken.

*
* *

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

De minister van Justitie geeft aan dat hij gewonnen is voor de modernisering van de betekenisregeling. Hij merkt evenwel op dat het wetsvoorstel een aanpassing inhoudt van artikel 46 van het Gerechtelijk Wetboek, dat in zijn geheel werd vervangen bij de wet van 5 augustus 2006 tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de elektronische procesvoering. De nieuwe versie van deze bepaling moet echter uiterlijk op 1 januari 2011 in werking treden.

De minister verzoekt derhalve de commissieleden rekening te houden met dit gegeven.

*
* *

L'article 3, tel qu'amendé, est adopté par 13 voix contre une.

Art. 4

M. Raf Terwingen (CD&V) et consorts déposent l'amendement n° 4 (DOC 52 1211/004) qui vise à corriger un oubli dans l'article 44 proposé.

M. Renaat Landuyt (sp.a) s'interroge sur l'opportunité de prévoir dans le Code judiciaire qu'en matière pénale, l'enveloppe est de couleur pourpre.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts déposent un amendement n° 7 (DOC 52 1211/005) qui vise à supprimer, dans l'article 44 proposé, la phrase suivante: "En matière pénale, l'enveloppe est de couleur pourpre et porte la mention "Pro Justitia-Affaire pénale- À remettre d'urgence". Mme Lahaye-Battheu juge qu'aux fins de garantir le respect de la vie privée, il est préférable que cette mention n'apparaisse pas sur l'enveloppe.

*
* *

L'amendement n° 7 est adopté par 13 voix et une abstention.

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité.

L'article 4, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 5

Le ministre de la Justice se dit favorable à une modernisation du système de signification. Il signale toutefois que le texte de la proposition de loi adapte l'article 46 du Code judiciaire qui a été intégralement remplacé par la loi du 5 août 2006 modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en vue de la procédure par voie électronique. Or, l'entrée en vigueur de cette disposition, dans sa nouvelle rédaction, est fixée au plus tard au 1^{er} janvier 2011.

L'intervenant invite les membres de la commission à tenir compte de cette information.

*
* *

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6 (nieuw)

De heer Raf Terwingen (CD&V) c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 52 1211/004) in, dat strekt tot invoeging van een nieuwe overgangsbepaling, luidende: "Art. 6. Artikel 5 treedt in werking op een door de Koning nader te bepalen datum en uiterlijk op 1 januari 2011.". De voorgestelde bepaling is geënt op de overgangsmaatregel inzake het vigerende artikel 46 van het Gerechtelijk Wetboek. Zo kan het artikel in zijn geheel op hetzelfde ogenblik in werking treden.

Op de vergadering van 26 januari 2010 dient *mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) c.s. amendement nr. 8 (DOC 52 1211/006) in, dat strekt tot vervanging van artikel 8 van de wet van 5 augustus 2006 tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de elektronische procesvoering. Dit artikel vervangt artikel 46 van het Gerechtelijk Wetboek, maar is nog niet in werking getreden. Als gevolg daarvan wordt amendement nr. 5 ingetrokken.*

*
* *

Amendement nr. 5 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 8 tot invoeging van een artikel 6 (nieuw) wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 7 (nieuw)

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 52 1211/006) in, dat strekt tot invoeging van een artikel 7 (nieuw). Het ligt in de bedoeling met deze voorgestelde bepaling artikel 57 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen. De in dat artikel vervatte interne verwijzingen moeten immers worden aangepast, teneinde rekening te houden met de opheffing van artikel 37 van hetzelfde Wetboek.

*
* *

Amendement nr. 9, tot invoeging van een artikel 7 (nieuw), wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

Art. 6 (nouveau)

M. Raf Terwingen (CD&V) et consorts déposent l'amendement n° 5 (DOC 52 1211/004) qui vise à introduire une nouvelle disposition transitoire selon laquelle "Art. 6. L'article 5 entre en vigueur à la date fixée par le Roi, et au plus tard le 1^{er} janvier 2011.". La disposition proposée est calquée sur la mesure transitoire relative à l'actuel article 46 du Code judiciaire. Ainsi, l'article pourra entrer en vigueur dans son ensemble au même moment.

Lors de la réunion du 26 janvier 2010, *Mme Carina Van Cauter (Open Vld) et consorts* déposent un amendement n° 8 (DOC 52 1211/006) qui tend à remplacer l'article 8 de la loi du 5 août 2006 modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en vue de la procédure par voie électronique. Cet article remplace l'article 46 du Code judiciaire mais n'est pas encore entré en vigueur. Par voie de conséquence, l'amendement n° 5 est retiré.

*
* *

L'amendement n° 5 est retiré.

L'amendement n° 8 visant à insérer un article 6 (nouveau) est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 7

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) et consorts déposent l'amendement n° 9 (DOC 52 1211/006) qui vise à insérer un article 7. L'objet de la disposition proposée est de modifier l'article 57 du Code judiciaire. Les renvois internes que contient cette disposition doivent en effet être adaptés afin de tenir compte de l'abrogation de l'article 37 du même Code.

*
* *

L'amendement n° 9, visant à insérer un article 7, est adopté par 13 voix et une abstention.

Het gehele aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Valérie DÉOM

De voorzitter,

Sonja BECQ

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen:

Art. 7.

L'ensemble de la proposition de loi est adopté par 13 voix et une abstention.

Le rapporteur

Valérie DÉOM

La présidente,

Sonja BECQ

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution:

Art. 7.