

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 december 2007

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen (I)
(art. 5 en 6)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Marie-Christine MARGHEM** EN
DE HEER **Jean-Luc CRUCKE**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie.	3
II. Bespreking	4
III. Stemmingen	7

Voorgaande documenten:

Doc 52 **0517/ (2007/2008)**:
001: Wetsontwerp.
002 tot 007: Amendementen.
008: Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 décembre 2007

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses (I)
(art. 5 et 6)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Marie-Christine MARGHEM** ET
M. **Jean-Luc CRUCKE**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de Mme Laurette Onkelinx, vice-premier ministre et ministre de la Justice	3
II. Discussion	4
III. Votes.	7

Documents précédents:

Doc 52 **0517/ (2007/2008)**:
001: Projet de loi.
002 à 007: Amendements.
008: Rapport.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport:**

Voorzitter/Président: Claude Eerdeken

A. — Vaste leden/Membres titulaires:

CD&V - N-VA: Stefaan De Clerck, Els De Rammelaere,
Jo Vandeurzen, Servais Verherstraeten
MR: Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem,
Charles Michel
PS: Claude Eerdeken, André Perpète
Open Vld: Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter
VB: Bart Laeremans, Bert Schoofs
sp.a - spirit: Renaat Landuyt, Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen!: Stefaan Van Hecke
cdH: Clotilde Nyssens

B. — Plaatsvervangers/Membres suppléants:

Mia De Schamphelaere, Gerald Kindermans, Sarah Smeyers, Raf Terwingen, Liesbeth Van der Auwera
Jean-Luc Crucke, Denis Ducarme, Olivier Hamal, Florence Reuter
Thierry Giet, Karine Lalieux
Patrick Dewael, Bart Somers, Vincent Van Quickenborne
Alexandra Colen, Peter Logghe, Bruno Stevenheydens
Maya Detiège, Bruno Tobback, Ludwig Vandenhove
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Jos Arens, Joëlle Milquet

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V-N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a - spirit	:	Socialistische partij anders - sociaal, progressief, internationaal, regionalistisch, integraal-democratisch, toekomstgericht.	
VB	:	Vlaams Belang	
<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie is tijdens haar vergaderingen van 11 en 13 december 2007 overgegaan tot de bespreking van de artikelen 5 en 6 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen, die krachtens artikel 74.4 van het Reglement van de Kamer naar haar zijn verzonden.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW LAURETTE ONKELINX, VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Justitie wenst meteen al te preciseren dat deze bepalingen, die betrekking hebben op het departement van Justitie, hernomen in de wetsontwerpen houdende diverse bepalingen, allemaal een dubbel karakter hebben van dringendheid en van noodzaak voor de continuïteit van de openbare dienstverlening. Essentieel gaat het ofwel over het bevestigen van koninklijke volmachtbesluiten die nu al uitwerking hebben, ofwel over het nemen van de overgangsmaatregelen die onontbeerlijk zijn om de rechtzoekenden, de actoren van de gerechtelijke wereld en de toekomstige regering niet voor problematische situaties te plaatsen wegens het verlengen van de periode van lopende zaken.

In het ontwerp gebaseerd op artikel 78 van de Grondwet, beoogt hoofdstuk 1 het bevestigen van het koninklijk besluit van 15 januari 2007 dat de voorwaarden bepaalt waaraan een verzekeringscontract rechtsbijstand moet beantwoorden om vrijgesteld te worden van de jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen, bepaald door artikel 173 van het Wetboek diverse rechten en taksen.

Dit besluit, dat opgemaakt werd in nauwe samenwerking met Assuralia, bepaalt de minimale voorwaarden van een contract rechtsbijstand dat mag worden voorgesteld aan het publiek voor een premie van maximum 144 euro, met daarin de noodzakelijk geachte waarborgen om de toegang tot het gerecht te verbeteren. Indien aan deze voorwaarden is voldaan, wordt de verzekeringspremie vrijgesteld van de taks van 9,25%.

Het betreft hier een machtigingsbesluit dat bekendgemaakt werd in het *Belgisch Staatsblad* van 27 februari 2007 en dat dus uiterlijk op 27 februari 2008 door een wet moet worden bevestigd, wat de dringendheid rechtvaardigt en de noodzaak van het invoegen van deze bepaling in de wet, teneinde de continuïteit van de openbare dienstverlening te garanderen.

De Raad van State heeft een vraag gesteld in verband met de overeenstemming van een van de voorwaarden van het koninklijk besluit ten aanzien van het Europese

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'article 74.4 du Règlement de la Chambre, votre commission a examiné au cours de ses réunions des 11 et 13 décembre 2007 les dispositions du projet de loi portant des dispositions diverses (I) qui lui ont été soumises, à savoir les articles 5 et 6.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME LAURETTE ONKELINX, VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE

Mme Laurette Onkelinx, vice-premier ministre et ministre de la Justice, souhaite préciser d'emblée que les dispositions qui concernent le département de la Justice reprises dans les projets de loi portant dispositions diverses présentent toutes un double caractère d'urgence et de nécessité pour la continuité du service public. Il s'agit pour l'essentiel soit de confirmer un arrêté royal de pouvoirs spéciaux qui produit d'ores et déjà ses effets, soit de prendre des mesures de transitions indispensables de manière à ne pas placer les justiciables, les acteurs du monde judiciaire et enfin le prochain gouvernement dans des situations problématiques en raison de la prolongation de la période d'affaires courantes.

Dans le projet fondé sur l'article 78 de la Constitution, le chapitre 1^{er} vise à confirmer l'arrêté royal du 15 janvier 2007 déterminant les conditions auxquelles doit répondre un contrat d'assurance protection juridique pour être exempté de la taxe annuelle sur les opérations d'assurance prévue par l'article 173 du Code des droits et taxes divers.

Cet arrêté, établi en étroite concertation avec Assuralia, détermine les conditions minimales d'un contrat d'assurance protection juridique pouvant être proposé au public pour une prime de maximum 144 euros et contenant les garanties jugées nécessaires pour améliorer l'accès à la justice. Si ces conditions sont remplies, la prime d'assurance est alors dispensée de la taxe de 9,25%.

Il s'agit d'un arrêté royal d'habilitation publié au *Moniteur belge* le 27 février 2007 et qui doit donc être confirmé par une loi pour le 27 février 2008 au plus tard, ce qui justifie l'urgence et la nécessité de l'introduction de cette disposition dans la loi en vue d'assurer la continuité du service public.

Le Conseil d'État a posé une question relative à la compatibilité d'une des conditions de l'arrêté royal par rapport au droit européen. Une réponse détaillée et

recht. Op deze vraag wordt een gedetailleerd en grondig antwoord verstrekt in de memorie van toelichting.

II. — BESPREKING

A. Vragen van de leden

Voor de heer Peter Logghe (VB) gaat het koninklijk besluit dat bij deze wet zal bekrachtigd worden, niet ver genoeg. Hij heeft in hoofdzaak kritiek bij het feit dat vorderingen voor de arbeidsrechtbanken uitgesloten worden omdat de vakbonden reeds rechtsbijstand aan hun leden bieden. Niet alle werknemers zijn lid van een vakorganisatie. Sommigen worden zelfs, om politieke redenen uit de vakorganisatie geweerd. De rechtsbijstandsverzekering die bij dit koninklijk besluit gerealiseerd wordt, biedt dus niet de ruimst mogelijk dekking en laat veel mensen onbeschermd. De spreker kondigt aan dat zijn fractie tegen de bekrachtiging zal stemmen.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) herinnert de minister aan de afspraak om na een jaar een evaluatie te doen waarbij de Beroepsvereniging van de Verzekeringsondernemingen of «Assuralia» en de Ordes van Advocaten zouden betrokken worden (artikel 9 van het koninklijk besluit). Wanneer zal die evaluatie plaatsvinden?

Het lid vraagt dat de minister nog eens duidelijk zou toelichten waarom dit koninklijk besluit onderdanen van andere lidstaten van de Europese Unie op verschillende wijze behandelt. Ten slotte wenst mevrouw Nyssens uitleg over de gevolgde werkwijze. Had de minister niet beter meteen een wet laten stemmen in het Parlement in de plaats van een koninklijk besluit uit te vaardigen dat vervolgens door het Parlement moet bekrachtigd worden?

De heer Raf Terwingen (CD&V – N-VA) deelt mee dat zijn fractie het koninklijk besluit zal bekrachtigen omwille van de noodzaak tot rechtszekerheid. Hij dient een amendement in om deze goedkeuring in de tijd te beperken waardoor het dossier aan de nieuwe regering moet voorgelegd worden. *Amendement nr 1* (DOC 52 0517/004) beoogt de goedkeuring te beperken voor de periode van 27 februari 2007 tot 1 januari 2008.

De reden voor zijn terughoudendheid is het feit dat alleen de «modelpolis», die voldoet aan de door de minister vastgestelde voorwaarden, vrijgesteld wordt van de jaarlijkse taks van 9,25%. Aangezien er op de markt veel betere polissen te verkrijgen zijn is deze vrijstelling niet alleen een slechte zaak voor de consument maar ook voor de verzekeringssector, die beknot wordt in zijn commerciële mogelijkheden.

approfondie est donnée à cette question dans l'exposé des motifs.

II. — DISCUSSION

A. Questions des membres

Pour M. Peter Logghe (VB), l'arrêté royal qui sera confirmé par la loi proposée ne va pas suffisamment loin. Il critique essentiellement le fait que les actions devant les tribunaux du travail sont exclues au motif que les organisations syndicales offrent déjà une protection juridique à leurs membres. Tous les travailleurs ne sont pas affiliés à une organisation syndicale. Certains en sont même exclus pour des raisons d'ordre politique. L'assurance protection juridique réalisée par la voie de cet arrêté royal n'offre dès lors pas la couverture la plus vaste possible et laisse de nombreuses personnes sur la touche. L'intervenant annonce que son groupe votera contre la confirmation.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) rappelle à la ministre qu'il avait été convenu de procéder à une évaluation après un an, évaluation à laquelle serait associée l'Union professionnelle des entreprises d'assurances ou «Assuralia» ainsi que les Ordres des avocats (article 9 de l'arrêté royal). Quand sera-t-il procédé à cette évaluation?

La membre demande à la ministre d'exposer une nouvelle fois clairement pourquoi cet arrêté royal prévoit un traitement différent pour les ressortissants d'autres États membres de l'Union européenne. Mme Nyssens s'enquiert enfin de la méthode appliquée. La ministre n'aurait-elle eu intérêt à faire voter directement une loi au Parlement plutôt qu'à promulguer un arrêté royal devant ensuite être confirmé par le Parlement?

M. Raf Terwingen (CD&V – N-VA) déclare que son groupe confirmera l'arrêté royal pour assurer la sécurité juridique. Il présente un amendement tendant à limiter cette confirmation dans le temps, si bien que le dossier devrait être soumis au nouveau gouvernement. L'amendement n° 1 (DOC 52 0517/004) tend à limiter la confirmation à la période allant du 27 février 2007 au 1er janvier 2008.

Sa réticence s'explique par le fait que seule la «police type», répondant aux conditions fixées par la ministre, est exonérée de la taxe annuelle de 9,25%. Étant donné que le marché offre des polices nettement meilleures, cette exonération n'est avantageuse ni pour le consommateur, ni pour le secteur des assurances, dont les possibilités commerciales sont restreintes.

De heer Rob Van De Velde (LDD) vindt dat de rechtsbijstandsverzekering, zoals in dit besluit georganiseerd, vrij betuttelend overkomt. De vrije markt zou dit beter doen. In dit systeem wordt de vergoeding van de advocaat door de verzekeringsmaatschappijen bepaald, een evolutie die de advocaten niet zullen toejuichen omdat elke beperking op dit vlak een risico op kwaliteitsverlies inhoudt.

De bedragen die in de verzekeringspolis vastgelegd zijn, lijken hem bovendien niet te volstaan om een zaak, indien dat nodig zou zijn, tot op de bodem uit te spitten en daarbij alle middelen van het recht uit te putten.

De heer Raf Terwingen (CD&V – N-VA) treedt zijn collega bij. Nu de verzekeringspremie voor de minimale waarborg gelijk of lager moet zijn dan 144 euro zullen de verzekeringen voor dit bedrag ook alleen maar een minimale dienst aanbieden.

De heer Jean-Luc Crucke (MR) merkt op dat deze programmawet ingediend wordt door een regering van lopende zaken en dat het allerm minst de bedoeling kan zijn om een principiële discussie te gaan voeren. Dit koninklijk besluit moet bekrachtigd worden en een volgende regering kan de discussie eventueel opnieuw openen.

B. Antwoorden van de minister

De minister onderstreept dat zij oorspronkelijk een veel ruimer project voor de organisatie van de rechtsbijstand voor ogen had. Zij wijst er nogmaals op dat heel wat burgers, zeker zij die aangewezen zijn op sociale uitkeringen, niet over de middelen beschikken om hun rechten voor de rechtbank af te dwingen.

De overheid kan die toestand verbeteren en de rechtsbijstandsverzekering zoals thans uitgewerkt, betekende een eerste haalbare stap. In de toekomst wordt verder gewerkt aan projecten rond mutualisering en het opstellen van referentiebarema's. Bij de evaluatie die midden januari plaatsvindt, zal nagegaan worden of de verzekering zoals thans georganiseerd, de verwachtingen inlost.

De heer Rob Van de Velde (LDD) merkt op dat het in deze materie bijzonder moeilijk is om de draagwijdte van het risico in te schatten. Een verzekeraar van goederen zoals een wagen of een huis weet welk risico hij loopt, bij rechtsbijstand is het risico allerm minst gekend. Het lijkt hem daarom ook weinig waarschijnlijk dat de verzekeringen erin zullen slagen om met een verzekeringspremie van 144 euro alle beroepsmogelijkheden uit te putten.

M. Rob Van De Velde (LDD) considère que l'assurance protection juridique, telle qu'elle est organisée dans cet arrêté, paraît assez tatillonne. Il serait plus efficace de la confier au libre marché. Dans ce système, la rémunération de l'avocat est fixée par les compagnies d'assurances, une évolution qui ne ravira pas la profession, parce que toute limitation dans ce domaine induit un risque de perte de qualité.

Les montants qui ont été fixés dans la police d'assurance ne lui semblent en outre pas suffisants pour, si nécessaire, aller au fond d'une affaire et épuiser tous les moyens de droit.

M. Raf Terwingen (CD&V – N-VA) adhère aux propos de son collègue. Maintenant que la prime d'assurance pour la garantie minimale doit être égale ou inférieure à 144 euros, les compagnies d'assurances n'offriront plus qu'un service minimum pour ce montant.

M. Jean-Luc Crucke (MR) fait observer que la loi-programme à l'examen a été déposée par un gouvernement en affaires courantes et que l'objectif n'est certainement pas d'entamer une discussion de principe. Cet arrêté royal doit être confirmé et un prochain gouvernement pourra éventuellement reprendre la discussion.

B. Réponses de la ministre

La ministre souligne qu'elle avait envisagé initialement un projet beaucoup plus large pour l'organisation de la protection juridique. Elle souligne une nouvelle fois que nombre de citoyens et, a fortiori, ceux qui dépendent d'allocations sociales, ne disposent pas des moyens nécessaires pour faire valoir leurs droits devant le tribunal.

Les pouvoirs publics peuvent améliorer cette situation et l'assurance protection juridique, telle qu'elle est actuellement organisée, a constitué un premier pas réalisable en ce sens. Le prochain gouvernement pourra poursuivre les projets en matière de mutualisation et établir des barèmes de référence. L'évaluation qui aura lieu à la mi-janvier permettra de déterminer si l'assurance, telle qu'elle est organisée actuellement, répond aux attentes.

M. Rob Van de Velde (LDD) fait observer qu'il est particulièrement difficile de mesurer l'ampleur du risque dans cette matière. Un assureur qui couvre des biens, comme une voiture ou une maison, connaît les risques qu'il court, ce qui n'est pas du tout le cas de l'assurance de protection juridique. Il lui semble dès lors peu probable que les assurances réussissent, avec une prime de 144 euros, à épuiser tous les recours.

De minister antwoordt dat dit probleem voorvloeit uit de aard van het risico. De premie werd wel degelijk vastgesteld op basis van statistieken die uiteraard ook rekening houden met de beroepsmogelijkheden.

De minister verwijst opnieuw naar de evaluatie die in januari zal plaatsvinden. Indien op dat ogenblik zal blijken dat de premie het risico onmogelijk kan dekken of indien er zich andere problemen voordoen, is het mogelijk om snel op te treden en het koninklijk besluit te wijzigen. Dat is het voordeel van deze werkwijze. Het Parlement zal zich nadien uitspreken als de wet ter bekrachtiging wordt voorgelegd.

Op de vraag van mevrouw Nyssens over de verschillende behandeling van onderdanen van de EU-lidstaten antwoordt de minister dat de beperking tot de buurlanden nodig was om de premie zo laag mogelijk te houden. De minister heeft daarom een deskundige geraadpleegd.

Zijn standpunt werd opgenomen in de memorie van toelichting en biedt een antwoord op de bezorgdheid van de Raad van State.

De deskundige wijst erop dat de doelstelling van het koninklijk besluit erin bestaat om iedere Belgische ingezetene een betere toegang tot de rechter te bieden, ongeacht zijn nationaliteit, waarbij de dekking van de verzekering zoveel mogelijk wordt uitgebreid naar de geschillen die onder de bevoegdheid van buitenlandse gerechten vallen, gelet op de doelstelling om het niveau van de verzekeringspremie zo laag mogelijk te houden.

Bovendien merkte hij tevens op dat de fiscale vrijstelling die voortvloeit uit het koninklijk besluit eveneens ten goede komt aan de Belgische ingezetenen die zouden opteren voor een uitgebreidere rechtsbijstandsverzekering (artikel 8 van het koninklijk besluit).

Derhalve is een Belgische ingezetene, die onderdaan is van een lidstaat die al dan niet is gedekt, die daarvoor opteert, niet uitgesloten van de fiscale vrijstelling op de eerste 144 euro van de premie.

Kortom, de omstandigheid dat bepaalde Belgische ingezetenen vaker dan andere partij zouden zijn bij geschillen die onder de bevoegdheid vallen van niet-gedekte lidstaten, is te onzeker of indirect om het koninklijk besluit van 15 januari 2007 te kunnen beschouwen als een belemmering van het vrije verkeer van personen (zie arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 27 januari 2000, Volker Graf, C-190/98).

En zelfs indien het koninklijk besluit zou worden beschouwd als een belemmering van het vrije verkeer van personen, merkte hij ten slotte op dat een dergelijke

La ministre répond que ce problème tient à la nature du risque. La prime a toutefois bel et bien été fixée sur la base de statistiques qui, bien évidemment, tiennent également compte des recours.

La ministre renvoie, une fois encore, à l'évaluation qui aura lieu en janvier. S'il s'avérait, à ce moment-là, que la prime ne peut couvrir le risque ou que cela pose d'autres problèmes, il serait possible d'intervenir rapidement et de modifier l'arrêté royal. C'est l'avantage de cette méthode. Le Parlement se prononcera ensuite lorsque la loi sera soumise à ratification.

À la question de Mme Nyssens sur la différence de traitement pour des ressortissants des États membres de l'Union européenne, la ministre répond que la limitation aux pays limitrophes était nécessaire pour maintenir la prime à un niveau aussi bas que possible. La ministre a consulté un expert.

Son point de vue est reproduit dans l'exposé des motifs et répond à la préoccupation exprimée par le Conseil d'État.

L'expert fait observer que l'objectif de l'arrêté royal est d'offrir à tout résident belge un meilleur accès à la justice, quelle que soit sa nationalité, tout en étendant autant que possible la couverture de l'assurance aux litiges relevant de juridictions étrangères, eu égard à l'objectif de maintenir le niveau de la prime d'assurance au plus bas.

Par ailleurs, il relève également que l'exemption fiscale résultant de l'arrêté royal bénéficie également aux résidents belges qui opteraient pour une assurance protection juridique plus large (article 8 de l'arrêté royal).

Dès lors, un résident belge, ressortissant d'un État membre couvert ou non, qui s'engagerait dans cette voie, n'est pas exclu de l'exemption fiscale prévue sur les 144 premiers euros de la prime.

En conclusion, l'éventualité que certains résidents belges soient plus souvent que d'autres parties à des litiges relevant de la compétence d'États membres non couverts présente un caractère trop aléatoire ou trop indirect pour que l'on puisse considérer l'arrêté royal du 15 janvier 2007 comme une entrave à la libre circulation des personnes (voir l'arrêt de la Cour de justice des Communautés européennes du 27 janvier 2000, Volker Graf, C-190/98).

Enfin, même si l'arrêté royal devait être considéré comme une entrave à la libre circulation des personnes, il a fait observer que selon la jurisprudence de la Cour,

belemmering op grond van de rechtspraak van het Hof kan worden gerechtvaardigd «indien zij is gebaseerd op objectieve overwegingen van algemeen belang, die losstaan van de nationaliteit van de betrokken personen, en evenredig is aan het door het nationale recht rechtmatig nagestreefde doel» (zie in die zin Hv-JEG, 23 oktober 2007, Morgan, C-11/06 en C-12/06).

C. Replieken

De heer Rob Van de Velde (LDD) stelt vast dat er nog andere systemen bestaan die de toegang tot de justitie verzekeren, hij verwijst naar de *pro deo* advocaten. Is het de bedoeling dat zij voortaan voor de verzekeringsmaatschappijen optreden zodat de overheid op deze post kan besparen?

Mevrouw Carina Van Cauter (Open-VLD) deelt de mening van de vorige spreker niet. Het *pro deo*-systeem heeft een eigen doelgroep, de rechtsbijstandsverzekering is veel ruimer. Zij is het evenmin eens met sprekers die kritiek hebben op het feit dat geschillen voor de arbeidsrechtbank niet onder de verzekering vallen. De arbeidsrechtbank is al bijzonder toegankelijk en de procedures zijn niet duur.

III. — STEMMINGEN

Artikel 5

Amendement nr. 1 (DOC 52 0517/004) wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 6

Het artikel wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Het geheel van de aan de commissie toegewezen bepalingen wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

De rapporteurs,

Marie-Christine
MARGHEM
Jean-Luc CRUCKE

De voorzitter

Claude EERDEKENS

celle-ci pourrait se justifier «si elle est fondée sur des considérations objectives d'intérêt général indépendantes de la nationalité des personnes concernées et si elle est proportionnée à l'objectif légitimement poursuivi par le droit national» (voir en ce sens C.J.C.E., 23 octobre 2007, Morgan, C-11/06 et C-12/06).

C. Répliques

M. Rob Van de Velde (LDD) constate qu'il existe d'autres systèmes qui garantissent l'accès à la justice, notamment celui des avocats *pro deo*. L'objectif poursuivi est-il que ceux-ci agissent désormais pour les compagnies d'assurances, de manière à ce que les pouvoirs publics puissent réaliser des économies sur ce poste?

M. Carina Van Cauter (Open-VLD) ne partage pas l'opinion de l'intervenant précédent. Le système *pro deo* vise un groupe cible particulier, alors que l'assurance protection juridique est beaucoup plus large. Elle ne souscrit pas davantage au point de vue des intervenants qui objectent que les litiges devant le tribunal du travail ne sont pas couverts par l'assurance. Le tribunal du travail est déjà particulièrement accessible et les procédures ne sont pas onéreuses.

III. — VOTES

Article 5

L'amendement n° 1 (DOC 52 0517/004) est rejeté par 7 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'article est adopté par 8 voix contre 2 et 4 abstentions.

Article 6

L'article est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'ensemble des dispositions soumises à la commission est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Les rapporteurs,

Marie-Christine
MARGHEM
Jean-Luc CRUCKE

Le président,

Claude EERDEKENS