

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 maart 2009

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de kieswetgeving
met het oog op de splitsing van
de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de kieswetgeving
met het oog op de splitsing van
de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (2)**

VERSLAG

OVER HET OVERLEG TUSSEN DE DELEGATIE VAN DE
KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS EN DE
DELEGATIE VAN HET WAALS PARLEMENT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Christian BROTCORNE**

INHOUD

I. Procedure	4
II. Uiteenzetting van de heer André Frédéric, voorzitter van de delegatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers.	5
III. Gedachtewisseling	5
IV. Resultaat van het overleg	9

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 mars 2009

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les lois électorales, en vue
de scinder la circonscription électorale
de Bruxelles-Hal-Vilvorde**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les lois électorales, en vue
de scinder la circonscription électorale
de Bruxelles-Hal-Vilvorde (2)**

RAPPORT

SUR LA CONCERTATION ENTRE LA DÉLÉGATION
DE LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS ET
LA DÉLÉGATION DU PARLEMENT WALLON
PAR
M. **Christian BROTCORNE**

SOMMAIRE

I. Procédure	4
II. Exposé de M. André Frédéric, président de la délégation de la Chambre des représentants	5
III. Echange de vues	5
IV. Résultat de la concertation	9

<i>cdH</i>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>Ecolo-Groen!</i>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
<i>FN</i>	:	<i>Front National</i>
<i>LDD</i>	:	<i>Lijst Dedecker</i>
<i>MR</i>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
<i>N-VA</i>	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>Open Vld</i>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
<i>PS</i>	:	<i>Parti Socialiste</i>
<i>sp.a</i>	:	<i>socialistische partij anders</i>
<i>VB</i>	:	<i>Vlaams Belang</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

<i>DOC 52 0000/000:</i>	<i>Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA:</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV:</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV:</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV:</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN:</i>	<i>Plenum</i>
<i>COM:</i>	<i>Commissievergadering</i>
<i>MOT:</i>	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:

<i>DOC 52 0000/000:</i>	<i>Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA:</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV:</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV:</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV:</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN:</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM:</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT:</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

*Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be*

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

*Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be*

Voorgaande documenten :

Doc 52 **0037/ (B.Z. 2007):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer *De Crem*, mevrouw Becq en de heren *Devlies*, De Wever, Doomst en *Van Rompuy*.
- 002: Addendum.
- 003 en 004: Amendementen.
- 005: Advies van de Raad van State.
- 006: Verslag.
- 007: Tekst aangenomen door de commissie.
- 008 en 009: Verslagen.
- 010: Vervanging indiener.
- 011: Beslissing van het Overlegcomité.
- 012: Amendementen.
- 013: Advies van de Raad van State.
- 014 en 015: Verslagen.
- 016: Beslissing van het Overlegcomité.
- 017: Verslag.

Doc 52 **0039/ (B.Z. 2007):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Somers en Daems, mevrouw De Block en de heer Van Biesen.
- 002: Amendement.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004: Verslag.
- 005: Tekst verbeterd door de commissie.
- 006 en 007: Verslagen.
- 008: Amendementen.
- 009: Belangenconflict.
- 010: Advies van de Raad van State.
- 011 en 012: Verslagen.
- 013: Beslissing van het Overlegcomité.
- 014: Verslag.

Documents précédents :

Doc 52 **0037/ (S.E. 2007):**

- 001: Proposition de loi de MM. *De Crem*, Mme Becq et MM. *Devlies*, De Wever, Doomst et *Van Rompuy*.
- 002: Addendum.
- 003 et 004: Amendements.
- 005: Avis du Conseil d'État.
- 006: Rapport.
- 007: Texte adopté par la commission.
- 008 et 009: Rapports.
- 010: Remplacement auteur.
- 011: Décision Comité de concertation.
- 012: Amendements.
- 013: Avis du Conseil d'État.
- 014 et 015: Rapports.
- 016: Décision du Comité de concertation.
- 017: Rapport.

Doc 52 **0039/ (S.E. 2007):**

- 001: Proposition de loi de MM. Somers et Daems, Mme De Block et M. Van Biesen.
- 002: Amendement.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004: Rapport.
- 005: Texte corrigé par la commission.
- 006 et 007: Rapports.
- 008: Amendements.
- 009: Conflit d'intérêt.
- 010: Avis du Conseil d'État.
- 011 et 012: Rapports.
- 013: Décision du Comité de concertation.
- 014: Rapport.

DAMES EN HEREN,

Het overleg tussen de delegaties van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van het Waals Parlement heeft plaatsgehad op 25 maart 2009.

I. — PROCEDURE

Bij brief van 15 januari 2009 heeft de heer José Happart, voorzitter van het Waals Parlement, de tekst van een motie van 14 januari 2009 van dat Parlement overgezonden. Die motie heeft betrekking op een belangenconflict als bedoeld in artikel 32, § 1^{bis}, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Met die motie verklaart het Waals Parlement dat zijn belangen ernstig werden geschaad doordat de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt deze wetsvoorstellen op 7 november 2007 heeft aangenomen, alsook door het feit dat de parlementaire procedure werd voortgezet, als geen nieuw belangenconflict werd ingeroepen. Het Waals Parlement verklaart tevens dat dit nieuwe belangenconflict zal ingaan na afloop van de lopende belangenconflictprocedure. Het Parlement vraagt bijgevolg, met het oog op overleg, de opschorting van de procedure tot bespreking van die wetsvoorstellen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, zodra dit belangenconflict in werking treedt.

Bij brief van 28 januari 2009 heeft de eerste minister de beslissing van 16 januari 2009 van het Overlegcomité overgezonden over een belangenconflict dat werd ingeroepen door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie over de wetsvoorstellen tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (DOC 52 0037/016 en DOC 52 0039/013).

Dientengevolge is de termijn van zestig dagen waarin is voorzien om over het door het Waals Parlement ingeroepen belangenconflict te overleggen, ingegaan op 28 januari 2009 (CRABV 52 PLEN 080, blz. 31).

Aangezien de termijnen bedoeld in de artikelen 78 tot 81 van de Grondwet bij beslissing van 19 februari 2009 van de parlementaire overlegcommissie (DOC 52 0082/012) werden opgeschort van 21 februari 2009 tot en met 1 maart 2009, werd deze termijn van zestig dagen eveneens voor dezelfde periode opgeschort.

MESDAMES, MESSIEURS,

La concertation entre les délégations de la Chambre des représentants et du Parlement wallon a eu lieu le 25 mars 2009.

I. — PROCÉDURE

Par lettre du 15 janvier 2009, M. José Happart, président du Parlement wallon, a transmis le texte d'une motion adoptée le 14 janvier 2009 par ce Parlement. Cette motion est relative à un conflit d'intérêts, comme visé à l'article 32, § 1^{er} bis, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

Par cette motion, le Parlement wallon déclare que ses intérêts sont gravement lésés par le vote le 7 novembre 2007 en commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique des présentes propositions de loi et par la poursuite de la procédure parlementaire, si n'était pas activé un nouveau conflit d'intérêts. Le Parlement wallon déclare également que ce nouveau conflit d'intérêts entrera en vigueur à l'issue de la procédure en conflit d'intérêts en cours. Il demande, dès son entrée en vigueur, la suspension de la procédure d'examen par la Chambre des représentants aux fins de concertation.

Par lettre du 28 janvier 2009, le premier ministre a transmis la décision du Comité de concertation du 16 janvier 2009 concernant un conflit d'intérêts soulevé par l'Assemblée de la Commission communautaire française sur les propositions de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (DOC 52 0037/016 et DOC 52 0039/013).

En conséquence, le délai de soixante jours aux fins de concertation suite au conflit d'intérêts soulevé par le Parlement wallon, a pris cours le 28 janvier 2009 (CRABV 52 PLEN 080, p. 31).

Les délais visés aux articles 78 à 81 de la Constitution ayant été suspendus du 21 février 2009 au 1^{er} mars 2009 inclus par décision du 19 février 2009 de la Commission parlementaire de concertation (DOC 52 0082/012), le présent délai de soixante jours a été suspendu pour la même période.

Met toepassing van artikel 103 van het Reglement heeft de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt advies uitgebracht tijdens haar vergadering van 11 februari 2009 (DOC 52 0037/017 en DOC 52 0039/014).

De Kamer heeft een delegatie samengesteld, ten einde overleg te plegen met het Waals Parlement. De leden van die delegatie die aan het overleg hebben deelgenomen, waren de heren André Frédéric, voorzitter, Michel Doomst, Daniel Bacquelaine en Bart Laeremans, alsook uit mevrouw Tinne Van der Straeten en de heren Christian Brotcorne en Ben Weyts.

De delegatie van het Waals Parlement bestond uit de heren José Happart, voorzitter, Maurice Bayenet en Michel de Lamotte.

Het overleg heeft plaatsgevonden op 25 maart 2009, onder het gezamenlijke voorzitterschap van de heren André Frédéric en José Happart.

II. — UITEENZETTING DOOR DE HEER ANDRÉ FRÉDÉRIC, VOORZITTER VAN DE DELEGATIE VAN DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

De heer André Frédéric deelt mee dat de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt een advies heeft uitgebracht over het belangenconflict. Dat advies verwijst naar het commissieverslag dat was opgesteld naar aanleiding van de goedkeuring van de wetsvoorstellen (DOC 52 0037/017 en DOC 52 0039/014).

Hij brengt tevens de bewoordingen van artikel 32, § 1^{quater}, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen in herinnering: «*[indien] het overleg binnen de termijn van zestig dagen tot geen oplossing leidt, wordt het geschil aanhangig gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité dat binnen dertig dagen volgens de procedure van de consensus beslist.*».

III. — GEDACHTEWISSELING

De heer Ben Weyts (N-VA) betreurt vooreerst het misbruik van de belangenconflictprocedure die feitelijk tot een koeioneerprocedure verworpen is. Zij wordt inderdaad dermate misbruikt dat zij eerder op tegen- dan op samenwerking gericht is waardoor het coöperatief federalisme een soort destructief federalisme wordt.

En application de l'article 103 du Règlement, la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique a formulé un avis lors de sa réunion du 11 février 2009 (DOC 52 0037/17 et DOC 52 0039/014).

La Chambre a constitué une délégation en vue de la concertation avec le Parlement wallon. Les membres de cette délégation qui ont participé à la concertation étaient les suivants: MM. André Frédéric, président, Michel Doomst, Daniel Bacquelaine, Bart Laeremans, Hans Bonte, Mme Tinne Van der Straeten, MM. Christian Brotcorne et Ben Weyts.

La délégation du Parlement wallon était composée de MM. José Happart, président, Maurice Bayenet, et Michel de Lamotte.

La concertation a eu lieu le 25 mars 2009 sous la présidence conjointe de MM. André Frédéric et José Happart.

II. — EXPOSÉ DE M. ANDRÉ FRÉDÉRIC, PRÉSIDENT DE LA DÉLÉGATION DE LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS

M. André Frédéric communique que la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique a rendu un avis sur le conflit d'intérêts. Cet avis renvoie au rapport de la commission établi lors de l'adoption des proposition de loi (DOC 52 0037/017 et 520039/014).

Il rappelle par ailleurs qu'en vertu de l'article 32, § 1^{er quater} de la loi du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, «*si la concertation n'a pas abouti à une solution dans le délai de soixante jours, le Sénat est saisi du litige et rend, dans les trente jours, un avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31, qui rend une décision selon la procédure du consensus dans les trente jours.*».

III. — ECHANGE DE VUES

M. Ben Weyts (N-VA) déplore tout d'abord l'abus qui est fait de la procédure en conflit d'intérêts qui, dans les faits, est devenue une procédure d'attrape-nigauds. On abuse effectivement de cette procédure à tel point qu'elle est davantage axée sur l'obstruction que sur la coopération, ce qui fait du fédéralisme de coopération une sorte de fédéralisme de destruction.

In deze context wenst hij van de voorzitter van het Waals Parlement en/of van de leden van de delegatie van deze Assemblée een concreet antwoord op de volgende twee vragen:

Enerzijds wil de spreker vernemen in welke mate de betrokken wetsvoorstellen de belangen van dit Parlement zouden schenden. Hierbij verwijst hij naar de verklaring van de heer Happart waarin deze verklaart niet in te zien hoe de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde de Waalse belangen zou kunnen schaden.

Anderzijds is hij benieuwd of het Waals Parlement voorliggend belangenconflict inderdaad op uitdrukkelijke vraag van de Vlaamse meerderheidspartijen uit de federale regering heeft ingeroepen.

*
* *

De heer Bart Laeremans (VB) beschouwt het feit dat de voorzitter van het Waals Parlement geen uiteenzetting wenst te houden als nog maar een bewijs dat de demarche van dit Parlement inhoudsloos is. Aangezien dit staaltje van obstructiepolitiek verhindert dat de Kamer van volksvertegenwoordigers en – bij uitbreiding – de democratie in België hun werk zouden doen, kan het zelfs als een belediging worden opgevat. Misschien blijkt hieruit zelfs dat België helemaal geen democratisch land meer is en dus beter zo snel mogelijk zou worden opgeheven. In die zin dient het Waals Parlement daarom goed te beseffen dat het met vuur speelt.

De spreker wordt in deze mening gesterkt door de verklaring van de voorzitter van het Waals Parlement in «De Standaard» waarbij deze stelt dat de eerste belanghebbende in deze het Brussels Parlement is en waarbij hij zich openlijk afvraagt welke Waalse belangen de betrokken wetsvoorstellen dan wel zouden kunnen schenden. Aangezien het belangenconflict er dan toch is gekomen, wordt het almaar duidelijker dat het Waals Parlement door de CD&V en de Open Vld gevraagd werd om een belangenconflict in te roepen. Het Waals Parlement had evenwel ook voldoende zelfrespect kunnen opbrengen door te weigeren om zich voor de kar van deze beide partijen te laten spannen.

Ook de weinig overtuigende argumenten van dit Parlement in de motie waarmee het belangenconflict wordt ingeroepen, sterken de heer Laeremans in die mening. Daarenboven bevat deze motie een nauwelijks verholten imperialistische ondertoon waar zij het heeft over de «*lien territorial entre la Région bruxelloise, les*

Dans ce contexte, il demande au président du Parlement wallon et/ou aux membres de la délégation de cette Assemblée d'apporter une réponse concrète aux deux questions suivantes:

D'une part, l'intervenant demande dans quelle mesure les propositions de loi concernées lèsent les intérêts de ce Parlement. Il renvoie à cet égard aux déclarations de M. Happart disant qu'il ne voyait pas bien en quoi la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Halle-Vilvorde pouvait léser les intérêts wallons.

D'autre part, il aimerait savoir si le Parlement wallon a invoqué le présent conflit d'intérêts à la demande expresse des partis flamands de la majorité du gouvernement fédéral.

*
* *

M. Bart Laeremans (VB) considère le fait que le président du Parlement wallon ne souhaite pas faire d'exposé comme une preuve supplémentaire que la démarche de ce Parlement est vide de sens. Dès lors que ce modèle de politique d'obstruction empêche la Chambre des représentants et – par extension – la démocratie de bien fonctionner, on peut même la considérer comme une injure. Il faut peut-être même en conclure que la Belgique n'est plus du tout un pays démocratique et qu'il est donc préférable de le rayer de la carte le plus rapidement possible. En ce sens, le Parlement wallon doit bien avoir conscience qu'il joue avec le feu.

L'intervenant est renforcé dans son opinion par les déclarations du président du Parlement wallon dans «De Standaard», où ce dernier indique que le premier intéressé dans ce dossier est le Parlement bruxellois et où il se demande ouvertement quels intérêts wallons les propositions de loi concernées pourraient bien léser. Puisque le conflit d'intérêts a quand même été invoqué, il est de plus en plus évident que c'est le CD&V et le Open Vld qui ont demandé au Parlement wallon d'invoquer un conflit d'intérêts. Le Parlement wallon aurait toutefois pu également témoigner de suffisamment de respect pour sa propre institution en refusant de se faire récupérer par ces deux partis.

Les arguments peu convaincants avancés par ce Parlement dans la motion par laquelle le conflit d'intérêts est soulevé confortent également M. Laeremans dans cette opinion. De plus, cette motion a une connotation impérialiste à peine voilée lorsqu'elle parle du «*lien territorial entre la Région bruxelloise, les*

communes périphériques et la Région wallonne» (DOC. 52 0037/017 – blz. 12) en waar zij het zelfs heeft over de «*intérêts légitimes des francophones de l'ancienne province de Brabant*» (DOC. 52 0037/017 – blz. 12), een provincie die – *nota bene* – al zestien jaar niet meer bestaat. De heer Laeremans kan hieruit slechts besluiten dat het Waals Parlement – op het incivieke af – een gebrek aan respect betoont ten aanzien van de instellingen die uit de verschillende staatshervormingen zijn voortgesproten.

Voorts wijst de spreker op het abusief gebruik van de belangenconflictenprocedure die niet voor dergelijke vertoningen bedoeld is. De huidige procedure is inderdaad slechts de magere herhaling van het door het Parlement van de Franse Gemeenschap ingeroepen belangenconflict. Daarenboven weet iedereen dat zij niet tot een concreet resultaat zal leiden en dat zij in feite niets meer is dan een verdragingsmanoeuvre. Hij herinnert er hierbij aan dat de Franstaligen tot vijf belangenconflicten kunnen invoeren terwijl de Nederlandstaligen dit slechts eenmaal kunnen. Dit is niet alleen een regelrechte discriminatie maar het maakt het mogelijk dat – indien al de Franstalige assemblees een belangenconflict invoeren – deze legislatuur zal voorbijgaan zonder dat de Kamer in staat zal zijn haar democratische rol te spelen door de wetsvoorstellen goed te keuren. Dit zal het besef dat België niet langer een democratie is, alleen maar doen toenemen.

Ten slotte wenst ook de heer Laeremans een antwoord op de vragen welke Waalse belangen er nu geschonden worden en of het Waals Parlement weet welke Vlaamse partij op het instellen van de procedure heeft aangedrongen.

*
* *

De heer Michel Doomst (CD&V) is er zich goed van bewust dat de voorliggende procedure reeds het derde belangenconflict is dat tegen de betrokken wetsvoorstellen werd ingeroepen. Hij is dan ook verheugd in de mogelijkheid te zijn om – met respect voor de parlementaire procedures – zijn motivering naast deze van het Waals Parlement te kunnen leggen.

In dit licht meent hij dat deze wetsvoorstellen niet tot belangenconflicten moeten leiden noch dat men deze als een inbreuk op de eigen belangen moet beschouwen. Deze wetsvoorstellen doen immers niets meer dan een oude discriminatie ten aanzien van het Nederlandstalig landsgedeelte opheffen. Inderdaad, indien iemand uit Halle-Vilvoorde naar Waals-Brabant zou verhuizen en daar voorrechten zou opeisen, zouden de Franstaligen – terecht – een belangenconflict kunnen invoeren. Het

communes périphériques et la Région wallonne» (DOC. 52 0037/017 – p. 12) et même des «*intérêts légitimes des francophones de l'ancienne province de Brabant*» (DOC. 52 0037/017 – p. 12), une province qui – *nota bene* – n'existe plus depuis seize ans déjà. M. Laeremans ne peut qu'en conclure que le Parlement wallon témoigne d'un manque de respect – à la limite de l'incivisme – à l'égard des institutions qui sont nées des différentes réformes de l'État.

L'intervenant souligne ensuite l'utilisation abusive de la procédure du conflit d'intérêts qui n'est pas destinée à de tels shows. La procédure actuelle n'est en effet que la lamentable répétition du conflit d'intérêts soulevé par le Parlement de la Communauté française. En outre, tout le monde sait qu'elle ne mènera pas à un résultat concret et qu'elle n'est en fait rien d'autre qu'une manœuvre dilatoire. Il rappelle, à cet égard, que les francophones peuvent invoquer jusqu'à cinq conflits d'intérêts, alors que les néerlandophones ne peuvent le faire qu'une seule fois. En plus de constituer une véritable discrimination, cet état de fait permet également – si toutes les assemblées francophones soulèvent un conflit d'intérêts – que cette législature s'écoule sans que la Chambre puisse jouer son rôle démocratique en adoptant les propositions de loi, ce qui ne fera que renforcer la prise de conscience du fait que la Belgique n'est plus une démocratie.

Enfin, M. Laeremans souhaiterait également obtenir une réponse aux questions visant à savoir quels intérêts wallons sont maintenant lésés et si le Parlement wallon sait quel parti flamand a insisté pour que l'on engage la procédure.

*
* *

M. Michel Doomst (CD&V) a parfaitement conscience que la procédure à l'examen est déjà le troisième conflit d'intérêts soulevé contre les propositions de loi concernées. Il se réjouit dès lors d'avoir la possibilité – dans le respect des procédures parlementaires – de pouvoir confronter sa motivation à celle du Parlement wallon.

Dans ce contexte, il estime que ces propositions de lois ne doivent pas donner lieu à un conflit d'intérêts et qu'il ne faut pas davantage les considérer comme une atteinte aux propres intérêts. Ces propositions de loi ne font en effet rien de plus que lever une ancienne discrimination à l'égard de la partie néerlandophone du pays. En effet, si une personne de Hal-Vilvorde déménageait dans le Brabant wallon et y exigeait des privilèges, les francophones pourraient – à juste titre – invoquer un

omgekeerde is echter waar. Halle-Vilvoorde is immers het enige gedeelte van het land dat bij een tweetalige kieskring is ingedeeld waardoor wie uit Waals-Brabant naar Halle-Vilvoorde verhuist, wél de mogelijkheid behoudt om op kandidaten uit de tweetalige kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde te stemmen. De wetsvoorstellen schaden dus geen enkel belang. Zij zijn niet alleen de loyale en correcte toepassing van het Belgisch federaal model maar zijn er zelfs het sluitstuk van. Het is dan ook niet meer dan logisch dat elk institutioneel niveau dat volgens de Grondwet van dit model deel uitmaakt, dus ook het regionaal niveau, daarvoor de vereiste loyaliteit opbrengt.

De heer Doomst besluit dan ook dat deze wetsvoorstellen evenwichtig en billijk zijn omdat zij geen voorrechten maar – integendeel – dezelfde rechten voor iedereen vragen. Hij roept derhalve op om het verzet tegen deze wetsvoorstellen te staken.

*
* *

De heer Hans Bonte (sp.a) is het oneens met de argumenten die het Waals Parlement inroept ter staving van het belangenconflict. Hij is immers van oordeel dat de belangen van deze Assemblée niet geschonden zijn maar dat de essentie van deze procedure erin bestaat dat dit Parlement zich als een vazal van de federale regering gedraagt zodat deze in het zadel kan blijven.

Verder hoopt hij dat de leden van delegatie van het Waals Parlement zullen inzien dat de Vlaamse partijen deze problematiek elk op een verschillende manier benaderen. Indien de CD&V immers echt de voorliggende problematiek uit het slop wil halen, moet zij alleen het vertrouwen in deze federale regering opzeggen en opnieuw naar de kiezer toestappen.

*
* *

Voorzitter José Happart stipt kort aan dat het belang van het Waals Parlement zijn zaak is, die hij bovendien moet behartigen. Hij is hoegenaamd niet van plan over de redenen voor het initiatief van het Waals Parlement méér te vertellen dan wat in de door dat Parlement aangenomen motie vermeld staat.

Algemeen wil hij benadrukken dat hij Vlaanderen en de Vlamingen met het grootste respect bejegt en de universele rechten, met name de rechten inzake de

conflict d'intérêts. Le contraire est cependant tout aussi vrai. Hal-Vilvorde est en effet la seule partie du pays qui est intégrée dans une circonscription électorale bilingue, de sorte que la personne qui quitte le Brabant wallon pour venir s'installer à Hal-Vilvorde conserve cependant la possibilité de voter pour des candidats de la circonscription bilingue de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Les propositions de loi ne portent donc atteinte à aucun intérêt. Elles sont non seulement une application correcte et loyale du modèle fédéral belge, mais elles en sont même la clé de voûte. Il n'est dès lors que logique que chaque niveau institutionnel qui, en vertu de la Constitution, fait partie de ce modèle – et donc aussi, le niveau régional – fasse preuve de la loyauté requise en la matière.

M. Doomst conclut dès lors que ces propositions de loi sont équilibrées et équitables, parce qu'elles demandent, non pas des privilèges, mais au contraire, les mêmes droits pour chacun. Il exhorte dès lors les membres à cesser de s'opposer à ces propositions de loi.

*
* *

M. Hans Bonte (sp.a) n'est pas d'accord avec les arguments qu'invoque le Parlement wallon pour étayer le conflit d'intérêts. Il considère en effet qu'il n'est pas porté atteinte aux intérêts de cette Assemblée, mais que cette procédure vise essentiellement à ce que ce Parlement se comporte en vassal du gouvernement fédéral, de manière à ce que ce dernier puisse rester en selle.

Il espère par ailleurs que les membres de la délégation du Parlement wallon se rendront compte que chaque parti flamand aborde cette problématique d'une manière différente. En effet, si le CD&V entend vraiment sortir cette problématique de l'impasse, il doit simplement retirer sa confiance à ce gouvernement fédéral et se présenter de nouveau devant l'électeur.

*
* *

M. José Happart, Président, signale brièvement que l'intérêt du Parlement wallon le regarde et lui incombe. Il n'entre pas du tout dans ses intentions de justifier plus amplement les raisons de l'intervention du Parlement wallon que ce qui n'est repris dans la motion qu'il a adoptée.

D'une façon générale, il tient à mettre en exergue le respect intégral qu'il porte à la Flandre et à ses habitants et le respect des droits universels, notamment celui de

bescherming van minderheden, hoog in het vaandel draagt. De Waalse burgers hechten daar het grootste belang aan. Onverschillig waar de rechten van minderheden worden geschonden en met voeten getreden, acht hij het als parlamentslid zijn plicht in te grijpen.

Hij laat zich niet op stang jagen door sommige volksvertegenwoordigers die het over integrisme hebben. Hij vindt dergelijke uitlatingen getuigen van een ronduit karikaturale opvatting van de democratie. Voorts stelt hij dat hij van die volksvertegenwoordigers uiteraard geen lessen te krijgen heeft.

*
* *

De heer Michel de Lamotte (cdH) stipt een element aan dat verband houdt met de inoverwegingneming van dit debat. Hij wijst erop dat de motie waarbij het Waals Parlement op 14 januari 2009 een belangconflict heeft ingeroepen, omstandig is gemotiveerd en een aantal consideransen omvat. Zo wordt verwezen naar de noodzaak van een alomvattend compromis in een volkomen evenwichtig Belgisch raamwerk. Hij wilde nadrukkelijk wijzen op dat argument in het kader van dit belangenconflict, dat is ingeroepen omdat de Waalse belangen nadrukkelijk geschonden zijn.

IV. — RESULTAAT VAN HET OVERLEG

Er wordt vastgesteld dat het overleg tussen de respectieve delegaties van het Waals Parlement en de Kamer van volksvertegenwoordigers niet tot een oplossing heeft geleid.

De rapporteur,

Christian BROTCORNE

De voorzitter,

André FRÉDÉRIC

la protection des minorités. Il s'agit là d'un acte principal essentiel pour les Wallonnes et les Wallons. Quel que soit l'endroit où le droit des minorités est bafoué et n'est pas respecté, il estime qu'il est de son devoir, en tant que parlementaire, d'intervenir.

Il se permet de réagir très gentiment par rapport à certains députés qui parlent d'intégrisme. Il estime que l'idée est tout à fait caricaturale de ce que représente la démocratie et que ces députés n'ont évidemment pas à lui donner de leçon.

*
* *

M. Michel de Lamotte (cdH), cite un élément par rapport à la prise en considération du débat qui se tient ici. Il signale que la décision du Parlement wallon d'adopter le 14 janvier 2009 une motion relative à un conflit d'intérêts a été fortement motivée et que cette motion contient un certain nombre de considérants. On y évoque notamment la nécessité d'un compromis global dans un cadre belge tout à fait équilibré. Il tenait à mettre en exergue cet argument-là dans le cadre de ce conflit d'intérêts qui lèse de manière significative les intérêts wallons.

IV. — RÉSULTAT DE LA CONCERTATION

Il est constaté que la concertation entre la délégation du Parlement wallon et la délégation de la Chambre des représentants n'a pas abouti à une solution.

Le rapporteur,

Christian BROTCORNE

Le Président,

André FRÉDÉRIC