

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 november 2007

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wetgeving wat betreft  
de regulering van de prijs van aardgas  
en elektriciteit**

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**betreffende een prijsplafonnering en  
het opnieuw instellen van een controle op  
de gas- en elektriciteitsprijzen door  
de onafhankelijke instrumenten ter regulering  
van die markten te versterken**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET  
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID,  
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN  
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND  
EN DE LANDBOUW  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Colette BURGEON**  
EN DE HEER **Willem-Frederik SCHILTZ**

—————  
**INHOUD**

- I. Inleidende uiteenzetting van de auteurs van het  
wetsvoorstel en het voorstel van resolutie . . . . . 3  
II. Algemene bespreking . . . . . 5  
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen . . . . . 14  
BIJLAGE: Hoorzittingen(zie DOC 52 0022/003)

Voorgaande documenten:

**Doc 52 0022/ (B.Z. 2007):**

001: Wetsvoorstel van de dames Douifi, Lalieux en de heer Van der  
Maelen.

**Doc 52 0026/ (B.Z. 2007):**

001: Voorstel van resolutie van de dames Gerkens, Van der Straeten en de  
heer De Vriendt.

002: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

26 novembre 2007

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la législation relative à  
la régulation des prix du gaz naturel  
et de l'électricité**

**PROPOSITION DE RÉOLUTION**

**visant à plafonner les prix et à rétablir un  
contrôle des prix du gaz et de l'électricité par  
le renforcement des outils indépendants de  
régulation de ces marchés**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,  
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS  
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,  
DES CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE  
PAR  
MME **Colette BURGEON**  
ET M. **Willem-Frederik SCHILTZ**

—————  
**SOMMAIRE**

- I. Exposé introductif des auteurs de la proposition  
de loi et de la proposition de résolution . . . . . 3  
II. Discussion générale . . . . . 5  
III. Discussion des articles et votes . . . . . 14  
ANNEXE: Auditions ( voir DOC 52 0022/003)

Documents précédents:

**Doc 52 0022/ (S.E. 2007):**

001: Proposition de loi de Mmes Douifi, Lalieux et M. Van der Maelen.

**Doc 52 0026/ (S.E. 2007):**

001: Proposition de résolution de Mmes Gerkens, Van der Straeten et  
M. De Vriendt.

002: Amendement.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport:**

Voorzitter/Président: Bart Laeremans

**A. — Vaste leden/Membres titulaires:**

CD&V - N-VA : Jan Jambon, Katrien Partyka, Ilse Uyttersprot,  
Liesbeth Van der Auwera  
MR : Olivier Hamal, Katrin Jadin, Pierre-Yves Jeholet  
PS : Colette Burgeon, Karine Lalieux  
Open Vld : Willem-Frederik Schiltz, Bart Tommelein  
VB : Bart Laeremans, Bruno Valkeniers  
sp.a-spirit : Dalila Douifi, Freya Van den Bossche  
Ecolo-Groen! : Philippe Henry  
cdH : Melchior Wathelet

**B. — Plaatsvervangers/Membres suppléants:**

Leen Dierick, Nathalie Muylle, Flor Van Noppen, Stefaan Vercamer,  
Mark Verhaegen  
Olivier Chastel, François-Xavier de Donnea, Jacqueline Galant,  
Carine Lecomte  
Alain mathot, André Perpète  
Hendrik Daems, Luk Van Biesen, Ludo Van Campenhout  
Peter Logghe, Barbara Pas, Bruno Stevenheydens  
Renaat Landuyt, Bruno Tobback, Christine Van Broeckhoven  
Meyrem Almaci, Tinne Van der Straeten  
Joseph George, David Lavaux

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V-N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a - spirit	:	Socialistische partij anders - sociaal, progressief, internationaal, regionalistisch, integraal-democratisch, toekomstgericht.	
VB	:	Vlaams Belang	
<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 <sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen :  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.deKamer.be  
e-mail : publicaties@deKamer.be

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes :  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.laChambre.be  
e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 16 en 23 oktober en 6, 14 en 20 november 2007

### PROCEDURE

De commissie heeft besloten de twee voorstellen samen te voegen en daarnaast hoorzittingen te organiseren over de beide. Deze hoorzittingen hebben plaatsgevonden op 23 oktober en 6 november 2007 en het verslag ervan werd in bijlage opgenomen.

#### I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN VAN DE AUTEURS VAN HET WETSVOORSTEL EN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

A. *Inleidende uiteenzetting over het wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving wat betreft de regulering van de prijs van aardgas en elektriciteit (DOC 52 0022/001)*

*Mevrouw Dalila Douifi (sp.a-spirit)* herinnert eraan dat de energiemarkt in ons land sedert enkele jaren geliberaliseerd is. Die liberalisering van de markt moest leiden tot een prijsdaling die alle klanten ten goede had moeten komen. Men kan evenwel niet om de vaststelling heen dat de doorgevoerde liberalisering niet de verwachte prijsdalingen tot gevolg heeft gehad en dat de markt in zijn geheel geconcentreerd blijft bij enkele dominante spelers (marktaandeel van 82,5% voor Electrabel).

De Belgische markt wordt verstoord door de dominante positie die de Suez-groep inneemt via zijn dochterondernemingen Electrabel N.V., Electrabel Consumer Solutions en Distrigas. Dankzij die positie kan de dominante operator zelf de prijzen vastleggen op een wijze die de Europese Commissie bestempelt als «*Significant Market Power*».

Aangezien de liberalisering van de energiemarkt niet de verhoopte gevolgen heeft gehad wat een prijsdaling en daadwerkelijke mededinging betreft, komt het de wetgever toe op te treden om de consument te beschermen.

Dit wetsvoorstel (DOC 52 0022/001) strekt ertoe de bevoegdheden van de regulerende instantie van de energiesector te versterken door haar toe te staan:

– op voorstel van de regulator en niet na adviesverlening maximumprijzen vast te leggen voor de dominante marktspelers inzake de invoer en aankoop en aardgas en inzake de productie van elektriciteit voor levering op de Belgische markt;

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi lors de ses réunions des 16 et 23 octobre et des 6, 14 et 20 novembre 2007.

### PROCÉDURE

La commission a décidé de joindre les deux propositions et d'organiser par ailleurs des auditions sur celles-ci. Ces auditions ont eu lieu le 23 octobre et le 6 novembre 2007, et le rapport sur celles-ci est joint en annexe.

#### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DES AUTEURS DE LA PROPOSITION DE LOI ET DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

A. *Exposé introductif sur la proposition de loi modifiant la législation relative à la régulation des prix du gaz naturel et de l'électricité (DOC 52 0022/001)*

*Mme Dalila Douifi (sp.a-spirit)* rappelle que le marché de l'énergie est libéralisé dans notre pays depuis quelques années. Cette libéralisation du marché devait entraîner une baisse des prix qui aurait dû profiter à l'ensemble des clients. Force est de constater que la libéralisation intervenue n'a pas généré les baisses de prix attendues et que le marché reste dans l'ensemble concentré dans les mains de quelques acteurs dominants (part de marché de 82,5% pour Electrabel).

Le marché belge est perturbé par la position dominante que le groupe Suez occupe via ses filiales Electrabel SA, Electrabel Customer Solutions et Distrigas. Cette position permet à l'opérateur en position dominante de pouvoir lui-même fixer les prix en étant ce que la Commission européenne qualifie de «*Significant Market Power*».

Si la libéralisation du marché de l'énergie n'a pas produit les effets escomptés en termes de baisse de prix et de concurrence effective, il appartient au législateur d'intervenir pour protéger le consommateur.

L'objet de la présente proposition de loi (DOC 52 0022/001) est de renforcer les pouvoirs de l'organe de régulation du secteur énergétique en lui permettant:

– de fixer des prix maximaux pour les acteurs dominants du marché en ce qui concerne l'importation et l'achat de gaz naturel et la production d'électricité pour le marché belge, et ce sur proposition du régulateur et non après avis;

– vast te leggen welke informatieverstrekkingsverplichtingen de spelers op de elektriciteits- en aardgasmarkt hebben ten aanzien van de regulator.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)*, die het wetsvoorstel DOC 52 0022/001 mee heeft ingediend, licht toe dat met de recente stijgingen van de aardgasprijs duidelijk is geworden dat de vigerende wetgeving grenzen heeft wat de informatieverstrekkingsverplichtingen van de operatoren betreft. Dat maakt het de CREG onmogelijk zich erover uit te spreken of de doorgevoerde prijsstijgingen al dan niet gewettigd zijn.

Mevrouw Lalieux onderstreept dat in tien Europese Staten maximumprijzen worden vastgelegd door de regulerende overheden. Zij voegt daaraan toe dat de CREG dankzij betere informatie zal kunnen nagaan wat bij de prijsstijging terug te voeren is op slecht beheer of misbruik van een dominante positie, hetgeen in die hoedanigheid onwettig is.

*B Inleidende uiteenzetting over het voorstel van resolutie betreffende een prijsplafonnering en het opnieuw instellen van een controle op de gas- en elektriciteitsprijzen door de onafhankelijke instrumenten ter regulering van die markten te versterken (DOC 52 0026/001)*

De verscheidene jaren geleden doorgevoerde liberalisering van de energiemarkt heeft niet de verhoopde gevolgen gehad wat een prijsdaling en daadwerkelijke mededinging betreft. De burgers ondergaan daarvan de gevolgen, in de vorm van te hoge prijzen.

*Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!)* legt uit dat de regering opnieuw een sterke en onafhankelijke, regulerende instantie moet opbouwen, die bij machte moet zijn de mededingingsregels te doen naleven. Die regulerende instantie moet de billijke winstmarges van de operatoren in de energiesector kunnen bepalen, buiten enige belangenconflictsituatie om.

De regulerende instantie moet van de tariefstructuur van de gas- en elektriciteitsprijs alle componenten kunnen controleren, alsmede op grond daarvan toegestane maximumprijzen vastleggen. De veiling van virtuele elektriciteitsproductiecapaciteit moet concreet vorm krijgen, en de onafhankelijke regulerende instantie moet zorgen voor de *bonus-malus*-verdeling.

Mevrouw Gerken beklemtoont dat er nood is aan aangepaste, met name op progressiviteit van de prijzen gestoelde tariefbeleidslijnen, teneinde de consument aan te sporen zijn energieverbruik te matigen.

– de fixer les devoirs d'information vis-à-vis du régulateur qui incombent aux acteurs du marché de l'électricité et du gaz naturel.

*Mme Karine Lalieux (PS)*, co-auteur de la proposition de loi (DOC 52 0022/001), précise que les hausses de prix récentes du prix du gaz naturel ont mis en évidence les limites de la législation actuelle par rapport aux devoirs d'information de la part des opérateurs, ce qui met la CREG dans l'impossibilité de se prononcer sur le caractère légitime ou pas des hausses de prix intervenues.

Mme Lalieux souligne que la fixation de prix maximaux par les autorités de régulation se pratique dans 10 États européens. Elle ajoute qu'une meilleure information de la CREG permettra à celle-ci de détecter, dans une hausse de prix, ce qui relève de la mauvaise gestion ou de l'abus de position dominante et qui, à ce titre, est illégitime.

*B. Exposé introductif sur la proposition résolution visant à plafonner les prix et à rétablir un contrôle des prix du gaz et de l'électricité par le renforcement des outils indépendants de régulation de ces marchés (DOC 52 0026/001)*

La libéralisation du marché de l'énergie intervenue il y a plusieurs années n'a pas produit les résultats escomptés en termes de baisse de prix et de mise en concurrence effective. Ces sont les citoyens qui en subissent les conséquences au travers de prix trop élevés.

*Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!)* explique que le gouvernement doit reconstruire un organe de régulation fort et indépendant, capable de faire respecter les règles de concurrence. Cet organe de régulation doit pouvoir déterminer les marges bénéficiaires équitables des opérateurs du secteur énergétique, en dehors de toute situation de conflit d'intérêts.

L'organe de régulation doit pouvoir contrôler tous les composants de la structure tarifaire du prix du gaz et de l'électricité et fixer sur cette base des prix maximaux autorisés. Les ventes aux enchères de capacités virtuelles de production d'électricité doivent être mises en oeuvre et la répartition bonus-malus doit être opérée par l'organe de régulation indépendant.

Mme Gerken met en évidence la nécessité de politiques tarifaires adaptées, basées notamment sur la progressivité des prix, de façon à inciter le consommateur à modérer sa consommation d'énergie.

*Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* voegt daaraan toe dat de liberalisering van de energiemarkt ook de overstap naar nieuwe en hernieuwbare energievormen moet vergemakkelijken, alsook dat die doelstelling alleen denkbaar is binnen de Europese context.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

*Mevrouw Dalila Douifi (sp.a-spirit)* stelt vast dat de meeste gehoorde sprekers zich vrij kritisch uitlaten over het principe van maximumprijzen. Toch heeft zij de indruk dat vrij eenzijdig werd gereageerd op de wetsvoorstellen, in die zin dat alleen over leveringsprijzen werd gesproken. Het wetsvoorstel beoogt daarnaast echter ook de groothandelsprijzen. Testaankoop bijvoorbeeld is veel genuanceerder wanneer het gaat om maximumprijzen op het niveau van de invoer (gas) of productie (elektriciteit).

Wel wordt zeer algemeen de conclusie getrokken dat de vrijmaking van de energiemarkt sterk tekort schiet. Zo zijn de winstmarges van de bestaande elektriciteitsproducent zeer sterk gestegen sinds de vrijmaking (Electrabel heeft vorig jaar 2,3 MIA euros nettowinst gemaakt). Verder is er onvoldoende neerwaartse druk op de prijzen d.w.z. op de eindfacturen van de residentiële consumenten, volgens o.m. de vertegenwoordiger van de Europese Commissie.

Daarnaast – en hierover bestaat veel meer eensgezindheid – is er de vaststelling dat de CREG onvoldoende slagkracht heeft. Uit de door de minister aan de CREG gevraagde studie van 27 juli 2007, n.a.v. de aankondiging van een verhoging van de gasprijzen, blijkt de onmacht van de CREG om marktverstoring gedrag te onderzoeken (en met name de onmogelijkheid om de inkoopcontracten van Distrigaz in te zien).

Er is alleszins veel meer nodig om de marktwerking te verbeteren: zo pleiten (o.m.) de vakbonden voor een taks op de afgeschreven kerncentrales. Het lid benadrukt dat de drie vakbonden altijd een stem hebben gehad in de controle en regulering van de energiesector.

Het verslag van de CREG n.a.v. de verhoging van de gas- en elektriciteitsprijzen bevestigt een prijsstijging op jaarbasis voor de residentiële consument van 172 euro of 17%: dat treft de particuliere aardgasverbruiker, m.a.w. 2 miljoen Belgische gezinnen. De meeste professionele consumenten (met een gemiddeld verbruik) zullen hun factuur met 3 à 5% zien stijgen. Het rapport merkt op dat de door Electrabel aangevoerde redenen om de

*Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* ajoute que la libéralisation du marché de l'énergie doit aussi faciliter le passage vers des énergie nouvelles, renouvelables et que cet objectif ne peut s'envisager que dans le contexte européen.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*Mme Dalila Douifi (sp.a-spirit)* constate que la plupart des orateurs entendus ont été très critiques à l'égard du principe des prix maximaux. Elle a cependant le sentiment que les réactions aux propositions de loi ont été très unilatérales dès lors que l'on n'a parlé que des prix de livraison alors que la proposition de loi vise également les prix du marché en gros. Test-Achats, par exemple, est beaucoup plus nuancé sur la question de prix maximaux pour l'importation (de gaz) ou la production (d'électricité).

Très nombreux sont néanmoins ceux qui concluent que la libéralisation du marché de l'énergie est loin de tenir ses promesses. Les marges bénéficiaires du producteur d'électricité existant ont ainsi fortement augmenté depuis la libéralisation (Electrabel a enregistré un bénéfice net de 2,3 milliards d'euros l'année dernière). Par ailleurs, ainsi que l'a notamment indiqué un représentant de la Commission européenne, la pression à la baisse sur les prix – c'est-à-dire sur les factures finales des consommateurs résidentiels – est insuffisante.

Il faut ajouter à cela le constat – beaucoup plus unanime – de l'insuffisance des capacités d'action de la CREG. Il ressort de l'étude du 27 juillet 2007 demandée par le ministre à la CREG à la suite de l'annonce d'une augmentation des prix du gaz, que cette commission n'est pas en mesure d'examiner les comportements qui induisent une distorsion du marché (et notamment qu'elle ne peut pas consulter les contrats d'achat de Distrigaz).

Il en faudra naturellement beaucoup plus pour améliorer le fonctionnement du marché. Les syndicats plaident, par exemple, en faveur d'une taxe sur les centrales nucléaires amorties. Le membre souligne que les trois syndicats ont toujours eu voix au chapitre en matière de contrôle et de régulation du secteur de l'énergie.

Le rapport établi par la CREG à la suite de l'augmentation des prix du gaz et de l'électricité confirme une augmentation de prix qui s'élève à 172 euros, soit 17%, sur une base annuelle pour les clients résidentiels. Cette augmentation concerne les particuliers qui consomment du gaz naturel, soit deux millions de familles belges. La plupart des consommateurs professionnels (dont la consommation est moyenne) verront leur facture aug-

prijzen te verhogen niet pertinent zijn en voornamelijk ingegeven door de wens van Electrabel om zijn marges veilig te stellen.

De spreekster benadrukt dat niet kan worden gewacht op het verslag van de Raad voor de Mededinging omdat dit volgens Prof. Steenbergen pas medio 2008 beschikbaar zal zijn. De CREG heeft alleszins genoegzaam aangetoond dat er sprake is van «*predatory pricing*».

Verder doet de CREG een aantal aanbevelingen: zo werden prijsmaatregelen wenselijk geacht en diverse mogelijke modaliteiten geschetst. Ofwel worden maximumprijzen ingevoerd, hetgeen vandaag reeds perfect mogelijk is op het niveau van de leveringsprijzen: dit werd echter tijdens de hoorzittingen bekritiseerd door de kleine marktspelers die riskeren uit de markt te worden geduwd. Bijgevolg voorziet het wetsvoorstel de mogelijkheid van maximumprijzen op twee niveaus: dat van de groothandel (productief of invoer) en dat van de consument (prijs bij levering). In deze optiek hoeven maximumprijzen trouwens niet noodzakelijk te leiden tot een blokkering van de eindprijzen (deze kunnen zowel stijgen als dalen).

Ofwel kan worden gewerkt met programmaovereenkomsten en een stelsel van aangifte van prijsstijgingen. Spreker staat hiervoor open en heeft trouwens nog geen enkel alternatief gehoord wat de bescherming van de consumenten aangaat.

Tenslotte dient de CREG te worden versterkt: sinds de vrijmaking werden de bevoegdheden van de CREG sterk ingeperkt tot slechts de distributie en het transport, en niet langer productie, invoer en levering en deze laatste zijn essentieel, want vertegenwoordigen tussen de 50 en 75% van de eindprijzen voor gas en elektriciteit.

*Mevrouw Katrien Partyka (CD&V - N-VA)* merkt op dat alle partijen het erover eens zijn dat de energielevering een basisdienst vormt en dat de liberalisering onvoldoende is doorgedreven en als zodanig te weinig effecten heeft gehad, met name inzake prijsverlagingen. Maar het verschil bestaat hierin dat er andere remedies bestaan dan die van het wetsvoorstel.

Het wetsvoorstel voldoet niet en is marktverstrend: indien de maximumprijs te hoog wordt gezet, maken de grote spelers nog meer winsten indien ze te laag wordt gezet, worden de kleine spelers uit de markt verdrongen. Ook de CREG zelf waarschuwt voor de gevaren van

menter de 3 à 5%. Ce rapport indique que les motifs invoqués par Electrabel pour augmenter les prix ne sont pas pertinents et que cette augmentation s'inspire surtout du souhait d'Electrabel de garantir ses marges.

L'intervenante souligne que l'on ne peut attendre le rapport du Conseil de la concurrence dès lors que celui-ci ne sera, selon le Prof. Steenbergen, disponible qu'au milieu de 2008. La CREG a en tout cas suffisamment démontré qu'il est question de «*predatory pricing*».

La CREG formule une série de recommandations: des mesures en matière de prix ont été jugées souhaitables et diverses modalités possibles esquissées. Ou bien des prix maximums sont introduits, ce qui est d'ores et déjà parfaitement possible au niveau des prix de livraison. Cette option a toutefois été critiquée pendant les auditions par les petits acteurs sur le marché qui risquent d'être expulsés du marché. La proposition de loi à l'examen prévoit par conséquent la possibilité de plafonner les prix à deux niveaux: celui de la grande distribution (production ou importation) et celui du consommateur (prix à la livraison). Dans cette optique, les prix maximums ne doivent pas nécessairement conduire à un blocage des prix de vente (qui peuvent augmenter ou diminuer).

Ou bien on peut recourir à des contrats programmes et à un régime de déclaration de hausses de prix. L'intervenant est ouvert à cette solution et n'a d'ailleurs pas encore entendu d'alternative en ce qui concerne la protection des consommateurs.

Enfin, la CREG doit être renforcée: depuis la libéralisation, les compétences de la CREG ont été fortement réduites et concernent la distribution et le transport, et plus la production, les importations et la fourniture. Or, ces derniers aspects sont essentiels car ils représentent entre 50 et 75% des prix de vente du gaz et de l'électricité.

*Mme Katrien Partyka (CD&V - N-VA)* fait observer que tous les partis s'accordent à dire que la fourniture d'énergie constitue un service de base et que la libéralisation ne va pas assez loin et qu'elle a eu dès lors trop peu d'effets notamment en matière de baisses de prix. Mais la différence est qu'il y a d'autres remèdes que ceux prévus par la proposition de loi à l'examen.

La proposition de loi à l'examen ne donne pas satisfaction et entraînerait une distorsion du marché: si le prix maximum est fixé à un niveau trop élevé, les acteurs importants feront encore plus de gains; s'ils sont fixés à un niveau trop bas, les petits acteurs seront éjectés

maximumprijzen en voor het risico van sancties vanwege de EU, evenals de Europese regulator zelf trouwens.

Testaankoop heeft alleen verklaard dat de concurrentie en de regulator moeten worden versterkt. Ook de SPE is geen voorstander van maximumprijzen en het ACV heeft gezegd dat het wetsvoorstel geen oplossing vormt voor een aantal structurele problemen.

De spreekster meent dat enkel een vrije geliberaliseerde markt en voldoende concurrentie soelaas kunnen bieden en zulks vereist een globaal pakket aan maatregelen, vermits er heel wat uiteenlopende pijnpunten bestaan.

*De heer Bart Tommelein (Open Vld)* merkt op dat vandaag uit persberichten bleek dat de energieconsumptie in België in tegenstelling tot de rest van de EU, blijft stijgen. Daarnaast bleek eveneens uit een studie van de VREG dat consumenten nagenoeg geen enkele inspanning doen om hun energiefactuur te verlagen. Spreker betwist bijgevolg dat energievoorziening een basisdienst zou zijn, vermits minstens een gedeelte van de energieconsumptie duidelijk een luxeaangelegenheid is: hij verwijst naar de proliferatie van elektrische verlichting, het feit dat ook vandaag nog in veel nieuwbouwprojecten weinig of geen aandacht wordt besteed aan energiebesparing enzovoort.

Hoewel de taksen en belastingen in België vrij hoog zijn, zijn onze prijzen toch niet hoger dan in de buurlanden en is de laatste jaren zelfs sprake van een gevoelige daling van de energieprijzen.

Zijn fractie heeft moeilijkheden met de wijze waarop met dit dossier wordt omgegaan: er wordt gepleit voor «crisismaatregelen» terwijl er geen sprake is van een crisis, en het ontbreekt aan de politieke moed om, onder meer, openlijk toe te geven dat de consumptie blijft stijgen.

Het wetsvoorstel is een gevolg van de communicatiefout van de dominante speler en het onderzoek terzake loopt nog, dus een overhaaste aanpak is uit den boze.

De spreker is wel voorstander van het betaalbaar houden van de basisconsumptie, maar geen voorstander van een daling van de taksen op energie, vermits anders het risico op een stijging van de consumptie bestaat. Op dit punt noemt de heer Tommelein zich een objectieve bondgenoot van de groene partijen, vermits hij het verkieselijker vindt energie te belasten dan arbeid. De

du marché. La CREG elle-même met en garde contre les dangers des prix maximums et contre le risque de sanctions de la part de l'Union européenne, ainsi que du régulateur européen lui-même d'ailleurs.

Test-Achats a seulement déclaré que la concurrence et le régulateur doivent être renforcés. La SPE n'est pas non plus partisane de prix maximum et la CSC a dit que la proposition de loi ne constitue pas une solution à une série de problèmes structurels.

L'intervenante estime que seul un marché libre libéralisé et une concurrence suffisante peuvent offrir une solution et cela requiert une train global de mesures, étant donné qu'il existe un grand nombre de problèmes différents.

*M. Bart Tommelein (Open Vld)* fait observer qu'aujourd'hui, il ressort d'articles de presse que la consommation d'énergie en Belgique continue à augmenter, contrairement à ce qui se passe dans le reste de l'Union européenne. Il ressort aussi d'une étude de la VREG que les consommateurs ne font pratiquement aucun effort pour réduire leur facture énergétique. L'intervenant conteste par conséquent que l'approvisionnement en énergie soit un service de base, étant donné qu'au moins une partie de la consommation d'énergie est clairement une affaire de luxe: il évoque la prolifération de l'éclairage électrique, le fait qu'aujourd'hui, de nombreux projets de construction n'accordent guère ou pas d'attention aux économies d'énergie, etc.

Bien que les taxes et impôts soient assez élevés en Belgique, nos prix ne sont malgré tout pas plus élevés que dans les pays voisins et il y a même une baisse sensible des prix de l'énergie ces dernières années.

Son groupe a du mal à accepter la manière dont on traite ce dossier: il est plaidé pour des «mesures de crise» alors qu'il n'est pas question d'une crise et le courage politique de reconnaître publiquement, notamment, que la consommation continue à augmenter fait défaut.

La proposition de loi est une conséquence de l'erreur de communication de l'acteur dominant et l'enquête à ce sujet est encore en cours, donc toute précipitation est à proscrire.

L'intervenant prône cependant que la consommation de base demeure abordable, mais n'est pas partisan d'une baisse des taxes sur l'énergie, étant donné que sinon, il existe un risque de voir la consommation augmenter. Sur ce point, M. Tommelein se déclare un allié objectif des partis écologistes, étant donné qu'il estime préférable de taxer l'énergie plutôt que le travail. Les

liberale partijen wensen in deze regeerperiode trouwens nog een bijkomende belastingverlaging.

De spreker besluit dat er te weinig liberalisering is, dat meer concurrentie nodig is en meer investering in duurzame energievormen, evenals de moed om openlijk te zeggen dat de energieprijzen zullen stijgen en dat de Belgische consument niet veel meer betaalt dan die in de buurlanden.

*De heer Bruno Valkeniers (VB)* merkt op dat de 15% van de bevolking die onder de armoedegrens leeft helaas niet gediend is met dit wetsvoorstel. De reactie van de auteur van de wetsvoorstellen op de hoorzittingen bestaat blijkbaar in het wazig doen over de prijzen. De combinatie van maximumprijzen en de kernuitstap zou leiden tot een verschaling van het energie-aanbod en tot een toenemend risico op black-out. Iedereen is het eens dat de «kleine man» moet worden beschermd, maar deze laatste verdient een echte vrijmaking van de markt en een teniet doen van het productiemonopolie van Electrabel, een Frans bedrijf, dat desgevallend zou kunnen overwegen om zijn winsten te exporteren. In elk geval zijn betere interconnectie-capaciteiten nodig, onder meer met Noord-Frankrijk.

Tenslotte is gebleken dat alle lidstaten met een maximumprijs moeilijkheden hebben met de Europese Commissie.

*Mevrouw Tine Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* vindt het frappant dat bepaalde sprekers verwarring creëren m.b.t. levering, enerzijds en productie of invoer anderzijds: de resolutie handelt alleen over de levering, maar het wetsvoorstel over beide.

De resolutie is ruimer dan het wetsvoorstel en betreft de vraag welk soort liberalisering men wenst. Er waren trouwens weinig reacties op hetgeen de resolutie poneert, onder meer m.b.t. het versterken van de CREG.

*De heer Pierre-Yves Jeholet (MR)* wijst op de hoge kwaliteit van de hoorzittingen en merkt op dat de meeste sprekers, met uitzondering van de vertegenwoordigers van de vakbonden, heel terughoudend zijn ten aanzien van het opleggen van maximumprijzen voor gas en elektriciteit. Hij wijst op de moeilijkheden waarmee almaar meer gezinnen, wier koopkracht afneemt, te kampen hebben.

De heer Jeholet stipt aan dat het energieverbruik jaar na jaar toeneemt. De spreker is verwonderd dat

partis libéraux souhaitent d'ailleurs qu'une réduction d'impôt supplémentaire soit accordée au cours de la présente législature.

L'intervenant déclare en guise de conclusion que la libéralisation n'est pas assez prononcée, qu'il faut plus de concurrence et plus d'investissement dans les formes d'énergie durables et qu'il faut avoir le courage de dire ouvertement que les prix de l'énergie augmenteront et que le consommateur belge ne paie pas beaucoup plus que celui des pays voisins.

*M. Bruno Valkeniers (VB)* fait observer que la proposition de loi à l'examen ne profitera malheureusement pas aux 15% de la population vivant sous le seuil de pauvreté. En réaction aux auditions, il s'avère que l'auteur des propositions reste dans le vague à propos des prix. La conjugaison de prix maximums et de la sortie du nucléaire entraînerait un étiolement de l'offre énergétique et un risque accru de *black-out*. Tout le monde s'accorde à dire que «l'homme de la rue» doit être protégé, mais celui-ci mérite une véritable libéralisation du marché et une suppression du monopole de production d'Electrabel, une entreprise française, qui pourrait, le cas échéant, envisager d'exporter ses bénéfices. En tout cas, de meilleures possibilités d'interconnexion sont nécessaires, notamment dans le Nord de la France.

Enfin, il s'est avéré que tous les États membres pratiquant un prix maximum ont des difficultés avec la Commission européenne.

*Mme Tine Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* s'étonne que certains intervenants sèment la confusion en ce qui concerne la fourniture, d'une part, et la production ou l'importation, d'autre part: la résolution traite uniquement de la fourniture, alors que la proposition de loi aborde les deux aspects.

Plus vaste que la proposition, la résolution pose la question de savoir quel type de libéralisation l'on souhaite. Les thèses avancées dans la résolution, notamment en ce qui concerne le renforcement de la CREG, ont du reste suscité peu de réactions.

*M. Pierre-Yves Jeholet (MR)* souligne la qualité des auditions et fait remarquer que la plupart des intervenants, à l'exception des représentants des syndicats, ont émis de fortes réserves par rapport à l'imposition de prix maxima sur le gaz et l'électricité. Il met en évidence les difficultés rencontrées par un nombre croissant de ménages qui voit leur pouvoir d'achat s'éroder.

Par rapport à la consommation d'énergie, M. Jeholet signale qu'elle ne fait qu'augmenter d'année en an-



de inspanningen die door de verschillende overheden worden gedaan om het energieverbruik te doen dalen en om terzake het voorbeeld te geven, zo uiteenlopend zijn. Voorts wenst hij dat de fiscale stimuli worden versterkt teneinde energiezuinige investeringen of transportmiddelen aan te moedigen. Volgens de spreker heeft de liberalisering van de sector niet de verhoopde positieve weerslag gehad inzake concurrentie, toename van het aantal marktspelers en prijsdaling. Men heeft de vergissing gemaakt de mensen te doen geloven dat de liberalisering tot prijsdalingen zou leiden. Hij voegt eraan toe dat tal van consumenten vandaag overstelpt worden met weinig leesbare informatie (bijvoorbeeld de heel ondoorzichtig geworden facturen), en hij vindt dat die problemen een meer transversale aanpak vereisen. De spreker is van mening dat de energieprijzen te hoog liggen voor een goed van eerste levensbehoefte.

Inzake het voorstel om maximumprijzen op te leggen, waarschuwt de heer Jeholet voor het risico dat met een dergelijke maatregel de dominante marktspeler nog sterker wordt gemaakt. Volgens de spreker is het belangrijkste dat de liberalisering van de markt kan worden afgerond door de komst van nieuwe spelers te bevorderen. Hij herinnert ook aan het belang van de totstandbrenging van interconnecties met de buurlanden en aan het begrip «regionale markt». De heer Jeholet wijst op de noodzaak de investeringen inzake energie te bevorderen en hij verwijst naar de problemen waarmee de kandidaat-investeerders af te rekenen hebben om hun projecten tot een goed einde te brengen. Hij onderstreept ook het belang van de externe factoren waarop de Belgische beleidsvoerders maar zeer weinig vat hebben.

Volgens de heer Jeholet hebben de hoorzittingen geleid tot een meer genuanceerde visie over de distributienetbeheerders (DNB) en hebben ze de noodzaak om de CREG meer bevoegdheden te geven voor het voetlicht gebracht. De spreker verwijst naar het rapport van de CREG waarin staat te lezen dat maximumprijzen zelfs samenspanning tussen bepaalde marktspelers in de hand kunnen werken. De heer Jeholet is ervoor gewonnen voorwaarden voor een goede marktwerking in te stellen, veeleer dan dat rechtstreeks op de prijzen wordt ingewerkt. Hij suggereert tevens dat de winst van de energiesector ook het onderzoek kan stimuleren, onder meer inzake hernieuwbare energiebronnen, en sociaal beleid.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* wijst op de hoge kwaliteit van de hoorzittingen. Hij geeft aan dat men al te veel verwachtingen heeft gehad omtrent de liberalisering, die kennelijk niet alle problemen van de

née. L'intervenant s'étonne de la disparité des efforts fournis par les différents pouvoirs publics pour réduire la consommation d'énergie et montrer l'exemple en la matière. Il souhaite par ailleurs que les incitants fiscaux soient renforcés pour encourager les investissements ou les moyens de transport qui économisent l'énergie. L'intervenant estime que la libéralisation du secteur énergétique n'a pas généré les effets positifs attendus en terme de concurrence, d'augmentation du nombre d'acteurs du marché et de baisse de prix. Il y a eu une erreur de faire croire aux gens que la libéralisation allait entraîner des diminutions de prix. Il ajoute que nombre de consommateurs sont aujourd'hui noyés d'informations peu lisibles, prenant en exemple les factures qui sont devenues particulièrement peu transparentes, et estime que ces problèmes devront être traités avec davantage de transversalité. Le locuteur considère que les prix énergétiques sont trop élevés pour un bien de première nécessité.

Par rapport à la proposition d'imposer des prix maxima, M. Jeholet met en garde contre le risque de renforcer par une telle mesure l'acteur dominant. L'intervenant estime que l'essentiel est de pouvoir achever la libéralisation du marché en favorisant l'arrivée de nouveaux acteurs. Il rappelle aussi l'importance de développer les interconnexions avec les pays voisins et la notion de marché régional. M. Jeholet met en évidence le besoin de favoriser les investissements en matière énergétique et évoque les problèmes rencontrés par des candidats investisseurs pour faire aboutir leurs projets. Il souligne aussi l'importance des facteurs extérieurs sur lesquels les décideurs belges n'ont que très peu de prise.

M. Jeholet estime que les auditions ont permis de développer une vision plus nuancée des gestionnaires de réseaux de distribution (GRD) et mis en évidence le besoin de renforcer les pouvoirs de la CREG. Le locuteur fait référence au rapport de la CREG selon lequel les prix maxima peuvent même favoriser la collusion entre certains acteurs du marché. M. Jeholet préconise de créer les conditions pour un bon fonctionnement du marché plutôt qu'une intervention directe sur les prix. Il suggère aussi que les bénéfices du secteur énergétique puissent aussi doper la recherche, notamment sur les énergies renouvelables, et des politiques sociales.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* souligne la qualité des auditions. Il souligne que de trop grands espoirs ont été placés dans la libéralisation qui n'a manifestement pas réglé tous les problèmes du secteur énergétique. L'in-

energiesector heeft opgelost. De spreker wijst op de zeer belangrijke rol van de dominante marktspeler en hij attendeert erop dat het belangrijk is te zorgen voor een productie die toereikend is ten aanzien van een almaar stijgende consumptie, zoniet zal er geen echte concurrentie zijn en zullen de prijzen stijgen. De heer Wathelet stipt aan dat de energieverkoopprijs afhangt van de marktprijs en niet van de productieprijs, en dat die verkoopprijs vooral afhangt van de prijs van de basisbrandstof, en dat geldt zeker voor gas.

De spreker brengt de kwestie van de maximumprijs te berde. Dat is ogenschijnlijk aantrekkelijk omdat het een prijs waarborgt die niet mag worden overschreden. De heer Wathelet wijst op de kwalijke gevolgen die een dergelijke maatregel kan hebben. Als een maximumprijs wordt opgelegd, moet hij noodzakelijkerwijs onder de marktprijs liggen, en alleen de historische operator kan een dergelijke prijs bieden. Bovendien, als er compensaties zijn voor de operator die een deel van zijn capaciteit tegen een prijs die lager ligt dan de marktprijs ter beschikking stelt van andere marktspelers, zal de dominante marktspeler nog bevoordeeld zijn omdat hij de volledige capaciteit van kernproductie in handen heeft. Volgens de heer Wathelet kan het opleggen van maximumprijzen een afname van bepaalde productie-investeringen met zich brengen, omdat de kandidaat-investeerders het Belgisch grondgebied de rug zouden kunnen toekeren en zich richten op markten die interessanter worden geacht en waar geen maximumprijs geldt, wat de productiecapaciteit van België in het gedrang zou brengen. De spreker is van oordeel dat de aantrekkelijkheid van België inzake energie-investeringen moet worden gevrijwaard.

De heer Wathelet herinnert eraan dat de Europese overheid geen voorstander is van het opleggen van een maximumprijs; hij verwijst naar de procedures die de Europese mededingingsdiensten reeds hebben ingesteld ten aanzien van landen die maximumprijzen hebben ingevoerd.

De spreker heeft vragen bij het begrip relevante markt, en hij vindt dat, als de relevante markt die in aanmerking wordt genomen bestaat uit de Benelux, Duitsland en Frankrijk, de dominante spelers niet meer dezelfde zijn. Het optreden ten aanzien van een speler kan verschillend zijn naargelang de in aanmerking genomen referentiemarkt.

De spreker brengt de nadere regels voor de toepassing van maximumprijzen ter sprake. Hij geeft het voorbeeld van de compensaties voor de producenten die energie zouden voorstellen tegen een maximumprijs die lager ligt dan hun productiekosten.

De heer Wathelet herinnert eraan dat energie, althans wat het basisverbruik betreft, een levensnoodzakelijk goed vormt waarvan de prijs betaalbaar moet blijven. Hij geeft een overzicht van andere mechanismen die

tervenant rappelle le rôle majeur de l'acteur dominant et met en évidence l'importance d'assurer une production suffisante par rapport à une consommation qui continue à croître, sans quoi il n'y aura pas de véritable concurrence et hausse des prix. M. Wathelet rappelle que le prix de vente en matière énergétique est fonction du prix du marché et non du prix de production et que ce prix de vente dépend essentiellement du prix du combustible premier, principalement le gaz.

Le locuteur évoque la question du prix maximum, en apparence séduisante puisque garantissant un prix qui ne pourra pas être dépassé. M. Wathelet développe les effets pervers qui peuvent résulter d'une telle mesure. Si un prix maximum est imposé, il doit nécessairement se situer en-dessous du prix du marché et le seul opérateur qui puisse proposer un prix à ce niveau est l'opérateur historique. En outre, si des compensations sont prévues pour l'opérateur qui met une partie de ses capacités à la disposition d'autres acteurs du marché à un prix inférieur au prix du marché, l'acteur dominant se retrouverait encore avantagé par le fait qu'il possède l'ensemble de la capacité de production d'énergie nucléaire. M. Wathelet considère que l'imposition de prix maxima peut entraîner une réduction de certains investissements de production dans la mesure où les candidats investisseurs peuvent se détourner du territoire belge et s'orienter vers des marchés jugés plus intéressants et sans prix maximum, ce qui porterait préjudice à la capacité de production de la Belgique. L'intervenant estime que l'attractivité de la Belgique en matière d'investissements énergétiques doit être sauvegardée.

M. Wathelet rappelle que les autorités européennes ne sont pas favorables à l'imposition de prix maxima et fait référence aux procédures déjà engagées par les services européens de la concurrence vis-à-vis de pays ayant recouru aux prix maxima.

Le locuteur s'interroge sur la notion de marché pertinent, estimant que si le marché pertinent pris en compte est le Bénélux, l'Allemagne et la France, les acteurs dominants ne sont plus les mêmes. L'action à entreprendre vis-à-vis d'un acteur peut être différente selon le marché de référence qui est pris en compte.

L'intervenant aborde les modalités de mise en œuvre de prix maxima, prenant en exemple la question de compensations pour les producteurs qui proposeraient de l'énergie à un prix maximum inférieur à leurs coûts de production.

M. Wathelet rappelle que l'énergie est, au niveau d'une consommation de base, un bien de première nécessité dont le prix doit rester abordable et passe en revue d'autres mécanismes pouvant y contribuer. Le

daartoe kunnen bijdragen. De spreker verwijst naar de gas- en elektriciteitsfondsen en de sociale tarieven. Ten slotte beklemtoont hij dat het van essentieel belang is te zorgen voor een daling van het energieverbruik, wat tevens strookt met de bedoeling het milieu te sparen.

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!)* geeft aan dat uit de hoorzittingen is gebleken dat het opleggen van tariefplafonds bepaalde onvermoede gevolgen zou kunnen hebben, in het bijzonder met betrekking tot de bescherming van de niet-dominante marktspelers en hun aantal op de markt. Volgens de spreekster zal men met het oog op de organisatie van de markt andere maatregelen moeten nemen, om te voorkomen dat het opleggen van maximumprijzen de kwalijke gevolgen heeft waarop tijdens de hoorzittingen werd gewezen, waaronder de stijging van het aantal marktspelers. *Mevrouw Gerkens* betreurt dat België soms onsamenhangende signalen over zijn energiebeleid uitstuurt, wat kandidaat-investeerders niet bepaald aantrekt. Zij beklemtoont dat de grootste speler op de Belgische markt, Electrabel, via de energiegroep Suez is uitgegroeid tot een dominante speler op de Europese markt. Volgens de spreekster moeten maatregelen worden genomen om de dominante marktpositie van Electrabel in te dijken en de andere marktspelers aan te moedigen, niet alleen door de verkoop van virtuele capaciteit, maar ook door een winstbijdrage op de afschrijving van de kerncentrales.

Wat het energieverbruik betreft, merkt *mevrouw Gerkens* op dat tal van energiebesparende investeringen financiële middelen vereisen om ze te kunnen betalen. Men zou fondsen kunnen instellen om de burgers te helpen bij de financiering van soortgelijke projecten. De spreekster vraagt zich af of de beleidsmakers wel de bedoeling hebben het energieverbruik in België te doen dalen. Ze beklemtoont tevens dat de bevoegdheden en de middelen van de CREG moeten worden uitgebreid en herinnert eraan dat de Raad voor de Mededinging pas na de feiten, dus nadat misbruik is gepleegd, kan optreden. Op het voorstel van resolutie zal een amendement worden ingediend om de winst van de kernenergieproductie aan te wenden voor de steun aan de andere productiemethoden, alsook om de andere marktspelers aan te moedigen. Ten slotte geeft *mevrouw Gerkens* aan dat de progressieve tarieven dusdanig moeten worden toegepast dat zij de zwakste verbruikers niet benadelen.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* beklemtoont dat een brede consensus bestaat over het feit dat er meer concurrentie moet komen. Dat een termijn van vijf tot tien jaar in acht zal moeten worden genomen vooraleer er daadwerkelijk meer concurrentie zal zijn, baart haar zorgen. De spreekster stelt vast dat de liberalisering van de energiemarkt minder heeft opgeleverd dan verwacht.

locuteur cite les fonds gaz-électricité et les tarifs sociaux. Il souligne enfin qu'il est essentiel de veiller à réduire la consommation d'énergie, ce qui rencontre aussi les objectifs en matière environnementale.

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!)* souligne que les auditions ont mis en évidence certains effets non attendus qui pourraient résulter de l'imposition de prix maxima, en particulier par rapport à la protection des acteurs non dominants et de leur nombre sur le marché. L'intervenante estime que d'autres mesures relatives à l'organisation du marché doivent être mises en œuvre pour que l'imposition de prix maxima ne génère pas les effets pervers évoqués lors des auditions. Elle cite l'augmentation du nombre d'acteurs. *Mme Gerkens* regrette que le message de la Belgique par rapport à sa politique énergétique soit parfois incohérent et dès lors ne soit pas de nature à attirer des candidats investisseurs. *Mme Gerkens* souligne que l'acteur dominant belge qu'est Electrabel est devenu, à travers le groupe énergétique Suez, un acteur dominant au niveau européen. L'intervenante estime que des mesures doivent être prises pour réduire la position dominante d'Electrabel et encourager les autres acteurs du marché. Elle cite la vente des capacités virtuelles mais aussi une contribution des bénéficiaires liés à l'amortissement des centrales nucléaires.

Par rapport à la consommation, *Mme Gerkens* fait remarquer que nombre d'investissements en matière d'économie d'énergie requièrent des moyens financiers pour financer la dépense. Des fonds pourraient être créés pour aider les gens à financer de tels projets. *Mme Gerkens* s'interroge sur la volonté politique à faire baisser la consommation énergétique en Belgique. Elle souligne aussi la nécessité de renforcer les pouvoirs et les moyens de la CREG et rappelle que le Conseil de la Concurrence ne peut intervenir qu'ex post, après abus. Un amendement sera déposé par rapport à la proposition de résolution pour que les bénéficiaires issus de la production nucléaire soutiennent les autres modes de production et encouragent les autres acteurs du marché. Enfin, *Mme Gerkens* évoque les prix progressifs à la consommation, à organiser de façon à ne pas pénaliser les consommateurs les plus faibles.

*Mme Karine Lalieux (PS)* souligne que l'augmentation de la concurrence est une nécessité sur laquelle un large consensus existe. *Mme Lalieux* s'inquiète du délai de cinq à dix ans qui devra être observé avant que l'augmentation de la concurrence ne soit effective. L'intervenante constate que les effets de la libéralisation du marché de l'énergie ne sont pas à la hauteur des

Op federaal niveau werden initiatieven genomen, zoals de oprichting van Synatom of van het Energiebesparingsfonds. Energiebesparingen ressorteren overigens in verregaande mate onder de gewesten.

Als burgers problemen hebben met het betalen van hun energierekening, zijn zij volgens de spreekster evenmin bij machte energiebesparende maatregelen te betalen. Desondanks moet het energieverbruik per persoon onverbiddelijk naar beneden.

Mevrouw Lalieux beklemtoont dat het opleggen van tariefplafonds slechts één van de mogelijke instrumenten is. Zij verwijst in dat verband naar het ruim verspreide idee om een heffing in te stellen op de productiewinst van reeds afgeschreven kerncentrales. De spreekster beklemtoont dat het wetsvoorstel moet worden beschouwd in zijn geheel, alsook als een dringende én tijdelijke maatregel.

De spreekster meent dat de CREG moet worden versterkt, in die zin dat de Commissie meer bevoegdheden moet krijgen om haar onderzoeken te voeren en vertrouwelijke stukken in te kijken, teneinde de hele productieketen te reguleren. Ten slotte herhaalt mevrouw Lalieux haar voorstel om programmacontracten voor gas en elektriciteit uit te werken, net als in de oliesector, waar men al twintig jaar met programmacontracten werkt.

*Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* licht de twee amendementen toe die haar fractie op het voorstel van resolutie heeft ingediend. Het eerste amendement strekt tot opheffing van het verzoek om de aan de verbruiker aangerekende tarieven te plafonneren. Uit de hoorzittingen is gebleken dat een soortgelijke maatregel niet wenselijk is. Het tweede amendement strekt ertoe het voorstel van resolutie aan te vullen, en er een verzoek aan de regering aan toe te voegen om een heffing in te stellen op de elektriciteitsproductiewinst van afgeschreven kerncentrales. De opbrengst van die heffing, die niet aan de eindverbruiker zou kunnen worden doorgerekend, zou worden gestort in een fonds ter financiering van de regeling van de derde-investeerder, om de gezinnen tot energiebesparingen aan te zetten en projecten voor hernieuwbare energie te steunen.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* gaat akkoord met de idee van een heffing op de winst, zoals hiervoor ter sprake is gebracht, en herinnert aan wetsvoorstel DOC 52 0022/001 waarin die aangelegenheid wordt behandeld.

*De heer Bart Tommelein (Open Vld)* herinnert eraan dat het onderwerp van de bespreking de instelling is van maximumprijzen voor gas- en elektriciteit en vraagt dat men niet van het ene onderwerp naar het ander overschakelt.

attentes. Des initiatives ont été prises au niveau fédéral, telles que le fonds Synatom ou le fonds d'économie d'énergie. Les économies d'énergie relèvent par ailleurs pour beaucoup des Régions.

La locutrice estime que les personnes qui rencontrent des difficultés à régler leur facture énergétique ne sont pas en mesure de financer des mesures d'économie d'énergie. Néanmoins, des réductions de consommation au niveau individuel sont indispensables.

Mme Lalieux souligne que l'imposition de prix maxima ne constitue qu'un outil parmi d'autres. La locutrice évoque l'idée largement partagée d'un prélèvement sur les bénéfiques liés aux centrales nucléaires amorties. Mme Lalieux souligne que la proposition de loi doit être vue d'une manière globale et comme une mesure urgente et temporaire.

La locutrice estime que la CREG doit être renforcée et avoir davantage de pouvoirs pour mener ses investigations et consulter des documents confidentiels, de façon à réguler toute la chaîne. Enfin, Mme Lalieux réitère sa proposition de développer des contrats-programmes pour le gaz et l'électricité, comme dans le secteur pétrolier où les contrats-programmes se pratiquent depuis vingt ans.

*Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* commente les deux amendements introduits par son groupe par rapport à la proposition de résolution. Le premier vise la suppression de la demande relative à l'imposition de prix maxima sur le prix final au consommateur. Les auditions ont mis en évidence qu'une telle mesure n'était pas souhaitable. Le second amendement vise à compléter la proposition de résolution en y ajoutant une demande de prélèvement d'une taxe sur les bénéfiques issus de la production d'électricité de centrales nucléaires amorties. Le produit de cette taxe, qui ne pourrait être répercutée sur le consommateur final, serait affecté à un fonds permettant de financer le mécanisme du tiers-investisseur avec l'objectif de promouvoir les économies d'énergie au niveau des ménages et de soutenir les projets en matière d'énergie renouvelable.

Mme Lalieux marque son accord sur l'idée de prélèvement sur les bénéfiques tel qu'évoqué ci-avant et rappelle que la proposition de loi 0022/01 traite de cette problématique.

*M. Bart Tommelein (Open Vld)* rappelle que le sujet de la discussion est l'imposition de prix maxima sur le prix du gaz et de l'électricité et souhaite qu'on ne passe pas d'un sujet à l'autre.

*Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* merkt op dat het voorstel van resolutie niet alleen gaat over de prijsplafonnering, maar ook andere voorstellen inhoudt, zoals de versterking van de rol van de CREG of de instelling van een progressieve tarifiering; die onderwerpen moeten derhalve ook worden behandeld en besproken. De hoorzittingen hadden trouwens ook daarop betrekking.

*Mevrouw Dalila Douifi (sp.a-spirit)* herinnert eraan dat wetsvoorstel DOC 52 0022/001 ertoe strekt de energiefactuur van de gebruiker te doen dalen door de invoer- en productieprijsen (voor respectievelijk gas en elektriciteit) te plafonneren en de bevoegdheden van de CREG uit te breiden, en ervoor te zorgen dat die maatregelen overeenstemmen met de door de CREG in haar jongste verslag zelf geformuleerde aanbevelingen.

*De heer Bart Tommelein (Open Vld)* vindt dat het wetsvoorstel niet de goede richting uitgaat en dat de plafonnering van de gas- en elektriciteitsprijsen een averechts effect zal sorteren. De Belgische prijzen zijn ten opzichte van de buurlanden niet de duurste en daarenboven hebben onze burens in het algemeen geen prijsbevrozing toegepast. De oplossing ligt in meer concurrentie en liberalisering. De spreker vraagt zich af wat het nut is van het voorstel van resolutie, waarin een aantal zaken gevraagd wordt aan de regering. De regering behandelt immers alleen de lopende zaken. De spreker is er voorts van overtuigd dat de kwesties vraagstuk van sterkere concurrentie in de energiesector en van de bevoegdheden van de CREG, tijdens de besprekingen met het oog op de vorming van een nieuwe regering zullen worden aangesneden.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* onderstreept dat het voor nogal wat gezinnen bijzonder moeilijk is de energiefactuur te betalen. De spreker betreurt dat de bevoegdheden van de CREG de jongste jaren zijn beknot, terwijl er nu een consensus is om die te versterken. Met betrekking tot het wetsvoorstel inzake de maximumprijzen is de spreker van mening dat de fundamentele vraag is of die maatregel de gas- en elektriciteitsprijzen echt kan doen dalen en ze voor de burgers betaalbaarder kan maken. Hij denkt dat de voorgestelde maatregel de prijzen niet zal doen dalen. Er vallen daartoe andere instrumenten te overwegen die rekening houden met de basisenergieprijs, het gezinsinkomen en de gezinslasten, zodat de eindfactuur van de gebruiker daalt en tegelijk zijn koopkracht toeneemt. De spreker deelt de diagnose, maar kan de in het wetsvoorstel aangereikte oplossing niet bijvallen.

*Mevrouw Katrien Partyka (CD&V – N-VA)* vindt dat de hoorzittingen voldoende hebben aangetoond dat de

*Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* signaleert que le projet de résolution ne porte pas que sur le seul plafonnement des prix mais contient aussi d'autres propositions telles que le renforcement du rôle de la CREG ou la mise en place d'une tarification progressive qu'il convient dès lors de traiter et discuter. Les auditions ont d'ailleurs porté aussi sur ces questions.

*Mme Dalila Douifi (sp.a-spirit)* rappelle que la proposition de loi DOC 52 0022/001 vise à faire baisser la facture énergétique du consommateur en plafonnant les prix à l'importation (pour le gaz) et à la production (pour l'électricité) et à renforcer les pouvoirs de la CREG et que ces mesures correspondent aux recommandations formulées par la CREG elle-même dans son dernier rapport.

*M. Bart Tommelein (Open Vld)* estime que la proposition de loi ne va pas dans la bonne direction et que plafonner les prix du gaz et de l'électricité générera des effets pervers. Les prix en Belgique ne sont pas parmi les plus chers par rapport aux pays voisins et en outre, nos voisins n'ont en général pas eu recours à une mesure de blocage des prix. La solution passe par plus de concurrence et de libéralisation. M. Tommelein s'interroge sur l'utilité de la proposition de résolution qui contient des demandes au gouvernement. Or, le gouvernement est en affaires courantes. M. Tommelein est par ailleurs persuadé que la problématique d'une meilleure concurrence dans le secteur énergétique et des compétences de la CREG sera abordée lors des négociations en vue de la formation d'un nouveau gouvernement.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* souligne qu'il est particulièrement difficile pour nombre de ménages d'honorer leur facture énergétique. M. Wathelet déplore que les pouvoirs de la CREG aient été réduits au cours de ces dernières années alors qu'aujourd'hui, il y a consensus pour renforcer ses attributions. Par rapport à la proposition de prix maxima, l'intervenant estime que la question fondamentale est de savoir si cette mesure pourrait réellement faire baisser les prix du gaz et de l'électricité et les rendre plus abordables pour les citoyens. L'intervenant estime que la mesure proposée ne fera pas baisser les prix. Il existe d'autres mécanismes de fond faisant intervenir le prix de base de l'énergie, le revenu et les charges des ménages et qui peuvent être envisagés pour réduire la facture finale aux consommateurs via une augmentation du pouvoir d'achat. M. Wathelet partage le diagnostic mais ne peut se rallier à la solution contenue dans la proposition de loi.

*Mme Katrien Partyka (CD&V – N-VA)* estime que les auditions ont suffisamment montré que l'imposition de

instelling van maximumprijzen geen geknipte oplossing vormt voor de stijging van de gas- en elektriciteitsprijzen. Men kan andere sporen overwegen, zoals een uitbreiding van de bevoegdheden van de CREG. De spreekster vindt dat alleen sterkere concurrentie de prijzen kan doen dalen.

*De heer Bruno Valkeniers (VB)* onderstreept dat alle gehoorde sprekers van mening waren dat de instelling van tariefplafonds niet wenselijk is en dat zulks zelfs de dominante operator zal versterken. Hij betreurt dat de uittreedende regering niet vooruitziender is geweest ten aanzien van de stijging van de prijzen en dat de bevoegdheden van de CREG zijn afgenomen.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* staat er op te preciseren dat de geplafondeerde prijs niet de eindprijs voor de gebruiker is, maar de invoer- of productieprijs, en dat bij de dominante speler. Die maximumprijs zou niet willekeurig worden bepaald, maar na een onderzoek door de CREG naar het al dan niet onrechtmatige prijsniveau. De spreekster wijst op het urgente en tijdelijke karakter van de maatregel in het wetsvoorstel. Bovendien gaat het maar om één maatregel onder andere maatregelen die meer structureel kunnen worden overwogen.

*De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld)* vraagt zich af hoe het begrip urgentie wordt ingevuld en op grond van welke elementen men zal beslissen de spoedmaatregel op te heffen en voorts hoe men kan evalueren of de structurele maatregelen effect hebben op de evolutie van de prijzen.

*Mevrouw Katrin Jadin (MR)* wijst op het risico dat de investeringen zullen afnemen en vreest dat de Europese instanties die voor de mededinging verantwoordelijk zijn, een procedure tegen België zullen aanspannen.

### III.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

A Wetsvoorstel nr. 22/1

#### Bespreking

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

prix maxima ne constituait pas une solution appropriée à la hausse des prix du gaz et de l'électricité. D'autres pistes peuvent être envisagées, telles que le renforcement des compétences de la CREG. L'intervenante estime que seule une plus grande concurrence permettra de faire baisser les prix.

*M. Bruno Valkeniers (VB)* souligne que tous les locuteurs auditionnés ont estimé que l'imposition de prix maxima n'était pas souhaitable et qu'elle allait même renforcer l'acteur dominant. Il déplore que le gouvernement sortant n'ait pas été plus prévoyant par rapport à la hausse des prix observée et que les pouvoirs de la CREG aient été réduits.

*Mme Karine Lalieux (PS)* tient à préciser que le prix qui serait plafonné n'est pas le prix final au consommateur mais le prix à l'importation ou de production et ce, dans le chef de l'acteur dominant. Ce prix maximum ne serait pas fixé arbitrairement mais à l'issue d'un examen réalisé par la CREG sur le caractère abusif ou pas d'un niveau de prix. L'intervenante précise le caractère urgent et temporaire de la mesure contenue dans la proposition de loi. En outre, il ne s'agit que d'une mesure parmi d'autres mesures qui peuvent être envisagées de façon plus structurelle.

*M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld)* s'interroge sur la notion d'urgence et se demande sur base de quels éléments il sera décidé de mettre un terme à la mesure d'urgence et comment évaluer que les mesures structurelles ont un effet sur l'évolution des prix.

*Mme Katrin Jadin (MR)* souligne les risques de voir les investissements en Belgique se réduire et craint que les instances européennes en charge de la concurrence n'engagent une procédure en infraction contre la Belgique.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

A Proposition de loi n° 22/1

#### Discussion

Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne suscite aucun commentaire.

## Art. 2

*Voorzitter Bart Laeremans (VB)* vraagt zich af in hoeverre het in aanmerking genomen criterium om te bepalen of een marktspeler dominant is, relevant is. Hij wijst op het gevaar dat de betrokken partijen de discriminerende aard van de maatregel kunnen aanvechten voor het Grondwettelijk Hof, met alle onzekerheid van dien. Bovendien zou de uitvoering van de maatregel erg lang kunnen duren, aangezien in de toelichting wordt aangegeven dat «de regulering wegvalt op het moment dat er [...] geen «dominante marktpartijen» meer op de Belgische markt zullen actief zijn» (DOC 52 0022/001, blz. 7).

*Mevrouw Dalila Douifi (sp.a - spirit)* preciseert dat de CREG bevoegd is om te bepalen of een marktspeler dominant is en om de 37%-drempel vast te leggen.

*De heer Bart Tommelein (Open Vld)* onderstreept dat de maatregel discriminerend is. Er dreigt bovendien een aanvaring met de Europese instanties, indien sommige marktspelers zich naar een maximumprijs zouden moeten schikken, en andere niet.

*Mevrouw Dalila Douifi (sp.a-spirit)* antwoordt dat de kwestie juridisch getoetst is en dat een dergelijke maatregel overigens al bestaat in Italië.

*De heer Bart Tommelein (Open Vld)* merkt op dat de Europese mededingingsautoriteiten tegen Italië een inbreukprocedure hebben ingesteld.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* wijst erop dat sommige marktspelers via België aardgas doorvoeren naar andere markten. Hoe moeten die volumes, die uiteindelijk niet voor de Belgische markt bestemd zijn, technisch in rekening worden gebracht? De heer Melchior Wathelet vraagt zich af op welke markt een dominante marktpositie het duidelijkst tot uiting komt.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* merkt op dat gasbevoorradingcontracten een lange of middellange looptijd hebben. Zij herinnert eraan dat de maximumprijs de marktrealiteit niet uit het oog mag verliezen, en dat gerechtvaardigde prijsstijgingen mogelijk moeten zijn. Voor olie bestaan al efficiënte programmaovereenkomsten, die voorzien in een prijsvork en dus ook in een maximumprijs. Voorts wijst de spreekster erop dat de besproken maatregel dringend, maar ook tijdelijk is.

Aangaande de prijsstijging voor gas die afgelopen zomer door Electrabel werd aangekondigd, is het volgens *de heer Melchior Wathelet (cdH)* niet uitgesloten dat het bedrijf de prijzen heeft bijgestuurd nadat het

## Art. 2

*Le président, M Bart Laeremans (VB)* s'interroge sur la pertinence du critère retenu pour définir un acteur dominant du marché. Il souligne le risque que les parties concernées puissent invoquer le caractère discriminatoire du dispositif devant la Cour Constitutionnelle et les incertitudes en découlant. La durée de mise en œuvre du dispositif pourrait en outre être longue vu que «la régulation disparaîtra dès que [...] les parties dominantes du marché ne seront plus actives sur le marché belge» (DOC 52 0022/001, p. 7).

*Mme Dalila Douifi (sp.a - spirit)* précise que la définition de l'acteur dominant et du seuil de 37% est de la compétence de la CREG.

*M. Bart Tommelein (Open Vld)* souligne le caractère discriminatoire de la mesure et le risque de contentieux avec les instances européennes dans la mesure où certains acteurs seraient soumis à un prix maximum et d'autre pas.

*Mme Dalila Douifi (sp.a-spirit)* répond que la question a été examinée du point de vue juridique et qu'un tel dispositif est d'ailleurs d'application en Italie.

*M. Bart Tommelein (Open Vld)* fait remarquer que l'Italie est sous le coup d'une procédure pour infraction de la part des autorités européennes en charge de la concurrence.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* fait remarquer que certains acteurs du marché peuvent importer via la Belgique du gaz qui sera ensuite détourné du marché belge. Dès lors, comment techniquement traiter ces volumes qui ne concernent pas le marché belge in fine? M. Wathelet s'interroge sur le marché le plus pertinent pour mettre en évidence des positions dominantes.

*Mme Karine Lalieux (PS)* fait remarquer que les contrats d'approvisionnement en gaz sont des contrats pour du long ou moyen terme. Elle rappelle que le prix maximum ne doit pas être déconnecté des réalités de marché et que des hausses peuvent être justifiées. Pour le pétrole, des contrats programmes existent et fonctionnent bien, avec une fourchette de prix et donc un prix maximum. L'intervenante rappelle le caractère urgent et temporaire de la mesure discutée.

Par rapport à la hausse de prix du gaz annoncée cet été par Electrabel, *M. Melchior Wathelet (cdH)* fait remarquer qu'on ne peut pas exclure que l'opérateur ait procédé à un rattrapage de prix faisant suite à une

voordien predatory pricing had toegepast. De spreker vraagt zich af welke drempel wordt gehanteerd om een dominante marktpositie te bepalen. Hij voegt eraan toe dat de gas- en de elektriciteitsmarkt sterk van elkaar verschillen, al was het maar omdat gas een grondstof is. Voor de heer Melchior Wathelet is een programma-overeenkomst, met name voor gas, meer aangewezen dan opgelegde maximumprijzen.

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen !)* meent dat er inzake regulering een en ander moet veranderen, maar dat daarvoor tijd nodig is. Het is derhalve aangewezen te kiezen voor een maatregel die de markt in bedwang houdt, totdat de volgende regering terzake nieuwe initiatieven neemt.

#### Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 4

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* wenst dat de CREG over meer bevoegdheden kan beschikken om zijn onderzoek naar behoren uit te voeren.

#### Art. 5 tot 8

Volgens *de heer Melchior Wathelet (cdH)* moet de CREG zich alle informatie kunnen laten bezorgen die ze nodig heeft om zich van de goede marktwerking te kunnen vergewissen.

### Stemmingen

#### Artikel 1

Artikel 1 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

#### Art. 2

Artikel 2 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Aangezien de artikelen 1 en 2 zijn verworpen, vervalt bijgevolg het wetsvoorstel.

possible politique antérieure de «*Predatory pricing*». L'intervenant s'interroge sur le seuil utilisé pour qualifier une position dominante et ajoute que les marchés du gaz et de l'électricité sont très différents, ne serait-ce que parce que le gaz est une ressource naturelle. M. Wathelet estime que le contrat programme, en particulier pour le secteur du gaz, constituerait une piste plus intéressante que l'imposition de prix maxima

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!)* estime que les choses doivent changer en matière de régulation et que cela prendra du temps. Il est dès lors prudent de prendre une mesure qui discipline le marché en attendant l'adoption d'autres initiatives par le prochain gouvernement.

#### Art. 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### Art. 4

*M. Melchior Wathelet (cdH)* estime souhaitable que la CREG ait davantage de pouvoirs pour mener à bien ses enquêtes

#### Art. 5 à 8

*M. Melchior Wathelet (cdH)* estime que la CREG doit pouvoir se faire communiquer toutes les informations dont elle a besoin pour s'assurer du bon fonctionnement du marché.

### Votes

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article est rejeté par 10 voix contre 5 et pas d'abstention.

#### Art. 2

Cet article est rejeté par 10 voix contre 5 et pas d'abstention.

Vu le rejet des articles 1<sup>er</sup> et 2, la proposition de loi est devenue sans objet



*B. Voorstel van resolutie nr 26/1***Bespreking**

## Consideransen

Hierbij worden geen opmerkingen gemaakt

**Vragen**

## Punten 1, 2a en 2b

Bij deze punten worden geen opmerkingen gemaakt.

## Punt 2c

*Mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s. dient een amendement nr. 3 ( DOC 52 0026/002 ) in. Dit strekt ertoe de woorden «de CREG opnieuw in staat te stellen over de bestemming van de bonussen of de Malussen voor het transport en de distributie te beslissen» te vervangen door de woorden «de CREG opnieuw instaat te stellen te beslissen over het grootste gedeelte van de bonussen en de malussen voor het transport en de distributie op basis van duidelijke en transparante criteria».*

*De heer Melchior Wathelet (cdH) stelt vast dat dit amendement een antwoord vormt op een van de drie elementen van de arresten van het hof van beroep betreffende de bevoegdheden van de CREG.*

## Punt 3

*Mevrouw Muriel Gerkens c.s. (Ecolo-Groen!) dient een amendement nr. 1 ( DOC 52 0026/002 ) in. Zij benadrukt dat uit de hoorzittingen duidelijk is gebleken dat de instelling van maximumprijzen voor de levering een aantal perverse effecten heeft en met name de dominante spelers op de markt versterkt ten nadele van nieuwe en alternatieve spelers.*

## Punt 4

*De heer Melchior Wathelet (cdH) merkt op dat een progressiviteit in de tarifiering van het verbruik en zeer interessant instrument kan zijn: het houdt enigszins steek dat het verbruik duurder wordt gemaakt teneinde het te ontmoedigen. Anderzijds heerst uiteraard een omgekeerde logica bij de producenten: de laatste geproduceerde kilowattuur is uiteraard veel goedkoper dan de eerste.*

*B. Proposition de résolution n° 26/1***Discussion**

## Considérants

Ceux-ci ne font l'objet d'aucune observation.

**Demandes**

## Points 1, 2a et 2b

Ces points ne font l'objet d'aucune observation.

## Point 2c

*Mme Karine Lalieux (PS) et consorts présentent un amendement n° 3 (DOC 52 0026/002) tendant à remplacer les mots « de lui permettre, à nouveau de décider de la destination des bonus ou des malus dans le transport et la distribution;» par les mots «de lui permettre, à nouveau de décider de la destination de la plus grande partie des bonus ou des malus dans le transport et la distribution sur base de critères clairs et transparents; ».*

*M. Melchior Wathelet (cdH) constate que cet amendement constitue une réponse à l'un des trois éléments des arrêts de la cour d'appel concernant les compétences de la CREG.*

## Point 3

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) et consorts présentent un amendement n° 1 (DOC 52 0026/002). Elle souligne que les auditions ont mis en évidence les effets pervers d'un prix maximal imposé à la fourniture, cette mesure renforçant en fait les acteurs dominants au détriment des nouveaux acteurs et des acteurs alternatifs au nucléaire.*

## Point 4

*M. Melchior Wathelet (cdH) fait remarquer qu'une progressivité dans la tarification de la consommation peut être un instrument très intéressant : dans un certain sens, il est pertinent de rendre la consommation plus chère afin de la décourager. D'un autre côté, les producteurs suivent bien sûr une logique opposée: il va de soi que le dernier kWh produit est beaucoup moins cher que le premier.*

*De heer Bart Tommelein (Open Vld)* sluit zich hierbij aan. Hijzelf is ook voorstander van een betaalbaar basisverbruik. Het is echter zeer moeilijk te bepalen hoeveel energie de verschillende gezinstypes absoluut nodig hebben. Zijn partij is voorstander om energie goedkoper te maken en de taksen erop maximaal te verminderen met dien verstande dat de voorkeur wordt gegeven aan een taks op energie boven een taks op arbeid.

*Mevrouw Katrien Partyka (CD&V – N-VA)* vindt het idee niet slecht maar eigenlijk gaat het om een asociale maatregel, omdat de kleine consumenten vaak niet over de middelen beschikken om energiebesparende maatregelen te betalen zoals een betere isolatie, superisolerend glas, enzovoort. Met name in het Vlaamse gewest is gebleken dat de gratis terbeschikkingstelling van een basishoeveelheid stroom een mislukking is geweest.

*De heer Bruno Valkeniers (VB)* is het volkomen eens met de vorige spreekster. Zulks neemt niet weg dat de resolutie wel enkele goede elementen bevat met name onder de punten 1 en 2b.

*Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!)* merkt op dat zij uiteraard ook een wetsvoorstel had kunnen indienen met een uitgewerkt schema van de progressiviteit in de tarieven. Trouwens deze progressiviteit bestaat momenteel reeds voor elektriciteit en ook reeds voor de waterprijzen bijvoorbeeld in het Brussels gewest. Ten slotte is het vanzelfsprekend dat de armste gezinnen moeten worden geholpen teneinde hen in staat te stellen om ook energiebesparende maatregelen te kunnen financieren.

#### Punt 5

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* vraagt op welke productie-modi de veiling van virtuele capaciteit inzake elektriciteitsproductie zal slaan: gaat het enkel om de nucleaire productie?

*Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!)* antwoordt dat alle productiemiddelen worden betrokken bij deze veiling: het gaat dus om ongeveer één derde van de totale productiecapaciteit.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* is van mening dat de zogenaamde «swaps» of de uitwisseling van productiecapaciteit tussen de operatoren een veel interessanter mechanisme vormt dan een veiling per opbod: bij een goede veiling zal er zal namelijk een prijs tot stand komen die dicht tegen de marktprijs ligt.

*M. Bart Tommelein (Open Vld)* souscrit à ces propos. Il est également favorable à une consommation de base payable. Il est toutefois très difficile de déterminer la quantité d'énergie dont les différents types de ménages ont absolument besoin. Son parti est favorable à une diminution du prix de l'énergie et à une réduction maximale des taxes sur l'énergie, tout en accordant la préférence à une taxe sur l'énergie plutôt qu'à une taxe sur le travail.

*Mevrouw Katrien Partyka (CD&V – N-VA)* trouve que l'idée n'est pas mauvaise, mais qu'il s'agit en réalité d'une mesure antisociale, parce que les petits consommateurs ne disposent souvent pas des moyens nécessaires pour financer des mesures en vue d'économiser de l'énergie, comme une meilleure isolation, du verre superisolant, etc. En Région flamande, il s'est en effet avéré que la mise à disposition gratuite d'une quantité de base d'électricité a été un échec.

*M. Bruno Valkeniers (VB)* souscrit entièrement aux propos de l'intervenante précédente. Il n'empêche que la résolution contient malgré tout quelques bons éléments, à savoir les points 1 et 2b.

*Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!)* fait remarquer qu'elle aurait bien sûr pu, elle aussi, déposer une proposition de loi comprenant un schéma élaboré de la progressivité dans les tarifs. D'ailleurs, cette progressivité existe déjà pour l'électricité ainsi que pour le prix de l'eau, par exemple en Région bruxelloise. Enfin, il va de soi que les familles les plus pauvres doivent être aidées afin de leur permettre de pouvoir également financer des mesures visant à économiser de l'énergie.

#### Point 5

*M. Melchior Wathelet (cdH)* s'enquiert des modes de production sur lesquels portera la mise aux enchères de capacité virtuelle de production d'électricité: s'agit-il uniquement de la production nucléaire?

*Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!)* répond que tous les moyens de production sont concernés par cette mise aux enchères: il s'agit donc d'un tiers environ de la capacité de production totale.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* estime que les «swaps» ou l'échange de capacité de production entre opérateurs constituent un mécanisme nettement plus intéressant qu'une vente aux enchères: le prix établi lors d'une vente aux enchères favorable se rapprochera en effet du prix du marché.

*Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!)* merkt op dat een virtuele veiling zorgt voor meerdere spelers op de markt hetgeen de eerste noodzaak is, zonder dat veel bijkomende maatregelen vereist zijn.

*De voorzitter, de heer Bart Laeremans (VB)* vraagt meer toelichting bij het begrip virtuele capaciteit.

*Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!)* antwoordt dat dit teruggaat op een beslissing van de toenmalige regering in 2003: in plaats van de dominante spelers productiecapaciteit af te nemen werd ervoor geopteerd om capaciteit via een veiling toe te kennen aan andere operatoren, die hiertoe eventueel wel andere productiemiddelen mogen inzetten.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* merkt op dat het aankopen van productiecapaciteit alleen zal gebeuren als er een beurs is.

*De heer Bruno Valkeniers (VB)* meent dat het onwaarschijnlijk is dat andere spelers zwaar zouden inkopen of investeren in capaciteit op een moment dat de prijzen zouden zijn geplafonneerd.

Punt 6 (*nieuw*) (amendementen nrs. 2 , 4 en 5 )

*Mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s.* dient een *amendement nr 4* (DOC52 0026/002) in. Dit strekt ertoe het directoraat-generaal energie van de FOD economie ermee te belasten een programmacontract uit te werken voor gas en elektriciteit in overleg met het geheel van de actoren in de sector.

*Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) c.s.* dient een amendement nr. 2 (DOC 52 0026/002) in. Hierin wordt aan de regering gevraagd om een heffing in te stellen op de winsten afkomstig uit elektriciteitsproductie met afgeschreven kerncentrales. Deze taks mag niet worden verrekend in de prijs voor de consument en moet worden aangewend voor de financiering van een bestaand energiefonds teneinde het mechanisme van de derde investeerder te financieren: zulks moet toelaten energiebesparingen door de gezinnen evenals een steunfonds voor de ontwikkeling van nieuwe producenten en alternatieve energieën te financieren.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* formuleert een aantal bedenkingen. Welke concrete invulling zal de techniek van het programmacontract krijgen: voor gas lijkt dit nog min of meer haalbaar maar voor elektriciteit

*Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!)* fait observer qu'une mise aux enchères virtuelle fait en sorte qu'il y ait plusieurs acteurs sur le marché, ce qui constitue une première nécessité, sans requérir de nombreuses mesures complémentaires.

*Le président, M. Bart Laeremans (VB)*, demande davantage de précisions concernant la notion de capacité virtuelle.

*Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!)* répond que cela remonte à une décision prise en 2003 par le gouvernement de l'époque: plutôt que de retirer une capacité de production aux acteurs dominants, il a été décidé d'attribuer une capacité, par le biais d'une vente aux enchères, à d'autres opérateurs, qui sont éventuellement autorisés à engager d'autres moyens de production à cet effet.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* fait observer que l'achat de capacité de production ne se fera que s'il existe une bourse.

*M. Bruno Valkeniers (VB)* estime improbable que d'autres acteurs achètent ou investissent de façon importante en capacité au moment où les prix seraient plafonnés.

Point 6 (*nouveau*) (amendements n° 2, 4 et 5 )

*Mme Karine Lalieux (PS) et consorts* présentent un *amendement n° 4* (DOC 52 0026/002) qui tend à charger la Direction générale Énergie du SPF Économie d'établir un contrat programme pour le gaz et l'électricité, en concertation avec l'ensemble des acteurs du secteur.

*Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) et consorts* présentent un *amendement n° 2* (DOC 52 0026/002) tendant à inviter le gouvernement à prélever une taxe sur les bénéfices issus de la production d'électricité par les centrales nucléaires amorties. Cette taxe ne peut pas être répercutée sur le prix payé par le consommateur et doit être affectée au financement d'un fonds énergie existant, et ce, en vue de financer le mécanisme du tiers investisseur. Cette solution doit, d'une part, permettre aux ménages de réaliser des économies d'énergie et, d'autre part, de financer un fonds de soutien au développement des nouveaux producteurs et des énergies alternatives.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* émet certaines réserves à cet égard. En quoi consistera concrètement la technique du contrat programme ? Cette solution lui semble plus ou moins réalisable en ce qui concerne le gaz, mais il

lijkt hem nagenoeg onmogelijk tenzij men een zeer ruime vork hanteert.

Vervolgens vraagt hij over de door het amendement nr. 2 ingevoerde taks enkel slaat op afgeschreven nucleaire centrales of op alle afgeschreven centrales.

Hierop dient *mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!)* een amendement nr. 5 ( DOC 52 0026/002 ) in. Dit strekt ertoe, in haar amendement nr. 2, het woord «nucleaire» te schrappen in de uitdrukking «afgeschreven nucleaire centrales»: zodoende zal de taks slaan op alle afgeschreven elektriciteitscentrales.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* wijst erop dat over dit thema reeds wetsvoorstellen aanhangig zijn en zelfs reeds zijn in overweging genomen, waarin het mechanisme volledig wordt uitgewerkt. Deze wetsvoorstellen slaan op alle afgeschreven centrales //dus ook diegene die functioneren op kolen, gas enzovoort. Zij verwijst naar haar wetsvoorstel nr. 178/1 «tot instelling van een compensatie voor de elektriciteitsconsumenten en ter bevordering van de inachtneming door België van het Protocol van Kyoto, door de invoering van een heffing op de ongerechtvaardigde winsten van de op de gereguleerde markt afgeschreven elektriciteitscentrales».

Er mag verder geen sprake zijn van rolverwarring: een resolutie van het parlement laat de keuze van de exacte methodologie over aan de uitvoerende macht, die veel soepeler kan optreden en inspelen ook op veranderende realiteiten, evenals in overleg met de betrokkenen. Wat het programmacontract aangaat wordt aan de administratie gevraagd om te onderhandelen met de betrokken sectoren.

*De heer Bart Tommelein (Open Vld)* herhaalt dat het hem weinig zinvol lijkt om over een resolutie te stemmen ter attentie van regering in lopende zaken. Wel kan hij akkoord gaan met bepaalde elementen van de resolutie zoals bijvoorbeeld de progressiviteit van de tarieven of de uitbreiding van de rol en de bevoegdheden van de CREG, maar deze discussie dient op een andere moment en in een andere context te worden gevoerd.

Hij besluit dat zijn fractie de resolutie bijgevolg niet zal stemmen, al was het maar omdat het eigenlijke debat initieel alleen handelde over maximumprijzen

*Mevrouw Katrien Partyka (CD&V – N-VA)* kan zich aansluiten bij deze redenering: hoewel de resolutie goede bedoelingen heeft en zij kan instemmen met een aantal elementen ervan, is zij niet eens met de concrete uitvoering: onder meer over de bevoegdheden van de CREG is een veel ruimer debat nodig.

estime qu'elle sera pratiquement impossible à mettre en œuvre pour l'électricité, sauf à appliquer une fourchette très large.

L'intervenant demande ensuite si la taxe instaurée par l'amendement n° 2 concerne uniquement les centrales nucléaires amorties ou toutes les centrales amorties.

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!)* présente sur ces entrefaites un amendement n° 5 (DOC52 0026/002) tendant à supprimer, dans son amendement n° 2, le mot «nucléaires» entre «centrales» et «amorties»: de cette manière, la taxe s'appliquera à toutes les centrales électriques amorties.

*Mme Karine Lalieux (PS)* souligne que des propositions de loi ayant le même thème et décrivant le mécanisme en détail ont déjà été déposées et - pour certaines d'entre elles – prises en considération. Ces propositions de loi ont trait à toutes les centrales amorties, ce qui signifie que celles qui fonctionnent au charbon, au gaz, etc. sont également concernées. L'intervenante renvoie à sa proposition de loi n° 178/1 «visant à établir une compensation au profit des consommateurs d'électricité et favorisant le respect par la Belgique du protocole de Kyoto en introduisant une taxe sur les bénéficiaires injustifiés des centrales de production électrique amorties dans le cadre du marché régulé».

Elle souligne ensuite qu'il n'y a pas de confusion des rôles: une résolution du Parlement confie au pouvoir exécutif le soin de déterminer la méthodologie à appliquer, car ce dernier peut agir avec beaucoup plus de souplesse et est en mesure de réagir aux évolutions, en concertation avec les intéressés. En ce qui concerne le contrat programme, l'administration est invitée à négocier avec les acteurs concernés.

*M. Bart Tommelein (Open Vld)* répète qu'il ne lui semble pas très avisé de voter une résolution à l'attention d'un gouvernement en affaires courantes. Bien qu'il soit d'accord avec certains éléments de la résolution tels que, par exemple, la progressivité des tarifs ou l'extension du rôle et des compétences de la CREG, il estime que ce débat doit avoir lieu à un autre moment et dans un autre contexte.

Il conclut en indiquant que son groupe ne votera dès lors pas cette résolution, ne fût-ce que parce que le débat proprement dit ne portait initialement que sur les prix maximaux.

*Mme Katrien Partyka (CD&V – N-VA)* se rallie à cette analyse. Bien que cette résolution poursuive des objectifs louables et qu'elle souscrive à certains de ses éléments, elle n'adhère pas à l'exécution concrète envisagée. Un débat beaucoup plus large sera nécessaire, notamment sur les compétences de la CREG.

*De heer Pierre-Yves Jeholet (MR)* is eveneens van mening dat bepaalde elementen van de resolutie waardevol zijn maar het lijkt hem niet opportuun een resolutie te stemmen ten aanzien van een regering in lopende zaken. Het parlement heeft zijn rol gespeeld en ernstig gewerkt op basis van twee wetsvoorstellen waarover uitgebreide hoorzittingen en ernstige debatten werden georganiseerd in deze commissie.

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!)* verbaast zich over de houding van een aantal partijen: zij begrijpt dat men het oneens kan zijn met bepaalde elementen van de resolutie, maar ze kan totaal niet begrijpen waarom het niet opportuun zou zijn deze resolutie te stemmen omdat de regering in lopende zaken is. In deze redenering verdergaand kan wellicht het parlement ineens volledig worden afgeschaft: het gaat hier om een abdicatie ten opzichte van de rol die dit parlement zou kunnen spelen in deze periode.

*De voorzitter, de heer Bart Laeremans (VB)* is eveneens van mening dat het parlement zich zeker kan richten tot een regering in lopende zaken of zoals momenteel het geval is in formatiegesprekken: het lijkt hem zelfs zeer nuttig dat met deze resolutie zou kunnen rekening worden gehouden tijdens de formatie; bovendien is deze resolutie volgens hem de enig mogelijke techniek om dit doel te bereiken.

Ook *de heer Bruno Valkeniers (VB)* is van mening dat het parlement ten alle tijden een signaal kan uitzenden, of er nu een functionerende regering is of niet.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* werpt tegen dat een regering in lopende zaken niet over de middelen beschikt om een resolutie uit te voeren.

In elk geval blijft hijzelf onvoldaan m.b.t. een aantal elementen van de resolutie: zo is het onduidelijk op welke arresten van het hof van beroep punt 2 betrekking heeft; bovendien kan een regering in lopende zaken geen oplossing leveren voor de door deze arresten aangebrachte problematiek.

Amendement nr. 4 m.b.t. het programmacontract is onvoldoende uitgewerkt. Punt 4 van de resolutie inzake progressiviteit van de tarieven lijdt aan hetzelfde gebrek. Ook voor het amendement nr. 2 betreffende de taks op de afgeschreven centrales, zou hij graag zien dat alle modaliteiten werden geregeld in de tekst.

Spreker besluit de resolutie niet te kunnen aanvaarden omdat hij geen irële verwachtingen wenst te creëren. Bovendien lijkt het hem wenselijk gezien de complexiteit van het dossier en de verwevenheid met een aantal andere, grote en delicate dossiers, bijvoorbeeld de fusie van Suez en Gaz de France, dat een zo ruim

*M. Pierre-Yves Jeholet (MR)* estime, lui aussi, que certains points de la résolution sont judicieux mais ne juge toutefois pas opportun de voter une résolution qui serait adressée à un gouvernement en affaires courantes. Le Parlement a joué son rôle. Il a travaillé sérieusement à partir de deux propositions de loi qui ont fait l'objet d'auditions approfondies et de débats sérieux en commission.

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!)* s'étonne de l'attitude de certains partis. Elle comprend que l'on puisse être en désaccord avec certains éléments de la résolution mais ne comprend pas du tout pourquoi il serait inopportun de voter cette résolution dès lors que le gouvernement est en affaires courantes. À raisonner de la sorte, on pourrait très bien se passer du Parlement qui, à ses yeux, abdique et refuse d'assumer le rôle qu'il pourrait jouer en cette période.

*M. Bart Laeremans (VB), président,* estime, lui aussi, que le Parlement est parfaitement habilité à s'adresser à un gouvernement en affaires courantes ou, comme c'est le cas aujourd'hui, à s'exprimer au cours des négociations préalables à la formation du gouvernement. Il lui semble même très utile que l'on puisse tenir compte de cette résolution au cours de la formation. Il estime par ailleurs que cette résolution est le seul moyen envisageable pour atteindre cet objectif.

*M. Bruno Valkeniers (VB)* estime, lui aussi, que le Parlement peut toujours se manifester, que le gouvernement soit en fonction ou pas.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* réplique qu'un gouvernement en affaires courantes n'est pas en mesure d'exécuter une résolution.

En tout état de cause, il reste lui-même sur sa faim en ce qui concerne un certain nombre d'éléments de la résolution: il ignore ainsi précisément sur quels arrêts de la cour d'appel porte le point 2; par ailleurs, un gouvernement en affaires courantes ne peut fournir de solution à la problématique soulevée par ces arrêts.

L'amendement n° 4 relatif au contrat-programme est insuffisamment développé. Le point 4 de la résolution concernant la progressivité des tarifs présente le même défaut. Pour l'amendement n° 2 relatif à la taxe sur les centrales amorties, il aimerait également que le texte règle toutes les modalités.

L'intervenant conclut qu'il ne peut accepter la résolution dans la mesure où il ne souhaite pas créer d'attentes irréalistes. En outre, compte tenu de la complexité du dossier et de l'intrication avec une série d'autres dossiers importants et délicats, comme par exemple la fusion de Suez et de Gaz de France, il lui paraît souhaitable

mogelijke onderhandelingsmarge wordt gelaten aan de regering; men mag deze marge dan ook niet beperken door dergelijke resoluties te stemmen.

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!)* is van mening dat een resolutie nuttig kan zijn om het beleid te oriënteren. De aangevoerde argumenten, zoals dat het zinloos zou zijn om een resolutie te stemmen ten aanzien van een regering in lopende zaken, lijken haar typisch voor parlementairen die lid zijn van een toekomstige regeringspartij. Zij vreest dat ook de rest van de aangehaalde standpunten enkel tijdens verkiezingscampagnes beleden worden.

### **Stemmingen**

Punt 1 van de resolutie wordt verworpen met 8 tegen 7 stemmen.

Punt 2 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Punt 2a wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Punt 2b wordt verworpen met 8 tegen 7 stemmen.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Punt 2c wordt vervolgens verworpen met dezelfde stemming.

Amendement nr. 1, dat de schrapping beoogt van punt 3, wordt eenparig aangenomen.

Punt 4 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Punt 5 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen

De amendementen nrs. 2 en 5 worden verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

\*  
\* \*

Bijgevolg vervalt de gehele resolutie.

*De rapporteurs,*

*De voorzitter,*

Colette BURGEON  
Willem-Frederik SCHILTZ

Bart LAEREMANS

de laisser au gouvernement une marge de négociation aussi ample que possible; il convient dès lors de ne pas limiter cette marge en votant de telles résolutions.

*Mme Muriel Gerkens ( Ecolo-Groen!)* estime qu'une résolution peut être utile pour orienter la politique. Les arguments avancés, comme le fait qu'il serait vain de voter une résolution à l'égard d'un gouvernement en affaires courantes, lui semblent caractéristiques de parlementaires membres d'un futur parti du gouvernement. Elle craint que le reste des points de vue cités ne soit également défendu qu'au cours des campagnes électorales.

### **Votes**

Le point 1 de la résolution est rejeté par 8 voix contre 7.

Le point 2 est rejeté par 8 voix contre 5 et 2 abstentions.

Le point 2a est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Le point 2b est rejeté par 8 voix contre 7.

L'amendement n° 3 est rejeté par 8 voix contre 5 et 2 abstentions.

Le point 2c est ensuite rejeté par un vote identique.

L'amendement n° 1, qui tend à supprimer le point 3, est adopté à l'unanimité.

Le point 4 est rejeté par 10 voix contre 5.

Le point 5 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 4 est rejeté par 8 voix contre 5 et 2 abstentions.

Les amendements n°s 2 et 5 sont rejetés par 10 voix contre 5.

\*  
\* \*

Par conséquent, l'ensemble de la résolution devient sans objet.

*Les rapporteurs,*

*Le président,*

Colette BURGEON  
Willem-Frederik SCHILTZ

Bart LAEREMANS