

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 février 2007

PROJET DE LOI

**modifiant la loi ordinaire du 16 juillet 1993
visant à achever la structure fédérale de l'Etat**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET
PAR
M. Bart TOMMELEIN

SOMMAIRE

I. Exposé du secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale . . .	3
II. Discussion	3
III. Votes	7

Document précédent :

Doc 51 **2894 (2006/2007)** :
001 : Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 februari 2007

WETSONTWERP

**tot wijziging van de gewone wet
van 16 juli 1993 tot vervollediging
van de federale staatsstructuur**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Bart TOMMELEIN**

INHOUD

I. Inleiding van de staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude . . .	3
II. Bespreking	3
III. Stemmingen	7

Voorgaand document :

Doc 51 **2894 (2006/2007)** :
001 : Wetsontwerp.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:**
Président/Voorzitter : François-Xavier de Donnea

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Alfons Borginon, Bart Tommelein, Luk Van Biesen
PS Jacques Chabot, Eric Massin, Alain Mathot
MR François-Xavier de Donnea, Luc Gustin,
 Marie-Christine Marghem
sp.a-spirit Anne-Marie Baeke, Annemie Roppe, Dirk Van der
 Maelen
CD&V Hendrik Bogaert, Carl Devlies
Vlaams Belang Marleen Govaerts, Hagen Goyvaerts
cdH Melchior Wathelet

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Willy Cortois, Hendrik Daems, Stef Goris, Annemie Turtelboom
Thierry Giet, Karine Lalieux, Marie-Claire Lambert, André Perpète
François Bellot, Alain Courtois, Denis Ducarme, Olivier Maingain

Cemal Cavdarli, Maya Detiège, David Geerts, Yvette Mues

Greta D'hondt, Trees Pieters, Herman Van Rompuy
Guy D'haeseleer, Bart Laeremans, Bert Schoofs
Joseph Arens, David Lavaux

C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Jean-Marc Nollet

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral
(couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte
rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique
traduit des interventions (avec les annexes)
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture
saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal
verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de
toespraken (met de bijlagen)
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering
MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 14 février 2007.

I. — EXPOSÉ DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA MODERNISATION DES FINANCES ET À LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE

M. Hervé Jamar, secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, précise que le gouvernement actuel fait de son mieux pour mener à bien le dossier des cotisations d'emballage, instaurées en 1993 par un précédent gouvernement. Suite à l'arrêt rendu par la Cour d'arbitrage le 11 janvier 2007, au sujet d'un recours introduit par la Fédération royale de l'Industrie des Eaux et des Boissons rafraîchissantes le 17 août 2006 et concernant une demande d'annulation de la loi du 20 juillet 2006, il s'avère nécessaire de réécrire l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État.

En effet, ladite Cour ayant annulé l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 précitée tel qu'il a été réécrit par la loi du 20 juillet 2006, le législateur est donc chargé d'adapter cet article pour le mettre en conformité avec la volonté exprimée par la Cour d'arbitrage.

Le projet de loi à l'examen vise à exécuter ces mesures d'adaptation.

II. — DISCUSSION

M. Carl Devlies (CD&V) indique que, dans le commentaire des articles relatif à l'article 5 du projet, il est clairement dit que l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 11 janvier 2007 permet tout au plus de percevoir la cotisation d'emballage «sur base de la dernière version précédente, celle-ci étant toutefois entachée du même vice ayant entraîné sa nullité». Il est par ailleurs indiqué dans ce même commentaire que: «Il convient donc, pour des raisons évidente d'ordre budgétaire, que la présente loi soit prise en urgence afin qu'elle puisse produire ses effets le plus rapidement possible, cette date la plus rapide étant celle de sa publication au *Moniteur belge*». (Exposé des motifs – DOC 51 2894/001, p. 8). Selon l'avis du Conseil d'État (*idem*, p. 11), la motivation du caractère urgent de la demande d'avis au Conseil d'État est fondée sur le fait «(...) que cette annulation va porter préjudice au budget de l'État en empêchant de percevoir un montant inscrit au budget des voies et moyens de l'année 2007 (...)». Selon M. Devlies, ce point de

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 14 februari 2007.

I. — INLEIDING VAN DE STAATSSECRETARIS VOOR MODERNISERING VAN DE FINANCIËN EN DE STRIJD TEGEN DE FISCALE FRAUDE

De heer Hervé Jamar, staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de strijd tegen de fiscale fraude, geeft aan dat de huidige regering haar best doet om het dossier van de verpakkingshellingen, die in 1993 door een vorige regering werden ingevoerd, in goede banen te leiden. Ingevolge het arrest van het Arbitragehof van 11 januari 2007 aangaande een beroep dat op 17 augustus 2007 is ingesteld door de «Fédération royale des Eaux et des Boissons rafraîchissantes» en betrekking heeft op een vordering tot schorsing van de wet van 20 juli 2006, dient artikel 371 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur te worden herschreven.

Aangezien dit Hof artikel 371 van de bovengenoemde gewone wet van 16 juli 1993 in de formule van de wet van 20 juli 2006 heeft vernietigd, wordt de Wetgever er daarom inderdaad mee belast dit artikel aan te passen om het met de door het Arbitragehof uitgedrukte wens in overeenstemming te brengen.

Het voorliggende wetsontwerp beoogt de uitvoering van deze aanpassingsmaatregelen.

II. — BESPREKING

De heer Carl Devlies (CD&V) geeft aan dat in de artikelsgewijze commentaar met betrekking tot artikel 5 van het ontwerp duidelijk wordt gesteld dat het arrest van het Arbitragehof van 11 januari 2007 alleen maar de heffing van de verpakkingshelling toelaat «op basis van de laatste voorafgaande versie die echter hetzelfde gebrek vertoonde waardoor deze werd vernietigd». Voorts luidt het dan ook: «Zodoende is het aangewezen dat deze wet, omwille van evidente budgettaire redenen, dringend wordt aangenomen zodat zij zo spoedig mogelijk uitwerking kan hebben, zijnde op de dag van haar publicatie in het Belgisch Staatsblad». (Memorie van toelichting – DOC 51 2894/001, blz. 8) Blijkens het advies van de Raad van State (*idem*, blz. 11) wordt de motivering voor het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag aan de Raad van State mee gefundeerd door te stellen: «(...) que cette annulation va porter préjudice au budget de l'État en empêchant de percevoir un montant inscrit au budget des voies et des

vue est tout à fait contraire à celui que le ministre a exprimé le 31 janvier en commission des Finances et du Budget dans sa réponse à une question orale du membre concernant une communication, parue au *Moniteur belge* du 29 janvier 2007 et adressée à l'Administration des douanes et accises, dans laquelle cette administration se voit confier la mission de continuer à exécuter la loi sous sa forme actuelle, étant entendu que le fondement de la cotisation d'emballage est repris à l'article 371 de la loi selon la dernière version existante de celle-ci. Selon le ministre, il s'agissait de la version d'après la loi-programme du 9 juillet 2004, ce qui ne posait aucun problème en ce qui concerne la validité (CRIV 51 COM 1182, question n° 13901).

Même si le projet à l'examen offre déjà un peu plus de sécurité juridique qu'une communication de l'administration pour appliquer une loi lacunaire, cette sécurité juridique n'en demeure pas moins, selon l'intervenant, contestable et attaquant. C'est d'ailleurs aussi le constat fait par le Conseil d'État dans son avis relatif au projet de loi à l'examen. À propos de la constitutionnalité de l'avant-projet, le Conseil d'État constate en effet que: «La question que pose l'avant-projet est de savoir s'il rend bien la législation conforme au principe constitutionnel d'égalité tel que la Cour d'arbitrage l'a interprété (...)».

Selon M. Devlies, le Conseil d'État renvoie à cet effet au considérant B.16 de la Cour d'arbitrage dans l'arrêt du 14 décembre 2005, dans lequel la cour dit littéralement: «Il n'est ni objectif ni raisonnablement justifié que les emballages de boissons non

réutilisables ne puissent être exonérés de la cotisation d'emballage à aucune condition, même pas au cas où des pourcentages de recyclage particulièrement élevés seraient atteints.». Il est par ailleurs renvoyé à l'arrêt du 11 janvier 2007, dans lequel il est dit que «dans l'arrêt n° 186/2005, la Cour a considéré que les emballages non réutilisables doivent pouvoir bénéficier du même régime fiscal que les emballages réutilisables

dès lors qu'ils respectent un certain nombre de conditions à définir par le législateur.». Le Conseil d'État conclut dès lors que: «L'exposé des motifs ne fait aucune allusion à un (...) bilan environnemental global; or, s'il se révélait positif pour certains emballages non réutilisables, mais qui sont dans une large mesure recyclés, ces emballages devraient bénéficier d'un régime plus favorable que celui auxquels ils seront soumis en vertu de l'avant-projet de loi. Dès lors, soit l'exposé des motifs peut être complété, afin d'établir que le législateur aura examiné et jugé irréalisables les conditions auxquelles un tel régime pourrait être octroyé aux redevables intéressés, soit la différenciation de traitement résultant de l'avant-projet de loi sera abandonnée,

moyens de l'année 2007 (...). Deze stellingname, aldus de heer Devlies, druist volledig in tegen het standpunt dat de minister op 31 januari 2007 in de commissie voor de Financiën en de Begroting verwoordde naar aanleiding van zijn antwoord op een mondelinge vraag van het lid in verband met de mededeling in het *Belgisch Staatsblad* van 29 januari 2007, gericht aan de Administratie der douane en accijnzen, waarin die administratie werd opgedragen de wet in haar huidige vorm verder uit te voeren, met dien verstande dat de grondslag van de verpakkingshoefting is opgenomen in artikel 371 van de wet volgens de laatst bestaande versie ervan. Volgens de Minister was dat de versie van na de programmawet van 9 juli 2004 en stelde dit geen probleem op het vlak van rechtsgeldigheid (CRIV 51 COM 1182, vraag nr. 13901).

Als het voorliggend ontwerp al ietwat meer rechtszekerheid moet bieden dan een mededeling van de administratie om een gebrekkige wet toe te passen, dan nog blijft die rechtszekerheid volgens de spreker betwist- en aanvechtbaar. Dat is trouwens ook de bevinding van de Raad van State in zijn advies aangaande het voorliggende wetsontwerp. Over de grondwettigheid van het voorontwerp stelt de Raad van State het volgende vast (DOC 51 2894, blz. 12): «De vraag die bij het voorontwerp rijst is of het de wetgeving wel in overeenstemming brengt met het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel zoals het Arbitragehof dat heeft geïnterpreteerd (...)».

De Raad van State, aldus de heer Devlies, verwijst hiertoe naar overweging B.16 van het Arbitragehof in het arrest van 14 december 2005 waarin letterlijk wordt gesteld dat «het niet objectief en redelijk verantwoord (is) dat de niet-herbruikbare drankverpakkingen onder geen enkele voorwaarde, zelfs niet wanneer bijzonder hoge recyclagepercentages zouden worden bereikt, vrijgesteld kunnen worden van de verpakkingshoefting». Voorst wordt verwezen naar het arrest van 11 januari 2007 waarin wordt gesteld dat «(het Hof) in (...) het arrest nr. 186/2005 heeft (...) geoordeeld dat de niet-herbruikbare verpakkingen dezelfde fiscale regeling moeten kunnen genieten als de herbruikbare verpakkingen, wanneer ze voldoen aan een aantal door de wetgever te bepalen voorwaarden». De Raad van State besluit dan ook: «In de memorie van toelichting wordt geen enkele toespelgemaakt op (...) een algemene milieubalans; als die balans echter positief zou uitvallen voor bepaalde niet-herbruikbare, maar in grote mate gerecycleerde verpakkingen, dan zouden die verpakkingen in aanmerking moeten komen voor een gunstiger regeling dan die waaronder ze krachtens het voorontwerp van wet zullen vallen. Alzo, ofwel kan de memorie van toelichting worden aangevuld om aan te tonen dat de wetgever de voorwaarden waaronder zulk een regeling zou kunnen worden toegekend aan de betrokken heffingsplichtigen, heeft onderzocht en

l'objectif budgétaire poursuivi pouvant être atteint sans créer deux taux d'imposition.».

M. Devlies constate que le gouvernement fait une nouvelle fois fi de ces observations. La méconnaissance de la première observation montre clairement que le gouvernement n'est absolument pas mu par des motifs écologiques. La méconnaissance de la seconde observation prouve qu'il s'agit manifestement, pour le gouvernement, d'un objectif budgétaire. C'est la raison pour laquelle le groupe CD&V, qui considère, lui, qu'il y a lieu de défendre l'écologie, ne souscrit absolument pas au projet à l'examen. Si cette cotisation d'emballage sur les récipients de boissons est une indication pour l'instauration éventuelle de la taxe d'emballage sur la base de l'émission de CO₂, cela ne présage rien de bon selon le membre.

L'intervenant pose ensuite encore une série de questions précises.

Quel est l'éventuel impact budgétaire de l'arrêt d'annulation du 11 janvier 2007?

Quelle est à présent l'analyse précise du gouvernement en ce qui concerne la validité de la dernière version existante (voir la communication du ministre des Finances dans le *Moniteur belge* du 29 janvier 2007) ou de l'avant-dernière version de l'article 371?

Le projet a-t-il été communiqué entre-temps à la Commission européenne et, si oui, quelles sont les constatations de la Commission?

Le secrétaire d'État fait observer que le critère «réutilisable sept fois» en tant qu'élément permettant de distinguer les emballages réutilisables ou non a été instauré dans notre législation en matière de cotisations d'emballage en 1993 par le gouvernement de l'époque (sous la direction de M. Dehaene). Selon lui, l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 11 janvier 2007 n'a aucune incidence budgétaire, étant donné que les secteurs concernés n'ont pas cessé leurs paiements.

La notification à la Commission européenne a eu lieu ce jour (14 février 2007).

Le secrétaire d'État rappelle également que la législation précédente, qui a été annulée, instaurait un taux zéro pour ceux qui voulaient travailler de manière responsable sur le plan écologique. Le gouvernement exécutera cependant l'arrêt de la Cour d'arbitrage, qui a pour effet que chacun devra payer la cotisation d'emballage. La taxe sur les emballages réutilisables sera cependant beaucoup plus faible que celle sur les emballages non réutilisables.

M. Devlies s'étonne de la réponse du secrétaire d'État. Le ministre des Finances a publié un avis au *Moniteur*

onuitvoerbaar heeft geacht, ofwel moet worden afgestapt van het verschil in behandeling dat voortvloeit uit het voorontwerp van wet, waarbij de beoogde begrotingsdoelstelling kan worden bereikt zonder dat twee heffingspercentages worden ingevoerd.

De heer Devlies stelt vast dat de regering deze opmerking eens te meer naast zich neerlegt. Het terzijde schuiven van de eerste bemerking toont duidelijk aan dat het de regering in de verste verte niet te doen is om ecologische motieven. Het terzijde schuiven van de tweede bemerking bewijst dat het voor de regering daarentegen overduidelijk gaat om een budgettaire doelstelling. Voorgaande is meteen ook de reden waarom de CD&V-fractie, die ecologie wel behartenswaardig vindt, zich allerminst kan vinden in voorliggende ontwerp. Indien deze verpakkingshoofschelling op drankverpakkingen een indicatie is voor de eventuele invoering van de verpakkingshoofschelling op basis van CO₂, dan belooft dit volgens het lid weinig goeds.

Vervolgens stelt de spreker nog een aantal precieze vragen:

Wat is mogelijks de budgettaire impact van het vernietigingsarrest van 11 januari 2007?

Wat is nu de precieze analyse van de regering omtrent de rechtsgeldigheid van de laatst bestaande versie (zie de mededeling van de minister van Financiën in het *Belgisch Staatsblad* van 29 januari 2007) of de laatste voorafgaande versie van artikel 371?

Werd het ontwerp inmiddels aangemeld bij de Europese Commissie en, zo ja, wat zijn de bevindingen van de Commissie?

De staatssecretaris merkt op dat het criterium «zeven maal herbruikbaar», als onderscheid tussen al dan niet herbruikbare verpakkingen in 1993 door de toenmalige regering (onder leiding van de heer Dehaene) in onze wetgeving inzake verpakkingshoofschellingen werd ingevoerd. Volgens hem heeft het arrest van het Arbitragehof van 11 januari 2007 geen enkele budgettaire impact, omdat de betrokken sectoren hun betalingen niet hebben gestaakt.

De notificatie aan de Europese Commissie is vandaag (14 februari 2007) gebeurd.

De staatssecretaris herinnert er ook aan de vorige wetgeving, die werd vernietigd, een nultarief invoerde voor diegenen die op een ecologische verantwoorde manier wilden werken. Niettemin zal de regering het arrest van het Arbitragehof, dat voor gevolg heeft dat iedereen de verpakkingshoofschelling moet betalen, uitvoeren. De taks op herbruikbare verpakkingen zal echter veel lager zijn dan die op niet-herbruikbare verpakkingen.

De heer Devlies is verbaasd over het antwoord van de staatssecretaris. In het *Belgisch Staatsblad* van

belge du 29 janvier 2007 (p. 4644), dans lequel il précise qu'il faut continuer à exécuter la loi dans son concept actuel en considérant que la base de perception de la cotisation d'emballage se trouve dans l'article 371 de la loi selon sa dernière version existante.

Au cours de la réunion de commission du 31 janvier 2007 (CRIV 51 COM 1182, question n° 13901), M. Devlies a demandé ce qu'il fallait entendre par «la dernière version existante». Selon le ministre, il s'agissait de la version précédente de l'article 371. Aujourd'hui il ressort cependant de l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen que le gouvernement lui-même admet que la version précédente de l'article 371 n'est pas conforme à la Constitution et que c'est précisément la raison pour laquelle il soumet une nouvelle disposition législative au parlement. Le commentaire de l'article 5 (DOC 51 2894/001, p. 8) précise en effet que «l'arrêt de la Cour d'arbitrage ... permet tout au plus de percevoir cette cotisation sur base de la dernière version précédente, celle-ci étant toutefois entachée du même vice ayant entraîné sa nullité.». Selon l'intervenant, ce passage de l'exposé des motifs est en contradiction avec les propos tenus par le ministre des Finances au cours de la réunion de commission du 31 janvier 2007.

D'ailleurs, pourquoi les bouteilles réutilisables sont-elles désormais taxées plus lourdement dans le texte du projet de loi à l'examen? Une bouteille en verre peut être réutilisée jusqu'à trente fois, alors que, selon l'intervenant, dans le projet de loi à l'examen, le gouvernement part du principe qu'elle ne peut l'être que sept fois. Proportionnellement, un emballage réutilisable est donc taxé plus lourdement qu'un emballage non réutilisable.

Selon M. Devlies, le gouvernement a manifestement totalement modifié sa stratégie. La réglementation proposée est néanmoins tout aussi contraire à la Constitution que la précédente et le membre s'attend dès lors à ce qu'elle soit également annulée à son tour par la Cour d'arbitrage. Il renvoie à cet égard à l'avis du Conseil d'État.

Le secrétaire d'État répond qu'il s'agit des emballages réutilisables au moins sept fois. Le fait qu'un emballage puisse être réutilisé trente fois ne pose donc aucun problème.

29 januari 2007 (blz. 4644) is een bericht gepubliceerd van de *minister van Financiën*, waarin deze stelt dat de wet in haar huidige vorm verder moet worden uitgevoerd, met dien verstande dat de grondslag van de verpakingsheffing is opgenomen in artikel 371 van de wet volgens de laatst bestaande versie ervan.

Tijdens de commissievergadering van 31 januari 2007 (CRIV 51 COM 1182, vraag nr. 13901) werd door de heer Devlies aan de minister gevraagd wat precies diende te worden verstaan onder «de laatst bestaande versie». Volgens de minister ging het om de vorige tekst van artikel 371. Thans echter blijkt uit de memorie van toelichting van het voorliggende wetsontwerp dat de regering zelf toegeeft dat die vorige versie van artikel 371 niet in overeenstemming is met de Grondwet en dat zij precies daarom nu een nieuwe wetsbepaling aan het parlement ter goedkeuring voorlegt. In de memorie van toelichting bij artikel 5 (DOC 51 2894/1, blz. 8) wordt immers gesteld dat «het arrest van het Arbitragehof ... alleen maar de heffing van deze verpakingsheffing toelaat op basis van de laatste voorafgaande versie, die echter hetzelfde gebrek vertoonde waardoor deze werd vernietigd.». Volgens het lid staat die passus uit de memorie van toelichting haaks op wat de minister van Financiën tijdens de commissievergadering van 31 januari 2007 heeft verklaard.

Waarom worden overigens blijkens het voorliggende wetsontwerp herbruikbare flessen voortaan zwaarder belast? Een glazen fles kan tot dertig keer opnieuw worden gebruikt, terwijl de regering er volgens het lid in het voorliggende ontwerp van uitgaat dat dit slechts zeven maal kan gebeuren. In verhouding wordt een herbruikbare verpakking dus zwaarder belast dan een niet-herbruikbare.

De regering, aldus de heer Devlies, heeft blijkbaar haar strategie totaal gewijzigd. Niettemin is de voorgestelde regeling evenzeer in strijd met de Grondwet als de vorige en verwacht het lid dan ook dat zij op haar beurt door het Arbitragehof zal worden vernietigd. Hij verwijst in dat verband naar het advies van de Raad van State.

De staatssecretaris antwoordt dat het om minstens zeven maal herbruikbare verpakkingen gaat. Het feit dat een verpakking dertig maal kan worden opnieuw gebruikt, stelt dus geen enkel probleem.

III. — VOTES

Les articles 1^{er} à 5 et l'ensemble du projet de loi sont adoptés par 9 voix contre 2.

Le rapporteur,

Le président,

Bart TOMMELEIN

François-Xavier
de DONNEA

ERRATUM

À l'article 5, dans le texte néerlandais, on remplacera le mot «*het*» par le mot «*ze*».

III. — STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 5 en het gehele wetsontwerp worden met 9 tegen 2 stemmen aangenomen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Bart TOMMELEIN

François-Xavier
de DONNEA

ERRATUM

In artikel 5 moet in de Nederlandse tekst het woord «*het*» worden vervangen door het woord «*ze*».