

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

23 mars 2006

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 20 décembre 2002
relative au recouvrement amiable de dettes
du consommateur en ce qui concerne
l'encaissement de montants non prévus ou
non légalement autorisés

(déposée par MM. Thierry Giet et Eric Massin
et Mmes Karine Lalieux, Véronique Ghenne et
Colette Burgeon)

SOMMAIRE

1. Résumé	3
2. Développements	4
3. Proposition de loi	7

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 maart 2006

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 20 december
2002 betreffende de minnelijke invordering
van schulden van de consument wat de inning
van niet voorziene of niet wettelijk toegestane
bedragen betreft

(ingediend door de heren Thierry Giet en
Eric Massin en de dames Karine Lalieux,
Véronique Ghenne en Colette Burgeon)

INHOUD

1. Samenvatting	3
2. Toelichting	4
3. Wetsvoorstel	7

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>Vlaams Belang</i>	: Vlaams Belang
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

RÉSUMÉ

La loi du 20 décembre 2002 relative au recouvrement amiable de dettes du consommateur avait pour objectif de mettre fin à un certain nombre de pratiques abusives, extrêmement courantes, dans le cadre du recouvrement de créances pratiqué notamment par les bureaux de recouvrement. Or, il arrive fréquemment que des huissiers de justice accomplissent pour le compte de créanciers des actes étrangers à toute forme d'exécution forcée, généralement pour le compte de bureaux de recouvrement, et facturent ainsi les lettres de sommation au débiteur. La question de savoir si cette pratique est ou non autorisée par la loi est discutée, raison pour laquelle les auteurs proposent de modifier le texte de la loi afin d'exclure la possibilité de facturer au débiteur les lettres de sommation.

SAMENVATTING

De wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument had tot doel een einde te maken aan een aantal uiterst gangbare onrechtmatige praktijken in het kader van de onder meer door de incassobureaus uitgevoerde invordering van inschulden. Heel vaak stellen gerechtsdeurwaarders voor rekening van crediteurs echter daden die absoluut niets met enige vorm van gedwongen tenuitvoerlegging te maken hebben. Ze doen dat doorgaans voor rekening van incassobureaus en factureren aldus aan de schuldenaar kosten voor de maanbrieven. Of die praktijk al dan niet door de wet is toegestaan, geeft aanleiding tot discussie. Daarom stellen de indieners van dit wetsvoorstel voor de wet te wijzigen teneinde de mogelijkheid uit te sluiten dat de kosten voor de maanbrieven worden aangerekend aan de schuldenaar.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 20 décembre 2002 relative au recouvrement amiable de dettes du consommateur constitue une avancée non négligeable en matière de protection du débiteur.

Pour rappel, cette loi avait pour objectif de mettre fin à un certain nombre de pratiques abusives, extrêmement courantes, dans le cadre du recouvrement de créances pratiqué notamment par les bureaux de recouvrement. La ligne directrice de la loi visait la protection du débiteur, très souvent la partie la plus faible de la relation contractuelle, en assurant la protection de la vie privée et en précisant les frais susceptibles de lui être réclamés dans le cadre d'un recouvrement amiable.

Plus précisément, la loi précitée, entrée en vigueur le 1^{er} juillet 2003, a deux volets. Elle comporte, d'une part, des règles de portée générale applicables dans le cadre de tout recouvrement amiable à charge d'un consommateur. Ces règles de portée générale sont d'application que le recouvrement amiable soit opéré par le créancier lui-même ou qu'il soit opéré par un tiers, en ce compris par un avocat ou un huissier de justice. Elle énonce, d'autre part, des obligations additionnelles de nature administrative et civile à charge des personnes qui se livrent à l'activité de recouvrement amiable de dettes, à savoir essentiellement les bureaux de recouvrement, dont l'activité se trouve ainsi régulée.

Or, il arrive fréquemment que des huissiers de justice accomplissent pour le compte de créanciers des actes étrangers à toute forme d'exécution forcée, généralement pour le compte de bureaux de recouvrement, et facturent ainsi les lettres de sommation au débiteur.

Il s'agit donc bien ici, non pas d'une mission légale prévue à l'article 516 du Code judiciaire, mais d'une activité extra-légale et extra-judiciaire dans laquelle les huissiers de justice interviennent non pas en leur qualité d'officier ministériel et public, mais uniquement en tant que mandataire de leur client.

Cette pratique est contestable à plus d'un titre. D'une part, on connaît les conséquences désastreuses de l'effet boule de neige: la dette principale est constamment alourdie par les frais de procédure. On constate également que certains huissiers s'acharnent à multiplier leurs

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument is een aanzienlijke vooruitgang op het stuk van de bescherming van de schuldenaar.

Er zij aan herinnerd dat die wet tot doel had een einde te maken aan een aantal uiterst gangbare onrechtmatige praktijken in het kader van de onder meer door de incassobureaus uitgevoerde invordering van inschulden. De wet streefde er in de eerste plaats naar de debiteur, die zeer vaak de zwakste partij in de contractuele relatie is, te beschermen door te zorgen voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en door aan te geven welke kosten hem zouden kunnen worden opgelegd in het kader van een minnelijke invordering.

De voormelde wet, die op 1 juli 2003 in werking is getreden, heeft twee aspecten. Ten eerste omvat ze regels met een algemene draagwijdte die in het kader van minnelijke invorderingen ten laste van de consument van toepassing zijn. Die regels met een algemene strekking gelden ongeacht of de schuldeiser zelf dan wel een derde, met inbegrip van een advocaat of een gerechtsdeurwaarder, de minnelijke invordering uitvoert. Ten tweede preciseert die wet de bijkomende verplichtingen van administratieve en burgerlijke aard die worden opgelegd aan de personen die de minnelijke invordering van schulden verrichten, te weten hoofdzakelijk incassobureaus, waarvan de activiteit zodoende gereguleerd is.

Gerechtsdeurwaarders stellen echter heel vaak voor rekening van crediteurs daden die absoluut niets met enige vorm van gedwongen tenuitvoerlegging te maken hebben. Ze doen dat doorgaans voor rekening van incassobureaus en rekenen aldus de schuldenaar kosten aan voor de maanbrieven.

Het gaat hier dus niet om een wettelijke opdracht als bedoeld in artikel 516 van het Gerechtelijk Wetboek, maar om een bovenwettelijke en buitengerechtelijke activiteit waarin de gerechtsdeurwaarders niet als ministerieel en openbaar ambtenaar optreden maar uitsluitend als mandataris van hun cliënt.

Die praktijk is om verschillende redenen aanvechtbaar. Enerzijds zijn de rampzalige gevolgen bekend van het sneeuwbaaleffect, met name dat de hoofdschuld al maar groter wordt door de kosten. Voorts stelt men vast dat sommige gerechtsdeurwaarders verbeteren zijn en

interventions auprès de personnes qui ne peuvent manifestement pas rembourser. C'est précisément pour atténuer ces conséquences que l'article 5 de la loi du 20 décembre 2002, précitée, prévoit qu'il est interdit de réclamer au consommateur une quelconque indemnité, seuls les montants convenus dans le contrat qui a fait naître la dette devant être réclamés. Malheureusement, et nous le déplorons, les règles spécifiques liées aux activités de recouvrement amiable ne s'appliquent pas aux huissiers de justice.

D'autre part, l'article 39, §1^{er} de la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation interdisait aux personnes qui pratiquent habituellement, à titre principal ou accessoire, le recouvrement de créances issues d'un contrat de crédit à la consommation ou qui y interviennent, de réclamer au consommateur une rétribution ou une indemnité pour leur intervention, sous quelque forme que ce soit, directement ou indirectement. Comme le confirme la Chambre nationale des huissiers de justice, cette interdiction s'appliquait également aux huissiers. Le législateur qui a étendu et généralisé à toutes les créances les interdictions prévues dans le cadre du recouvrement de créances issues de contrats de crédit à la consommation a-t-il voulu en exonérer les huissiers de justice ? Répondre par l'affirmative serait illogique.

Par ailleurs, l'article 3 de la loi sur le recouvrement amiable de dettes du consommateur énumère une série d'actes et de pratiques qui sont, en tout état de cause, interdits en cas de recouvrement amiable et valent donc bel et bien pour les huissiers de justice. Ainsi, la perception de «montants non prévus ou non autorisés légalement» est prohibée. La question qui se pose est de savoir si les frais de mise en demeure et le droit de perception définis par l'arrêté royal du 30 novembre 1976 fixant le tarif des actes accomplis par les huissiers de justice en matière civile et commerciale ainsi que celui de certaines allocations sont ou non des «montants autorisés légalement» au sens de la loi du 20 décembre 2002, précitée. On remarque que la doctrine est partagée sur ce point. Ainsi, avant que la loi n'entre en vigueur, certains jugements ont refusé de faire payer par le débiteur les frais de mise en demeure du créancier.

herhaaldelijk schulden proberen in te vorderen van mensen die ze kennelijk niet kunnen terugbetalen. Precies om die gevolgen te verzachten, bepaalt artikel 5 van de voormelde wet van 20 december 2002 dat het verboden is aan de consument enige vergoeding te vragen en dat alleen de bedragen mogen worden geëist die overeengekomen zijn in de overeenkomst die de schuld heeft doen ontstaan. De specifieke regels voor de activiteiten van minnelijke invordering gelden jammer genoeg niet voor de gerechtsdeurwaarders en wij betreuren dat ten zeerste.

Anderzijds verbodt artikel 39, § 1¹, van de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet dat personen die, in hoofd- of in bijberoep, gewoonlijk de invordering verrichten van schulden die zijn ontstaan uit een consumentenkredietovereenkomst of hierin tussenkomen, in geen enkele vorm, direct noch indirect, aan de consument een bezoldiging of vergoeding mogen vragen. Dat verbod gold ook voor de gerechtsdeurwaarders, zoals wordt bevestigd door de Nationale Kamer van gerechtsdeurwaarders. De wetgever heeft de verbodsbepalingen in het kader van de invordering van schulden die zijn ontstaan uit consumentenkredietovereenkomsten uitgebreid en veralgemeend tot alle inschulden. Heeft hij de gerechtsdeurwaarders daarvan willen vrijstellen? Het zou onlogisch zijn, mocht op die vraag bevestigend worden geantwoord.

Voorts worden in artikel 3 van de wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument een reeks van gedragingen en praktijken opgesomd die in ieder geval verboden zijn in geval van minnelijke invordering en die dus wel degelijk voor de gerechtsdeurwaarders gelden. Zo is «de inning van niet voorziene of niet wettelijk toegestane bedragen» verboden. Derhalve rijst de vraag of de kosten van de ingebrekestelling en het inningsrecht die bepaald zijn in het koninklijk besluit van 30 november 1976 tot vaststelling van het tarief voor akten van gerechtsdeurwaarders in burgerlijke en handelszaken en van het tarief van sommige toelagen al dan niet «wettelijk toegestane bedragen» zijn in de zin van de voormelde wet van 20 december 2002. De rechtsleer is op dat punt verdeeld. Aldus hebben, vóór de inwerkingtreding van de wet, sommige vonnissen geweigerd de kosten van de ingebrekestelling van de schuldeiser te doen betalen door de schuldenaar.

¹ Abrogé par la loi du 20 décembre 2002

¹ Opgeheven bij de wet van 20 december 2002.

Par conséquent, afin de lever toute ambiguïté, et comme le recommande le dernier rapport sur la pauvreté, les auteurs de la présente proposition de loi proposent de préciser dans la loi sur le recouvrement amiable que seuls les montants convenus dans le contrat qui a fait naître la dette doivent être réclamés, y compris lorsque le recouvrement amiable est effectué par un huissier ou un avocat. Autrement dit, aucune autre indemnité ne peut être réclamée au débiteur.

Tel est l'objectif de la présente proposition de loi.

Thierry GIET (PS)
Eric MASSIN (PS)
Karine LALIEUX (PS)
Véronique GHENNE (PS)
Colette BURGEON (PS)

Om iedere dubbelzinnigheid weg te nemen én om gevolg te geven aan wat in het jongste armoedeverslag wordt aanbevolen, stellen de indieners van dit wetsvoorstel dan ook voor in de wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument te preciseren dat alleen de bedragen die zijn overeengekomen in de overeenkomst waaruit de schuld is ontstaan, mogen worden gevorderd, ook als de minnelijke invordering door een gerechtsdeurwaarder of een advocaat wordt verricht. Met andere woorden, van de schuldenaar mag geen enkele andere vergoeding worden geëist.

Dat is wat dit wetsvoorstel beoogt.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans la loi du 20 décembre 2002 relative au recouvrement amiable de dettes du consommateur, il est inséré un article 3*bis*, rédigé comme suit:

«Art. 3*bis*. — Lorsque le recouvrement amiable de dettes est effectué par un avocat ou un officier ministériel ou un mandataire de justice à l'exception du recouvrement sur la base d'un titre exécutoire, ils ne peuvent, sous quelque forme que ce soit, directement ou indirectement, réclamer aucune rétribution ni indemnité au consommateur pour leur intervention autre que les montants convenus par le contrat sous-jacent en cas de non-respect des obligations contractuelles.».

8 mars 2006

Thierry GIET (PS)
Eric MASSIN (PS)
Karine LALIEUX (PS)
Véronique GHENNE (PS)
Colette BURGEON (PS)

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In de wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument wordt een artikel 3*bis* ingevoegd, luidende:

«Art. 3*bis*. — Als de minnelijke invordering van schulden, met uitzondering van de invordering op grond van een uitvoerbare titel, wordt verricht door een advocaat, een ministerieel ambtenaar of een gerechtelijk mandataris mogen zij, in geen enkele vorm, direct noch indirect, voor hun optreden aan de consument een bezoldiging of vergoeding vragen, anders dan de overeengekomen bedragen in de onderliggende overeenkomst in geval van niet-naleving van de contractuele verbintenissen.».

8 maart 2006