

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

20 avril 2006

**PROPOSITION DE RÉOLUTION**

relative au taux de TVA

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR

M. **Jean-Jacques VISEUR**

SOMMAIRE

- |                               |   |
|-------------------------------|---|
| I. Discussion générale .....  | 3 |
| II. Discussion et votes ..... | 9 |

Document précédent :

Doc 51 **2322/ (2005/2006) :**

001 : Proposition de résolution de M. Wathelet.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 april 2006

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

betreffende het btw-tarief

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE FINANCIËN  
EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Jean-Jacques VISEUR**

INHOUD

- |                                    |   |
|------------------------------------|---|
| I. Algemene bespreking .....       | 3 |
| II. Bespreking en stemmingen ..... | 9 |

Voorgaand document :

Doc 51 **2322/ (2005/2006) :**

001 : Voorstel van resolutie van de heer Wathelet.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /  
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:  
Président/Voorzitter : François-Xavier de Donnea**

**A. — Membres titulaires/Vaste leden :**

VLD Alfons Borginon, Bart Tommelein, Luk Van Biesen  
PS Jacques Chabot, Eric Massin, Alain Mathot  
MR François-Xavier de Donnea, Luc Gustin,  
Marie-Christine Marghem  
sp.a-spirit Anne-Marie Baeke, Annemie Roppe, Dirk Van der  
Maelen  
CD&V Hendrik Bogaert, Carl Devlies  
Vlaams Belang Marleen Govaerts, Hagen Goyvaerts  
cdH Jean-Jacques Viseur

**B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :**

Willy Cortois, Hendrik Daems, Stef Goris, Annemie Turtelboom  
Thierry Giet, Karine Lalieux, Marie-Claire Lambert, André Perpète  
François Bellot, Alain Courtois, Denis Ducarme, Olivier Maingain  
Cemal Cavdarli, Maya Detiège, David Geerts, Karine Jiroflée  
Greta D'hondt, Herman Van Rompuy, Trees Pieters  
Guy D'haeseleer, Bart Laeremans, Bert Schoofs  
Joseph Arens, David Lavaux

**C.— Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :**

ECOLO Jean-Marc Nollet

<p>cdH : Centre démocrate Humaniste CD&amp;V : Christen-Democratisch en Vlaams ECOLO : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales FN : Front National MR : Mouvement Réformateur N-VA : Nieuw - Vlaamse Alliantie PS : Parti socialiste sp.a - spirit : Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht. Vlaams Belang : Vlaams Belang VLD : Vlaamse Liberalen en Democraten</p>	
<p><i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i></p> <p>DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA : Questions et Réponses écrites CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN : Séance plénière COM : Réunion de commission MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</p>	<p><i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i></p> <p>DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN : Plenum COM : Commissievergadering MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</p>
<p><i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be</p>	<p><i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i></p> <p style="text-align: right;">Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be</p>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente résolution en sa séance du 29 mars 2006.

### I. — DISCUSSION GENERALE

*M. Melchior Wathelet (cdH)* présente sa proposition de résolution relative au taux de TVA.

La Belgique, comme de nombreux pays européens, vient de suivre avec attention les discussions du Conseil Ecofin sur les taux de TVA, ce qui n'a pas manqué de susciter de nombreuses réactions partout en Europe. L'orateur se demande si c'est vraiment l'Union européenne qui doit assumer cette compétence.

En 1992, la Commission européenne souhaitant instaurer des taux uniques et uniformes de TVA sur l'ensemble du territoire de l'Union, avait adopté une directive en ce sens: la directive 92/111/CEE du Conseil du 14 décembre 1992, modifiant la directive 77/388/CEE et portant mesures de simplification en matière de taxe sur la valeur ajoutée. Cette directive avait comme objectif d'éviter des distorsions de concurrence entre Etats au niveau de la TVA. En d'autres termes, il fallait éviter que les pays à faible taux aient un avantage décisif face aux pays à taux élevés.

Cependant, l'harmonisation totale des taux de TVA n'a pas été possible, car plusieurs pays voulaient garder des taux réduits pour certaines marchandises ou certains services.

En conséquence, la directive a autorisé chacun des États à établir une liste exhaustive des marchandises ou des services bénéficiant d'un taux réduit: c'est la fameuse annexe H qui devait assurer la transition, en attendant l'instauration d'un régime définitif prévu pour 1996 (art. 1er, 7° de la directive 92/111, modifiant l'article 12, § 3, a) de la directive 77/388/CEE).

Depuis lors, à chaque négociation européenne en matière de TVA, les Etats se déchirent et opposent leur vision sur le contenu de cette liste. On vient encore de le constater lors du dernier Conseil Ecofin. Ces discussions multiples et ces remises en question constantes amènent à poser la question de l'opportunité de la directive, et même de sa légalité au regard du traité CEE: les dispositions touchant à la fixation et à l'harmonisation des taux de TVA entrent-elles bien dans les compétences des institutions européennes?

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 29 maart 2006.

### I. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* licht het door hem ingediende voorstel van resolutie betreffende het btw-tarief toe.

Net als veel Europese landen, heeft België de recente besprekingen op de Raad Ecofin over de btw-tarieven met aandacht gevolgd. Tal van Europese landen hebben daarop uitgebreid gereageerd. De spreker vraagt zich af of die bevoegdheid wel de Europese Unie toekomt.

In 1992 streefde de Europese Commissie ernaar enige en eenvormige btw-tarieven voor het gehele grondgebied van de Unie in te stellen. Derhalve werd Richtlijn 92/111/EEG van de Raad van 14 december 1992 tot wijziging van Richtlijn 77/388/EEG en tot invoering van vereenvoudigingsmaatregelen op het gebied van de belasting over de toegevoegde waarde aangenomen. Die richtlijn beoogde te voorkomen dat in de lidstaten onderling verschillende btw-tarieven de concurrentie zouden verstoren, en de landen met lage tarieven een aanzienlijk voordeel zouden genieten ten aanzien van de landen met hoge tarieven.

De harmonisatie van de btw-tarieven over de hele lijn was evenwel onmogelijk, omdat meerdere landen verlaagde btw-tarieven voor bepaalde goederen of diensten wensten te behouden.

Derhalve werd in de richtlijn bepaald dat elke lidstaat een exhaustieve lijst van goederen of diensten mocht opstellen die voor een verlaagd btw-tarief in aanmerking kwamen (de befaamde «bijlage H»). Zulks was weliswaar een overgangsmaatregel, in afwachting van de definitieve, voor 1996 geplande regeling (artikel 1, 7°, van Richtlijn 92/111, tot wijziging van artikel 12, § 3, a) van Richtlijn 77/388/EEG).

Wanneer op Europees niveau over de btw-tarieven wordt onderhandeld, kruisen de Staten sindsdien telkens weer de degens over de inhoud van die lijst. Ook op de recentste Raad Ecofin was dat weer het geval. Aangezien de regeling heel vaak aanleiding heeft gegeven tot controverse en voortdurend ter discussie wordt gesteld, rijst de vraag of de richtlijn wel opportuun is, en zelfs of ze niet indruist tegen het EU-Verdrag: ressorteren de bepalingen in verband met de vaststelling en de harmonisatie van de btw-tarieven wel degelijk onder de bevoegdheid van de Europese instellingen?

Ce d'autant plus que la Commission a fondamentalement changé sa politique: elle a concédé qu'une différence de taux entre Etats ne posait pas de problème si elle restait sans influence sur le marché intérieur, renonçant par là-même à arriver à harmoniser les taux d'une manière globale sur le plan européen.

Quelle est la base légale?

– L'article 93 du traité CEE dispose:

*«Le Conseil, statuant à l'unanimité sur proposition de la Commission et après consultation du Parlement européen et du Comité économique et social, arrête les dispositions touchant à l'harmonisation des législations relatives aux taxes sur le chiffre d'affaires, aux droits d'accises et autres impôts indirects dans la mesure où cette harmonisation est nécessaire pour assurer l'établissement et le fonctionnement du marché intérieur dans le délai prévu à l'article 14».*

– L'article 5 du traité CEE, instaurant le principe de subsidiarité, dispose:

*«La Communauté agit dans les limites des compétences qui lui sont conférées et des objectifs qui lui sont assignés par le présent traité.*

*Dans les domaines qui ne relèvent pas de sa compétence exclusive, la Communauté n'intervient, conformément au principe de subsidiarité, que si et dans la mesure où les objectifs de l'action envisagée ne peuvent pas être réalisés de manière suffisante par les Etats membres et peuvent donc, en raison des dimensions ou des effets de l'action envisagée, être mieux réalisés au niveau communautaire.*

*L'action de la Communauté n'excède pas ce qui est nécessaire pour atteindre les objectifs du présent traité».*

M. Wathelet expose son argumentation.

Il constate d'abord que les prestations de services fournies dans le domaine de l'horeca ont lieu là où le client est physiquement présent: le repas consommé à Bruxelles ne l'est pas à Paris !

Il relève ensuite que pas moins de huit Etats appliquent des taux réduits de TVA dans le secteur de l'horeca sans que cela nuise à la concurrence, ni n'engendre de fortes tensions entre les économies nationales. En effet, la haute intensité de main-d'œuvre et le caractère très local de ces services font que des différences de

Die twijfels worden nog aangescherpt door de vaststelling dat de Commissie haar beleidskoers grondig heeft bijgestuurd, en dat zij heeft ingezien dat onderling verschillende btw-tarieven in de lidstaten geen moeilijkheden opleveren, zolang zulks geen gevolgen heeft voor de interne markt. De Commissie is dus afgestapt van haar streven om alle btw-tarieven in heel Europa op elkaar af te stemmen.

Wat is de wettelijke grondslag?

– Artikel 93 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap bepaalt het volgende:

*«De Raad stelt op voorstel van de Commissie en na raadpleging van het Europees Parlement en het Economisch en Sociaal Comité met eenparigheid van stemmen de bepalingen vast die betrekking hebben op de harmonisatie van de wetgevingen inzake de omzetbelasting, de accijnzen en de andere indirecte belastingen, voorzover deze harmonisatie noodzakelijk is om de instelling en de werking van de interne markt binnen de in artikel 14 gestelde termijn te verzekeren».*

– Artikel 5 van hetzelfde Verdrag, waarbij het subsidiariteitsbeginsel wordt ingesteld, luidt als volgt:

*«De Gemeenschap handelt binnen de grenzen van de haar door dit Verdrag verleende bevoegdheden en toegewezen doelstellingen.*

*Op gebieden die niet onder haar exclusieve bevoegdheid vallen, treedt de Gemeenschap, overeenkomstig het subsidiariteitsbeginsel, slechts op indien en voorzover de doelstellingen van het overwogen optreden niet voldoende door de lidstaten kunnen worden verwezenlijkt en derhalve vanwege de omvang of de gevolgen van het overwogen optreden beter door de Gemeenschap kunnen worden verwezenlijkt.*

*Het optreden van de Gemeenschap gaat niet verder dan wat nodig is om de doelstellingen van dit Verdrag te verwezenlijken».*

De heer Wathelet licht zijn gedachtegang toe.

Eerst en vooral stelt hij vast dat de diensten in de horecasector worden geleverd op de plaats waar de klant fysiek aanwezig is: een maaltijd die de klant in Brussel gebruikt, wordt immers niet in Parijs genuttigd!

Voorts merkt hij op dat niet minder dan acht lidstaten een verlaagd btw-tarief voor de horecasector hanteren, zonder dat zulks het concurrentievermogen aantast, of voor zware spanningen zorgt tussen de nationale economieën van de betrokken landen. Aangezien het immers om heel arbeidsintensieve diensten gaat, die

taux de TVA entre Etats pour des services comme l'horeca ou les travaux sur les bâtiments d'habitation ou scolaires, n'ont aucune influence sur le marché intérieur et n'interfèrent en rien en matière de concurrence.

Si donc le marché européen fonctionne de la sorte, sans que la disparité des taux de TVA n'entraîne de distorsions de concurrence, c'est bien que l'harmonisation des taux – ou la suppression de l'autonomie des Etats en la matière – n'est pas nécessaire.

Partant, la directive se trouve privée de base légale, puisqu'elle n'a de raison d'être que dans la mesure où elle est nécessaire à un bon fonctionnement du marché intérieur.

En conclusion, la directive TVA 77/388 et son annexe H, qui interdisent à des Etats membres de réduire leurs taux de TVA sur certains services sont contraires au traité CEE, car:

- dans le marché européen, les taux réduits n'ont pas d'effet perturbateur sur le bon fonctionnement du marché unique;
- dans le marché intérieur de différents Etats, des taux réduits de TVA ont montré leurs effets bénéfiques pour l'économie nationale et dans certains secteurs en particulier, comme celui de la construction, ce qui signifie que l'Etat reste le niveau de pouvoir le mieux placé pour agir en ce domaine (principe de subsidiarité).

Quels sont les enseignements à tirer?

La Belgique étant compétente pour réduire ses taux de TVA est en mesure de:

- concrétiser son accord de gouvernement en diminuant le tarif de la TVA «pour certains secteurs à haute intensité de main-d'œuvre comme notamment le support musical, l'aménagement et l'entretien des jardins, la construction, avec une attention particulière pour le logement social, les bâtiments scolaires et l'horeca»;
- respecter son engagement ferme vis-à-vis de certains secteurs, et les accords de la Saint-Boniface.

Toutefois, il est évident que si la Belgique réduisait certains taux de TVA, cela engendrerait des contestations juridiques.

Il serait dès lors préférable de faire en sorte que la Cour de Justice des Communautés européennes se

bovendien zeer lokaal van aard zijn, hebben de btw-verschillen tussen lidstaten voor diensten zoals de horecasector of bouwwerkzaamheden in verband met woningen of scholen, geen enkel effect op de interne markt, en brengen zij het concurrentievermogen geenszins in het gedrang.

Als de Europese markt aldus functioneert, zonder dat de onderlinge btw-verschillen concurrentieverstorend werken, dan mag men daaruit concluderen dat de tarieven niet op elkaar moeten worden afgestemd, of dat niet moet worden geraakt aan de autonomie van de lidstaten terzake.

Daaruit volgt dat de richtlijn elke wettelijke grondslag mist, aangezien het bestaan ervan slechts verantwoord is voor zover zij noodzakelijk is voor de goede werking van de interne markt.

Derhalve zijn de btw-richtlijn 77/388 en de bijlage H, waarbij de lidstaten een verbod wordt opgelegd om hun btw-tarieven voor bepaalde diensten te verlagen, in strijd met het voornoemde Verdrag, aangezien de verlaagde btw-tarieven:

- wat de Europese markt betreft, de goede werking van de interne markt niet verstoren;
- wat de nationale markten van de verschillende lidstaten betreft, een gunstige invloed hebben gehad op de nationale economieën, alsook op bepaalde sectoren (zoals de bouwsector) in het bijzonder. Zulks geeft aan dat de Staat het beleidsniveau is dat nog steeds het best geplaatst is om terzake te handelen (subsidiariteitsbeginsel).

Welke lessen kan men daaruit trekken?

Aangezien België bevoegd is om zijn btw-tarieven te verlagen, is ons land bij machte om:

- zijn regeerakkoord uit te voeren, door het btw-tarief te verlagen «voor sectoren zoals onder meer de tuinaanleg en -onderhoud, de geluidsdragers, de bouw met een bijzondere aandacht voor de sociale huisvesting en de schoolgebouwen en de horeca»;
- zijn vastberaden verbintenis ten opzichte van bepaalde sectoren en het pinksterakkoord na te komen.

Het ligt echter voor de hand dat mocht België bepaalde btw-tarieven verlagen, zulks aanleiding zou geven tot juridische betwistingen.

Het ware dus verkieslijk zo te handelen dat het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen een

prononce sur la conformité de la législation européenne en matière de TVA au regard du traité CEE, et plus particulièrement des articles 5 et 93.

Or, ce 24 janvier 2006, le Conseil Ecofin a adopté une nouvelle directive sur les taux réduits de TVA. La Belgique dispose donc de la possibilité d'introduire un recours en annulation devant la Cour de Justice contre la directive en question; le délai de recours arrive à échéance le 14 avril 2006.

Eu égard au fait que le gouvernement belge s'est engagé vis-à-vis de certains secteurs à tout mettre en œuvre pour les soutenir par le biais d'une réduction de taux de TVA, l'orateur plaide pour que les membres fassent usage de cette possibilité unique de clarifier la situation.

Il fait valoir que le ministre des Finances défend lui-même le point de vue selon lequel une diminution des taux de TVA devrait intervenir, et cite ses propos:

*«Je reste d'ailleurs convaincu que l'application de ce taux réduit aux services locaux, tels que les services de restauration et le travail immobilier aurait une influence positive sur l'emploi et la croissance économique sans pour autant affecter négativement le bon fonctionnement du marché intérieur»* (CRABV 51 COM 873, du 7 mars 2006). Puisqu'il soutient ce point de vue, que le gouvernement s'est engagé à tout faire vis-à-vis des secteurs intéressés, et qu'il apparaît raisonnable d'intenter un recours en justice, il faut saisir l'occasion qui se présente ici.

*M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances*, rappelle que le débat en matière de diminution des taux de TVA dans les secteurs à haute intensité de main-d'œuvre n'est pas neuf, et qu'il défend la même position favorable à la baisse de ces taux depuis 1999.

C'est ainsi qu'on peut se réjouir d'être parvenu à obtenir une diminution des taux de TVA à 6% pour les travaux de rénovation dans le secteur de la construction, laquelle restera applicable jusqu'au 31 décembre 2010.

En ce qui concerne le secteur de l'horeca, il fait observer qu'en 1992, au moment de la mise en œuvre de la directive, le gouvernement belge d'alors a manqué l'occasion de demander une réduction de taux, comme on cherche à le faire maintenant (le Luxembourg a par exemple obtenu un taux de TVA de 3%).

uitspraak doet over de overeenstemming van de Europese btw-wetgeving met het voornoemde Verdrag, en meer bepaald met de artikelen 5 en 93.

Op 24 januari 2006 heeft de Raad Ecofin evenwel een nieuwe richtlijn over de verlaagde btw-tarieven aangenomen. België kan derhalve een beroep tot nietigverklaring tegen de betrokken richtlijn instellen bij het Hof van Justitie; de beroepstermijn eindigt op 14 april 2006.

Aangezien de Belgische regering zich ten aanzien van bepaalde sectoren ertoe heeft verbonden hen met alle mogelijke middelen te steunen door middel van een verlaging van btw-tarieven, bepleit de spreker dat de leden gebruik zouden maken van die unieke mogelijkheid om klaarheid te scheppen.

De spreker voert aan dat de minister van Financiën zelf van mening is dat de btw-tarieven moeten worden verlaagd, en citeert de minister als volgt:

*«Ik blijf er trouwens van overtuigd dat de invoering van een verlaagd btw-tarief voor de lokale diensten, zoals de horeca en het vastgoed, een positieve invloed zou hebben op de werkgelegenheid en de economische groei, zonder dat de goede werking van de interne markt daardoor evenwel zou worden verstoord.»* (CRABV 51 COM 873, 7 maart 2006). Aangezien de minister dat standpunt onderschrijft, de regering zich ertoe heeft verbonden tot het uiterste te gaan voor de betrokken sectoren, en het bovendien redelijk lijkt een rechtsvordering in te stellen, moet men gebruik maken van de geboden gelegenheid.

*De heer Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën*, herinnert eraan dat het debat over de verlaging van de btw-tarieven in de arbeidsintensieve sectoren reeds geruime tijd aan de gang is, en dat zijn standpunt ten voordele van een btw-verlaging sinds 1999 ongewijzigd is gebleven.

In dat verband is hij verheugd dat het tot een verlaging tot 6% is gekomen van het btw-tarief voor renovatiewerken in de bouwsector; dat tarief is van toepassing tot 31 december 2010.

Wat de horecasector betreft, stipt hij aan dat de regering in 1992 heeft nagelaten de tenuitvoerlegging van de Richtlijn aan te grijpen om een tariefverlaging te verkrijgen, zoals ook andere landen vandaag proberen (zo heeft bijvoorbeeld het Groothertogdom Luxemburg een btw-tarief van 3% verkregen).



En Belgique, à l'heure actuelle, à défaut de bénéficier d'un taux réduit avantageux, on veille à mettre en œuvre des mesures correctrices d'une autre nature, visant à obtenir un effet équivalent, à savoir:

- la déductibilité des frais de restaurant, qui a été augmentée jusqu'à 69%;
- la réduction des charges sociales sur le travail occasionnel;
- la diminution de la pression fiscale et parafiscale sur le travail.

En outre, on a obtenu que le Conseil européen se réunisse au mois de juin 2007, sur base d'un rapport de la Commission européenne et de l'avis d'experts indépendants, en vue de réexaminer les mesures qui pourraient être prises en matière de TVA dans le secteur de l'horeca, lequel est ainsi directement visé pour la première fois.

Il fait remarquer que d'autres mesures compensatoires ont été prises dans d'autres secteurs, par exemple en matière de droits d'enregistrement dans le secteur des bâtiments scolaires.

Sur le plan européen, il observe que les Etats européens sont arrivés à un accord à l'unanimité au sein du Conseil Ecofin; il est donc inexact de présenter la situation comme étant conflictuelle.

Il voit plusieurs raisons pour lesquelles la Belgique n'a aucun intérêt à intenter un recours devant la Cour de Justice des Communautés européennes, lequel serait susceptible d'entraîner des effets très négatifs:

- si la Belgique intentait un tel recours, dans le contexte européen actuel, suite au rejet par plusieurs Etats du Traité établissant une Constitution pour l'Europe, notre pays donnerait un signal négatif particulièrement mal venu, et ce d'autant plus au regard de la position qu'il occupe en tant que siège d'institutions européennes;
- si la Belgique intentait ce recours, elle serait le seul Etat européen à le faire. Pourquoi, dans d'autres Etats où ce débat se tient également, s'abstient-on d'intenter un recours en justice?

En France notamment, où une étude juridique a été commandée auprès de spécialistes, il n'y a aucun suivi en ce sens; le ministre propose de mettre à disposition des membres la note relative à l'étude juridique réalisée à la demande du gouvernement français, de manière à fournir aux membres un éclairage pertinent sur la question.

Aangezien België momenteel geen verlaagd en voordelig tarief geniet, werkt ons land met andere corrigerende maatregelen, waarmee telkens een vergelijkbaar doel wordt beoogd:

- de aftrekbaarheid van de restaurantkosten, die werd opgevoerd tot 69%;
- de vermindering van de sociale lasten op Gelegenheidsarbeid;
- de vermindering van de fiscale en parafiscale druk op arbeid.

Bovendien werd verkregen dat de Europese Raad in juni 2007 samenkomt om zich, op grond van een rapport van de Europese Commissie en het advies van onafhankelijke deskundigen, opnieuw te buigen over de btw-maatregelen die in de horecasector zouden kunnen worden genomen, waardoor meteen ook voor het eerst een initiatief zou worden genomen dat specifiek op die sector is gericht.

De minister geeft aan dat in andere sectoren nog andere compenserende maatregelen werden genomen, bijvoorbeeld inzake registratierechten in de sector van de schoolgebouwen.

Voorts stelt de minister vast dat de Europese Staten binnen de Raad Ecofin met eenparigheid van stemmen tot een akkoord zijn gekomen: het is dus verkeerd te gewagen van een conflictsituatie.

Hij somt ook verschillende redenen op waarom België er geen enkel belang bij heeft beroep aan te tekenen bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen, gelet op de mogelijk zeer nefaste gevolgen:

- mocht België een dergelijk beroep aantekenen in de huidige Europese context, dat wil zeggen nadat verschillende landen het Verdrag tot vaststelling van een Grondwet voor Europa hebben verworpen, zou het een bijzonder ongelegen negatief signaal geven - temeer daar precies ons land de zetel van de Europese instellingen huisvest;
- mocht België een dergelijke beroep aantekenen, dan zou het de enige Europese Staat zijn die dat doet. We moeten ons de vraag stellen waarom andere landen waar dit debat woedt, géén gerechtelijke stappen ondernemen; zo bijvoorbeeld Frankrijk, dat dienaangaande nochtans een juridische studie had besteld bij deskundigen. De minister stelt dan ook voor de leden de nota te bezorgen in verband met de juridische studie die op verzoek van de Franse regering werd uitgevoerd. Aldus kunnen zij zich een duidelijk beeld vormen van het vraagstuk;

– un jugement de la part de la Cour de Justice des Communautés européennes n'interviendrait pas avant un temps relativement long. Si entre-temps, la Belgique estimait qu'il relève, non des compétences de la Commission européenne mais des siennes, de légiférer en la matière, et se trouvait par la suite condamnée par la Cour de Justice des Communautés européennes, on créerait un risque majeur pour tous les opérateurs et professionnels du secteur de devoir payer a posteriori des montants énormes de TVA non versés, comme cela s'est produit par le passé dans le cadre des mesures Maribel.

*Le ministre des Finances* déplore que la proposition incite le Parlement par cette résolution à légiférer en matière de réductions de TVA et à assumer sa compétence.

*Le président M. François-Xavier de Donnea (MR)* estime qu'un recours de cette nature risquerait d'encourager la contestation d'autres acquis communautaires, ainsi que d'autres recours en d'autres matières: on ouvrirait ainsi la boîte de Pandore, ce qu'il faut éviter, surtout par une action isolée de la Belgique.

*M. Melchior Wathelet (cdH)* admet que l'opération Maribel a été une erreur. Il fait néanmoins remarquer que des directives européennes font continuellement l'objet de recours en justice, et que la boîte de Pandore est ouverte lors de chaque nouvelle négociation européenne en matière de TVA.

En effet, la situation existante est appelée à perdurer, c'est-à-dire l'opposition entre les Etats quant aux biens et services pouvant bénéficier d'un taux réduit de TVA, la difficulté de s'entendre et d'obtenir à l'unanimité un accord commun des Etats européens au sein du Conseil Ecofin, la demande récurrente de réduction des taux que le secteur de l'horeca reformule à chaque fois, etc.

Qu'a-t-on à gagner en pareille situation?

En introduisant un recours, au plus tard le 14 avril 2006, le gouvernement saisirait une occasion unique de connaître l'avis de la Cour de Justice des Communautés européennes en la matière, ainsi qu'en ce qui concerne l'application du principe de subsidiarité. Cela contribuerait à la sécurité juridique des entreprises.

– mocht België een dergelijk beroep aantekenen, dan zou het nog betrekkelijk lang duren vooraleer het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen uitspraak doet. Indien België inmiddels tot de bevinding zou komen dat niet de Europese Commissie, maar het eigen nationale niveau bevoegd is om terzake wetgevend op te treden, en indien ons land daarna alsnog zou worden veroordeeld door het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen, dan zou dat een zeer groot risico inhouden voor alle operatoren en de beroepsmensen uit de sector. Zij dreigen dan immers *a posteriori* gigantische, niet-gestorte btw-bedragen te moeten betalen, zoals dat in het verleden als is gebeurd in het raam van de Maribel-maatregelen.

De minister betreurt dat het parlement er via dit voorstel van resolutie toe wordt aangezet inzake btw-verlagingen wetgevend op te treden en haar bevoegdheid te laten gelden.

*Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR)* is van oordeel dat een dergelijk rechtsgeding ertoe zal leiden dat nog andere facetten van het communautaire acquis worden betwist. Tevens vallen ook nog andere beroepsprocedures in andere aangelegenheden te vrezen. Het is zaak te voorkomen dat een geïsoleerd initiatief van België een heuse doos van Pandora opent.

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* erkent dat de Maribel-operatie een vergissing was. Niettemin stipt hij aan dat Europese richtlijnen voortdurend het voorwerp uitmaken van rechtsvorderingen en dat de doos van Pandora nu al opengaat bij elke nieuwe Europese onderhandelingsronde over de btw.

De huidige toestand zou trouwens wel eens lang kunnen aanslepen: denken we maar aan de meningsverschillen tussen de Staten over de vraag welke goederen en diensten al dan niet onder een verlaagd btw-tarief mogen vallen, aan de moeilijkheid om binnen de Raad Ecofin te komen tot overeenstemming en tot een eenparig akkoord tussen de diverse lidstaten, aan de steeds weerkerende vraag van de horecasector om een verlaagd btw-tarief te kunnen genieten enzovoort.

Welk voordeel kan België in dergelijke omstandigheden uit een gerechtelijke procedure halen?

Door dat beroep uiterlijk op 14 april 2006 in te stellen, zou de regering een unieke kans grijpen om de mening te kennen die het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen er terzake op nahoudt. Tegelijk zou aldus duidelijk zijn hoe het Hof in deze aanleggenheid aankijkt tegen de toepassing van het subsidiariteitsbeginsel. Een en ander zou de rechtszekerheid van de ondernemingen ten goede komen.



Que risque-t-on? Au pire, au cas où le recours serait déclaré non fondé, il s'ensuivrait simplement que c'est à bon droit que la Commission européenne a légiféré, sans autres conséquences.

Par la suite, M. Wathelet retire le second point de la résolution.

\*  
\* \*

## II. — DISCUSSION ET VOTES

*M. Melchior Wathelet (cdH)* expose brièvement l'objet de la disposition: il s'agit de demander au gouvernement de contester par toutes voies de droit les directives européennes relatives à la TVA, en ce qu'elles rendent impossible aux Etats membres de réduire les taux de TVA dans certains secteurs, alors que ces réductions de TVA n'auraient pas de répercussion sur le marché intérieur, tout en ne créant pas de distorsions de concurrence.

La résolution est rejetée par 3 voix pour et 7 voix contre.

*Le rapporteur,*

*Le président,*

Jean-Jacques VISEUR

François-Xavier  
de DONNEA

Welk risico zou België lopen? In het ergste geval, te weten indien het beroep ongegrond wordt verklaard, zou die uitspraak gewoon duidelijk maken dat de Europese Commissie terecht regelgevend is opgetreden in deze materie. Andere gevolgen zouden er niet zijn.

Vervolgens trekt de heer Wathelet het tweede punt van de resolutie in.

\*  
\* \*

## II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

*De heer Melchior Wathelet (cdH)* licht kort de bedoeling van het voorstel van resolutie toe: het gaat erom de regering te vragen de Europese btw-richtlijnen met alle mogelijke rechtsmiddelen te betwisten, omdat zij het de lidstaten onmogelijk maken de btw-tarieven in bepaalde sectoren te verlagen, terwijl die btw-verlagingen geen weerslag zouden hebben op de interne markt en hoegeenaamd geen concurrentieverstorend effect zouden hebben.

Het voorstel van resolutie wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen.

*De rapporteur,*

*De voorzitter,*

Jean-Jacques VISEUR

François-Xavier  
de DONNEA