

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 mars 2006

PROJET DE LOI**relatif aux marchés publics
et à certains marchés de travaux,
de fournitures et de services****AMENDEMENT**

présenté après le dépôt du rapport

Nr. 12 VAN DE HEER DE CROO

Article 1^{er}**Het eerste lid vervangen als volgt:***«Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, met uitzondering van de artikelen 44 en 74 die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.».***VERANTWOORDING**

De regering heeft het wetsontwerp 51-2237 ingediend als een optioneel bicameraal ontwerp. De commissie stelde evenwel unaniem vast, conform het advies van de Raad van State, dat artikel 44 een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. De regering verzette zich in commissie echter tegen de toepassing van artikel 72, nr. 2, van het Reglement, op basis waarvan het ontwerp had moeten worden gesplitst in een optioneel en een verplicht bicameraal

Documents précédents :

Doc 51 **2237/ (2005/2006)** :

- 001 : Projet de loi.
- 002 : Amendements.
- 003 : Rapport.
- 004 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 maart 2006

WETSONTWERP**betreffende overheidsopdrachten
en bepaalde opdrachten voor werken,
leveringen en diensten****AMENDEMENT**

voorgesteld na de indiening van het verslag

N° 12 DE M. DE CROO

Artikel 1

Remplacer l'alinéa 1^{er} par l'alinéa suivant:*«La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution, à l'exception des articles 44 et 74 qui règlent une matière visée à l'article 77 de la Constitution.».***JUSTIFICATION**

Le gouvernement a déposé le projet de loi 51-2237 en tant que projet bicaméral optionnel. Toutefois, la commission a constaté à l'unanimité, conformément à l'avis du Conseil d'État, que l'article 44 règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution. Le gouvernement s'est cependant opposé, en commission, à l'application de l'article 72, n° 2, du Règlement, sur la base duquel le projet aurait dû être scindé en un projet bicaméral optionnel et un projet bicaméral obligatoire. C'est

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2237/ (2005/2006)** :

- 001 : Wetsontwerp.
- 002 : Amendementen.
- 003 : Verslag.
- 004 : Tekst aangenomen door de commissie.

ontwerp. Daarom werd het ontwerp uiteindelijk integraal geherkwalificeerd als verplicht bicameraal.

Het ontwerp 51-2237 bevat nochtans geen aanknopingspunten met artikel 77 van de Grondwet, met uitzondering van de artikelen 44 en 74, die (onder meer) een structurele bevoegdheid toekennen aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg resp. van koophandel.

De enige doelstelling van de integrale herkwalificering was het bewaren van de eenheid van de tekst. Het middel (integrale herkwalificering) is echter disproportioneel ten aanzien van het doel. Door de integrale herkwalificering van dit ontwerp wordt de materie van de overheidsopdrachten quasi onherroepelijk omgevormd tot een verplicht bicamerale aangelegenheid, waarvoor Kamer en Senaat in de toekomst gelijkelijk bevoegd zouden zijn.

Het ontwerp 51-2237 blijft beter gekwalificeerd als een ontwerp dat een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, met uitzondering van de artikelen 44 en 74, die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. Wil men artikel 72, nr. 2, van het Reglement (splitsing) niet toepassen, dan is – bij wijze van uitzondering – een gemengde kwalificering in artikel 1 nog altijd te verkiezen boven een kwalificering «art. 77 GW». Die gemengde kwalificering komt niet alleen tegemoet aan de wens van de regering, ze komt ook tegemoet aan de bekommernis van de Kamer om de materie van de overheidsopdrachten te blijven kwalificeren als een optioneel bicamerale aangelegenheid.

Herman DE CROO

pourquoi l'on a finalement requalifié le projet dans son ensemble de projet bicaméral obligatoire.

Le projet 51-2237 n'a cependant aucun lien avec l'article 77 de la Constitution, à l'exception des articles 44 et 74, qui confèrent (notamment) une compétence structurelle au président du tribunal de première instance et au président du tribunal de commerce.

L'unique objectif de la requalification intégrale était de conserver l'unité du texte. Le moyen (requalification intégrale) est toutefois disproportionné par rapport au but poursuivi. La requalification intégrale de ce projet transforme presque irrévocablement la matière des marchés publics en une matière obligatoirement bicamérale, pour laquelle la Chambre et le Sénat seraient compétents sur un pied d'égalité à l'avenir.

Il serait préférable de continuer à qualifier le projet 51-2237 de projet réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution, à l'exception des articles 44 et 74 qui règlent une matière visée à l'article 77 de la Constitution. Si l'on ne souhaite pas appliquer l'article 72, n° 2, du Règlement (scission), une qualification mixte à l'article 1^{er} est toujours préférable – à titre exceptionnel – à une qualification d'«article 77 de la Constitution». Cette qualification mixte tient non seulement compte des desiderata du gouvernement, mais elle rencontre également le souhait de la Chambre de continuer à qualifier la matière des marchés publics de matière optionnellement bicamérale.