

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 mars 2006

PROJET DE LOI
relatif aux marchés publics
et à certains marchés de travaux,
de fournitures et de services

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MME **Anne-Marie BAEKE**

SOMMAIRE

- I. Exposé introductif de Monsieur Vincent Van Quickenborne, secrétaire d'État à la Simplification administrative, adjoint au premier ministre 3
- II. Discussion générale 7
- III. Discussion des articles et votes 9

Documents précédents :

Doc 51 **2237/ (2005/2006)** :

- 001 : Projet de loi.
- 002 : Amendements.

Voir aussi:

- 004 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 maart 2006

WETSONTWERP
betreffende overheidsopdrachten
en bepaalde opdrachten voor werken,
leveringen en diensten

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Anne-Marie BAEKE**

INHOUD

- I. Inleidende uiteenzetting van de heer Vincent Van Quickenborne, staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de eerste minister 3
- II. Algemene bespreking 7
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 9

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2237/ (2005/2006)** :

- 001 : Wetsontwerp.
- 002 : Amendementen.

Zie ook:

- 004 : Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:**
Président/Voorzitter : François-Xavier de Donnea

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Hendrik Daems, Bart Tommelein, Luk Van Biesen
PS Jacques Chabot, Eric Massin, Alain Mathot
MR François-Xavier de Donnea, Luc Gustin,
Marie-Christine Marghem
sp.a-spirit Anne-Marie Baeke, Annemie Roppe, Dirk Van der
Maelen
CD&V Hendrik Bogaert, Carl Devlies
Vlaams Belang Marleen Govaerts, Hagen Goyvaerts
cdH Jean-Jacques Viseur

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Alfons Borginon, Willy Cortois, Annemie Turtelboom, N.
Thierry Giet, Karine Lalieux, Marie-Claire Lambert, André Perpète
Francois Bellot, Alain Courtois, Denis Ducarme, Olivier Maingain

Cemal Cavdarli, Maya Detiège, David Geerts, Karine Jiroflée

Greta D'hondt, Herman Van Rompuy, Trees Pieters
Guy D'haeseleer, Bart Laeremans, Bert Schoofs
Joseph Arens, David Lavaux

C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Jean-Marc Nollet

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral
(couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte
rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique
traduit des interventions (avec les annexes)
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture
saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal
verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de
toespraken (met de bijlagen)
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering
MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi en sa séance du 22 février 2006.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MONSIEUR
VINCENT VAN QUICKENBORNE, SECRÉTAIRE
D'ÉTAT À LA SIMPLIFICATION ADMINISTRATIVE,
ADJOINT AU PREMIER MINISTRE**

Monsieur Vincent Van Quickenborne, secrétaire d'État à la Simplification administrative indique que la loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services avait réformé la législation des marchés publics. Cette réforme était devenue nécessaire suite à plusieurs directives européennes de 1992 et 1993 portant coordination des procédures de passation des marchés publics.

Des modifications aux directives se sont ensuite avérées nécessaires pour, d'une part, rencontrer les préoccupations de simplification et de modernisation souhaitées aussi bien par les pouvoirs adjudicateurs que par les opérateurs économiques et, d'autre part, apporter des précisions utiles résultant de la jurisprudence de la Cour de Justice des Communautés européennes.

Dès lors, une nouvelle refonte des directives européennes vient d'avoir lieu; deux nouvelles directives du Parlement européen et du Conseil ont été adoptées le 31 mars 2004. Il s'agit de:

- la directive 2004/18/CE du 31 mars 2004 relative à la coordination des procédures de passation des marchés publics de travaux, de fournitures et de services. Cette directive regroupe dans un seul texte les procédures de passation de ces marchés publics; elle abroge les directives 93/36/CEE, 93/37/CEE et 92/50/CEE, à l'exception de l'article 41 de celle-ci, article qui modifie la directive 89/665/CEE du 21 décembre 1989 relative à l'application de procédures de recours;
- la directive 2004/17/CE du 31 mars 2004 portant coordination des procédures de passation des marchés dans les secteurs de l'eau, de l'énergie, des transports et des services postaux; cette directive abroge la directive 93/38/CEE.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 22 februari 2006.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER
VINCENT VAN QUICKENBORNE,
STAATSSECRETARIS VOOR ADMINISTRATIEVE
VEREENVOUDIGING, TOEGEVOEGD AAN DE
EERSTE MINISTER**

De heer Vincent Van Quickenborne, staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging, geeft aan dat de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten de wetgeving betreffende de overheidsopdrachten heeft hervormd. Die hervorming was noodzakelijk geworden ingevolge diverse Europese richtlijnen van 1992 en 1993 betreffende de coördinatie van de procedures voor de gunning van overheidsopdrachten.

Vervolgens is gebleken dat de richtlijnen moesten worden gewijzigd teneinde enerzijds tegemoet te komen aan het streven van de aanbestedende overheden en de ondernemers naar vereenvoudiging en modernisering en anderzijds de nodige verduidelijkingen aan te brengen die voortvloeiden uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen.

Daarom heeft zopas een nieuwe herziening van de Europese richtlijnen plaatsgevonden: op 31 maart 2004 werden twee nieuwe richtlijnen van het Europees Parlement en de Raad aangenomen. Het gaat respectievelijk om:

- richtlijn 2004/18/EG van 31 maart 2004 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten. Die richtlijn bundelt de gunningsprocedures voor deze overheidsopdrachten in één enkele tekst; ze zorgt voor de opheffing van de richtlijnen 93/36/EEG, 93/37/EEG en 92/50/EEG, met uitzondering van artikel 41 ervan dat een wijziging inhoudt van richtlijn 89/665/EEG van 21 december 1989 betreffende de toepassing van de beroepsprocedures;
- richtlijn 2004/17/EG van 31 maart 2004 houdende coördinatie van de procedures voor het plaatsen van opdrachten in de sectoren water- en energievoorziening, vervoer en postdiensten; bij deze richtlijn werd richtlijn 93/38/EEG opgeheven.

La transposition de ces directives nouvelles dans le droit belge nécessite une réforme de la législation afin d'y intégrer toutes les dispositions et règles établies dans ces directives.

Sur la proposition de la Commission des marchés publics, il a été jugé opportun d'abroger la législation antérieure afin de maintenir une structure cohérente et une suite logique dans les dispositions de la loi, tout en sauvegardant comme précédemment la distinction entre les deux différents régimes applicables.

Au niveau de la structure, le présent projet de loi est réparti en cinq titres:

- le titre premier traite des définitions applicables;
- le titre II est d'application pour tous les marchés publics. En premier lieu (chapitre premier), il édicte les principes généraux; en deuxième lieu, il définit le champ d'application, d'une part, quant aux personnes (chapitre II) et, d'autre part, quant aux marchés (chapitre III). Il établit ensuite les règles et les principales modalités afférentes à la passation des marchés publics (chapitre IV), à leur exécution (chapitre V) et à leur attribution, ainsi qu'à l'information nécessaire des candidats et soumissionnaires (chapitre VI);
- le titre III est d'application pour les marchés publics des pouvoirs publics et des entreprises publiques qui exercent des activités dans les secteurs de l'eau, de l'énergie, des transports et des services postaux, couvertes par la directive 2004/17/CE. En ce qui concerne les entreprises publiques, les règles du titre III ne sont applicables qu'aux marchés qui ont trait à leurs tâches de service public énumérées dans leur contrat de gestion.
Les modalités de passation des marchés sont quelque peu différentes, plus souples, que celles établies au titre II, mais plusieurs articles du titre II restent applicables pour les marchés publics du titre III;
- le titre IV est applicable aux marchés:
 1. des entreprises privées qui exercent des activités dans les secteurs déjà cités au titre III, visés par la directive 2004/17/CE, et qui, pour ce faire, bénéficient de droits exclusifs octroyés par l'autorité publique;
 2. des entreprises publiques lorsqu'elles exercent ces mêmes activités, lorsque celles-ci ne constituent pas des tâches de service public;

De omzetting van die nieuwe richtlijnen in het Belgisch recht vereist een hervorming van de wetgeving teneinde er alle bepalingen en voorschriften in op te nemen die in deze richtlijnen werden bepaald.

Op voorstel van de Commissie voor de overheidsopdrachten, werd het wenselijk geacht de vroegere wetgeving op te heffen om een coherente structuur en een logische samenhang van de wetsbepalingen te behouden en hierbij, zoals vroeger, het onderscheid tussen beide toepasselijke stelsels in stand te houden.

Wat de structuur betreft, is dit wetsontwerp onderverdeeld in vijf titels:

- titel I bevat de toepasselijke definities;
- titel II is van toepassing op alle overheidsopdrachten. In de eerste plaats (hoofdstuk I), bevat hij de algemene beginselen; in de tweede plaats beschrijft hij het toepassingsgebied, enerzijds, wat de personen (hoofdstuk II) en, anderzijds, wat de opdrachten betreft (hoofdstuk III). Vervolgens bepaalt hij de voorschriften en voornaamste modaliteiten betreffende de gunning van overheidsopdrachten (hoofdstuk IV), de uitvoering ervan (hoofdstuk V), alsook de eigenlijke gunning ervan en de noodzakelijke informatie van kandidaten en inschrijvers (hoofdstuk VI);
- titel III is van toepassing op de overheidsopdrachten van de overheden en de overheidsbedrijven die activiteiten uitoefenen in de sectoren water, energie, vervoer en postdiensten die tot het toepassingsgebied van richtlijn 2004/17/EG behoren. Wat de overheidsbedrijven betreft, zijn de voorschriften van titel III enkel van toepassing op de opdrachten die betrekking hebben op taken van openbare dienst vermeld in hun beheersovereenkomst.
De gunningsregels voor de opdrachten zijn enigszins verschillend, in die zin dat ze soepeler zijn dan die bepaald in titel II. Diverse artikelen van titel II blijven evenwel van toepassing op de overheidsopdrachten van titel III;
- titel IV is van toepassing op de opdrachten van de:
 1. privé-ondernemingen die activiteiten uitoefenen in de reeds in titel III vermelde sectoren, als bedoeld in richtlijn 2004/17/EG, en daartoe uitsluitende rechten genieten die door de overheid zijn toegekend;
 2. overheidsbedrijven wanneer ze dezelfde activiteiten uitoefenen die geen betrekking hebben op taken van openbare dienst;

3. des pouvoirs adjudicateurs qui produisent de l'électricité;

– le titre V contient des dispositions diverses et finales.

Les principales modifications résultant tant des directives européennes que de propositions émanant de la Commission des marchés publics sont les suivantes:

– le champ d'application est précisé suite aux enseignements de la jurisprudence de la Cour de Justice des Communautés européennes ainsi que, dans les secteurs spéciaux, par une nouvelle définition des droits spéciaux et exclusifs;

– le rôle des centrales d'achat ou de marchés est consacré dans la loi;

– de nouvelles procédures et modalités sont introduites dans le régime classique par l'accord-cadre et le dialogue compétitif de même que, pour tous les régimes, par le système d'acquisition dynamique;

– certains assouplissements sont accordés, notamment par la possibilité de prévoir une phase d'enchères électroniques en fin de procédure ordinaire portant sur des fournitures ou des services d'usage courant et par la création de nouveaux cas de procédure négociée avec ou sans publicité;

– pour les marchés soumis à la publicité européenne et pour lesquels plusieurs critères d'attribution sont prévus, la pondération des critères sera la règle;

– au niveau des spécifications techniques, une nouvelle approche est déterminée. Les spécifications doivent désormais être formulées soit par référence aux normes, agréments techniques et spécifications techniques communes, soit en termes de performances ou d'exigences fonctionnelles;

– au plan des considérations sociales et environnementales, il convient de relever que conformément aux directives européennes, le présent projet de loi intègre le souci de promotion du développement durable tout en garantissant aux pouvoirs adjudicateurs la possibilité d'obtenir le meilleur rapport qualité/prix.

3. aanbestedende overheden die elektriciteit produceren;

– titel V bevat diverse bepalingen en slotbepalingen.

De voornaamste wijzigingen die zowel gebaseerd zijn op de Europese richtlijnen als op de voorstellen uitgaande van de Commissie voor de overheidsopdrachten, zijn de volgende:

– het toepassingsgebied wordt verduidelijkt ingevolge de bevindingen vervat in de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen en, wat de speciale sectoren betreft, aan de hand van een nieuwe definitie van de bijzondere en uitsluitende rechten;

– de rol van de aankoop- of opdrachtcentrales is wettelijk verankerd;

– nieuwe procedures en nadere regels worden ingevoerd in het klassieke stelsel via de raamovereenkomst en de concurrentiedialoog alsook, voor alle stelsels, via het dynamisch aankoopstelsel;

– sommige versoepelingen vloeien voort uit de mogelijkheid een fase voor elektronische veilingen in te bouwen op het einde van de gewone procedure in het kader van leveringen of diensten voor courant gebruik, alsook uit de invoering van nieuwe gevallen van onderhandelingsprocedure met of zonder bekendmaking;

– voor de opdrachten onderworpen aan de Europese bekendmaking waarbij diverse gunningscriteria worden bepaald, zal de weging van de criteria de regel zijn;

– wat de technische specificaties betreft, wordt een nieuwe benadering gevolgd. De specificaties moeten voortaan worden voorgeschreven hetzij door verwijzing naar de normen, technische erkenningen en gemeenschappelijke technische specificaties, hetzij in termen van prestatie-eisen of functionele eisen;

– op het gebied van sociale en milieuoverwegingen, moet erop worden gewezen dat conform de Europese richtlijnen, in dit wetsontwerp de bekommernis van een duurzame ontwikkeling wordt opgenomen, zonder evenwel afbreuk te doen aan de mogelijkheid van de aanbestedende overheden om de beste verhouding kwaliteit/prijs te verkrijgen.

Les directives 2004/17/CE et 2004/18/CE devaient être transposées en droit interne avant le 31 janvier 2006.

A cet effet, le projet de loi permet que les mesures nécessaires soient prises par arrêté royal pour assurer la transposition des dispositions obligatoires résultant du Traité et des actes internationaux pris en vertu de celui-ci, compte tenu du fait qu'un tel arrêté royal fera ensuite l'objet d'un rapport soumis à la Chambre des représentants.

Vu l'ampleur de la réforme, il est apparu difficile de pouvoir respecter le délai imparti.

Conformément à la décision du Conseil des ministres du 23 décembre 2005, l'application de l'article 80 de la Constitution est demandé pour l'examen du présent projet de loi.

Le secrétaire d'État souligne que le présent projet de loi comporte plusieurs éléments sur le plan de la simplification administrative:

- En ce qui concerne la forme et la structure, la transposition des directives a lieu par une loi entièrement nouvelle, ce qui implique que la législation actuelle sera abrogée, de manière à maintenir une structure cohérente et une suite logique dans les dispositions de la loi.

La distinction entre le régime classique et les secteurs spéciaux est maintenue.

Les nouvelles procédures coordonnent les procédures de passation des marchés de travaux, de fournitures et de services. Cette coordination apparaît également dans la nouvelle législation, même si cela sera davantage le cas dans les arrêtés d'exécution.

- En ce qui concerne le contenu des textes, le projet de loi contient certaines nouveautés qui représentent un réel assouplissement en matière de passation des marchés.

Ainsi, les possibilités de faire appel à la procédure négociée sont élargies, aussi bien en cas de procédure négociée sans publicité (voir l'article 26, § 1, 3°, e)), qu'en cas de procédure négociée avec publicité (voir l'article 26, § 2, 1°, d)).

De richtlijnen 2004/17/EG/ en 2004/18/EG moesten vóór 31 januari 2006 in ons intern recht worden omgezet.

Het wetsontwerp staat toe dat de nodige maatregelen bij koninklijk besluit worden uitgevaardigd teneinde de omzetting te waarborgen van de verplichte bepalingen die voortvloeien uit het Verdrag en de internationale akten die met toepassing ervan zijn vastgesteld. Daarbij wordt er rekening mee gehouden dat over een dergelijk koninklijk besluit naderhand een rapport zal worden opgesteld dat aan de Kamer van volksvertegenwoordigers zal worden voorgelegd.

Gelet op de omvang van de hervorming is het moeilijk gebleken de vastgestelde termijn in acht te nemen.

Conform de beslissing van de Ministerraad van 23 december 2005 wordt krachtens artikel 80 van de Grondwet voor de bespreking van dit wetsontwerp de spoedbehandeling gevraagd.

De staatssecretaris beklemtoont dat het voorliggende wetsontwerp verschillende elementen in zich draagt op het vlak van de administratieve vereenvoudiging:

- Wat de vorm en de structuur betreft, geschiedt de omzetting van de richtlijnen aan de hand van een volledig nieuwe wet. Dat impliceert dat de huidige wetgeving zal worden opgeheven om een samenhangende structuur en een logisch vervolg in de bepalingen van de wet te behouden.

Het onderscheid tussen het klassieke stelsel en de speciale sectoren wordt gehandhaafd.

De nieuwe richtlijnen houden een coördinatie in van de procedures voor het plaatsen van werken, leveringen en diensten. Deze coördinatie komt ook in de nieuwe wetgeving tot uiting, zij het veeleer op het niveau van de uitvoeringsbesluiten.

- In verband met de inhoud van de teksten bevat het wetsontwerp bepaalde nieuwigheden die een reële versoepeling betekenen wat de gunning van de opdrachten betreft.

Zo worden de mogelijkheden om van de onderhandelingsprocedure gebruik te maken, uitgebreid, zowel bij de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking (zie artikel 26, § 1, 3°, e)) als bij de onderhandelingsprocedure met bekendmaking (zie artikel 26, § 2, 1°, d)).

On peut également beaucoup attendre de l'introduction dans le régime classique de la notion de l'accord-cadre conclu avec plusieurs entrepreneurs, fournisseurs ou prestataires de services.

Les nouvelles modalités mentionnées vont pouvoir notamment ouvrir aussi des perspectives aux autorités locales.

— Les initiatives prises jusqu'à présent au niveau de la simplification administrative seront incorporées dans la nouvelle législation, comme par exemple le guichet électronique Digiflow, le projet *e-procurement* et *e-tendering* mené entre autres par le ministre de l'Emploi, chargé de l'Informatisation, l'uniformisation des modèles d'avis pour la publicité au niveau européen et au niveau belge.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Carl Devlies (CD&V) constate que le projet de loi consiste principalement en la transposition de directives européennes et qu'il n'a pas de remarques fondamentales à formuler. Il a également pris connaissance de l'avis du Conseil d'État qui ne soulève pas davantage de remarques fondamentales. Il constate que la transposition des directives est également mise à profit pour apporter une série de modifications aux textes existants, ce qui est un point positif.

L'orateur propose en revanche un certain nombre de corrections techniques dont une copie est transmise aux membres de la commission.

Il souhaiterait par ailleurs obtenir quelques éclaircissements au sujet des éléments suivants: comment se fait-il que notre pays accuse un retard dans la transposition des directives alors que l'avis du Conseil d'État date du 6 septembre 2005? Les représentants des secteurs concernés ont-ils été consultés au cours des réunions de la Commission des marchés publics, qui ressortit à la compétence de la chancellerie du Premier ministre? Est-il possible de prendre connaissance des rapports de ces réunions? Qu'en est-il de certaines nouvelles notions telles que le dialogue compétitif? Le présent projet de loi a-t-il été soumis au test «kafka» de simplification administrative?

Mme Marie Nagy (Ecolo) estime bonne l'option qui a été choisie de transposer les directives en un projet de loi unique. Elle n'a pas d'objection quant à la structure générale. Elle relève toutefois des éléments dans le projet qui devraient être modifiés, comme le fait que la

Voorts valt veel te verwachten van de opnemings in het klassieke stelsel van de notie van de raamovereenkomst met meerdere aannemers, leveranciers of dienstverleners.

De voormelde nieuwe modaliteiten zullen met name ook perspectieven kunnen openen voor de lokale overheden.

— De initiatieven die tot op heden op het vlak van de administratieve vereenvoudiging werden genomen, zullen in de nieuwe wetgeving worden geïncorporeerd, zoals bijvoorbeeld het elektronisch loket *Digiflow*, het *e-procurement*- en *e-tendering*-project dat wordt uitgevoerd door onder meer de minister van Werk die belast is met de informatisering, de uniformisering van de aankondigingsmodellen voor de bekendmaking op Europees en op Belgisch niveau.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Carl Devlies (CD&V) stelt dat het wetsontwerp hoofdzakelijk bestaat in de omzetting van Europese richtlijnen, en dat hij er in wezen geen aanmerkingen op heeft. Voorts heeft hij kennis genomen van het advies van de Raad van State, waarop evenmin fundamentele bemerkingen te maken vallen. Hij constateert dat de omzetting van de richtlijnen tevens te baat wordt genomen om in de bestaande teksten een reeks wijzigingen aan te brengen, wat een positief punt is.

Wel stelt de spreker een aantal technische verbeteringen voor waarvan aan de commissieleden een kopie wordt bezorgd.

Hij had voorts graag enige toelichting gekregen over de volgende aspecten: hoe komt het dat ons land achterop is met de omzetting terwijl het advies van de Raad van State van 6 september 2005 dateert? Werden de vertegenwoordigers van de betrokken sectoren geraadpleegd tijdens de vergaderingen van de Commissie voor de overheidsopdrachten, waarvoor de kanselarij van de eerste minister bevoegd is? Kan kennis worden genomen van de verslagen van die vergaderingen? Hoe staat het met enkele nieuwe begrippen zoals «concurrentiedialoog»? Werd dit wetsontwerp onderworpen aan de *Kafka*-test inzake administratieve vereenvoudiging?

Mevrouw Marie Nagy (Ecolo) vindt het goed dat ervoor werd gekozen de richtlijnen via één enkel wetsontwerp om te zetten. Zij heeft geen bezwaren tegen de algemene structuur. Toch wijst zij op facetten van het wetsontwerp die zouden moeten worden gewijzigd,

procédure négociée devienne l'exception en matière de passation de marchés publics, ou l'absence d'obligation de procéder à un concours lorsqu'il s'agit de projets d'architecture et d'oeuvres d'art (des discussions en ce sens ont lieu à Bruxelles et en Flandre). Elle souhaite introduire des amendements, mais les réservera à la discussion en séance plénière dans la mesure où elle ne dispose pas de droit de vote en commission.

Monsieur Vincent Van Quickenborne, secrétaire d'État à la Simplification administrative marque son accord sur les corrections techniques proposées (voir la discussion des articles ci-après, et le texte adopté par la commission, DOC 51 2237/004), à l'exception de celles concernant l'article 26, qui doit être maintenu dans sa formulation actuelle.

L'expression utilisée au début de l'article 26 «mais si possible après consultation de plusieurs entrepreneurs», présente l'avantage de faire ressortir le principe selon lequel la concurrence doit être consultée même en cas de procédure négociée sans publicité lorsque cela s'avère possible.

Il confirme aussi que le présent projet de loi a bien été soumis au test «kafka», lequel est systématiquement appliqué à tous les nouveaux projets de textes législatifs et réglementaires depuis le 1^{er} octobre 2004. Ce test permet d'éviter l'augmentation des formalités administratives inutiles, ou faisant double emploi avec celles existantes.

Il renvoie pour le surplus au site officiel <http://www.simplification.be>.

A peu près tout ce qui figure dans le projet de loi est le fruit du travail de la Commission des marchés publics, compte tenu des avis rendus par le Conseil d'État.

Les représentants des secteurs concernés ont bien été consultés et les procès-verbaux des réunions de la Commission des marchés publics peuvent être remis aux membres (il y aura lieu d'être attentif à l'évolution des textes dans les versions successives, notamment les changements de numérotation des articles).

M. Carl Devlies (CD&V) peut se satisfaire des explications qui viennent d'être données. Il demande quelles sont les dispositions qui posaient problème lors des travaux de la Commission des marchés publics.

Le secrétaire d'État relève que deux dispositions ont

zoals met name het feit dat de onderhandelingsprocedure de uitzondering zou worden wat de gunningsprocedure voor overheidsopdrachten betreft, dan wel het gegeven dat geen sprake is van enige verplichting om een wedstrijd uit te schrijven wanneer het gaat om architectuur- of kunstontwerpen (besprekingen in die zin zijn aan de gang in Brussel en Vlaanderen). Zij wenst amendementen in te dienen, maar zal ze voorbehouden voor de bespreking in de plenaire vergadering, aangezien zij in de commissie niet stemgerechtigd is.

De heer Vincent van Quickenborne, staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging, stemt in met de voorgestelde technische verbeteringen (zie de hierna volgende artikelsgewijze bespreking en de door de commissie aangenomen tekst, DOC 51 2237/004), behalve met die betreffende artikel 26, dat in zijn huidige lezing gehandhaafd moet blijven.

De *in limine* van artikel 26 gehanteerde bewoordingen «doch, indien mogelijk, na raadpleging van meerdere aannemers» biedt het voordeel duidelijk het beginsel te doen uitkomen volgens hetwelk de mededinging indien mogelijk moet worden geraadpleegd bij een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Voorts bevestigt hij dat dit wetsontwerp wel degelijk aan de *Kafka*-test werd onderworpen; die test wordt sinds 1 oktober 2004 immers stelselmatig toegepast op alle nieuwe wetgevende en regelgevende teksten. Met die test kan worden voorkomen dat het aantal nutteloze administratieve vormvereisten (of vormvereisten die de bestaande overlappen) toeneemt.

Voor het overige verwijst hij naar het officiële internetadres <http://www.verereenvoudiging.be>.

Bijna alles wat in het wetsontwerp staat, is het resultaat van de werkzaamheden van de Commissie voor de overheidsopdrachten, met inachtneming van de door de Raad van State uitgebrachte adviezen.

De vertegenwoordigers van de betrokken sectoren werden wel degelijk geraadpleegd, en de notulen van de vergaderingen van de Commissie voor de overheidsopdrachten kunnen aan de leden worden bezorgd (daarbij zal men bedacht dienen te zijn op de evolutie van de teksten in de opeenvolgende lezingen ervan, inzonderheid op de vernummering van de artikelen).

De heer Carl Devlies (CD&V) kan genoeg nemen met de zopas verstrekte uitleg. Hij vraagt bij welke bepalingen moeilijkheden rezen tijdens de werkzaamheden van de Commissie voor de overheidsopdrachten.

De staatssecretaris wijst erop dat meer bepaald twee

donné lieu en particulier à discussion:

– L'article 44, qui impose au pouvoir adjudicateur de respecter un délai d'attente (*standstill*) avant de conclure le marché. Cet article contient une règle spéciale par rapport aux lois coordonnées sur le Conseil d'État, notamment par le fait que la condition de recevabilité du préjudice grave difficilement réparable n'est pas ici exigée.

Le Conseil des ministres a cependant choisi cette solution pour satisfaire à l'interprétation de la Cour de Justice qui, dans le cadre de l'application des directives européennes en matière de recours, ne prévoit pas la condition de recevabilité précitée. Cette règle s'appliquera dans l'attente d'une révision des lois coordonnées et du Code judiciaire;

– l'article 25, dans la mesure où des considérations sociales y sont reprises comme exemple de critère d'attribution. La Commission des marchés publics doute en effet de la possibilité de lier ces critères à l'objet du marché et de pouvoir dès lors les apprécier de façon objective.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

M. Éric Massin (PS) fait remarquer que l'article 44 du projet de loi à l'examen règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution, car il modifie la compétence du tribunal de première instance. Cette observation est également faite par le Conseil d'État.

Le secrétaire d'État reconnaît que la disposition en projet touche à la compétence du Conseil d'État et du juge ordinaire. Comme il a été rappelé précédemment (voir la discussion générale), cette disposition résulte de la nécessité de satisfaire aux directives européennes et à la jurisprudence de la Cour de Justice. Le gouvernement est conscient du fait qu'une telle disposition devrait en principe faire l'objet d'une modification des lois coordonnées sur le Conseil d'État et/ou le Code judiciaire. L'urgence impose néanmoins dans le cas présent de procéder de la sorte.

bepalingen discussiestof hebben opgeleverd:

– Artikel 44, krachtens hetwelk de aanbestedende overheid een wachttijd (*standstill*) in acht moet nemen alvorens de opdracht toe te wijzen. Dat artikel impliceert een bijzondere regeling ten aanzien van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, met name waar de ontvankelijkheidsvoorwaarde inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel hier niet wordt vereist.

De Ministerraad heeft evenwel voor deze oplossing gekozen om tegemoet te komen aan de interpretatie van het Hof van Justitie die in het kader van de toepassing van de Europese richtlijnen inzake beroep de voormelde ontvankelijkheidsvoorwaarde niet hanteert. Deze regeling geldt in afwachting van een herziening van de gecoördineerde wetten en het gerechtelijk Wetboek;

– artikel 25 in de mate dat daarin de sociale overwegingen als voorbeeld van gunningscriterium zijn opgenomen. Immers twijfelt de Commissie voor de overheidsopdrachten aan de mogelijkheid om deze criteria in verband te brengen met het voorwerp van de opdracht en deze aldus objectief te kunnen beoordelen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

De heer Eric Massin (PS) merkt op dat artikel 44 van het voorliggende wetsontwerp een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet omdat het de bevoegdheid van de rechtbank van eerste aanleg wijzigt. Ook de Raad van State maakt die opmerking.

De staatssecretaris erkent dat de ontworpen bepaling raakt aan de bevoegdheid van de Raad van State en van de gewone rechter. Zoals eerder vermeld (zie de algemene bespreking) is deze bepaling evenwel ingegeven vanuit de noodzaak om tegemoet te komen aan de Europese richtlijnen en aan de rechtspraak van het Hof van Justitie. De regering is er zich van bewust dat een dergelijke bepaling in principe het voorwerp zou moeten maken van een wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en/of het Gerechtelijk Wetboek. De dringende noodzakelijkheid schrijft in dit geval echter voor dat op deze manier tewerk wordt gegaan.

M. Éric Massin (PS) comprend le souci du gouvernement de transposer les directives européennes avec un minimum de retard. Mais ceci n'enlève rien à l'inconstitutionnalité du projet à l'examen.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) en appelle au pragmatisme de la commission. Ne serait-il pas possible d'adopter le projet de loi à l'examen, tout en s'engageant politiquement à modifier au plus vite le Code judiciaire et les lois coordonnées sur le Conseil d'État?

Selon *M. Carl Devlies (CD&V)*, les dispositions concernant les compétences des cours et tribunaux devraient faire l'objet d'un projet de loi distinct, soumis à l'article 77 de la Constitution.

Le secrétaire d'État souhaite éviter le démembrement du projet de loi à l'examen. Il propose de le soumettre entièrement à la procédure visée à l'article 77 de la Constitution.

Suite à la proposition du secrétaire d'État, *M. Eric Massin (PS) et consorts* déposent un amendement n° 9 (DOC 51 2237/002) visant à remplacer le chiffre 78 par le chiffre 77.

*
* *

L'amendement n° 9 est adopté à l'unanimité.

L'article 1^{er}, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8

M. Carl Devlies (CD&V) dépose un amendement n° 8 (DOC 51 2237/002) visant à supprimer le seuil de 5% du capital au-delà duquel le fonctionnaire chargé du dossier doit informer le pouvoir adjudicateur de sa participation dans le capital d'une société soumissionnaire.

Le secrétaire d'État répond que ce plafond de 5% n'est pas une nouveauté. Cette disposition est appli-

De heer Eric Massin (PS) begrijpt de bezorgdheid van de regering de Europese richtlijnen met zo weinig mogelijk vertraging om te zetten. Dat doet echter niets af aan de ongrondwettigheid van het onderhavige wetsontwerp.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) doet een beroep op het pragmatisme van de commissie. Zou het niet mogelijk zijn het voorliggende wetsontwerp goed te keuren en daarbij de politieke verbintenis aan te gaan het Gerechtelijk Wetboek en de gecoördineerde wetten op de Raad van State zo snel mogelijk te wijzigen?

Volgens *de heer Carl Devlies (CD&V)* moeten de bepalingen betreffende de bevoegdheden van dehoven en rechtbanken worden opgenomen in een afzonderlijk wetsontwerp, dat onderworpen is aan artikel 77 van de Grondwet.

De staatssecretaris wenst te voorkomen dat het wetsontwerp wordt versnipperd. Hij stelt voor het integraal te onderwerpen aan de procedure als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Als gevolg van het voorstel van de staatssecretaris dient *de heer Eric Massin (PS) c.s. amendement nr. 9* (DOC 51 2237/002) in, dat tot doel heeft het cijfer 78 te vervangen door het cijfer 77.

*
* *

Amendement nr. 9 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 1 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Art. 2 tot 7

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 8

Met zijn amendement nr. 8 (DOC 51 2237/002) beoogt *de heer Carl Devlies (CD&V)* de afschaffing van de drempel van 5% van het kapitaal waarboven de met het dossier belaste ambtenaar de aanbestedende overheid op de hoogte moet brengen van de deelname in het kapitaal van een inschrijver.

De staatssecretaris antwoordt dat die bovengrens van 5% geen nieuwigheid is. Die bepaling wordt al jaren

quée depuis de longues années. En outre, la suppression de ce seuil de 5% entraînerait un accroissement considérable des charges administratives.

*
* *

L'amendement n° 8 est rejeté par 8 voix contre 1.

L'article 8 est adopté par 8 voix et une abstention.

Art. 9

M. Carl Devlies (CD&V) fait observer que l'obligation d'arrêter un marché lorsqu'il s'avère que celui-ci a été conclu à la suite de conventions ou d'ententes de nature à fausser la concurrence a été supprimée. En effet, les auteurs arguent que cet arrêt forcé peut encore être plus préjudiciable pour le pouvoir adjudicateur. Bien que cette observation semble en effet judicieuse, il n'en demeure pas moins que le système peut donner lieu à des contestations: les candidats qui n'ont pas obtenu le marché ne feront-ils pas valoir que l'on permet de la sorte à l'adjudicataire choisi au mépris des règles de la concurrence de poursuivre, moyennant certes des sanctions éventuelles, l'exécution du marché qui, sinon, aurait pu leur être attribué?

Selon le secrétaire d'État, cette disposition vise les situations où le pouvoir adjudicateur serait obligé, quoi qu'il advienne, de continuer à travailler avec la même entreprise, par exemple parce que celle-ci dispose d'un monopole international. Il s'agit néanmoins de situations exceptionnelles.

*
* *

L'article 9 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

toegepast. Bovendien zou de afschaffing van die drempel van 5% een aanzienlijke toename van de administratieve lasten met zich brengen.

*
* *

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1.

Artikel 8 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9

De heer Carl Devlies (CD&V) merkt op dat de verplichting tot stopzetting van de uitvoering van een opdracht wanneer naderhand blijkt dat er voorafgaande mededingsnadelige overeenkomsten of afspraken werden gemaakt vervalt. De indieners argumenteren immers dat deze gedwongen stopzetting nog nadeliger kan zijn voor de aanbestedende overheid. Dit lijkt inderdaad een terechte opmerking, toch kan het systeem aanleiding geven tot disputen: zullen de kandidaten die buiten de opdracht vielen niet argumenteren dat men hierdoor zomaar, weliswaar met mogelijke sancties, de op medingingsgebied incorrect verkozen aanbieder verder de opdracht laat uitvoeren die ze zelf mogelijks anders in handen zouden hebben gekregen?

Volgens *de staatssecretaris* heeft die bepaling betrekking op de situaties waarin de aanbestedende overheid er ondanks alles toe zou worden verplicht met dezelfde onderneming te moeten blijven samenwerken, bijvoorbeeld omdat die een internationaal monopolie heeft. Het betreft niettemin uitzonderlijke situaties.

*
* *

Artikel 9 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 11

M. Éric Massin (PS) demande si le non-respect de cette disposition entraîne une violation du secret professionnel au sens pénal de la notion. C'est évident en ce qui concerne les fonctionnaires, mais moins en ce qui concerne les tiers, tels que les cabinets d'experts par exemple.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) estime que la violation du présent article par les tiers ne serait pas constitutive du délit de violation du secret professionnel, mais d'une faute civile donnant lieu à réparation.

Le secrétaire d'État confirme l'interprétation de Mme Marghem.

*
* *

L'article 11 est adopté à l'unanimité.

Art. 12 à 24

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 25

M. Carl Devlies (CD&V) dépose un amendement n° 1 (DOC 51 2237/002, pp. 1-2). Il renvoie à sa justification écrite.

Selon le secrétaire d'État il est toujours possible d'être plus sévère que la directive. Mais il faut éviter d'imposer des charges administratives exorbitantes et un formalisme excessif. L'intervenant pense donc que la disposition à l'examen apporte toutes les garanties nécessaires.

En outre, un système de pondération n'offre pas toujours des résultats satisfaisants. On peut, par exemple, en procédure d'appel d'offres, se trouver devant des variantes libres intéressantes qui ne peuvent être appréciées d'une façon convenable sur la base des critères d'attribution pondérés préétablis.

Une modification à l'article à l'examen est toutefois souhaitable. Dans l'alinéa 2, il conviendrait de remplacer le mot «effective» par «objective».

Art. 11

De heer Eric Massin (PS) vraagt of de niet-inachtneming van die bepaling een schending van het beroepsgeheim met zich brengt in de strafrechtelijke zin van dat begrip. Dat ligt voor de hand wat de ambtenaren betreft, maar is minder evident voor derden, zoals bijvoorbeeld de expertisebureaus.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) is van mening dat de overtreding van dit artikel door de derden geen misdrijf van schending van het beroepsgeheim oplevert, maar een burgerrechtelijke fout die aanleiding geeft tot schadevergoeding.

De staatssecretaris bevestigt de uitlegging van mevrouw Marghem.

*
* *

Artikel 11 wordt eenparig aangenomen

Art. 12 tot 24

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 25

De heer Carl Devlies (CD&V) dient amendement nr. 1 (DOC 51 2237/002, blz. 1-2) in. Hij verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording.

Volgens de staatssecretaris is het inderdaad mogelijk strenger te zijn dan de richtlijn, maar men moet vermijden overdreven lasten en een buitensporig formalisme op te leggen. De spreker denkt dus dat de ter bespreking voorliggende bepaling alle nodige waarborgen biedt.

Bovendien biedt een wegingssysteem niet altijd bevredigende resultaten. Men kan tijdens een procedure van de offerteaanvraag bijvoorbeeld op interessante vrije varianten stuiten die moeilijk kunnen worden gewaardeerd op basis van de vooropgestelde gewogen gunningscriteria.

Een wijziging van het ter bespreking voorliggende artikel is evenwel wenselijk. In het tweede lid zou men het woord «effectieve» moeten vervangen door «objectieve».

Mme Marie-Christine Marghem (MR) et consorts déposent un amendement n° 10 (DOC 51 2237/002) répondant au souhait du secrétaire d'État.

*
* *

L'amendement n° 1 est rejeté par 8 voix contre 1.

L'amendement n° 10 est adopté à l'unanimité.

L'article 25 tel, qu'amendé, est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Art. 26 à 30

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 31

M. Carl Devlies (CD&V) constate que cette disposition autorise les régions à adopter des procédures particulières de passation des marchés publics dans le domaine de la construction de logements sociaux. Il se demande si le logement social est le seul domaine où il est opportun de leur donner cette faculté. La construction de bâtiments scolaires ne pourrait-elle pas également être concernée, par exemple?

Le secrétaire d'État explique que cette disposition constitue une exception maintenue dans la directive à la demande du gouvernement portugais. La matière relevant en Belgique de la compétence des régions, il convient que la loi habilite ces dernières. Mais, s'agissant d'un régime d'exception, il ne peut être question de l'étendre à d'autres secteurs.

*
* *

L'article 32 est adopté à l'unanimité.

Art. 32

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 51 2237/002) in, dat beantwoordt aan de wens van de staatssecretaris.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 10 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 25 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1.

Art. 26 tot 30

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 31

De heer Carl Devlies (CD&V) stelt vast dat de gewesten op grond van deze bepaling bijzondere procedures mogen aannemen voor de gunning van overheidsopdrachten voor de bouw van sociale woningen. Hij vraagt zich af of de sociale huisvesting het enige domein is waar het opportuun is hun die mogelijkheid te bieden. Zou de scholenbouw daar bijvoorbeeld ook niet bij betrokken kunnen worden?

De staatssecretaris verklaart dat die bepaling een uitzondering vormt die op verzoek van de Portugese regering in de richtlijn werd behouden. Omdat in België die aangelegenheid onder de bevoegdheid van de gewesten valt, behoort de wet die laatste te machtigen. Maar omdat het om een uitzondering gaat, is er geen sprake van die tot andere sectoren uit te breiden.

*
* *

Artikel 32 wordt eenparig aangenomen.

Art. 32

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 33

M. Carl Devlies (CD&V) demande au secrétaire d'État s'il peut communiquer les intentions du gouvernement quant aux mesures d'exécution du présent article. Comment est-il prévu de traiter les services des cabinets d'avocats?

Le secrétaire d'État répond qu'une distinction doit être faite en fonction de l'urgence de la situation. Les services d'études juridiques peuvent être soumis à la procédure normale. Mais les services de défense en justice, qui requièrent parfois l'urgence, doivent être soumis à un régime particulier. Il faut toutefois éviter, même dans ce régime particulier, que ce soit toujours les mêmes avocats qui soient sollicités par les pouvoirs publics.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) demande comment sont réglés les cas d'urgence dans les autres matières.

Le secrétaire d'État répond que la législation prévoit expressément la possibilité de dérogation à la procédure normale en cas d'urgence impérieuse résultant d'événement imprévisibles.

M. Éric Massin (PS) demande pourquoi ne pas avoir expressément prévu les cas d'urgence dans l'article 33, si c'est ce cas qui est visé. Une précision serait bienvenue.

Le secrétaire d'État confirme qu'il en sera tenu compte dans la rédaction des arrêtés d'exécution.

*
* *

L'article 33 est adopté à l'unanimité.

Art. 34 à 43

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 44

M. Carl Devlies (CD&V) rappelle le problème de constitutionnalité posé par cet article et déjà évoqué dans la discussion de l'article 1^{er}.

Art. 33

De heer Carl Devlies (CD&V) vraagt aan de staatssecretaris of hij kan meedelen wat de regering van plan is in verband met de uitvoeringsmaatregelen van dit artikel? Hoe gaat men de diensten van de advocatenkantoren behandelen?

De staatssecretaris antwoordt dat men een onderscheid moet maken naar gelang van de spoed die een procedure vereist. De juridische studiediensten kunnen aan de normale procedure worden onderworpen. Maar de diensten voor gerechtelijke verdediging, die soms spoed vereisen, moeten aan een bijzondere regeling worden onderworpen. Maar zelfs bij deze bijzondere regeling moet men voorkomen dat de overheid steeds op dezelfde advocaten een beroep doet.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) vraagt hoe de spoedvereisende gevallen dan in de andere aangelegenheden zijn geregeld?

De staatssecretaris antwoordt dat de wet uitdrukkelijk in de mogelijkheid voorziet bij spoed voortvloeiend uit onvoorzienbare gebeurtenissen van de normale procedure af te wijken.

De heer Eric Massin (PS) vraagt waarom men in dit artikel niet uitdrukkelijk in de spoedeisende gevallen heeft voorzien, als het dat is wat hier wordt beoogd. Een precisering zou hier welkom zijn.

De staatssecretaris bevestigt dat hiermee rekening zal worden gehouden bij de opstelling van de uitvoeringsbesluiten.

*
* *

Artikel 33 wordt eenparig aangenomen.

Art. 34 tot 43

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 44

De heer Carl Devlies (CD&V) herinnert aan het probleem van de grondwettelijkheid dat met dit artikel rijst en waarop in de bespreking van artikel 1 al is gewezen.

En outre, l'orateur constate que les délais d'attente ne s'appliquent qu'aux marchés dont le montant est supérieur au seuil européen. Ceci signifie qu'ils ne s'appliqueront presque jamais en pratique. Ne serait-il pas opportun d'en élargir les conditions d'application?

Le secrétaire d'État déclare que l'on a effectivement voulu réserver l'application de cette disposition aux marchés d'une certaine importance. La Cour d'arbitrage a d'ailleurs accepté que cela constitue un critère objectif de différenciation. Le gouvernement tente de cette manière d'établir un équilibre entre l'intérêt général et les intérêts individuels des soumissionnaires.

En réponse à la question de *M. Éric Massin (PS)*, le *secrétaire d'État* confirme que la requête visée par le présent article est une requête contradictoire au sens de l'article 1034bis du Code judiciaire.

M. Carl Devlies (CD&V) constate que la disposition en projet ne précise pas les critères qui justifient l'utilisation de la procédure d'urgence, alors que le Conseil d'État en a expressément fait la demande. Pourquoi?

Le secrétaire d'État annonce que l'arrêté d'exécution répondra à cette objection. Cette façon de procéder est selon lui préférable d'autant que l'on attend sur ce point des modifications des directives européennes en matière de recours.

Sur une suggestion de *Mme Marie-Christine Marghem (MR)*, la commission s'accorde sur une correction dans le texte français de l'article à l'examen. Le mot «requête» doit être remplacé par le mot «demande».

*
* *

L'article 44 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Art. 45

M. Carl Devlies (CD&V) observe qu'à l'article 45, alinéa 1^{er}, 2^o, dernière ligne, il est fait référence à l'article 72, soit la numérotation de l'avant-projet de loi. Suite à la renumérotation dans le texte définitif, il y a lieu de se référer à l'article 73.

Bovendien stelt de spreker vast dat de wachttermijnen alleen maar gelden voor opdrachten waarvan het bedrag de Europese drempel overschrijdt. Dit betekent dat zij in de praktijk bijna nooit zullen worden toegepast. Zou het niet opportuun zijn de toepassingsvoorwaarden ervan uit te breiden?

De staatssecretaris verklaart dat men de toepassing van de bepaling inderdaad heeft menen te moeten voorbehouden voor de opdrachten van een zekere omvang. Het Arbitragehof heeft dit overigens aanvaard als een objectief criterium van onderscheid. De regering poogt op die wijze een evenwicht tot stand te brengen tussen het algemeen belang en de individuele belangen van de inschrijvers.

In antwoord op de vraag van *de heer Eric Massin (PS)* bevestigt *de staatssecretaris* dat de bij dit artikel bedoelde vordering een vordering op tegenspraak is in de zin van artikel 1034bis van het Gerechtelijk Wetboek.

De heer Carl Devlies (CD&V) stelt vast dat de ontworpen bepaling geen precisering geeft van de criteria die het gebruik van de spoedprocedure rechtvaardigen, terwijl de Raad van State er uitdrukkelijk om verzocht heeft. Waarom?

De staatssecretaris kondigt aan dat het uitvoeringsbesluit aan dat bezwaar tegemoet zal komen. Deze werkwijze is volgens hem aangewezen temeer daar men op dat vlak wijzigingen van de Europese richtlijnen inzake beroep verwacht.

Op suggestie van *mevrouw Marie-Christine Marghem (MR)* stemt *de commissie* in met een verbetering in de Franse tekst van het ter bespreking voorliggende artikel. Het woord «requête» wordt vervangen door het woord «demande».

*
* *

Artikel 44 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 45

De heer Carl Devlies (CD&V) merkt op dat in artikel 45, eerste lid, 2^o, laatste regel, wordt verwezen naar artikel 72, wat de nummering is in het voorontwerp van wet. Ingevolge de vernummering in de definitieve tekst, dient evenwel te worden verwezen naar artikel 73.

La commission marque son accord à l'unanimité sur cette correction d'ordre légistique.

L'article 45, ainsi corrigé, est adopté à l'unanimité.

Art. 46 à 48

Ces articles n'appellent aucun commentaire et sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 49

M. Carl Devlies (CD&V) observe qu'à l'article 49, il est fait référence à l'article 74. Dans l'avant-projet de loi, l'article visé était l'article 72. Compte tenu de la renumérotation dans le texte définitif, il y a donc lieu de se référer dorénavant à l'article 73.

La commission marque son accord à l'unanimité sur cette correction d'ordre légistique.

L'article 49, ainsi corrigé, est adopté à l'unanimité.

Art. 50

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté à l'unanimité.

Art. 51

M. Carl Devlies (CD&V) fait remarquer que la sous-section II (Marchés publics dans le secteur des transports et exclusions spécifiques) ne contient en fait aucune exclusion spécifique, contrairement à la sous-section première concernant les secteurs de l'eau et de l'énergie. Il suggère donc de supprimer les mots «et exclusions spécifiques» dans le titre de la sous-section II.

La commission marque son accord à l'unanimité sur cette correction d'ordre légistique.

L'article 51, ainsi corrigé, est adopté à l'unanimité.

De commissie is het eenparig eens met die wetgevingstechnische verbetering.

Het aldus verbeterde artikel 45 wordt eenparig aangenomen.

Art. 46 tot 48

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 49

De heer Carl Devlies (CD&V) merkt op dat in artikel 49 wordt verwezen naar artikel 74. In het voorontwerp van wet kreeg dat artikel het nummer 72 mee. Er dient nu evenwel te worden verwezen naar artikel 73, zodat rekening wordt gehouden met de vernummering die in het wetsontwerp werd toegepast.

De commissie is het eenparig eens met die wetgevingstechnische verbetering.

Het aldus verbeterde artikel 49 wordt eenparig aangenomen.

Art. 50

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 51

De heer Carl Devlies (CD&V) stipt aan dat onderafdeling II (Overheidsopdrachten in de sector vervoer en specifieke uitsluitingen) eigenlijk geen enkele specifieke uitsluiting omvat, in tegenstelling tot onderafdeling I, in verband met de sectoren water en energie. De spreker stelt derhalve voor in het opschrift van onderafdeling II de woorden «en specifieke uitsluitingen» weg te laten.

De commissie is het eenparig eens met die wetgevingstechnische verbetering.

Het aldus verbeterde artikel 51 wordt eenparig aangenomen.

Art. 52

M. Carl Devlies (CD&V) fait remarquer qu'à l'article 52, § 2, b), il est fait deux fois référence à la loi du 31 mars 1991. Or, il s'agit de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques.

La commission marque son accord à l'unanimité sur cette correction d'ordre légistique.

L'article 52, ainsi corrigé, est adopté à l'unanimité.

Art. 53 à 57

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire et sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 58

M. Carl Devlies (CD&V) constate que «pour les mêmes motifs que ceux qui ont été exposés dans l'observation 12 [de son avis n° 38.703/1/V] relative à l'article 5, le Conseil d'État suggère d'écrire à l'article 57 [de l'avant-projet de loi, article 58 du projet de loi]: «et après vérification du droit d'accès visé aux articles 63 à 65, des critères de sélection qualitative à l'article 63 et des ...»» (DOC 51 2237/001, p. 145).

Dans le commentaire des articles, le gouvernement estime qu'«il ne paraît pas utile de citer, comme suggéré par le Conseil d'État, tous les articles se rapportant au droit d'accès et à la sélection qualitative. Ceci alourdirait le texte et impliquerait l'inclusion de nombreuses énumérations semblables dans d'autres parties du projet» (DOC 51 2237/001, p. 25).

Pour l'article 58, l'exposé des motifs se contente de renvoyer au commentaire concernant l'article 5 sans mentionner les différentes étapes jalonnant le processus conduisant à la conclusion du marché et les références exactes aux articles visés. Est-ce suffisant?

Le secrétaire d'État indique que les commentaires visant l'article 5 s'appliquent mutatis mutandis à l'article 58.

*
* *

Art. 52

De heer Carl Devlies (CD&V) merkt op dat in artikel 52, § 2, b), tweemaal wordt verwezen naar de wet van 31 maart 1991. Het gaat hier echter over de wet van 21 maart 1991 houdende hervorming van sommige economische overheidsbedrijven.

De commissie is het eenparig eens met die wetgevingstechnische verbetering.

Het aldus verbeterde artikel 52 wordt eenparig aangenomen.

Art. 53 tot 57

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 58

De heer Carl Devlies (CD&V) verwijst naar de opmerking van de Raad van State over dit artikel: «Om dezelfde redenen als uiteengezet in opmerking 12 [van zijn advies nr. 38.703/1/V] bij artikel 5, suggereert de Raad van State om in artikel 57 [van het voorontwerp van wet, artikel 58 van het wetsontwerp] te schrijven: «... en na onderzoek van het toegangsrecht bedoeld in de artikelen 63 tot 65, van de kwalitatieve selectiecriteria bedoeld in artikel 63, en van ...»». (DOC 51 2237/001, blz. 145).

In de commentaar bij de artikelen stelt de regering dat het niet aangewezen lijkt «om gevolg te geven aan de suggestie van de Raad van State om meteen ook alle artikelen in verband met het toegangsrecht en de kwalitatieve selectie te vermelden. Dit zou immers de tekst verzwaren en zou betekenen dat ook op andere plaatsen van het ontwerp een groot aantal gelijkaardige opsommingen zouden moeten worden gegeven.» (DOC 51 2237/001, blz. 25).

Wat artikel 58 betreft, wordt in de memorie van toelichting alleen verwezen naar de commentaar bij artikel 5, zonder dat gewag wordt gemaakt van de diverse stappen in de procedure om de opdracht toe te wijzen, noch van de precieze verwijzingen naar de bedoelde artikelen. Volstaat dat wel?

De staatssecretaris geeft aan dat de commentaar bij artikel 5 *mutatis mutandis* ook geldt voor artikel 58.

*
* *

L'article 58 est adopté à l'unanimité.

Art. 59 à 63

Ces articles n'appellent aucune observation et sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 64

M. Carl Devlies (CD&V) présente un amendement n° 2 (DOC 51 2237/002) visant à compléter l'article 64 par un deuxième alinéa afin de préciser que sauf exigences impératives d'intérêt général, est exclu de la participation à tout marché public tout candidat ou soumissionnaire ayant fait l'objet d'une condamnation prononcée par une décision judiciaire ayant force de chose jugée dont le pouvoir adjudicateur a connaissance pour participation à une organisation criminelle, corruption, fraude ou blanchiment de capitaux. Le membre renvoie à l'article 20 du projet de loi.

Le secrétaire d'État rappelle que les titres II et III du projet de loi visent respectivement le régime classique en matière de marchés publics et les secteurs spéciaux publics. Le présent titre vise, par contre, les secteurs spéciaux privés, essentiellement des entreprises privées bénéficiant de droits spéciaux exclusifs. La directive 2004/18/CE impose un certain nombre de règles concernant les situations d'exclusion dans le régime classique. Ces règles ne sont pas reprises de façon explicite dans la directive 2004/17/CE (secteurs spéciaux), qui laisse le choix aux États membres d'appliquer ou non cette réglementation. Le gouvernement belge propose de rendre ces règles applicables dans le régime classique ainsi que dans les secteurs spéciaux publics. Par contre, pour les personnes de droit privé bénéficiant de droits spéciaux ou exclusifs (essentiellement des entreprises commerciales), le texte en projet s'en tient strictement aux règles imposées par la directive 2004/17/CE. Pour le reste, la liberté du commerce est respectée.

Par ailleurs, la réglementation européenne impose de prévoir un certain nombre de dispositions de base au niveau de la sélection qualitative pour que celle-ci se fasse de manière objective.

M. Carl Devlies (CD&V) considère que des faits graves tels que la participation à une organisation criminelle, la corruption, la fraude ou le blanchiment de capitaux doivent également être pris en compte de manière explicite dans les présentes dispositions.

Artikel 58 wordt eenparig aangenomen.

Art. 59 tot 63

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 64

De heer Carl Devlies (CD&V) dient amendement nr. 2 (DOC 51 2237/002) in, dat ertoe strekt artikel 64 aan te vullen met een tweede lid, waarin wordt gepreciseerd dat behalve om dwingende redenen van algemeen belang, de toegang tot elke overheidsopdracht wordt ontzegd aan elke kandidaat of inschrijver die werd veroordeeld door een rechterlijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan en waarvan de aanbestedende overheid kennis heeft en die betrekking heeft op deelname aan een criminele organisatie, omkoping, fraude of witwassen van geld. De indiener verwijst ook naar artikel 20 van het wetsontwerp.

De staatssecretaris herinnert eraan dat de titels II en III van het wetsontwerp betrekking hebben op de gangbare regeling inzake overheidsopdrachten, respectievelijk de speciale overheidssectoren. Deze titel betreft echter de speciale privésectoren, en vooral dan privé-ondernemingen die bijzondere exclusieve rechten genieten. Richtlijn 2004/18/EG legt een aantal regels op over situaties waarbij in het klassieke stelsel uitsluiting geldt. Die regels zijn niet expliciet opgenomen in richtlijn 2004/17/EG (speciale sectoren), die de lidstaten de keuze laat die regelgeving al dan niet toe te passen. De Belgische regering stelt voor die regels toe te passen in het klassieke stelsel alsmede in de speciale overheidssectoren. In verband met de privaatrechtelijke personen die bijzondere of uitsluitende rechten genieten (vooral dan handelsondernemingen), gaat de ontworpen tekst evenwel niet verder dan de voorschriften die worden opgelegd bij richtlijn 2004/17/EG. Voor het overige wordt de vrijheid van handel in acht genomen.

Ten slotte legt de Europese regelgeving op dat moet worden voorzien in een aantal basisbepalingen inzake kwalitatieve selectie, opdat een en ander objectief kan verlopen.

Volgens de heer Carl Devlies (CD&V) behoort in deze bepalingen ook expliciet melding te worden gemaakt van zwaarwegende feiten zoals deelname aan een criminele organisatie, omkoping, fraude of witwassen van geld.

*
* *

L'amendement n° 2 de M. Devlies est rejeté par 9 voix contre 1.

L'article 64 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

Art. 65

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire et est adopté à l'unanimité.

Art. 66

M. Carl Devlies (CD&V) présente un amendement n° 3 (DOC 51 2237/002) qui tend à insérer dans l'article 66, dont le texte actuel formera le § 1^{er}, un § 2 reprenant le texte de l'article 22, § 2. Le membre estime qu'il est important de prévoir que lorsqu'un marché public n'atteint pas le montant fixé pour la publicité européenne, un pouvoir adjudicateur peut, dans le respect des principes du Traité instituant la Communauté européenne, réserver l'accès à la procédure de passation à des entreprises d'économie sociale d'insertion, ce type d'entreprise étant défini dans un second alinéa (voir article 22, § 2, alinéa 2).

Le secrétaire d'État fait remarquer que les présentes dispositions ne s'appliquent qu'aux marchés publics qui atteignant ou dépassent le montant fixé pour la publicité européenne.

*
* *

L'amendement n° 3 de M. Devlies est rejeté par 9 voix contre 1.

L'article 66 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

Art. 67

M. Carl Devlies (CD&V) présente un amendement n° 4 (DOC 51 2237/002) visant à compléter l'article 67, §1^{er}, par un second alinéa qui autorise le Roi à arrêter les modalités des procédures visées au §1^{er}.

Le membre renvoie au commentaire de l'article qui précise que l'article 67 prévoit «le choix libre entre la

*
* *

Amendement nr. 2 van de heer Devlies wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1.

Artikel 64 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 65

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 66

Met zijn *amendement nr. 3* (DOC 51 2237/002) beoogt *de heer Carl Devlies (CD&V)* in artikel 66, waarvan de huidige tekst de eerste paragraaf zal vormen, een § 2 in te voegen die de tekst van artikel 22, § 2 bevat. Het lid acht het belangrijk te bepalen dat een aanbestedende overheid, wanneer een overheidsopdracht niet het bedrag voor Europese bekendmaking bereikt, met inachtneming van de beginselen van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap de toegang tot de gunningsprocedure mag voorbehouden voor sociale inschakelingsondernemingen. Dat soort van ondernemingen wordt omschreven in een tweede lid (zie artikel 22, § 2).

De staatssecretaris merkt op dat die bepalingen alleen van toepassing zijn op de overheidsopdrachten die het bedrag voor de Europese bekendmaking bereiken of overschrijden.

*
* *

Amendement nr. 3 van de heer Devlies wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1.

Artikel 66 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1.

Art. 67

De heer Carl Devlies (CD&V) dient *amendement nr. 4* (DOC 51 2237/002) in, dat ertoe strekt artikel 67, § 1, aan te vullen met een tweede lid, dat de Koning ertoe machtigt de nadere regels te bepalen voor de in § 1 bedoelde procedures.

Het lid verwijst naar de commentaar bij het artikel, waarin wordt aangegeven dat artikel 67 bepaalt «dat

procédure ouverte ou restreinte ou la procédure négociée avec publicité, dont le Roi arrêtera les modalités telles qu'elles sont prévues dans la directive 2004/17/CE» (DOC 51 2237/001, p. 80). Selon le membre, la délégation au Roi doit figurer dans le texte de loi.

Le secrétaire d'État observe qu'il s'agit ici d'une compétence liée dans la mesure où l'article 67 se limite à transposer les dispositions de la directive 2004/17/CE. Rien ne peut être modifié en la matière. Pour le reste, la liberté commerciale doit prévaloir. Ces règles seront reprises dans les arrêtés d'exécution sous une forme beaucoup plus simple que ce qui est prévu pour les entreprises publiques dans les secteurs spéciaux ou les pouvoirs adjudicateurs du régime classique.

*
* *

L'amendement n° 4 est retiré.

L'article 67 est adopté à l'unanimité.

Art. 68

M. Carl Devlies (CD&V) renvoie à son amendement n° 1 à l'article 25. Il constate que le présent article 68 retient cette fois la solution la plus logique: l'entité adjudicatrice précise la pondération relative qu'elle attribue à chacun des critères d'attribution. Ce n'est que s'il n'est pas possible de recourir à cette solution que les critères sont classés par ordre décroissant d'importance.

Le secrétaire d'État fait remarquer que l'on est dans une situation différente de celle visée à l'article 25 puisque, dans ce cas-ci, les modalités prévues ne s'appliquent qu'au-dessus des seuils européens. L'article 68 reprend les dispositions prévues par la réglementation européenne.

L'article 68 est adopté à l'unanimité.

Art. 69 à 71

Ces articles ne donnent lieu à aucune remarque et sont successivement adoptés à l'unanimité.

vrij kan worden gekozen tussen de open procedure, beperkte procedure of onderhandelingsprocedure met bekendmaking. De Koning legt de regels van deze procedures vast overeenkomstig richtlijn 2004/17/EG.» (DOC 51 2237/001, blz. 80). Volgens het lid moet de machtiging aan de Koning in de wettekst worden opgenomen.

De staatssecretaris wijst erop dat het hier om een gebonden bevoegdheid gaat aangezien artikel 67 zich ertoe beperkt de bepalingen van Richtlijn 2004/17/EG om te zetten. Terzake mag niets worden gewijzigd. Voor het overige moet de vrijheid van handel de overhand hebben. Die regels zullen worden opgenomen in de uitvoeringsbesluiten in een veel eenvoudiger vorm dan die waarin is voorzien voor de overheidsbedrijven in de speciale sectoren of de aanbestedende overheden in het klassieke stelsel.

*
* *

Amendement nr. 4 wordt ingetrokken.

Artikel 67 wordt eenparig aangenomen.

Art. 68

De heer Carl Devlies (CD&V) verwijst naar zijn amendement nr. 4 op artikel 25. Hij constateert dat in het voorliggende artikel 68 ditmaal voor de meest logische oplossing wordt gekozen: de aanbestedende entiteit preciseert de weging van elk van de gunningscriteria. Alleen als een dergelijke weging om aantoonbare redenen niet mogelijk is, worden de criteria vermeld in dalende volgorde van belangrijkheid.

De staatssecretaris attendeert erop dat men zich hier bevindt in een situatie die verschilt van die bedoeld in artikel 25 aangezien in dat geval de nadere regels alleen boven de Europese drempelwaarden van toepassing zijn. In artikel 68 worden de bepalingen van de Europese regelgeving opgenomen.

Artikel 68 wordt eenparig aangenomen.

Art. 69 tot 71

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 72

M. Carl Devlies (CD&V) présente un amendement n° 5 (DOC 51 2237/002) à l'alinéa 1^{er} qui tend à insérer les mots «, dans les documents en tenant lieu» entre les mots «le cahier des charges du marché» et les mots «ou dans les documents généraux». Il renvoie à une disposition analogue figurant à l'article 41.

Le secrétaire d'État marque son accord.

L'amendement n° 5 de M. Devlies est adopté à l'unanimité.

L'article 72, ainsi amendé, est adopté par le même vote.

Art. 73

M. Carl Devlies (CD&V) dépose un amendement n° 6 (DOC 51 2237/002) à l'article 73, alinéa 1^{er}, qui vise à remplacer les mots «visées à l'article 62» par les mots «visées aux articles 47 à 52». Il fait référence à une remarque du Conseil d'État en la matière (DOC 51 2237/001, p. 145).

Le secrétaire d'État indique que l'article 73 renvoie aux activités visées à l'article 62, qui se réfère lui-même aux articles 47 à 52. L'amendement n'est donc pas nécessaire.

En conséquence, l'amendement n° 6 de M. Devlies est retiré.

L'article 73 est adopté à l'unanimité.

Art. 74

Mme Marie-Christine Marghem (MR) observe que comme à l'article 44, § 3, alinéa 2, le mot «requête» doit être remplacé par le mot «demande» dans le texte français de l'article 74, § 2, alinéa 2.

La commission marque son accord à l'unanimité sur cette correction d'ordre légistique.

M. Carl Devlies (CD&V) constate qu'à l'article 74, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, § 2, alinéa 1^{er} et § 3, alinéa 2, il est à chaque fois fait référence à «l'entité adjudicatrice, l'entreprise publique ou le pouvoir adjudicateur visés à l'article 73». Or, l'article 73 ne mentionne pas l'«entité adjudicatrice». Comment faut-il comprendre cette dis-

Art. 72

De heer Carl Devlies (CD&V) dient amendement nr. 5 (DOC 51 2237/002) in, dat tot doel heeft in artikel 72, tussen de woorden «bestek van de opdracht» en de woorden «of in de algemene documenten», de woorden «, in de als zodanig geldende documenten» in te voegen. Hij verwijst naar een analoge bepaling in artikel 41.

De staatssecretaris stemt daarmee in.

Amendement nr. 5 van de heer Devlies wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 72 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Art. 73

Met zijn amendement nr. 6 (DOC 51 2237/002) beoogt de heer Carl Devlies (CD&V) in het eerste lid van artikel 73 de woorden «bedoeld in artikel 62» te vervangen door de woorden «bedoeld in de artikelen 42 tot 52». Hij verwijst naar een opmerking van de Raad van State terzake (DOC 51 2237/001, blz. 145).

De staatssecretaris stipt aan dat artikel 73 verwijst naar de activiteiten bedoeld in artikel 62, dat zelf verwijst naar de artikelen 47 tot 52. Het amendement is dus niet nodig.

Amendement nr. 6 van de heer Devlies wordt derhalve ingetrokken.

Artikel 73 wordt eenparig aangenomen.

Art. 74

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) merkt op dat, net als in artikel 44, § 3, tweede lid, in de Franse tekst van artikel 74, § 2, tweede lid, het woord «requête» moet worden vervangen door het woord «demande».

De commissie stemt eenparig in met die wetgevings-technische correctie.

De heer Carl Devlies (CD&V) stelt vast dat in artikel 74, § 1, eerste lid, § 2, eerste lid, en § 3, tweede lid, telkens sprake is van «de aanbestedende entiteit, het overheidsbedrijf of de aanbestedende overheid bedoeld in artikel 73». In artikel 73 is echter geen sprake van de «aanbestedende entiteit». Wat moet dan onder die be-

position? Le renvoi à l'article 73 porte-t-il uniquement sur l'entreprise publique et/ou le pouvoir adjudicateur?

Dans sa formulation actuelle, l'article 74 semble ne s'appliquer qu'aux marchés visés à l'article 73. Est-ce exact? Si oui, comment le gouvernement justifie-t-il cette disposition étant donné que tous les candidats, à quelques exceptions près, ont le droit d'obtenir les informations relatives à la décision concernant une attribution de marché, au délai d'attente, etc.

Le secrétaire d'État indique que le régime visé par l'article 74 s'applique essentiellement aux entreprises privées bénéficiant de droits spéciaux exclusifs, mais également, par référence à l'article 73, aux entreprises publiques lorsque celles-ci ne remplissent pas des tâches de service public au sens d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance. Il cite notamment la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques. Certaines tâches qui ne sont pas de service public tombent, pour ce qui concerne les marchés liés à l'exécution de ces tâches, dans le champ d'application des directives européennes en matière de marchés publics.

Il en va de même pour les pouvoirs adjudicateurs visés à l'article 73 lorsqu'il s'agit de production d'électricité.

Le texte doit donc être lu comme suit: «l'entité adjudicatrice, ainsi que l'entreprise publique et le pouvoir adjudicateur visés à l'article 73», seuls les deux derniers étant donc visés à l'article 73.

*
* *

L'article 74 est adopté à l'unanimité.

Art. 75 à 79

Ces articles n'appellent aucune remarque et sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 80

M. Carl Devlies (CD&V) constate que cet article abroge, entre autres, l'article 115 de la loi du 14 janvier 2002 portant des mesures en matière de soins. En conséquence, les hôpitaux publics tombent dans le champ d'application du présent projet de loi. Selon le commentateur des articles, «cette dernière abrogation se justifie, tenant compte des assouplissements apportés dans la

paling worden verstaan? Heeft de verwijzing naar artikel 73 alleen op het overheidsbedrijf en/of de aanbestedende overheid betrekking?

Zoals het thans geformuleerd is, lijkt artikel 74 alleen voor de in artikel 73 bedoelde opdrachten te gelden. Klopt dat? Zo ja, hoe verantwoordt de regering die bepaling aangezien alle kandidaten, op enkele uitzonderingen na, het recht hebben om inlichtingen te verkrijgen over de beslissing inzake de gunning van een openbare opdracht, een wachttijd enzovoort.

De staatssecretaris geeft aan dat de in artikel 74 bedoelde regeling voornamelijk voor de privé-ondernemingen met bijzondere uitsluitende rechten geldt, maar tevens, met verwijzing naar artikel 73, voor de overheidsondernemingen als ze geen openbare diensttaken verrichten in de zin van een wet, een decreet of een ordonnantie. Hij haalt meer bepaald de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven aan. Bepaalde taken die niet van openbare dienst zijn, vallen op het stuk van de opdrachten die met de uitvoering van die taken gepaard gaan, onder het toepassingsveld van de Europese richtlijnen inzake overheidsopdrachten.

Dat geldt ook voor de aanbestedende overheden bedoeld in artikel 73 als het de productie van elektriciteit betreft.

De tekst moet derhalve worden gelezen als volgt: «de aanbestedende entiteit, alsmede het overheidsbedrijf en de aanbestedende overheid bedoeld in artikel 73». Artikel 73 slaat dus alleen op die laatste twee.

*
* *

Artikel 74 wordt eenparig aangenomen.

Art. 75 tot 79

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 80

De heer Carl Devlies (CD&V) constateert dat dit artikel onder meer artikel 115 van de wet van 14 januari 2002 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg opheft. De openbare ziekenhuizen vallen bijgevolg onder het geldingsgebied van het onderhavige wetsontwerp. In de commentaar bij de artikelen wordt het volgende aangegeven: «Deze laatste opheffing is

nouvelle législation par la possibilité de recourir à des centrales d'achats ou de marchés et de passer des accords-cadre» (DOC 51 2237/001, p. 85). La plupart des établissements de soins seraient ainsi visés par les présentes dispositions.

Cette abrogation pourrait poser un problème pour les hôpitaux publics, dont entre autres les établissements visés par la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'action sociale.

À l'origine, l'article 115 de la loi du 14 janvier 2002 prévoyait que, nonobstant toute disposition contraire, les hôpitaux publics étaient uniquement soumis à l'application de la loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services, en ce compris ses modifications ultérieures, pour autant que cette application soit obligatoire en raison de la mise en concurrence prévue dans le cadre de l'Union européenne ou pour autant que cette obligation s'applique à tous les hôpitaux, quelle que soit leur forme juridique. Il ressort des travaux préparatoires que cette disposition avait été adoptée afin de remédier au handicap concurrentiel dont souffraient les hôpitaux publics par rapport aux hôpitaux privés. Le texte de loi n'était cependant pas suffisamment précis que pour déterminer si les hôpitaux privés étaient totalement soumis à cette législation.

La loi-programme du 2 août 2002 (*Moniteur belge* du 29 août 2002, Ed. 2) a modifié l'article 115 comme suit:

«La loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services ne s'applique pas aux marchés publics de fournitures et de services des hôpitaux publics sauf lorsque ces marchés sont soumis à des obligations résultant des directives européennes ou d'un acte international en matière de marchés publics.

Le Roi détermine par un arrêté délibéré en Conseil des ministres ce qu'il y a lieu d'entendre par hôpital public pour l'application du présent article».

L'article 1^{er} de l'arrêté royal du 11 mai 2004 (*Moniteur belge* du 3 juin 2004) exécutant l'article 115 de la loi du 14 janvier 2002 portant des mesures en matière de soins de santé et fixant la date d'entrée en vigueur de cet

responsable, prenant en compte la possibilité de recourir à des centrales d'achats ou de marchés et de passer des accords-cadre» (DOC 51 2237/001, p. 85). La plupart des établissements de soins seraient ainsi visés par les présentes dispositions.

Bij die afwijking zou een moeilijkheid kunnen rijzen voor de openbare ziekenhuizen, waartoe onder meer de instellingen behoren zoals bedoeld in de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Oorspronkelijk was in artikel 115 van de wet van 14 januari 2002 het volgende bepaald: «Niettegenstaande andersluidende bepalingen zijn de openbare ziekenhuizen enkel onderworpen aan de toepassing van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, met inbegrip van de latere wijzigingen van die wet, voor zover dit verplicht is ingevolge de mededinging waarin voorzien is in het kader van de Europese Unie, of voorzover het een verplichting betreft die van toepassing is op alle ziekenhuizen ongeacht hun rechtsvorm.». Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat die bepaling was aangenomen om het concurrentienadeel te verhelpen dat de openbare ziekenhuizen hadden ten opzichte van de privéziekenhuizen. De wettekst was echter niet nauwkeurig genoeg om daaruit te kunnen opmaken of de privéziekenhuizen al dan niet volledig aan die wetgeving onderworpen waren.

Bij de programmawet van 2 augustus 2002 (*Belgisch Staatsblad* van 29 augustus 2002, tweede uitgave) werd artikel 115 gewijzigd als volgt:

«De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten is niet van toepassing op de overheidsopdrachten voor aanneming van leveringen en van diensten van de openbare ziekenhuizen, behalve wanneer die opdrachten onderworpen zijn aan verplichtingen die voortvloeien uit de Europese richtlijnen of een internationale akte inzake overheidsopdrachten.

De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad wat voor de toepassing van dit artikel dient te worden beschouwd als openbaar ziekenhuis.».

Krachtens artikel 1 van het koninklijk besluit van 11 mei 2004 (*Belgisch Staatsblad* van 3 juni 2004) tot uitvoering van artikel 115 van de wet van 14 januari 2002 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg en tot

article définit l'hôpital public comme étant «l'hôpital qui est géré par une personne morale de droit public ou par une association visée au chapitre XII ou XIIbis de la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'action sociale».

Le présent projet de loi abroge donc l'article 115 de la loi du 14 janvier 2002. Le commentaire des articles précise que «la définition du pouvoir adjudicateur au sens de l'article [2], 1°, d, du projet, telle qu'interprétée par la Cour de Justice, a d'ailleurs pour conséquence que la plupart des institutions de soins de santé sont désormais couvertes» (DOC 51 2237/001, p. 86). Sont considérées comme un pouvoir adjudicateur au sens de l'article 2, 1°, d, les personnes, quelles que soient leur forme et leur nature qui, à la date de la décision de lancer un marché, répondent à un certain nombre de conditions, dont la plus importante est que l'activité doit être financée majoritairement par l'État, les collectivités territoriales ou les organismes de droit public.

Dans sa forme première, l'article 115 de la loi du 14 janvier 2002 disposait que les hôpitaux publics n'étaient visés par la législation sur les marchés publics que pour autant que les hôpitaux privés soient également obligés de recourir à une procédure d'appel d'offre publique. La modification apportée par la loi-programme du 2 août 2002 a exclu explicitement et uniquement les hôpitaux publics du champ d'application de la législation sur les marchés publics lorsque ceux-ci répondent à la définition donnée par l'arrêté royal du 11 mai 2004. C'est toujours la situation actuelle. Par contre, les hôpitaux privés qui sont subsidiés majoritairement par l'autorité publique tombent dans le champ d'application de la législation sur les marchés publics. Toutefois, la notion de «subside» n'est pas claire. Faut-il entendre par «subside» tout financement par les pouvoirs publics ou uniquement, comme l'interprètent parfois certains hôpitaux privés, les fonds versés par le «*Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden*»?

Si le présent projet de loi est adopté, les hôpitaux publics seront soumis à la législation en matière de marchés publics. Les hôpitaux privés tomberont dans le champ d'application de la loi pour autant que le financement soit majoritairement pris en charge par une autorité publique. Une telle disposition ne risque-t-elle

bepaling van de datum van inwerkingtreding van dit artikel wordt een openbaar ziekenhuis gedefinieerd als een «ziekenhuis dat wordt bestuurd door een rechtspersoon van publiek recht of door een vereniging bedoeld in hoofdstuk XII of XIIbis van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn».

Dit wetsontwerp voorziet dus in de opheffing van artikel 115 van de wet van 14 januari 2002. In de bespreking van de artikelen wordt het volgende gepreciseerd: «Bovendien heeft de definitie van aanbestedende overheid bedoeld in artikel [2], 1°, d, van het ontwerp, zoals die werd uitgelegd door het Hof van Justitie, tot gevolg dat de meeste verzorgingsinstellingen voortaan tot het toepassingsgebied van de wet behoren.» (DOC 51 2237/001, blz. 86). Als een aanbestedende overheid in de zin van artikel 2, 1°, d, worden de rechtspersonen beschouwd, welke ook hun vorm en aard mogen zijn, die op de datum van de beslissing om tot een opdracht over te gaan, aan een aantal voorwaarden voldoen; de belangrijkste van die voorwaarden is dat de werkzaamheden in hoofdzaak moeten worden gefinancierd door de Staat, de territoriale lichamen of de publiekrechtelijke instanties.

In de eerste lezing van artikel 115 van de wet van 14 januari 2002 was bepaald dat de wetgeving op de overheidsopdrachten maar voor de openbare ziekenhuizen gold in zoverre ook de privéziekenhuizen verplicht waren terug te grijpen naar een openbare aanbestedingsprocedure. De wijziging welke werd ingesteld bij de programmawet van 2 augustus 2002 sloot de openbare ziekenhuizen uitdrukkelijk en als enige uit van de werkingssfeer van de wetgeving op de overheidsopdrachten wanneer dergelijke opdrachten beantwoorden aan de definitie zoals ze is vervat in het koninklijk besluit van 11 mei 2004. De situatie is momenteel niet gewijzigd. De hoofdzakelijk door de overheid gesubsidieerde privéziekenhuizen daarentegen, vallen onder het toepassingsgebied van de wetgeving betreffende de overheidsopdrachten. Het begrip «subsidie» is echter niet duidelijk. Moet onder «subsidie» elke financiering door de overheid worden verstaan, dan wel uitsluitend, zoals sommige privé-ziekenhuizen het soms interpreteren, het geld dat wordt gestort door het «*Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden*»?

Indien dit wetsontwerp wordt aangenomen, zullen de openbare ziekenhuizen worden onderworpen aan de wetgeving betreffende de overheidsopdrachten. De privéziekenhuizen zullen onder het toepassingsgebied van de wet ressorteren op voorwaarde dat hoofdzakelijk de overheid de financiering ervan op zich neemt.

pas de créer à nouveau un handicap concurrentiel pour les hôpitaux publics alors que les hôpitaux privés risquent de tenter de se soustraire à l'application des dispositions légales en limitant, par exemple, le calcul du montant des subsides aux fonds reçus du «*Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden*»? Comment le gouvernement peut-il garantir que tel ne sera pas le cas? Que faut-il entendre exactement par un financement (subside) public?

Afin de remédier à cette situation, M. Devlies présente un *amendement n° 7* (DOC 51 2237/002) afin de supprimer la disposition visée au troisième tiret de l'article 80.

Le secrétaire d'État précise que pour ce qui concerne les hôpitaux publics, la solution retenue par le législateur en 2002 n'était pas du tout opérationnelle parce qu'on subordonnait l'application de la législation sur les marchés publics aux hôpitaux publics au fait que des hôpitaux privés y étaient également soumis, sans cependant réellement savoir dans quel domaine ou dans quel ressort territorial. Il est apparu très rapidement qu'en fait, ces dispositions légales tendaient sans le vouloir un «piège» aux hôpitaux publics.

L'article 115 de la loi du 14 janvier 2002 a effectivement été amendé par la loi-programme du 2 août 2002. En principe, les marchés de travaux ne peuvent échapper à l'application de la législation sur les marchés publics, d'autant qu'en général, ils sont financés, du moins en partie, par un pouvoir public. À l'époque, le gouvernement avait accepté d'accorder une dérogation pour les services et les fournitures d'un montant inférieur aux seuils européens (ces seuils étant relativement limités). Il avait toutefois insisté sur le fait que ce n'est pas parce qu'un hôpital public est délié de l'application de la législation sur les marchés publics, que celui-ci se trouve sur un pied d'égalité avec un hôpital privé dans la mesure où, de toute façon, les principes du droit administratif et du traité s'appliquent. Même en l'absence d'une procédure de passation de marché déterminée, l'hôpital public doit agir avec transparence, respecter les principes d'égalité et de non-discrimination et motiver ses choix.

Pour ce qui est de la notion d'«organisme de droit public», l'approche de la Cour européenne de Justice est fonctionnelle. Elle ne se préoccupe absolument pas

Dreigt een dergelijke bepaling niet opnieuw een concurrentienadeel te doen ontstaan voor de openbare ziekenhuizen, terwijl de privéziekenhuizen wel eens zouden kunnen proberen zich aan de toepassing van de wetbepalingen te onttrekken door bijvoorbeeld de berekening van het bedrag van de subsidies te beperken tot het geld dat werd ontvangen van het «*Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden*»? Hoe kan de regering waarborgen dat dit niet het geval zal zijn? Wat moet precies worden verstaan onder openbare financiering (subsidie)?

Om die situatie te verhelpen, dient de heer Devlies *amendement nr. 7* (DOC 51 2237/002), in dat ertoe strekt de bepaling te schrappen welke is vervat in artikel 80, derde gedachtestreepje.

De staatssecretaris preciseert dat de oplossing die de wetgever in 2002 voor de openbare ziekenhuizen heeft gekozen volstrekt niet operationeel was, omdat de toepassing van de wetgeving betreffende de overheidsopdrachten op de openbare ziekenhuizen afhankelijk werd gemaakt van het feit dat de privé-ziekenhuizen er eveneens aan onderworpen waren, doch zulks zonder echt te weten op welk vlak en op welk grondgebied een en ander het geval was. Erg snel is gebleken dat die wetbepalingen in feite, onbedoeld, een «valstrik» spanden voor de openbare ziekenhuizen.

Artikel 115 van de wet van 14 januari 2002 werd daadwerkelijk geamendeerd bij de programmawet van 2 augustus 2002. In beginsel kan inzake overheidsopdrachten voor werken niets anders gelden dan de wetgeving betreffende de overheidsopdrachten, temeer omdat ze over het algemeen – ten minste toch gedeeltelijk – door een overheid worden gefinancierd. De regering had toentertijd aanvaard een afwijking toe te staan voor diensten en leveringen voor bedragen kleiner dan de Europese minimumbedragen (met dien verstande dat die minimumbedragen vrij beperkt waren). Toch had de regering beklemtoond dat het gegeven dat een openbaar ziekenhuis niet onder de toepassing van de wetgeving op de overheidsopdrachten valt, niet betekent dat het op voet van gelijkheid met een privé-ziekenhuis staat, aangezien de beginselen van het administratief recht en het verdrag hoe dan ook toepasselijk zijn. Zelfs al is geen sprake van een welbepaalde gunningsprocedure voor een opdracht, toch moet het openbare ziekenhuis op transparante wijze handelen, de principes van gelijkheid en niet-discriminatie eerbiedigen en zijn keuzes met redenen omkleeden.

Met betrekking tot het begrip «publiekrechtelijke instelling» huldigt het Europees Hof van Justitie een functionele aanpak. Het houdt zich volstrekt niet bezig met

de la forme juridique de la personne ou de l'organe concerné. Il peut s'agir d'une société anonyme, d'une société commerciale, Pour la Cour de Justice, il importe avant tout de vérifier si les critères de la définition tels qu'ils figurent à l'article 2 du projet de loi sont rencontrés ou non. Un hôpital privé répond en principe au critère de «besoins d'intérêt général». Les membres de leur organe d'administration, de direction ou de surveillance ne sont pas nécessairement désignés par une autorité publique mais on retrouve en général une prédominance publique au niveau du financement. En effet, la plupart des hôpitaux ne peuvent fonctionner que par le biais de subventions en fonctionnement.

Dans le domaine de l'enseignement, la Cour de Justice, dans son arrêt concernant l'université de Cambridge, a indiqué que pour déterminer, face à une université libre ou de droit privé britannique, si le financement est majoritairement public, il faut prendre en compte toutes les sources de financement qui émanent des autorités publiques, y compris les bourses d'études accordées aux étudiants qui fréquentent l'université. Lorsque le financement de l'activité, dans cette acception très large, est majoritairement public, le critère de la définition visée à l'article 2 du projet de loi est rempli. Les seules institutions hospitalières qui échapperont encore à l'avenir à l'application de la législation sur les marchés publics sont, en d'autres termes, les hôpitaux effectivement privés qui fonctionnent uniquement ou majoritairement avec des fonds propres.

La notion d'organisme de droit public au sens du droit administratif belge n'est donc pas identique à celle de la réglementation européenne relative aux marchés publics.

Outre cette approche en fonction de la notion d'organisme de droit public, lorsqu'une personne de droit privé bénéficie d'une subvention publique à raison de plus de 50% pour la rénovation ou la construction d'un bâtiment, par exemple, les règles en matière de marchés publics doivent être respectées pour les travaux, ainsi que pour les services liés aux travaux (architecture, services juridiques ...).

M. Carl Devlies (CD&V) souligne qu'il est avant tout préoccupé par le problème de handicap concurrentiel qui peut se poser pour les hôpitaux publics qui tombent de toute façon dans le champ d'application des dispositions en projet. Pour les hôpitaux privés, l'interprétation donnée à la notion de «subside» est particulièrement importante.

de rechtsvorm van de betrokken rechtspersoon of instantie. Het kan gaan om een naamloze vennootschap, een handelsvennootschap enzovoort. Voor het Hof van Justitie is het vooral van belang na te gaan of al dan niet voldaan is aan de definitiecriteria zoals ze in artikel 2 van het wetsontwerp vermeld staan. Een privé-ziekenhuis beantwoordt in beginsel aan het criterium «behoeften van algemeen belang». De leden van de bestuurs-, directie- of toezichtsinstantie ervan worden niet noodzakelijkerwijs door een overheid aangewezen, maar over het algemeen komt de financiering wel hoofdzakelijk uit overheidshoek. De meeste ziekenhuizen kunnen immers alleen maar functioneren met behulp van werkingssubsidies.

In verband met het onderwijs heeft het Europees Hof van Justitie in zijn arrest over de universiteit van Cambridge aangegeven dat, om ten aanzien van een vrije universiteit of een universiteit naar Brits privaatrecht te bepalen of de financiering hoofdzakelijk openbaar is, rekening dient te worden gehouden met alle financieringsbronnen welke uitgaan van de overheid, zulks met inbegrip van de beurzen welke worden verleend aan de studenten die aan die universiteit college lopen. Wanneer de financiering, in die erg ruim opgevatte betekenis, hoofdzakelijk openbaar is, dan is voldaan aan de definitie zoals is bedoeld in artikel 2 van het wetsontwerp. De enige ziekenhuisinstellingen die in de toekomst nog aan de toepassing van de wetgeving op de overheidsopdrachten zullen ontsnappen, zijn met andere woorden de daadwerkelijk private ziekenhuizen die uitsluitend of hoofdzakelijk met eigen geld functioneren.

Het begrip «publiekrechtelijke instelling» in de zin van het Belgische administratief recht is dus niet identiek aan de Europese regelgeving inzake overheidsopdrachten.

Naast deze benadering in functie van de notie van publiekrechtelijke instelling, moeten de regels inzake overheidsopdrachten worden nageleefd voor de werkzaamheden en voor de aan de werkzaamheden gerelateerde diensten (architect, juridische dienstverlening enzovoort) waarvoor een privaatrechtelijke persoon *a rato* van meer dan 50% overheidssubsidie krijgt, bijvoorbeeld voor de renovatie of de bouw van een gebouw.

De heer Carl Devlies (CD&V) onderstreept dat hij vooral bezorgd is om het concurrentienadeel dat kan rijzen voor de openbare ziekenhuizen waarvoor in elk geval de ontworpen bepalingen zullen gelden. Voor de privéziekenhuizen is de interpretatie welke wordt gegeven aan het begrip «subsidie» van het grootste belang.

Le secrétaire d'État répond que la notion de financement doit être interprétée au sens le plus large sur la base de la jurisprudence de la Cour européenne de Justice. La prise en charge par les pouvoirs publics d'une partie du prix de la journée d'hospitalisation sera, par exemple, prise en compte. En fait, tous les hôpitaux privés de notre pays, qui bénéficient en réalité de subventions des pouvoirs publics pour plus de 50% de leur financement, sont donc normalement visés par le présent projet de loi. Cette notion de subvention doit être interprétée de manière large et vise bien d'autres formes de financement que les fonds versés par le «*Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden*».

M. Carl Devlies (CD&V) maintient son amendement étant donné que le gouvernement ne peut, selon lui, indiquer avec précision quelle sera l'interprétation donnée à la notion de financement public et quel sera l'impact de l'article 80 pour les hôpitaux publics.

*
* *

L'amendement n°7 de M. Devlies est rejeté par 9 voix contre 1.

L'article 80 est adopté par 9 voix et 1 abstention.

Art. 81

Cet article ne donne lieu à aucune remarque et est adopté à l'unanimité.

Art. 82

Le secrétaire d'État observe que l'article 15 du projet de loi vise les centrales d'achat ou de marchés et ne requiert pas de mesures d'exécution particulières si bien qu'il peut entrer en vigueur le jour de la publication de la loi au *Moniteur belge*. Cet article conforte la pratique actuelle en vigueur depuis de nombreuses années. Le secrétaire d'État cite les exemples de l'Office central des fournitures et du Bureau fédéral des achats. Des centrales d'achat fonctionnent actuellement au niveau des hôpitaux. Depuis qu'une disposition permettant le recours aux centrales d'achat a été reprise dans la réglementation européenne, certains pouvoirs adjudicateurs craignent de ne plus pouvoir recourir à ce système d'achat parce que la loi belge ne prévoit pas cette possibilité de manière explicite.

De staatssecretaris antwoordt daarop dat het begrip «financiering» in de ruimste zin moet worden geïnterpreteerd op grond van de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie. Zo zal bijvoorbeeld rekening worden gehouden met de tenlasteneming door de overheid van een deel van de ligdagprijs. Normaal gezien geldt dit wetsontwerp in feite dus voor alle privé-ziekenhuizen van ons land, die ten behoeve van hun financiering in werkelijkheid voor meer dan 50% subsidies ontvangen. Dat begrip «subsidiering» moet ruim worden opgevat, en slaat ook op heel wat andere financieringsvormen dan het geld dat wordt gestort door het «Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden».

De heer Carl Devlies (CD&V) handhaaft zijn amendement, aangezien de regering volgens hem niet nauwkeurig kan aangeven welke invulling zal worden gegeven aan het begrip «openbare financiering», noch welke weerslag artikel 80 zal hebben op de openbare ziekenhuizen.

*
* *

Amendement nr. 7 van de heer Devlies wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1.

Artikel 80 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 81

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 82

De staatssecretaris merkt op dat artikel 15 van het wetsontwerp betrekking heeft op de aankoop- of opdrachtcentrales en dat het geen bijzondere uitvoeringsmaatregelen vergt, zodat het in werking kan treden op de dag dat het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt. Dat artikel bekrachtigt de al jarenlang vigerende werkwijze. De staatssecretaris haalt de voorbeelden aan van het Centraal Bureau voor Benodigheden en van het Federaal Aankoopbureau. Thans functioneren bij de ziekenhuizen aankoopcentrales. Sinds in de Europese regelgeving een bepaling werd opgenomen die de mogelijkheid biedt een beroep te doen op aankoopcentrales, vrezen sommige aanbestedende overheden niet langer tot die aankoopregeling hun toevlucht te kunnen nemen, omdat de Belgische wet niet uitdrukkelijk in die mogelijkheid voorziet.

*
* *

Un amendement n° 11 (DOC 51 2237/002) est déposé par *Mme Marie-Christine Marghem (MR) et consorts*, afin d'insérer le chiffre «15» entre les mots «les articles» et les mots «31, 79 et 81», afin de répondre à la suggestion formulée par le secrétaire d'État.

*
* *

L'amendement n° 11 de Mme Marghem et consorts est adopté à l'unanimité.

L'article 82, ainsi amendé, est adopté par le même vote.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé et y compris les corrections d'ordre légistique, est adopté par 9 voix et 1 abstention.

Le rapporteur,

A.-M. BAEKE

Le président, a.i.

B. TOMMELEIN

*
* *

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) c.s. dient *amendement nr. 11* (DOC 51 2237/002) in, dat ertoe strekt tussen de woorden «de artikels» en de woorden «31, 79 en 81» het cijfer «15,» in te voegen, teneinde tegemoet te komen aan de door de staatssecretaris geformuleerde suggestie.

*
* *

Amendement nr. 11 van mevrouw Marghem c.s. wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 82 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde wetsontwerp wordt, met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Anne-Marie BAEKE

De voorzitter a.i.

Bart TOMMELEIN