

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 novembre 2005

PROPOSITION DE LOI

**revalorisant les décisions du juge pénal et
supprimant la libération conditionnelle**

(déposée par MM. Bart Laeremans,
Filip De Man et Bert Schoofs)

SOMMAIRE

1. Résumé	3
2. Développements	4
3. Proposition de loi	9

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 november 2005

WETSVOORSTEL

**tot rehabilitatie van de strafrechter en tot
afschaffing van de voorwaardelijke
invrijheidsstelling**

(ingediend door de heren Bart Laeremans,
Filip De Man en Bert Schoofs)

INHOUD

1. Samenvatting	3
2. Toelichting	4
3. Wetsvoorstel	9

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>Vlaams Belang</i>	: Vlaams Belang
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

RÉSUMÉ

Les auteurs de la présente proposition de loi souhaitent supprimer la libération conditionnelle. Les jugements du juge pénal doivent être exécutés à la lettre.

Par ailleurs, c'est au juge pénal même qu'il appartient de juger si une personne peut bénéficier du système de détention limitée ou semi-détention – l'intéressé étant autorisé, certains jours, à quitter la prison – et à partir de quel moment cette formule peut éventuellement être accordée par le tribunal de l'application des peines. Le juge doit également déterminer si, après avoir purgé sa peine, une personne doit encore être soumise pendant un certain temps au régime de la surveillance électronique.

Le tribunal de l'application des peines prend les décisions importantes au cours de la détention: dans quel établissement la peine doit-elle être purgée, à quel régime le condamné doit-il être soumis et peut-il bénéficier d'un congé pénitentiaire ou d'une interruption exceptionnelle de la peine?

SAMENVATTING

De indieners van dit wetsvoorstel willen de voorwaardelijke invrijheidsstelling afschaffen. De uitspraken van de strafrechter moeten uitgevoerd worden zoals zij opgelegd zijn.

Verder dient de strafrechter zelf te oordelen of iemand in aanmerking komt voor het systeem van beperkte detentie – waarbij men gedurende bepaalde dagen de gevangenis mag verlaten – en vanaf wanneer die beperkte detentie eventueel mag worden toegekend door de strafuitvoeringsrechtbank. Ook moet de rechter bepalen of iemand na het uitzitten van een gevangenisstraf nog een tijd onder het regime van elektronisch toezicht moet blijven.

De strafuitvoeringsrechtbank neemt de belangrijke beslissingen tijdens de detentie: in welke gevangenis de straf wordt uitgevoerd, aan welk regime de veroordeelde wordt onderworpen, en of hij in aanmerking komt voor penitentiair verlof of voor een uitzonderlijke onderbreking van de straf.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dès les années septante, on a évolué vers une réduction croissante des peines prononcées. Alors que, jadis, l'application de la loi dite «Lejeune» était exceptionnelle (en 1980, trois quarts des condamnés purgeaient la totalité de leur peine), dans les années quatre-vingt et nonante, la libération anticipée est devenue la règle: en 1996, seuls 2% des condamnés purgeaient la totalité de leur peine.

Lorsqu'il s'agit de peines légères, la politique laxiste en matière de libération va même au-delà de ce que permet la loi Lejeune. Dans le cas de peines inférieures à trois ans, les détenus sont libérés automatiquement et sans aucune condition spécifique au tiers de leur peine; les peines de sept mois à un an ne doivent être purgées qu'à concurrence d'un septième à un quart. Quant aux peines de prison ferme inférieures à six mois, elles ne sont même plus du tout exécutées.

Ceux qui croyaient que le drame de l'affaire Dutroux et la pétition historique lancée en faveur des peines incompressibles (qui a recueilli 2,3 millions de signatures !) renverseraient cette tendance ont vu leurs espoirs déçus. Si les délinquants sexuels sont traités plus sévèrement à l'heure actuelle, force est de constater que les autres criminels (qu'il s'agisse de personnes condamnées ou détenues préventivement) sont relâchés de plus en plus vite. Depuis 2002, grâce à Marc Verwilghen, les récidivistes condamnés à une peine de prison de moins de trois ans sont même libérés automatiquement après avoir purgé un tiers de leur peine. Il s'agit d'une nième mesure d'urgence prise pour répondre à la surpopulation carcérale endémique. Par ailleurs, un nouvel instrument a fait son apparition dans l'arsenal des mesures permettant de raccourcir la peine et de contourner la loi Lejeune: la surveillance électronique.

Il est regrettable que l'on n'ait pas tiré de l'affaire Dutroux la seule conclusion qui s'imposait depuis des années, à savoir l'augmentation drastique du nombre de cellules. Les gouvernements Dehaene et Verhofstadt, invoquant des motifs budgétaires et idéologiques totalement dépassés, n'ont pas jugé utile de prendre cette mesure.

Le mode de libération des détenus condamnés à des peines de longue durée a par contre évolué. La décision de libération relève non plus du ministre (qui s'en lave donc les mains), mais de commissions spéciales

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Al sinds de jaren 70 is er een evolutie naar een steeds verdere inperking van de uitgesproken straffen. Waar de zogeheten wet-Lejeune vroeger eerder uitzonderlijk werd toegepast (in 1980 zat driekwart van de veroordeelden zijn straf volledig uit), werd de vervroegde vrijlating in de loop van de jaren 80 en 90 de regel: in 1996 zat nog amper 2% van de veroordeelden zijn straf volledig uit.

Voor de korte straffen gaat het lakse vrijlatingsbeleid nog verder dan de wet-Lejeune toelaat. Bij straffen onder de drie jaar worden de gedetineerden na een derde automatisch en zonder specifieke voorwaarden vrijgelaten; straffen vanaf zeven maand tot één jaar moeten slechts voor een zevende tot een kwart worden uitgezeten. Effectieve gevangenisstraffen onder de zes maanden worden zelfs in het geheel niet meer uitgezeten.

Wie gedacht had dat er een trendbreuk zou gekomen zijn na de dramatische Dutroux-periode en na de indrukwekkende, historische petitie voor onsamendrukbare straffen (met 2,3 miljoen handtekeningen!), die is intussen bedrogen uitgekomen. Er is intussen weliswaar een verscherping opgetreden t.a.v. seksuele delinquenten, maar voor het overige mogen de criminelen (zowel de veroordeelden als de voorlopig gehechten) sneller dan ooit te voren weer de straat op. Sinds 2002 worden dankzij Marc Verwilghen zelfs recidivisten met een celstraf onder de drie jaar automatisch na één derde van de opgelegde strafduur vrijgelaten. Een zoveelste noodmaatregel omwille van de aanhoudende overbevolking van de gevangenissen. De laatste jaren is er nog een nieuwe manier bijgekomen om de straffen verder in te korten en de wet-Lejeune te omzeilen, met name het elektronisch toezicht.

Jammer genoeg werd na de Dutroux-periode op geen enkel moment de enige conclusie getrokken die men al jaren lang had moeten trekken, met name de drastische uitbreiding van het aantal gevangencellen. Om budgettaire én volslagen achterhaalde ideologische redenen bleek dit noch onder Dehaene noch onder Verhofstadt mogelijk.

Intussen veranderde wel de wijze waarop langgestraften worden vrijgelaten. De beslissing hiervoor ligt niet langer bij de minister (die nu stevast zijn of haar handen in onschuld kan wassen), maar bij

composées de deux prétendus experts et d'un juge unique. Notre parti s'est toujours opposé à ce système. Non seulement la composition des commissions nous semble discutable, mais leurs membres siègent en outre selon un système de carrousel. Le détenu qui n'obtient pas d'appréciation favorable comparaît à intervalles très réguliers devant cette commission, qui se sent donc moralement obligée de le libérer rapidement.

Virage à 180 degrés

C'est à la veille des élections législatives de 2003 que l'on a pu entendre les déclarations les plus hypocrites sur la loi Lejeune (qui a en réalité été remplacée par une nouvelle loi en 1998). Après la diffusion par la VRT du programme «*Doe de stemtest*», qui avait révélé qu'une grande majorité de la population était opposée au système de la libération anticipée, le président du sp.a, Steve Stevaert, se déclara subitement en faveur de la suppression pure et simple de la libération anticipée pour les grands criminels. Il reprit textuellement les propositions formulées en son temps par le Vlaams Blok, en exigeant l'abrogation de la loi Lejeune et en prévoyant la possibilité d'aggraver la peine en cas de mauvaise conduite. Ces propositions étaient diamétralement opposées à la position défendue jusqu'alors par le sp.a qui se voulait, depuis des décennies, les chantres de la réduction systématique des peines.

Les anciens parlementaires SP Lode Van Outrive et Paul Pataer, de la soi-disant Ligue des droits de l'homme, sont les apôtres de la libération conditionnelle. Par le biais de leur Ligue, ils ont proclamé à plusieurs reprises, dans le passé, que les peines les plus lourdes ne pourraient durer que six à sept ans, sans quoi la réclusion se révélerait contre-productive. L'ancien président du sp.a, Fred Erdman, président de la commission de la Justice entre 1999 et 2003, s'est opposé farouchement à l'instauration de peines incompressibles. À un moment donné, Renaat Landuyt a même encore affirmé, en tant que parlementaire, qu'il fallait tout simplement supprimer les prisons.

À chaque fois, ce sont les socialistes wallons et flamands qui ont freiné des quatre fers lorsque des propositions ont été mises sur la table pour durcir les conditions de libération conditionnelle. Toutefois, avec le soutien de certains média, l'opportuniste Stevaert a pu, de façon éhontée, faire volte-face, un mois avant les élections fédérales, sans que quiconque pût lui répliquer.

bijzondere commissies, waar twee zogenaamde experten en slechts één rechter over de vrijlating mogen oordelen. Onze partij heeft zich tegen deze regeling in het verleden altijd verzet, niet alleen omwille van de vreemde samenstelling van de commissies, maar ook omdat ze georganiseerd is volgens een carrouselstelsel. Wanneer iemand geen gunstige beoordeling krijgt, verschijnt hij zeer regelmatig opnieuw voor die commissie, zodat die zich eerder vroeg dan laat moreel verplicht voelt om toch tot de vrijlating over te gaan.

Bocht van 180 graden

De meest hypocriete uitspraken inzake de zogenaamde wet-Lejeune (die in feite in 1998 werd vervangen door een nieuwe wet) hebben we kunnen horen in de aanloop naar de parlementsverkiezingen van 2003. Na een uitzending van het VRT-programma «*Doe de stemtest*», waaruit gebleken was dat een overgrote meerderheid van de bevolking gekant is tegen het systeem van vervroegde vrijlating, pakte sp.a-voorzitter Stevaert plots uit met het voornemen om de vervroegde vrijlating voor zware criminelen gewoon af te schaffen. Hij nam woordelijk de voorstellen van het toenmalige Vlaams Blok over door niet alleen de afschaffing van de wet-Lejeune te eisen maar meteen ook de invoering van een kans op strafverzwaring bij slecht gedrag. Deze voorstellen stonden diametraal tegenover de houding die de sp.a tot op dat moment had ingenomen. Die partij was al decennialang de ideologische voortrekker van de systematisch ingekorte straffen.

De gewezen SP-parlementsleden Lode Van Outrive en Paul Pataer van de zogenaamde Liga voor Mensenrechten zijn de herauten van de voorwaardelijke invrijheidsstelling en verkondigden met hun Liga in het verleden herhaaldelijk dat de allerzwaarste straffen slechts 6 à 7 jaar zouden mogen duren, anders zou de opsluiting contraproductief gaan werken. Oud-sp.a-voorzitter Fred Erdman, tussen 1999 en 2003 voorzitter van de commissie Justitie, verzette zich met hand en tand tegen de mogelijke invoering van onsamendrukbare straffen. Renaat Landuyt heeft als parlements lid op een gegeven moment zelfs nog verklaard dat de gevangenen gewoon moesten worden afgeschaft.

Telkens weer waren het precies de Waalse én de Vlaamse socialist die op de rem gingen staan wanneer voorstellen ter tafel lagen om de voorwaardelijke invrijheidsstelling te verstrengen. Met de steun van bepaalde media kreeg de opportunist Stevaert evenwel de kans om één maand voor de federale verkiezingen schaamteloos zijn kar te keren zonder dat hij van repiek kon gediend worden.

Après les élections, il n'y a évidemment pas eu de revirement. Sous l'hyperlaxiste Laurette Onkelinx, la politique de libération a même été maximalisée. À l'heure actuelle, Mme Onkelinx a dans ses cartons un projet de loi qui rend la libération quasi automatique après un tiers de la peine. Au niveau mondial notre pays fait cavalier seul dans ce domaine.

Pourquoi abolir la libération conditionnelle?

En déposant la présente proposition de loi, nous entendons opérer un changement radical et concrétiser la promesse de Steve Stevaert, à savoir l'abolition de la libération conditionnelle.

Nous nous basons entre autres sur les arguments suivants:

1. la libération conditionnelle au tiers de la peine a un effet pervers: de nombreux juges prononcent intentionnellement des peines beaucoup plus lourdes pour s'assurer que le condamné purge quand même une peine d'une certaine durée, même minimale. Le système actuel entraîne une confusion et de grandes différences dans la fixation de la peine. Seule l'abolition de la loi Lejeune permettra d'uniformiser à nouveau la fixation de la peine.

2. c'est précisément ce genre de réductions de peine qui sape la crédibilité de et la confiance dans la justice. La population n'accepte pas que les peines de prison ne doivent pas ou quasiment pas être exécutées ou que des personnes qui sont condamnées à la réclusion à perpétuité soient remises en liberté après dix ans.

3. La libération conditionnelle mine totalement la position du juge pénal. Le juge pénal est un spécialiste, qui prononce un jugement individualisé sur la base de sa connaissance du dossier. Il dispose d'un important arsenal de moyens (peines conditionnelles, suspension, probation, mesures alternatives, etc.) pour éviter les peines d'emprisonnement. Lorsque ces moyens ne suffisent pas (plus) et qu'une peine d'emprisonnement est infligée, cette décision doit être respectée.

4. La notion de sécurité juridique occupe, plus que par le passé, une position centrale dans l'état de droit moderne: tant la société que la victime veulent savoir clairement à quoi s'en tenir. Pour les détenus, l'incertitude concernant le moment de la libération constitue d'ailleurs aussi un facteur de frustration.

5. L'argument selon lequel les détenus perdent tout espoir et deviennent dangereux s'ils se voient infliger

Na de verkiezingen kwam er vanzelfsprekend geen ommekeer. Onder de superlaxse Laurette Onkelinx werd het vrijlatingsbeleid zelfs gemaximaliseerd. Vandaag ligt een wetsontwerp van Onkelinx ter tafel dat de vrijlating na een derde van de straf tot een quasi-automatisme maakt. Nergens ter wereld doet men ons dit na.

Waarom de afschaffing?

De indieners willen met huidig wetsvoorstel een ommekeer bewerkstelligen en realiseren wat Steve Stevaert beloofde, met name de afschaffing van de voorwaardelijke invrijheidsstelling.

We hebben daarvoor onder meer de volgende argumenten:

1. De invrijheidsstelling op een derde heeft een pervers effect: heel wat rechters gaan opzettelijk veel zwaarder straffen om een minimale strafduur te verzekeren. Het huidige systeem leidt tot verwarring en grote verschillen in de straftoemeting. Enkel door de afschaffing van de wet - Lejeune krijgt een gelijkmatige strafbepdeling opnieuw een kans.

2. De geloofwaardigheid van en het vertrouwen in het gerecht zijn precies door dit soort strafverminderingen fel onder druk komen te staan. De bevolking kan er niet bij dat celstraffen niet of nauwelijks moeten uitgevoerd worden of dat mensen die een levenslange celstraf krijgen na 10 jaar opnieuw op straat staan.

3. De V.I. ondermijnt de positie van de strafrechter volledig. De strafrechter is een specialist, die een geïndividualiseerd oordeel velt op basis zijn dossierkennis. Hij bezit een groot arsenaal aan middelen (voorwaardelijke straffen, opschorting, probatie, alternatieve maatregelen, ...) om celstraffen te voorkomen. Wanneer deze middelen niet (meer) helpen en er wordt een celstraf opgelegd, moet dit gerespecteerd worden.

4. Méér dan vroeger staat in de moderne rechtsstaat het begrip rechtszekerheid centraal: zowel de samenleving als het slachtoffer wensen duidelijk te weten waar ze aan toe zijn. Maar ook voor gedetineerden werkt de onzekerheid over het moment van de vrijlating frustrerend.

5. Het argument dat de gedetineerden bij een duidelijk afgebakende straf iedere hoop verliezen en

une peine clairement définie n'est pas pertinent. Beaucoup dépend naturellement de la manière dont la détention se déroule. Lorsque l'on récompense les détenus qui se conduisent bien par un allègement de leur régime, les perspectives restent ouvertes et ils peuvent préparer plus sérieusement leur réinsertion.

L'un des principaux objectifs de la présente proposition de loi est, par conséquent, la réhabilitation du juge pénal. Aujourd'hui, celui-ci n'a pratiquement plus aucune prise sur la situation. Il doit constater à son corps défendant que sa décision est dramatiquement réduite, voire n'est tout simplement pas exécutée. Les bases de l'état de droit sont donc tout à fait sapées. Il en résulte une grande frustration chez les juges pénaux. L'hebdomadaire *Humo* s'est encore fait récemment l'écho de cette frustration dans le cadre d'une double interview remarquable des juges pénaux gantois Alain Bloch et Roland Tack.

Tack: «Nous sommes donc en train de discuter, au sein de notre chambre du conseil, d'un emprisonnement de trois ou quatre ans, alors qu'il s'agit en principe de neuf ou douze mois. En outre, il y a trop peu de place dans les prisons, si bien que les personnes condamnées à des peines de moins de six mois ne finissent plus jamais derrière les barreaux. C'est dommage, parce que ce sont précisément ces peines de trois ou quatre mois qui ont encore ce caractère rééducatif.»

Bloch: «Si les courtes peines ne sont plus exécutées et que les amendes ne sont plus perçues, cela a-t-il encore un sens que nous prononcions des peines? Le sens d'une peine n'est-il pas non plus déterminé par la manière dont celle-ci est exécutée?»

Par la présente proposition de loi, nous entendons replacer le centre de gravité de la répression au niveau du juge pénal. La peine qu'il inflige doit être exécutée. Nous lui fournissons néanmoins des instruments supplémentaires. Ainsi, c'est le juge pénal lui-même qui décide si une personne entre en ligne de compte pour bénéficier du système de la semi-détention (c'est-à-dire que l'intéressé peut quitter la prison certains jours) ou à partir de quel moment cette semi-détention peut éventuellement être accordée par le tribunal d'application des peines.

Le juge peut également déterminer si un condamné, après avoir purgé une peine d'emprisonnement, doit encore rester pendant un certain temps sous le régime de la surveillance électronique.

gevaarlijk worden, gaat niet op. Veel hangt natuurlijk af van de wijze waarop de detentie wordt ingevuld. Wanneer men gevangenen naargelang hun gedrag beloont met een regimeverlichting, dan blijven de perspectieven open en dan kunnen de gedetineerden zich veel ernstiger voorbereiden op de reïntegratie.

Een van de belangrijkste bedoelingen van huidig voorstel is bijgevolg de rehabilitatie van de strafrechter. Vandaag heeft deze rechter nauwelijks nog greep op de situatie. Hij moet node vaststellen dat zijn beslissing ofwel dramatisch wordt ingeperkt of gewoon niet wordt uitgevoerd. De rechtsstaat wordt aldus helemaal onderuit gehaald. Dit leidt bij de strafrechters tot grote frustratie. Het weekblad *Humo* bracht die frustratie recent nog naar buiten in een opmerkelijk dubbelinterview met de Gentse strafrechters Alain Bloch en Roland Tack.

Tack: «Wij zitten in onze raadkamer dus te discussiëren over drie of vier jaar gevangenisstraf, terwijl het in principe gaat over negen of twaalf maanden. Bovendien is er te weinig plaats in de gevangnissen waardoor mensen met straffen van minder dan zes maand nooit meer achter de tralies moeten. Jammer, want juist die straffen van drie of vier maanden hebben nog dat heropvoedend karakter.»

Bloch: «Als korte straffen niet meer worden uitgevoerd en boetes niet meer worden geïnd, heeft het dan eigenlijk nog zin dat we hier straffen zitten uit te spreken? De zin van een straf wordt ook bepaald door de manier waarop ze uitgevoerd wordt, nietwaar?»

Met ons wetsvoorstel willen wij dus het zwaartepunt van de bestraffing opnieuw bij de strafrechter leggen. De straf die hij oplegt, moet worden uitgevoerd. Wel geven we hem bijkomende instrumenten. Zo is het de strafrechter zelf die oordeelt of iemand in aanmerking komt voor het systeem van beperkte detentie (waarbij men gedurende bepaalde dagen de gevangenis mag verlaten) of vanaf wanneer die beperkte detentie eventueel mag worden toegekend door de strafuitvoeringsrechtbank.

Ook kan de rechter bepalen of iemand na het uitzitten van een gevangenisstraf nog een tijd onder het regime van elektronisch toezicht moet blijven.

Les auteurs accordent un rôle relativement important aux nouveaux tribunaux d'application des peines, les rendant responsables de toutes les décisions importantes prises au cours de la détention. C'est ainsi que les tribunaux d'application des peines décideront ainsi de la prison dans laquelle la peine sera purgée (ce qui permettra une meilleure répartition des détenus entre les divers établissements), du régime auquel le détenu sera soumis et de la possibilité pour ce dernier de bénéficier de congés pénitentiaires (uniquement durant la dernière année de la peine et jamais au cours des six premiers mois) ou d'une interruption exceptionnelle de la peine.

Une des conséquences inévitables de l'adoption de la présente proposition de loi sera assurément que les nouveaux condamnés à perpétuité ne seront plus jamais libérés. Tel est du reste son objectif explicite. Nous souhaitons en effet permettre au jury d'exclure définitivement de la société, à titre d'exemple, des personnes extrêmement dangereuses (comme Dutroux ou Fourniret) ou des personnes qui ont commis des atrocités (comme un attentat terroriste ayant fait de nombreux morts). Aux Pays-Bas, de telles sanctions existent d'ailleurs déjà, et elles ont été appliquées à très juste titre à l'assassin de Theo Van Gogh.

Pour conclure, nous tenons à préciser que la présente proposition de loi est essentiellement symbolique. Bientôt, en effet, la législation relative à la libération conditionnelle sera formellement abrogée par le funeste projet de loi Onkelinx.

De indieners kennen een vrij belangrijke rol toe aan de nieuwe strafuitvoeringsrechtbanken. Zij worden verantwoordelijk voor alle belangrijke beslissingen tijdens de detentie. Zo zullen de strafuitvoeringsrechtbanken beslissen in welke gevangenis de straf wordt uitgevoerd (wat zal leiden tot een betere verdeling van de gevangenen over de diverse inrichtingen), aan welk regime de veroordeelde wordt onderworpen, en of hij in aanmerking komt voor penitentiair verlof (enkel in het laatste jaar van de straf en nooit binnen de eerste zes maanden) of voor een uitzonderlijke onderbreking van de straf.

Een van de onvermijdelijke gevolgen van de goedkeuring van deze wet zal natuurlijk zijn dat nieuwe levenslang gestraften nooit meer zullen vrijkomen. Dat is ook de uitdrukkelijke bedoeling. Wij wensen de jury inderdaad in de mogelijkheid te stellen om extreem gevaarlijke mensen (zoals een Dutroux of een Fourniret) of mensen die de meest afschuwelijke dingen hebben gedaan (zoals een terroristische aanslag met vele doden) bij wijze van voorbeeld voorgoed uit de samenleving te verbannen. In Nederland bestaat overigens een gelijkaardige bestraffing, die zeer terecht werd toegepast op de slachter van Theo Van Gogh.

Tenslotte wensen de indieners nog te stellen dat dit vooral een symbolisch wetsvoorstel is. Binnenkort wordt de wetgeving op de voorwaardelijke invrijheidsstelling immers formeel opgeheven door het nefaste wetsontwerp-Onkelinx.

Bart LAEREMANS (Vlaams Belang)
Filip DE MAN (Vlaams Belang)
Bert SCHOOFS (Vlaams Belang)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Les décisions du juge pénal sont exécutées telles qu'elles ont été rendues.

Une peine d'emprisonnement est exécutée dans un établissement pénitentiaire.

Art. 3

La semi-détention ne peut avoir lieu que si elle est accordée par le juge pénal même et dans les conditions qu'il a fixées, ou s'il a fixé une période à partir de laquelle le tribunal d'exécution des peines peut accorder une semi-détention sous conditions.

Art. 4

Le placement d'un condamné sous surveillance électronique ne peut avoir lieu que si le juge pénal l'a décidé lui-même et dans les conditions qu'il a fixées, après que la peine d'emprisonnement infligée a été exécutée.

Art. 5

On ne peut accorder de congé pénitentiaire qu'à partir de la dernière année qui précède la libération et jamais pendant les six premiers mois qui suivent la condamnation. Ce congé est exclu pour les condamnés à perpétuité.

Le congé pénitentiaire ne peut pas être accordé après une condamnation si on a constaté une récidive légale.

Le congé pénitentiaire se déroule sous surveillance électronique et ne peut être accordé que par le tribunal de l'application des peines.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet

Art. 2

De uitspraken van de strafrechter worden uitgevoerd zoals zij worden opgelegd.

Een gevangenisstraf wordt ten uitvoer gelegd in een penitentiaire instelling.

Art. 3

Beperkte detentie is enkel mogelijk wanneer dit door de strafrechter zelf is toegekend en onder diens voorwaarden of wanneer hij een periode heeft vastgesteld vanaf wanneer de strafuitvoeringsrechtbank een beperkte detentie onder voorwaarden kan toestaan.

Art. 4

De plaatsing van een veroordeelde onder elektronisch toezicht is enkel mogelijk wanneer dit door de strafrechter zelf is bepaald en onder diens voorwaarden, nadat de opgelegde gevangenisstraf werd uitgevoerd.

Art. 5

De toekenning van penitentiair verlof is enkel mogelijk vanaf het laatste jaar voor de invrijheidstelling en nooit binnen de eerste zes maanden na de veroordeling. Dit verlof is uitgesloten voor veroordeelden tot een levenslange gevangenisstraf.

Penitentiair verlof kan niet worden toegekend na een veroordeling waarbij wettelijke herhaling werd vastgesteld.

Penitentiair verlof vindt plaats onder elektronisch toezicht en kan enkel worden toegekend door de strafuitvoeringsrechtbank.

Art. 6

Il n'est possible d'interrompre l'exécution de la peine que pour des motifs graves et exceptionnels d'ordre familial ou médical. Cette interruption est exclue pour les personnes condamnées à perpétuité.

L'interruption intervient sous escorte policière et seul le tribunal de l'application des peines peut accorder celle-ci.

Art. 7

Le tribunal de l'application des peines règle l'exécution de la peine, à savoir l'affectation du condamné à un établissement pénitentiaire, la modification du régime pénitentiaire, l'octroi de la détention limitée comme le prévoit l'article 3, l'octroi du congé pénitentiaire comme le prévoit l'article 5 et l'interruption de l'exécution de la peine comme le prévoit l'article 6.

Art. 8

La loi du 5 mars 1998 relative à la libération conditionnelle et modifiant la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux et délinquants d'habitude, remplacée par la loi du 1^{er} juillet 1964, est abrogée.

4 octobre 2005

Art. 6

De onderbreking van de strafuitvoering is enkel mogelijk om ernstige en uitzonderlijke redenen van familiale of medische aard. Deze onderbreking is uitgesloten voor veroordeelden tot een levenslange gevangenisstraf.

De onderbreking vindt plaats onder politiebegeleiding en kan enkel worden toegekend door de strafuitvoeringsrechtbank.

Art. 7

De strafuitvoeringsrechtbank regelt de uitvoering van de straf, met name de toewijzing van de veroordeelde aan een gevangenis, de wijziging van het gevangenisregime, de toekenning van beperkte detentie zoals bepaald in artikel 3, de toekenning van penitentiair verlof zoals bepaald in artikel 5 en de onderbreking van de strafuitvoering zoals bepaald in artikel 6.

Art. 8

De wet van 5 maart 1998 betreffende de voorwaardelijke invrijheidstelling en tot wijziging van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen de abnormalen en de gewoontemisdadigers, vervangen door de wet van 1 juli 1964 wordt opgeheven.

4 oktober 2005

Bart LAEREMANS (Vlaams Belang)
Filip DE MAN (Vlaams Belang)
Bert SCHOOFS (Vlaams Belang)