

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 décembre 2005

PROJET DE LOI

**apportant des modifications diverses au
Code d'instruction criminelle et au
Code judiciaire en vue d'améliorer
les modes d'investigation dans la lutte
contre le terrorisme et la criminalité
grave et organisée**

AMENDEMENTS

N° 28 **DU GOUVERNEMENT**
(sous-amendement à l'amendement n° 24)

Art. 2

**Remplacer l'article 30 proposé par la disposition
suivante:**

«Art. 30. — *Il est interdit de provoquer des infrac-
tions.*

*Il y a provocation lorsque, dans le chef de l'auteur,
l'intention délictueuse est directement née ou est ren-
forcée, ou est confirmée alors que l'auteur voulait y
mettre fin, par l'intervention d'un fonctionnaire de police
ou d'un tiers agissant à la demande expresse de ce fonc-
tionnaire.*

Documents précédents :

Doc 51 **2055/ (2005/2006)** :
001 : Projet de loi.
002 et 003 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 december 2005

WETSONTWERP

**houdende diverse wijzigingen van het
Wetboek van Strafvordering en van het
Gerechtelijk Wetboek met het oog op
de verbetering van onderzoeksmethoden
naar het terrorisme en de zware en
georganiseerde criminaliteit**

AMENDEMENTEN

Nr. 28 **VAN DE REGERING**
(subamendement op amendement nr. 24)

Art. 2

Het voorgestelde artikel 30 vervangen als volgt:

«Art. 30. — *Provocatie van misdrijven is verboden.*

*Er is provocatie wanneer in hoofde van de dader het
voornemen om een misdrijf te plegen rechtstreeks is
ontstaan of versterkt, of is bevestigd terwijl hij dit wilde
beëindigen, door de tussenkomst van een politie-
ambtenaar of van een derde handelend op het uitdruk-
kelijk verzoek van deze ambtenaar.*

Voorgaande documents :

Doc 51 **2055/ (2005/2006)** :
001 : Wetsontwerp.
002 en 003 : Amendementen.

En cas de provocation, l'action publique est irrecevable en ce qui concerne ces faits.».

JUSTIFICATION

En commission de la Justice, le libellé de cet article a été revu pour mieux traduire les intentions du législateur et éviter des interprétations divergentes tout en se confrontant à la jurisprudence de la Cour de cassation. L'amendement n'a cependant pas repris le 1^{er} alinéa du texte original ni le dernier alinéa qui fixe les conséquences juridiques liées à la provocation. Le texte doit donc être revu pour réparer cet oubli.

N° 29 DU GOUVERNEMENT

Art. 5

A l'article 46^{quater}, § 1^{er}, a), supprimer les mots «et 2°».

JUSTIFICATION

La loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers a été modifiée par l'arrêté royal du 24 août 2005 qui a notamment supprimé la notion «d'instrument financier connexe» définie à l'article 2, 2°, de la dite loi.

Il n'y a donc plus de raisons de référer à cet article.

La ministre de la justice,

L. ONKELINX

In geval van provocatie is de strafvordering onontvankelijk wat deze feiten betreft.».

VERANTWOORDING

In de commissie voor de Justitie werd het opschrift van dit artikel herzien om beter de bedoelingen weer te geven van de wetgever en uiteenlopende interpretaties te vermijden, waarbij men zich toch schikt naar de rechtspraak van het Hof van Cassatie. Het amendement heeft echter niet het eerste lid van de oorspronkelijke tekst hernomen en evenmin het laatste lid, dat de juridische gevolgen vastlegt die verbonden zijn aan de uitlokking. De tekst moest dus worden herzien om deze vergetelheid te herstellen.

Nr. 29 VAN DE REGERING

Art. 5

In artikel 46^{quater}, § 1, a), de woorden «en 2°» weglaten.

VERANTWOORDING

De wet van 2 augustus 2005 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten werd gewijzigd door het koninklijk besluit van 24 augustus 2005 dat met name het begrip «aanverwant financieel instrument», zoals gedefinieerd in artikel 2, 2°, van voornoemde wet, heeft opgeheven.

Er is dan ook geen reden meer om te verwijzen naar dit artikel.

De minister van Justitie,

L. ONKELINX