

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 juin 2006

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**relative à l'attitude et à l'action politiques à
l'égard d'une convention internationale sur le
commerce des armes****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MME **Inga VERHAERT****SOMMAIRE**

I. Discussion générale	3
II. Votes	8

Documents précédents :

Doc 51 1952/ (2004/2005) :001 : Proposition de résolution déposée par MM. T'Sijen et
Van Der Maelen et Mme Wiaux et MM. Boukourna et Deseyn.

002 à 004 : Amendements.

Voir aussi :

006 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 juni 2006

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**betreffende de politieke houding en actie ten
aanzien van een internationaal
wapenhandelsverdrag****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Inga VERHAERT****INHOUD**

I. Algemene bespreking	3
II. Stemmingen	8

Voorgaande documenten :

Doc 51 1952/ (2004/2005) :001 : Voorstel van resolutie ingediend door de heren T'Sijen en
Van Der Maelen en mevrouw Wiaux en de heren Boukourna en
Deseyn.

002 tot 004 : Amendementen.

Zie ook :

006 : Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:**

Président/Voorzitter : Hendrik Daems

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Miguel Chevalier, Hendrik Daems, Geert Versnick
PS Mohammed Boukourna, Jean-Pol Henry, Patrick Moriau
MR Luc Gustin, Hervé Hasquin, Josée Lejeune,
sp.a-spirit Cemal Cavdarli, Dirk Van der Maelen, Inga Verhaert
CD&V Nathalie Muylle, Herman Van Rompuy
Vlaams Belang Guido Tastenhoye, Francis Van den Eynde
cdH Brigitte Wiaux

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Jacques Germeaux, Guy Hove, Stef Goris, Hilde Vautmans
Jacques Chabot, Camille Dieu, Yvon Harmegnies, Annick Saudoyer
Daniel Bacquelaïne, François-Xavier de Donnea, Olivier Maingain,
Philippe Monfils
Maya Detiège, Dalila Douifi, Geert Lambert, Walter Muls
Simonne Creyf, Pieter De Crem, Luc Goutry
Alexandra Colen, Marleen Govaerts, Bert Schoofs
Benoît Drèze, Jean-Jacques Viseur

C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Zoé Genot

cdH : Centre démocrate Humaniste CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams ECOLO : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales FN : Front National MR : Mouvement Réformateur N-VA : Nieuw - Vlaamse Alliantie PS : Parti socialiste sp.a - spirit : Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht. Vlaams Belang : Vlaams Belang VLD : Vlaamse Liberalen en Democraten	
<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i> DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA : Questions et Réponses écrites CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN : Séance plénière COM : Réunion de commission MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i> DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN : Plenum COM : Commissievergadering MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de résolution a été examinée par votre commission lors de sa réunion du 21 juin 2006.

Cette réunion avait été précédée par la réunion, le 12 juin, d'un groupe de travail qui, sur la base de l'*amendement n° 1 de MM. Dirk Van der Maelen et Koen T'Sijen (DOC. 51 1952/002)* tendant à remplacer l'ensemble du texte et des *sous-amendements n°s 2 à 8 (DOC. 51 1952/003)*, avait tenté d'élaborer un texte commun.

Les travaux du groupe de travail ont débouché sur la rédaction d'un nouvel *amendement (n° 9)* remplaçant l'ensemble, présenté par *MM. Dirk Van der Maelen, Koen T'Sijen, Mohammed Boukourna et Mme Brigitte Wiaux (DOC. 51 1952/004)*, dont votre commission a fait son texte de base.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Koen T'Sijen (sp.a-spirit) souligne que le texte présenté s'inscrit dans la perspective de la conférence de révision des Nations Unies sur le Programme d'action sur le commerce illicite des armes légères, qui se réunira à New-York du 26 juin au 7 juillet prochain.

Il rappelle par ailleurs le contexte historique des différentes initiatives déjà prises pour encadrer le commerce des armes, ainsi que les évolutions qui permettent d'espérer maintenant la négociation d'un traité international (ces différents points sont détaillés dans la justification de l'*amendement n° 1 – cf. DOC 51 1952/002*, pp. 3 à 5).

Mme Nathalie Muylle (CD&V) met en avant les considérations qui l'ont amenée à présenter un *amendement n° 2 (DOC 51 1952/003)*, non intégré dans le nouvel amendement pris par la commission comme texte de base : l'intervenante souhaiterait en effet que soit précisé le contenu à donner à un futur traité.

Au-delà de ces considérations sur le contenu, l'intervenante déplore la méthode suivie, qui débouche sur le dépôt de deux textes distincts : d'une part, la proposition de résolution sur les objectifs de la Conférence chargée de revoir le Programme d'action des Nations Unies destinée à prévenir, combattre et éliminer le commerce

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 21 juni 2006.

Die vergadering was op 12 juni voorafgegaan door de vergadering van een werkgroep die, op grond van *amendement nr. 1 (DOC 51 1952/002) van de heren Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) en Koen T'Sijen (sp.a-spirit)* ter vervanging van de hele tekst, alsmede van de *subamendementen nrs. 2 tot 8 (DOC 51 1952/003)*, had geprobeerd een gemeenschappelijke tekst uit te werken.

De werkzaamheden van de werkgroep zijn uitgemond in de redactie van een nieuw *amendement nr. 9 (DOC 51 1952/004)* ter vervanging van het geheel, dat werd ingediend door de heren *Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit), Koen T'Sijen (sp.a-spirit) en Mohammed Boukourna (PS) en mevrouw Brigitte Wiaux (cdH)*. De commissie heeft die tekst als basis genomen.

I. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Koen T'Sijen (sp.a-spirit) onderstreept dat de ingediende tekst moest worden beschouwd in het vooruitzicht van de Herzieningsconferentie betreffende het VN-Actieprogramma ter voorkoming en bestrijding van de illegale handel in lichte wapens, die van 26 juni tot 7 juli e.k. te New York plaatsvindt.

Hij herinnert voorts aan de historische context waarin reeds verschillende initiatieven werden genomen ter begeleiding van de wapenhandel, alsmede aan de ontwikkelingen die thans laten verhoppen dat zal worden onderhandeld over een internationaal verdrag (die verschillende punten staan in detail opgesomd in de verantwoording van amendement nr. 1 (DOC 51 1952/002, blz. 3 tot 5).

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) beklemtoont de overwegingen die er haar toe hebben gebracht *amendement nr. 2 (DOC 51 1952/003)* in te dienen, dat niet werd opgenomen in het nieuwe amendement dat de commissie als basistekst heeft genomen. De spreker had immers graag gezien dat nader wordt bepaald welke inhoud een toekomstig verdrag moet krijgen.

Zij heeft niet alleen inhoudelijke bedenkingen; zij betreurt ook de gevolgde methode, want die is uitgemond in de indiening van twee verschillende teksten: enerzijds het voorstel van resolutie over de doelstellingen van de VN-Toetsingsconferentie inzake het VN-Actieprogramma ter preventie, bestrijding en eliminatie van

illicite des armes légères et de petits calibres (Doc. Sénat 3-1738), adoptée par la commission des Relations extérieures et de la Défense du Sénat le 20 juin dernier et, d'autre part, le texte beaucoup plus vague proposé par les auteurs de l'amendement n° 9. Dans ces conditions, comment le gouvernement pourrait-il recevoir du Parlement un mandat clair quant à la position qu'il lui est demandé d'adopter à New-York ?

Elle relève par ailleurs que, lors de la discussion au Sénat de la proposition de résolution n° 3-1738/1 de M. François Roelants du Vivier et consorts, il n'a à aucun moment été proposé d'intégrer à ce texte une référence aux *Principes généraux régissant les transferts d'armes internationales* ; or c'est précisément parce qu'ils déclaraient cette référence impérative, que, lors de la réunion du groupe de travail, les auteurs de la présente proposition ont refusé les spécifications détaillées relatives au traité à négocier proposées par l'intervenante (*sous-amendement n° 2 de Mme Muylle – DOC 51 1952/003*).

L'intervenante ne peut se départir de l'impression que les deux ailes de la majorité se sont entendues pour se profiler, l'une au Sénat, l'autre à la Chambre. Ces prises de position différentes risquent en tout cas d'être contre-productives pour la cause que leurs auteurs prétendent vouloir faire avancer sur la scène internationale.

M. Philippe Monfils (MR) réfute cette dernière interprétation, tout en déplorant que la Chambre et le Sénat ne se soient pas concertés.

S'agissant de l'amendement n° 9, il regrette qu'il n'y soit fait aucune référence à la compétence des régions dans le domaine du commerce des armes : il s'agit pourtant là bel et bien d'une compétence régionalisée depuis 2003.

En ce qui concerne plus spécifiquement le point 1 du dispositif, le membre est d'avis que l'élaboration d'un traité international juridiquement contraignant risque d'être un coup d'épée dans l'eau : une telle convention ne sera en effet juridiquement contraignante que pour les pays qui la signeront et la ratifieront – ce que ne feront précisément pas les pays dont le manque de scrupules est à l'origine de la prolifération d'armes.

En outre, le texte proposé est muet sur le problème – de loin le plus important ! – du commerce illicite et de la lutte contre celui-ci.

de la illegale handel in handvuurwapens en lichte wapens (Stuk Senaat, 3-1738), dat de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging van de Senaat op 20 juni jl. heeft aangenomen, en anderzijds de veel vagere tekst die de stellers van amendement nr. 9 hebben ingediend. Hoe zou de regering in die omstandigheden een duidelijk mandaat van het parlement kunnen krijgen over het standpunt dat men haar in New York vraagt in te nemen?

Voorts wijst zij erop dat tijdens de bespreking in de Senaat van het voorstel van resolutie nr. 3-1738/1 van de heer François Roelants du Vivier c.s., op geen enkel ogenblik is voorgesteld om in de tekst een verwijzing op te nemen naar de *Global Principles for International Arms Transfers*. De indieners van dit voorstel van resolutie hebben echter precies omdat zij die verwijzing cruciaal achtten, tijdens de vergadering van de werkgroep geweigerd de gedetailleerde preciseringen op te nemen welke de spreekster in haar *subamendement nr. 2* (DOC 51 1952/003) voorstelde inzake het verdrag waarover zal moeten worden onderhandeld.

Het lid kan zich niet van de indruk ontdoen dat beide vleugels van de meerderheid het op een akkoordje hebben gegooid om zich te profileren, de ene in de Senaat, de andere in de Kamer. Die uiteenlopende standpunten dreigen in elk geval contraproductief te werken omdat de respectieve indieners beweren vooruitgang te willen boeken op het internationale toneel.

De heer Philippe Monfils (MR) weerlegt die laatste interpretatie, maar betreurt wel dat Kamer en Senaat geen overleg hebben gepleegd.

Hij vindt het jammer dat in amendement nr. 9 geen enkele verwijzing staat naar de bevoegdheid van de gewesten wat de wapenhandel betreft. Het gaat nochtans om een bevoegdheid die sinds 2003 wel dégelijk werd geregionaliseerd.

Meer bepaald in verband met punt 1 van het dispositief is het lid van mening dat de uitwerking van een juridisch bindend internationaal verdrag een slag in het water dreigt te worden: een dergelijk verdrag zal immers alleen maar juridisch bindend zijn voor de landen die het ondertekenen en ratificeren. Dat zullen de landen waarvan het gebrek aan scrupules de wapenproliferatie veroorzaakt nu net níet doen.

Bovendien wordt in de voorgestelde tekst geen gewag gemaakt van het – veruit belangrijkste – vraagstuk van de sluikhandel en de bestrijding daarvan.

Enfin, la philosophie même de l'amendement et l'attitude donneuse de leçons qu'elle traduit risquent d'être contre-productives. L'orateur juge particulièrement inopportune la procédure solennelle à laquelle en appelle le point 1 du dispositif (« *de se prononcer publiquement, par le biais d'une déclaration officielle, ...* »).

Mme Brigitte Wiaux (cdH), co-signataire de la proposition et de l'amendement n° 9, rappelle que le Secrétaire général des Nations Unies a appelé à la conclusion d'une convention internationale réglementant le commerce des armes. En outre, d'autres pays se sont d'ores et déjà positionnés positivement sur cette problématique. Il lui paraît dès lors souhaitable que la Chambre demande au gouvernement de jouer un rôle de pionnier en ce domaine sur la scène internationale.

M. Koen T'Sijen (sp.a-spirit) estime souhaitable de faire référence aux *Principes généraux régissant les transferts d'armes internationaux*, qui sont déjà connus sur la scène internationale, plutôt que d'énumérer, comme le fait l'auteur du sous-amendement n° 2, les éléments qu'un futur traité devrait inclure.

Pour ce qui est du caractère régional des compétences en matière de commerce des armes, il fait observer que le texte adopté au sujet de la Conférence par le Parlement flamand (*Vlaams Parlement – Stuk 779 (2005-2006) nr 4*) fait référence à la position que devra prendre la délégation belge à New-York.

M. Philippe Monfils (MR) estime que cette dernière remarque ne répond pas au problème qu'il a dénoncé : celui-ci réside dans le fait qu'une assemblée fédérale prenne position sur ce qui en fait une compétence régionale.

En outre, l'intervenant s'étonne que la Flandre fasse de l'argument régional une utilisation à la carte.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) renvoie aux travaux préparatoires de la loi spéciale du 12 août 2003, par laquelle la compétence en matière de commerce des armes a été régionalisée. Le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères avait alors précisé que « *quant à la politique commerciale multilatérale, aucune modification des principes régissant la matière n'est apportée. La compétence fédérale s'exerce sans préjudice de la mise en œuvre de l'accord de coopération visé à l'article 92bis, § 4bis, de la loi spéciale du 8 août 1980* » (rapport de M. Maingain – DOC 51 0129/003, p. 14).

Ten slotte dreigen de strekking zelf van het amendement en de belerende houding waarvan het blijk geeft contraproductief te werken. De spreker acht de plechtige procedure waartoe punt 1 oproept (« *door middel van een officiële verklaring zich publiekelijk uit te spreken*») bijzonder inopportuun.

Mevrouw Brigitte Wiaux (cdH), die het voorstel van resolutie en amendement nr. 9 mee heeft ondertekend, herinnert eraan dat de Secretaris-generaal van de Verenigde Naties ertoe heeft opgeroepen een internationaal verdrag te sluiten, tot reglementering van de wapenhandel. Bovendien hebben andere landen in die aangelegenheid een positief standpunt ingenomen. Het lijkt haar dan ook wenselijk dat de Kamer de regering vraagt terzake een pioniersrol te spelen op het internationale forum.

De heer Koen T'Sijen (sp.a-spirit) acht het wenselijk veeleer naar de op het internationale toneel reeds bekende *Global Principles for International Arms Transfers* te verwijzen dan naar gegevens die een toekomstig verdrag zou moeten bevatten, zoals de indienster van subamendement nr. 2 doet.

Over de gewestelijke bevoegdheden inzake wapenhandel merkt hij op dat de tekst die het Vlaams Parlement over de Conferentie heeft aangenomen (*Vlaams Parlement – Stuk 779 (2005-2006) nr. 4*) een verwijzing bevat naar het standpunt dat de Belgische delegatie in New York zal moeten innemen.

Volgens de heer Philippe Monfils (MR) biedt laatstgenoemde opmerking geen antwoord op het door hem aangestipte knelpunt: het gaat erom dat een federale assemblee een standpunt inneemt over hetgeen in feite een bevoegdheid van de gewesten is.

Bovendien is de spreker verbaasd dat Vlaanderen à la carte het gewest als argument gebruikt.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) verwijst naar de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 12 augustus 2003, waarbij de bevoegdheid inzake wapenhandel werd geregionaliseerd. De vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken heeft toen het volgende gepreciseerd: « *Met betrekking tot het beleid inzake multilaterale handel werd geen enkele wijziging aangebracht aan de geldende principes. De federale bevoegdheid wordt uitgevoerd onverminderd de uitvoering van het samenwerkingsakkoord bedoeld in artikel 92 bis, 4bis, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980* » (Verslag uitgebracht door de heer Maingain – DOC 51 0129/003, blz. 14).

L'intervenant en conclut que, si, dans les domaines de leur compétence, les régions peuvent prendre des engagements bilatéraux, les compétences dans la négociation de traités multilatéraux restent exercées par le niveau fédéral, en l'occurrence par le ministre des Affaires étrangères.

Il ne lui paraît donc pas que la résolution en proposition nie les compétences des régions.

M. Philippe Monfils (MR) conteste cette interprétation : communautés et régions ne sont pas cantonnées aux seules négociations bilatérales. De multiples exemples prouvent le contraire.

Mme Nathalie Muylle (CD&V) est d'avis que le texte adopté par la commission du Sénat est centré de manière beaucoup plus concrète sur les questions qui seront débattues à la Conférence de New-York et qu'il est en outre plus consensuel.

II. — VOTES

Le texte de base est celui de *l'amendement n° 9 de MM. Dirk Van der Maelen, Koen T'Sijen, Mohammed Boukourna et Mme Brigitte Wiaux (DOC 51 1952/004)*.

M. Philippe Monfils (MR) présente un sous-amendement (*amendement n° 10 – DOC 51 1952/004*) visant à supprimer au point 1 du dispositif les mots « publique-ment, par le biais d'une déclaration officielle ».

Le sous-amendement n° 10 est adopté par 8 voix et une abstention.

Ainsi sous-amendé, l'amendement n° 9 qui remplace l'ensemble est également adopté par 8 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Inga VERHAERT

Le président a.i.

Dirk VAN der MAELEN

De spreker besluit daaruit dat, hoewel de gewesten in de aangelegenheden waarvoor ze bevoegd zijn bilaterale verbintenissen kunnen aangaan, de federale overheid (*in casu* de minister van Buitenlandse Zaken) onverminderd haar bevoegdheden uitoefent wat onderhandelingen over multilaterale verdragen betreft.

Volgens hem lijkt het voorstel van resolutie dus de bevoegdheden van de gewesten geenszins te negeren.

De heer Philippe Monfils (MR) betwist die interpretatie: de gemeenschappen en gewesten moeten zich niet beperken tot louter onderhandelingen over bilaterale overeenkomsten. Voorbeelden van het tegendeel zijn legio.

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) vindt dat de door de Senaatscommissie aangenomen tekst veel concreter is toegespitst op de vraagstukken waarover op de Conferentie van New York zal worden gedebatteerd, en dat die tekst bovendien meer via overleg tot stand is gekomen.

II. — STEMMINGEN

Als basistekst geldt *amendement nr. 9 (DOC 51 1952/004) van de heren Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit), Koen T'Sijen (sp.a-spirit) en Mohammed Boukourna (PS) en mevrouw Brigitte Wiaux (cdH)*.

De heer Philippe Monfils (MR) dient amendement nr. 10 (DOC 51 1952/004) in als subamendement op amendement nr. 9. Het strekt ertoe in punt 1 van het dispositief de woorden «door middel van een officiële verklaring zich publiekelijk» te vervangen door het woord «zich».

Subamendement nr. 10 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gesubamendeerde amendement nr. 9 ter vervanging van de gehele tekst, wordt eveneens aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Inga VERHAERT

De voorzitter a.i.,

Dirk VAN der MAELEN