

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 mai 2005

PROJET DE LOI**simplifiant la loi du 10 avril 1990
réglementant la sécurité privée et
particulière****AMENDEMENTS**N° 1 DE M. **CLAES** ET MME **SCHRYVERS**

Art. 2bis

**Compléter l'article 7 proposé par un § 4, libellé
comme suit:***«§ 4. Dans le délai fixé par le Roi, l'autorité portera le
résultat de l'enquête sur les conditions de sécurité à la
connaissance de la personne qui a fait l'objet de cette
enquête.».***JUSTIFICATION**

Ainsi que l'indique l'exposé des motifs du projet de loi, quel-
que 4 000 avis sont rendus chaque année concernant la déli-
vrance des vérifications des conditions de sécurité. Les résul-
tats de ces enquêtes sont portés à la connaissance de
l'entreprise qui engagera en fin de compte le travailleur ayant
fait l'objet de l'enquête.

Document précédent :

Doc 51 **1775/ (2004/2005)** :
001 : Projet de loi.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 mei 2005

WETSONTWERP**houdende vereenvoudiging van de wet van
10 april 1990 tot regeling van de private en
bijzondere veiligheid****AMENDEMENTEN**Nr. 1 VAN DE HEER **CLAES** EN MEVROUW
SCHRYVERS

Art. 2bis

Dit artikel aanvullen als volgt:*«§ 4. Het resultaat van het onderzoek naar de
veiligheidsvoorwaarden dient door de overheid, binnen
de door de Koning bepaalde termijn, ter kennis gesteld
te worden van de persoon naar wie het onderzoek werd
gevoerd.».***VERANTWOORDING**

Zoals in de memorie van toelichting van het ontwerp ook
vermeld wordt, betreft het jaarlijks zo'n 4 000 adviezen die
worden verstrekt met betrekking tot het afleveren van de no-
dige verificaties van de veiligheidsvoorwaarden. De resulta-
ten van deze onderzoeken worden ter kennis gebracht van
de onderneming die uiteindelijk de werknemer waarnaar het
onderzoek werd gevoerd, zal tewerk stellen.

Voorgaand document :

Doc 51 **1775/ (2004/2005)** :
001 : Wetsontwerp.

Dans la pratique, une entreprise de sécurité ne peut toutefois informer le candidat travailleur du fait que la carte d'identification a été refusée à la suite de l'enquête de sécurité. Les entreprises fournissent alors généralement une réponse standard selon laquelle la personne ne présente pas le profil de la fonction. Il s'ensuit que l'intéressé tente sa chance auprès d'une autre entreprise, avec le même résultat.

Visant à éviter cette pratique dans le futur, les auteurs de l'amendement entendent obliger l'autorité à communiquer la décision prise à la personne ayant fait l'objet de l'enquête de sécurité. L'intéressé saura ainsi clairement qu'il est inutile de briguer un emploi dans ce secteur, étant donné que le problème de sécurité constituera toujours une entrave au recrutement par une entreprise de gardiennage.

L'avis de la Commission de la protection de la vie privée précise, lui aussi, clairement qu'il faut tendre vers l'uniformité avec la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité. Cette loi (en son article 22) oblige également l'autorité à informer l'intéressé de la décision relative à l'octroi ou au retrait de l'habilitation. Le présent amendement tend donc également à tenir compte de l'avis de la CPVP.

N°2 DE M. CLAES ET MME SCHRIJVERS

Art. 2

Compléter cet article par un § 5, libellé comme suit:

«§ 5. Le recours contre les décisions prises à la suite de l'enquête sur les conditions de sécurité auxquelles doivent satisfaire les personnes visées à l'alinéa 1^{er} est introduit auprès de l'organe de recours visé dans la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité.»

JUSTIFICATION

La décision concernant l'enquête sur les conditions de sécurité auxquelles les personnes doivent satisfaire dans le cadre de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière est uniquement susceptible d'un recours devant le Conseil d'État.

Étant donné que le Conseil d'État est confronté à un volume de travail et à un arriéré énormes, une procédure dure actuellement 1764 jours de calendrier en moyenne. Nous estimons qu'il est préférable, conformément à la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité, que l'organe de recours en

In de praktijk is het echter zo dat de beveiligingsonderneming de potentiële werknemer niet mag inlichten dat de identificatiekaart werd geweigerd om reden van het veiligheidsonderzoek. Deze ondernemingen doen dit dan meestal standaard door te vermelden dat de persoon niet aan het profiel van de job voldoet. Het gevolg is dan ook dat de betrokkene zijn kans waagt bij een andere onderneming, uiteraard met hetzelfde gevolg.

De indieners van dit amendement willen dit naar de toekomst toe vermijden, en verplichten de overheid om de beslissing ter kennis te brengen van de persoon naar wie het veiligheidsonderzoek werd gevoerd. Op die manier wordt voor de persoon in kwestie duidelijk dat het geen zin heeft om een job in deze sector te ambiëren aangezien het veiligheidsprobleem steeds een drempel zal vormen voor een aanwerving door een bewakingsonderneming.

Ook het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vermeldt duidelijk dat er eenvormigheid met de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen moet worden nagestreefd. Ook deze wet (artikel 22) verplicht de overheid de beslissing over de toekenning of weigering ter kennis te stellen van de betrokkene. Dit amendement wil dus ook aan het advies van de CBPL tegemoet komen.

Nr. 2 VAN DE HEER CLAES EN MEVROUW SCHRYVERS

Art. 2

Dit artikel aanvullen als volgt:

«§ 5. Het beroep tegen de beslissingen die genomen worden ten gevolge het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden waaraan de personen bedoeld in het eerste lid moeten voldoen, wordt ingesteld bij het beroepsorgaan als bedoeld in de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen.»

VERANTWOORDING

Tegen de beslissing inzake het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden waaraan de personen moeten voldoen in het kader van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, kan enkel een beroep voor de Raad van State worden ingesteld.

Gezien de enorme werklast en achterstand bij de Raad van State duurt een procedure momenteel gemiddeld 1764 kalenderdagen. In overeenkomst met de wet op de veiligheidsmachtigingen van 11 december 1998 lijkt het de indieners beter om eveneens het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, opgericht door de wet van 11 december 1998,

matière d'habilitations de sécurité créé par la loi précitée statue aussi dans le cadre de la procédure de recours concernant les décisions relatives à l'enquête sur les conditions de sécurité prises dans le cadre de la loi du 10 avril 1990.

te laten beslissen in de beroepsprocedure met betrekking tot de beslissingen inzake het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden in het kader van de wet van 10 april 1990.

Dirk CLAES (CD&V)
Katrien SCRIJVERS (CD&V)

N° 3 DE M. MAENE

Article 1^{er} *bis* (nouveau)

Insérer un article 1^{er} *bis*, rédigé comme suit:

«Art. 1^{er} *bis*. — L'article 6, 8°, de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière, est complété par un nouvel alinéa, libellé comme suit:

«Ces personnes visées sont toutefois tenues de fournir un certificat de bonne vie et mœurs dans les 15 jours de leur recrutement.

Le bourgmestre délivre ce certificat qu'après s'être informé que les conditions visées au présent alinéa sont respectées.»».

Jean-Claude MAENE (PS)

Nr. 3 VAN DE HEER MAENE

Art. 1*bis* (nieuw)

Een artikel 1*bis* invoegen, luidende:

«Art. 1*bis*. – Artikel 6, 8°, van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid wordt aangevuld met een lid, luidende:

«De in deze bepaling bedoelde personen moeten evenwel binnen vijftien dagen na hun indienstneming een bewijs van goed zedelijk gedrag overleggen.

De burgemeester reikt dat bewijs uit nadat hij zich ervan heeft vergewist dat de in dit lid vervatte voorwaarden in acht zijn genomen.»».