

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE1^{er} juin 2006**PROJET DE LOI**
modifiant des dispositions du Code civil
relatives à l'établissement de
la filiation et
aux effets de celle-ci

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
MME **Liesbeth VAN DER AUWERA**

SOMMAIRE

I. Procédure	3
II. Exposé de Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice	3
III. Discussion et votes	6

Documents précédents :

Doc 51 **0597/ (2003/2004):**

035 : Projet amendé par le Sénat.

036 : Amendements.

Voir aussi:

038 : Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juni 2006

WETSONTWERP
tot wijziging van de bepalingen van
het Burgerlijk Wetboek met betrekking
tot het vaststellen van de afstamming
en de gevolgen ervan

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Liesbeth VAN DER AUWERA**

INHOUD

I. Procedure	3
II. Inleiding door mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie	3
III. Bespreking en stemmingen	6

Voorgaande documenten :

Doc 51 **0597/ (2003/2004):**

035 : Ontwerp geamendeerd door de Senaat.

036 : Amendementen.

Zie ook:

038 : Tekst verbeterd door de commissie.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Martine Taelman

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Sabien Lahaye-Battheu, Claude Marinower, Martine Taelman
PS Valérie Déom, Eric Massin, André Perpète
MR Alain Courtois, Olivier Maingain, Jean-Pierre Malmendier
sp.a-spirit Hilde Claes, Walter Muls, Guy Swennen
CD&V Jo Vandeuren, Tony Van Parys
Vlaams Belang Bart Laeremans, Bert Schoofs
cdH Melchior Wathelet

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Alfons Borginon, Guido De Padt, Stef Goris, Guy Hove
Alisson De Clercq, Thierry Giet, Karine Lalieux, Jean-Claude Maene
Anne Barzin, Eric Libert, Marie-Christine Marghem, Charles Michel
Anne-Marie Baeke, Stijn Bex, Dylan Casaer, Greet Van Gool
Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten, Carl Devlies
Nancy Caslo, Alexandra Colen, N
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

ECOLO Marie Nagy

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting van de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering
MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi modifié par le Sénat au cours de sa réunion du 23 mai 2006.

I.— PROCÉDURE

La commission constate que certains articles du projet doivent être corrigés sur le plan légistique ou linguistique. Il en va ainsi pour les articles 3, 4, 5, 7, 9, 10, 12 à 16, 19 à 21 et 25.

Le Sénat a souscrit à ces corrections le 31 mai 2006.

II.— EXPOSÉ DE MME LAURETTE ONKELINX, VICE-PREMIÈRE MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, rappelle que ce texte provient d'une initiative de la Chambre (proposition de loi de MM. Giet et consorts du 17 décembre 2003 ; DOC 51 597/001). Il a fait l'objet de discussions approfondies et de nombreuses auditions (notamment des universitaires, mais également des officiers de l'état civil) au sein de la sous-commission « droit de la famille », avant d'être adopté par la Chambre en octobre dernier.

Le Sénat l'a examiné avec grand soin, a recueilli de nouveaux avis, notamment celui du Conseil d'Etat, et l'a amendé sur un certain nombre de points.

Toutefois, les amendements adoptés par le Sénat sont essentiellement techniques. Les seules modifications substantielles apportées au projet sont celles relatives à la prescription et aux indispensables dispositions transitoires.

Le premier objectif est de modifier dans la loi sur la filiation du 31 mars 1987 les discriminations qui ont été révélées par de nombreux arrêts de la Cour d'arbitrage.

Il s'agit notamment des arrêts rendus quant à la reconnaissance paternelle, la recherche de paternité, le nom de l'enfant adultérin ou encore la prohibition de l'établissement de la filiation entre alliés lorsque le mariage qui faisait naître l'empêchement a été annulé ou dissout. Le projet va cependant plus loin.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat gewijzigde wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 23 mei 2006.

I.— PROCEDURE

De commissie stelt vast dat in bepaalde artikelen wetgevingstechnische of taalkundige correcties moeten worden aangebracht. Het betreft met name de artikelen 3, 4, 5, 7, 9, 10, 12 tot 16, 19 tot 21 en 25.

De Senaat heeft op 31 mei 2006 met deze correcties ingestemd.

II.— INLEIDING DOOR MEVROUW LAURETTE ONKELINX, VICE-EERSTE MINISTER EN MINIS- TER VAN JUSTITIE

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, herinnert eraan dat deze tekst voortspuit uit een initiatief van de Kamer (wetsvoorstel van de heren Giet, c.s., van 17 december 2003 ; DOC 51 597/001). Er werd uitgebreid over gediscussieerd en er werden in de subcommissie «Familierecht» talrijke hoorzittingen gehouden (met name van universiteitsmedewerkers, maar ook van ambtenaren van de burgerlijke stand), vooraleer hij in oktober laatstleden in de Kamer werd goedgekeurd.

De Senaat heeft de tekst zeer zorgvuldig onderzocht, heeft nieuwe adviezen ingewonnen, met name die van de Raad van State, en heeft hem op een bepaald aantal punten geamendeerd.

De door de Senaat goedgekeurde amendementen zijn echter hoofdzakelijk van technische aard. De enige substantiële wijzigingen die aan het ontwerp werden aangebracht zijn die welke betrekking hebben op de verjaring en op de onontbeerlijke overgangsbepalingen.

De eerste doelstelling bestaat uit het wijzigen in de wet op de afstamming van 31 maart 1987 van de discriminaties die aan het licht gebracht werden door de talrijke arresten van het Arbitragehof.

Het betreft met name de gevelde arresten inzake de erkenning van het vaderschap, het onderzoek naar het vaderschap, de naam van het overspelig kind of ook nog het verbod van het vaststellen van het vaderschap tussen verwanten wanneer het huwelijk waardoor dat beletsel is ontstaan nietig werd verklaard of werd ontbonden. Het ontwerp gaat echter verder.

La réforme réduit le nombre de litiges artificiels en modifiant le point de départ du délai de 300 jours au-delà duquel la présomption de paternité du mari n'est plus applicable. Les nouvelles dispositions consacrent notamment comme point de départ à ce délai l'inscription des époux à des adresses différentes dans les registres d'état civil. Les règles de la reconnaissance paternelle et maternelle ont été unifiées. Elles sont contenues dans le nouvel article 329*bis*. L'accord de l'enfant majeur est toujours requis (article 329*bis*, § 1^{er}). Si l'enfant est mineur, le consentement de l'auteur dont la filiation est déjà établie (ainsi que le sien s'il a plus de 12 ans) sont requis, mais en cas de désaccord une procédure judiciaire peut être entamée par le ou la candidat(e) à la reconnaissance. La reconnaissance ne sera pas possible si la filiation biologique n'est pas établie. Si le demandeur est bien le père biologique, le tribunal disposera d'un pouvoir d'appréciation en opportunité, mais uniquement si la reconnaissance est tardive, c'est-à-dire si elle est faite lorsque l'enfant atteint l'âge d'un an. Cette différence de traitement est justifiée par l'objectif de donner la faveur à l'établissement du lien. De plus, il faut rapprocher l'établissement de la filiation dans le mariage et hors mariage. Or, en cas de filiation paternelle du mari, il n'existe aucun contrôle d'opportunité (et pour cause, puisque dans ce cas la filiation paternelle s'établit automatiquement). Si la reconnaissance est faite tardivement, le tribunal disposera d'un pouvoir d'appréciation en opportunité. Comme le soulignait déjà la doctrine à propos des dispositions de l'article 319, § 3, la reconnaissance ne pourra être refusée que si elle est manifestement contraire à l'intérêt de l'enfant.

La reconnaissance ne sera pas possible lorsque le candidat à la reconnaissance est reconnu coupable de l'infraction de viol pendant la période de conception sur la personne de la mère. Aucune autre infraction n'est érigée en obstacle de principe à la reconnaissance: c'est que, contrairement à toute autre, l'infraction de viol a un lien direct avec la conception de l'enfant. Pour ce qui concerne le consentement de l'enfant, l'âge de 12 ans a été choisi (autrefois 15 ans) comme dans d'autres législations (article 348-1 du code civil pour le consentement à l'adoption; l'article 56*bis* de la loi sur la protection de la jeunesse fixe à 12 ans l'âge à partir duquel l'enfant est nécessairement convoqué par le greffe pour être entendu). Le refus de consentement de l'enfant n'entraîne pas une impossibilité de reconnaissance puisque le candidat pourra agir en justice pour que celle-ci soit autorisée.

De hervorming beperkt het aantal kunstmatige geschillen door de aanvang te wijzigen van de termijn van 300 dagen na dewelke het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot niet meer toepasbaar is. De nieuwe bepalingen verheffen namelijk de aanvang van de termijn op het moment dat de echtgenoten op verschillende adressen ingeschreven staan in de registers van de burgerlijke stand tot regel. De regels van de erkenning door de vader en door de moeder werden tot een geheel gemaakt. Ze staan in het nieuwe artikel 329*bis*. De toestemming van het meerderjarige kind is altijd vereist (artikel 329*bis*, § 1). Indien het kind minderjarig is, is de toestemming vereist van de ouder wiens afstamming reeds vaststaat (en van het kind, indien het meer dan 12 jaar oud is), maar indien er geen toestemming is kan degene die kandidaat is voor de erkenning een rechtszaak inspannen. De erkenning zal niet mogelijk zijn indien de biologische afstamming niet vastgesteld is. Indien de aanvrager wel degelijk de biologische vader is, zal de rechtbank naar opportuniteit kunnen oordelen, maar alleen indien de erkenning laattijdig gebeurt, namelijk wanneer het kind één jaar oud geworden is. Dit verschil in behandeling is gerechtvaardigd door de doelstelling die eruit bestaat dat men de voorkeur geeft aan het vaststellen van de band. Voort dient het vaststellen van de afstamming binnen en buiten het huwelijk nader tot elkaar te worden gebracht. Maar bij de vaderlijke afstamming van de echtgenoot bestaat er geen enkele opportuniteitscontrole (en terecht, aangezien in dat geval de vaderlijke afstamming automatisch gebeurt). Indien de erkenning laattijdig gebeurt, zal de rechtbank naar opportuniteit kunnen oordelen. Zoals de doctrine reeds onderstreepte in verband met de bepalingen van artikel 319, § 3, kan de erkenning worden geweigerd indien ze duidelijk indruist tegen de belangen van het kind.

De erkenning zal niet mogelijk zijn indien de kandidaat voor de erkenning zich schuldig heeft gemaakt aan verkrachting van de moeder gedurende de periode van de verwekking. Geen enkele andere wetsovertreding vormt een principiële obstakel voor de erkenning, want, in tegenstelling tot alle andere, is er een rechtstreeks verband tussen de verkrachting en de verwekking van het kind. Inzake de toestemming van het kind, werd gekozen voor de leeftijd van 12 jaar (voorheen 15 jaar) zoals in de andere wetgevingen (artikel 348-1 van het Burgerlijk Wetboek voor de toestemming bij adoptie; artikel 56*bis* van de wet op de jeugdbescherming dat de leeftijd van 12 jaar vastlegt vanaf het moment dat het kind door de griffie moet worden opgeroepen om te worden gehoord). Indien het kind de toestemming weigert, betekent dit niet dat de erkenning onmogelijk wordt, aangezien de kandidaat naar de rechter kan stappen om dit wel toe te laten.

Les dispositions relatives à la contestation de la filiation sont également modifiées dans le souci de rapprocher les règles de la contestation de la paternité du mari et de la contestation de la filiation établie par la reconnaissance. La loi de 1987 avait supprimé la plupart des discriminations entre les enfants quant aux effets de la filiation. L'objectif est à présent de supprimer les différences de traitement à propos de la remise en cause d'une filiation non-conforme à la réalité. Tous les enfants sont ainsi mis sur un pied d'égalité. La loi de 1987 réserve le droit de contester la paternité du mari à la mère, au mari (ou à l'ancien mari) et à l'enfant. En revanche, la contestation de la reconnaissance est ouverte à tout intéressé (article 330). Le projet rend identiques les conditions de contestation de paternité du mari et de la reconnaissance. Dans tous les cas, la filiation pourra être contestée par celui des auteurs de l'enfant dont la filiation est déjà établie (le plus souvent : la mère), par le mari (ou le précédent mari), par le ou la candidate à la reconnaissance et par l'enfant. Sur ce point, le sénat a modifié le projet, mais uniquement quant à la forme.

Alors que le texte d'origine prévoyait une seule disposition pour toutes les contestations, le Sénat a considéré qu'il était préférable d'adopter des articles différents pour d'une part, la contestation de paternité du mari (article 318 du code civil) et d'autre part, les autres contestations (article 330). Cela ne change rien quant au fond: le parallélisme complet entre les deux procédures subsiste. Les textes gagnent en lisibilité. Le lien de filiation est mieux protégé.

D'une part, la possession d'état est maintenue. D'autre part, les autres tiers (par exemple les grands-parents, dont la jurisprudence admet qu'ils peuvent contester la reconnaissance) ne peuvent plus agir. Enfin, l'action doit être introduite dans un délai d'un an (à dater de la découverte de la naissance ou de l'année de la découverte du fait par le mari ou l'auteur de la reconnaissance qu'il n'est pas le père de l'enfant). L'action de l'enfant doit quant à elle être intentée au plus tard le jour où il a atteint l'âge de 22 ans : le projet met ainsi un terme à une controverse sur le point de départ du droit d'agir de l'enfant.

Le projet introduit une autre nouveauté importante: la procédure de contestation de la filiation sera liée à l'établissement par la partie demanderesse de sa propre filiation vis-à-vis de l'enfant. De la sorte, l'action ne

Om de regels over het betwisten van het vaderschap van de echtgenoot en het betwisten van de afstamming vastgelegd door erkenning nader tot elkaar te brengen, zijn de bepalingen betreffende het betwisten van de afstamming eveneens gewijzigd. De wet van 1987 had de meeste discriminaties tussen kinderen inzake de effecten van de afstamming doen verdwijnen. De huidige doelstelling is het afschaffen van de verschillen in behandeling inzake het opnieuw ter discussie stellen van een afstamming die niet overeenstemt met de realiteit. Op deze wijze staan alle kinderen op gelijke voet. De wet van 1987 behoudt het recht om het vaderschap te betwisten voor aan de echtgenoot van de moeder, aan de echtgenoot (of ex-echtgenoot) en aan het kind. Daar staat tegenover dat de betwisting van de erkenning door iedere belanghebbende mogelijk is (artikel 330). Het ontwerp maakt de voorwaarden voor het betwisten van het vaderschap door de echtgenoot en de erkenning identiek. In alle gevallen zal de afstamming kunnen worden betwist door de ouder van het kind waarvan de afstamming vaststaat (meestal de moeder), door de echtgenoot (of de ex-echtgenoot), door de kandidaat of kandidate voor de erkenning en door het kind. Op dit punt heeft de Senaat het ontwerp gewijzigd, maar alleen inzake de vorm.

Terwijl de oorspronkelijke tekst één enkele bepaling voorzag voor alle betwistingen, was de Senaat van oordeel dat het beter was verschillende artikelen aan te nemen, enerzijds voor het betwisten van het vaderschap door de echtgenoot (artikel 318 van het Burgerlijk Wetboek) en anderzijds de andere betwistingen (artikel 330). Dat verandert in wezen niets: het volledige parallelisme tussen beide procedures blijft bestaan. De teksten worden er alleen leesbaarder door. De afstammingsband is beter beschermd.

Enerzijds blijft het bezit van staat behouden, anderzijds kunnen de andere derden niet meer handelen (bijvoorbeeld bij de grootouders waarvan de jurisprudentie toegeeft dat ze de erkenning kunnen betwisten). Tot slot moet een rechtszaak worden ingeleid binnen een termijn van een jaar (vanaf het ontdekken van de geboorte of vanaf het jaar waarin dat feit ontdekt wordt door de echtgenoot of door degene die het kind erkent indien hij niet de vader van het kind is). Wat het kind betreft, moet het de rechtszaak inleiden ten laatste de dag dat hij of zij de leeftijd van 22 jaar bereikt heeft. Op deze manier maakt het ontwerp een einde aan een controverse inzake het tijdstip waarop het kind het recht heeft om een rechtszaak aan te spannen.

Het ontwerp voert ook een belangrijke nieuwigheid in: de vordering tot betwisting van de afstamming zal verbonden zijn met de vaststelling van de eigen afstamming door de eisende partij ten overstaan van het kind.

pourra être reçue que si la filiation du demandeur se substitue à celle qui est contestée. Ainsi, l'enfant ne pourra pas se trouver sans filiation. Le tribunal devra examiner deux demandes à la fois : la demande de contestation et la demande d'établissement de la filiation. L'une ne pourra pas aboutir sans l'autre.

La Chambre avait modifié les règles relatives à la prescription en réduisant le délai trentenaire prévu par la loi de 1987 à 10 ans comme en droit commun (loi du 10 juin 1998). Suite à l'avis du Conseil d'Etat, la commission de la Justice du Sénat a amendé le texte et a maintenu le délai trentenaire, en raison du caractère particulier des actions relatives à la filiation.

Le texte consacre une procédure unique pour l'établissement judiciaire de la filiation (paternelle et maternelle). L'article 335 relatif au nom est modifié pour tenir compte de la jurisprudence de la Cour d'arbitrage.

Enfin, le Sénat a adopté, suite aux avis recueillis, plusieurs dispositions transitoires.

III.— DISCUSSION ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire de la part des membres.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cette disposition ne suscite aucune observation.

L'article 2 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Art. 3

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dépose un amendement n° 145 (DOC 51 597/036) d'ordre technique.

Op deze wijze zal de vordering alleen ontvankelijk kunnen zijn wanneer de afstamming van de verzoeker in de plaats komt van die welke wordt betwist. Op deze wijze zal het kind niet zonder afstamming kunnen komen te staan. De rechtbank zal twee verzoeken tegelijk moeten bekijken: de vordering tot betwisting en het verzoek tot vaststelling van de afstamming. Het één zal niet zonder het andere kunnen gebeuren.

De Kamer had de regels in verband met de verjaring gewijzigd door de dertigjarige termijn die bepaald wordt door de wet van 1987 terug te brengen naar 10 jaar, zoals in het gemeen recht (wet van 10 juni 1998). Als gevolg van het advies van de Raad van State heeft de commissie voor de Justitie van de Senaat de tekst geamendeerd en werd de termijn van dertig jaar wegens de bijzondere aard van de rechtszaken in verband met de afstamming behouden.

De tekst verheft één enkele procedure tot regel voor het vaststellen van de afstamming (langs vaderszijde en lang moederszijde). Artikel 335 inzake de naam is gewijzigd om rekening te houden met de jurisprudentie van het Arbitragehof.

Tot slot heeft de Senaat als gevolg van talrijke adviezen die verstrekt werden meerdere overgangsbepalingen goedgekeurd.

III.— BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dient amendement nr. 145 (DOC 51 0597/036) in, dat een technische draagwijdte heeft.

La commission décide à l'unanimité de considérer cette modification comme une correction technique.

Mme Van der Auwera retire dès lors son amendement.

*
* *

L'article 3 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Art. 4 à 6

Ces articles n'appellent aucune observation de la part de la commission.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix et 1 abstention.

Art. 7

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dépose un amendement n° 146 (DOC 51 597/036), afin de remplacer l'article 318, §1^{er}, alinéa 2, proposé. Cet alinéa précise que l'action en contestation de la présomption de paternité doit être intentée dans l'année de la découverte de la naissance. S'il est sensé s'appliquer à l'ensemble des parties visées à l'alinéa 1^{er}, l'alinéa 3 précise toutefois les délais d'action dans lesquels l'enfant, l'homme à l'égard duquel la filiation est établie et la personne qui revendique la paternité de l'enfant peuvent intenter une action. Force est donc de constater que l'alinéa 2 ne s'applique qu'à la mère de l'enfant. Il serait dès lors plus judicieux de modifier cet alinéa afin de prendre comme point de départ du délai, la naissance de l'enfant et non la découverte de la naissance, étant donné que la mère ne peut l'ignorer.

Mme Laurette Onkelinx, vice-premier ministre et ministre de la Justice, pense au contraire que cet alinéa a un sens, dans la mesure où il se rattache au premier alinéa et tend donc à s'appliquer à l'ensemble des personnes concernées. Le troisième alinéa vise quant à lui à préciser quelques cas particuliers.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (VLD) reconnaît qu'il est en effet nécessaire de conserver l'alinéa dans sa rédaction actuelle. Par contre, il pourrait peut-être être intéressant de préciser à l'alinéa 3 que le délai pour la mère commence à courir à partir de la naissance de l'enfant, afin d'éviter toute ambiguïté.

De commissie beslist eenparig deze wijziging te beschouwen als een technische correctie.

Bijgevolg trekt *mevrouw Van der Auwera* haar amendement in.

*
* *

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4 tot 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dient amendement nr. 146 (DOC 51 0597/036) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 318, § 1, tweede lid, te vervangen. In dat lid wordt gepreciseerd dat de vordering tot betwisting van het vaderschap moet worden ingesteld binnen een jaar na de geboorte. Het heeft zin dat dit geldt voor alle in het eerste lid bedoelde partijen; het derde lid bepaalt evenwel binnen welke termijnen het kind, de man ten aanzien van wie de afstamming wordt vastgesteld en de man die het vaderschap van het kind opeist een vordering kunnen instellen. Men kan dus niet om de vaststelling heen dat het tweede lid alleen voor de moeder van het kind geldt. Het ware dan ook raadzamer dat lid te wijzigen, teneinde de termijn te doen ingaan vanaf de geboorte van het kind en niet vanaf de ontdekking van die geboorte, aangezien de moeder daar hoe dan ook van op de hoogte is.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, denkt echter dat dat lid wel degelijk zijn nut heeft, in die zin dat het verband houdt met het eerste lid, en er derhalve toe strekt voor alle betrokkenen te gelden. Het derde lid van zijn kant beoogt enkele bijzondere gevallen te preciseren.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (VLD) erkent dat het inderdaad nodig is dat lid in zijn huidige lezing te handhaven. Om elke vorm van onduidelijkheid te voorkomen, zou het echter wel interessant kunnen zijn in het derde lid nader te bepalen dat de termijn voor de moeder begint te lopen vanaf de geboorte van het kind.

Mme Martine Taelman, présidente de la commission de la Justice, propose de renuméroter cette disposition, en regroupant les alinéas 3, 4 et 5 du §1^{er}, dans un §2, afin de favoriser la lisibilité de l'article en projet. Les autres paragraphes sont renumérotés quant à eux, en conséquence.

La commission décide à l'unanimité de retenir cette solution. Il s'agit là d'une modification d'ordre technique.

*
* *

L'amendement n° 146 est rejeté par 8 voix contre 3.

L'article 7 est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Art. 8

Cette disposition ne fait l'objet d'aucune remarque.

L'article 8 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

Art. 9

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dépose un amendement n° 147 (DOC 51 597/036), afin de préciser que l'officier de l'état civil envoie, non pas l'acte de reconnaissance lui-même, ce qu'il ne peut faire, mais bien une copie de cet acte.

La commission décide à l'unanimité de considérer cette modification comme une correction technique.

Mme Van der Auwera retire dès lors son amendement.

*
* *

L'article 9 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

Art. 10 à 14

Ces articles ne soulèvent aucune réflexion de la part des membres.

Mevrouw Martine Taelman, voorzitter van de commissie voor de Justitie, stelt voor die bepaling te vernummeren door het derde, het vierde en het vijfde lid van § 1 in een § 2 onder te brengen, ter bevordering van de leesbaarheid van het ontworpen artikel. De andere paragrafen worden derhalve op dienovereenkomstige wijze vernummerd.

De commissie besluit eenparig voor die oplossing te kiezen. Het betreft een technische aanpassing.

*
* *

Amendement nr. 146 wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 8

Over deze bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dient amendement nr. 147 (DOC 51 0597/036) in, dat ertoe strekt te preciseren dat de ambtenaar van de burgerlijke stand niet de akte van erkenning zelf toezendt (iets wat hij niet kan doen), doch wel een afschrift van die akte.

De commissie beslist eenparig die wijziging als een technische verbetering te beschouwen.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) trekt derhalve haar amendement in.

*
* *

Artikel 9 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix et 1 abstention.

Art. 15

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dépose un amendement n° 148 (DOC 51 597/036). Il s'agit d'une correction linguistique.

La commission décide à l'unanimité de considérer cette modification comme une correction technique.

Mme Van der Auwera retire dès lors son amendement.

*
* *

L'article 15 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

Art. 16

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dépose un amendement n° 149 (DOC 51 597/036), afin d'apporter une correction d'ordre linguistique à l'article 330, § 3, nouveau, du Code civil.

La commission décide à l'unanimité de considérer cette modification comme une correction technique.

Mme Van der Auwera retire dès lors son amendement.

L'intervenante se demande si l'article 16 en projet ne permet pas à un violeur de contourner la protection prévue à l'article 332*quinqies*, § 4, nouveau, par le biais d'une demande en contestation, et d'ainsi reconnaître l'enfant de sa victime.

Le représentant de la ministre souligne que la jurisprudence, ainsi que de nombreux auteurs, considèrent qu'un homme peut également demander à faire établir sa propre filiation par voie d'action en recherche de paternité, et non pas uniquement par une autorisation de reconnaissance.

C'est la raison pour laquelle le Sénat a considéré qu'il était opportun, même si la question est controversée, de rendre identique les conditions de l'action en autorisation de reconnaissance et les conditions d'action en recherche de paternité. Un paragraphe 4 a donc été ajouté à l'article 332*quinqies*, nouveau, du Code civil, de manière à ce que le violeur ne puisse pas contour-

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 15

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dient amendement nr. 148 (DOC 51 0597/036) in, dat ertoe strekt een taalkundige correctie aan te brengen.

De commissie beslist eenparig die wijziging als een technische verbetering te beschouwen.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) trekt derhalve haar amendement in.

*
* *

Artikel 15 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 16

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dient amendement nr. 149 (DOC 51 0597/036) in, dat ertoe strekt in het nieuwe artikel 330, § 3, van het Burgerlijk Wetboek een taalkundige correctie aan te brengen.

De commissie beslist eenparig die wijziging als een technische verbetering te beschouwen.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) trekt derhalve haar amendement in.

De spreekster vraagt zich af of een verkrachter op grond van het ontworpen artikel 16 de in het nieuwe artikel 332*quinqies*, § 4, bedoelde bescherming niet kan omzeilen, door middel van een vordering tot betwisting, en aldus het kind van zijn slachtoffer kan erkennen.

De vertegenwoordiger van de minister onderstreept dat de rechtspraak, alsook talrijke auteurs, ervan uitgaan dat een man ook kan vragen zijn eigen afstamming te laten vaststellen door middel van een vordering tot onderzoek naar het vaderschap, en niet alleen door middel van een toestemming tot erkenning.

Dat is de reden waarom de Senaat het passend heeft geacht om, zelfs al is de kwestie controversieel, gelijke voorwaarden te scheppen voor een vordering tot toestemming van erkenning en een vordering tot onderzoek naar het vaderschap. Daarom omvat het nieuwe artikel 332*quinqies* van het Burgerlijk Wetboek ook een § 4, zodat de verkrachter de regels inzake de toestem-

ner les règles d'autorisation de reconnaissance en faisant une action en recherche de paternité.

Mme Valérie Déom (PS) précise par ailleurs que l'article 330, § 3, du Code civil, dont il est ici question, renvoie très clairement à l'article 332quinquies du même Code. Il ne fait donc aucun doute que le cas du viol est ici aussi envisagé.

*
* *

L'article 16 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

Art. 17 et 18

Ces dispositions ne font l'objet d'aucun commentaire de la part des membres.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix et 1 abstention.

Art. 19

Mme Martine Taelman, présidente, se demande s'il convient de conserver cette disposition, étant donné que l'amendement n° 28 déposé devant la commission de la Justice du Sénat (DOC S 3-1402/3), qui est à l'origine de cet article, n'était qu'un corollaire de l'amendement n° 27, déposé dans cette même commission, et qui n'a pas été retenu.

Le représentant de la ministre souligne qu'il est bien entendu requis que toutes les personnes intéressées soient à la cause, ce qui est une condition de recevabilité de toutes les actions. Cette disposition est nécessaire.

Art. 20

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dépose un amendement n° 150 (DOC 51 597/036), afin de supprimer l'article 332quinquies, § 4, nouveau, du Code civil, cette disposition étant superflue. Elle renvoie pour le surplus à la justification de son amendement.

Le représentant de la ministre estime au contraire qu'il est préférable de maintenir cette disposition dans le texte. Ce paragraphe ne serait pas utile si l'on consi-

ming tot erkenning niet kan omzeilen door een vordering tot onderzoek naar het vaderschap in te stellen.

Mevrouw Valérie Déom (PS) geeft overigens aan dat artikel 330, § 3, van het Burgerlijk Wetboek, waarvan hier sprake is, zeer duidelijk verwijst naar artikel 332quinquies van hetzelfde Wetboek. Het lijkt dus geen enkele twijfel dat het geval van verkrachting hier ook wordt beoogd.

*
* *

Artikel 16 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 17 en 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 19

Mevrouw Martine Taelman, voorzitter, vraagt of deze bepaling moet behouden blijven, aangezien het in de Senaatscommissie voor de Justitie (DOC Senaat 3-1402/3) ingediende amendement nr. 28, dat aan de oorsprong ligt van dit artikel, slechts een aanvulling was van amendement nr. 27, dat in dezelfde commissie werd ingediend en niet werd aangenomen.

De vertegenwoordiger van de minister benadrukt dat het natuurlijk noodzakelijk is dat alle belanghebbenden in het geding worden geroepen, wat een ontvankelijkheidsvoorwaarde is voor alle vorderingen. Deze bepaling is vereist.

Art. 20

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dient amendement nr. 150 (DOC 51 597/036) in, teneinde artikel 332quinquies, § 4, nieuw, van het Burgerlijk Wetboek, op te heffen, daar deze bepaling overbodig is. Zij verwijst voor het overige naar de verantwoording van haar amendement.

Volgens *de vertegenwoordiger van de minister* verdient de handhaving van deze bepaling in de tekst daarentegen de voorkeur. Die paragraaf zou niet nuttig zijn

dérait, comme certains auteurs, que le candidat à la reconnaissance ne peut pas utiliser l'action en recherche de paternité pour établir sa propre filiation. La doctrine n'est toutefois pas unanime à ce sujet. D'autres considèrent en effet que le candidat peut tout à fait utiliser cette action, à la place d'une reconnaissance.

Compte tenu de cette controverse, il est préférable de reprendre dans les dispositions relatives à l'action judiciaire en matière de filiation, les mêmes dispositions que l'action en autorisation de reconnaissance.

*
* *

L'amendement n° 150 est rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 20 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 21 à 24

Ces articles n'appellent aucune observation de la part de la commission.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix et 1 abstention.

Art. 25

Cette disposition ne suscite aucun commentaire.

L'article 25 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel que corrigé, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Liesbeth
VAN DER AUWERA

La présidente,

Martine
Taelman

indien men van oordeel is dat, zoals sommigen in de rechtsleer, de kandidaat-erkenner geen vordering tot onderzoek naar het vaderschap mag instellen voor de rechtbank. Daar bestaat echter geen unanimité over in de rechtsleer. Anderen achten de kandidaat immers volkomen in staat om deze vordering in te stellen, in de plaats van een erkenning.

Gelet op dit twistpunt, is het verkieslijk om in de bepalingen betreffende de gerechtelijke vordering inzake de afstamming, dezelfde voorschriften als bij de vordering tot toestemming van erkenning op te nemen.

*
* *

Amendement nr. 150 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 20 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 21 tot 24

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 25

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 25 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele aldus gecorrigeerde wetsontwerp wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Liesbeth
VAN DER AUWERA

De voorzitter,

Martine
Taelman