

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 mars 2005

PROPOSITION DE LOI

modifiant des dispositions du Code civil
relatives à l'établissement de
la filiation et
aux effets de celle-ci

AMENDEMENTS

N° 116 DE MME DÉOM ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 111, DOC 51 0597/
026)

Art. 13

**A la disposition proposée, apporter les modifica-
tions suivantes:****a) remplacer les mots** «et le ministère public en-
tendu» **par le mot** «*entendues*»;**b) compléter la dernière phrase comme suit:**
«*au moment de l'introduction de la demande*».Valérie DÉOM (PS)
Guy SWENNEN (sp·a-spirit)
Martine Taelman (VLD)
Marie-Christine MARGHEM (MR)

Documents précédents:

Doc 51 **0597/ (2003/2004):**001: Proposition de loi de M. Giet, Mmes Lalieux et Déom, M. Perpète et
Mme Saudoyer.

002 à 015: Amendements.

016: Farde.

017 à 023: Amendements.

024: Rapport.

025 et 027: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 maart 2005

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de bepalingen van
het Burgerlijk Wetboek met betrekking
tot het vaststellen van de afstamming
en de gevolgen ervan

AMENDEMENTEN

Nr. 116 VAN DÉOM c.s.

(Subamendement op amendement nr. 111, DOC 51 0597/
026)

Art. 13

**In de voorgestelde bepaling, de volgende wijzi-
gingen aanbrengen:****a) in de eerste zin, de woorden** «nadat de partijen
en het openbaar ministerie werden gehoord» **vervangen
door de woorden** «*nadat de partijen werden gehoord*»;**b) in de laatste zin, de woorden** «als dat kind één
jaar is of ouder» **vervangen door de woorden** «*als dat
kind op het tijdstip waarop het verzoek wordt ingediend
één jaar is of ouder*».

Voorgaande documenten:

Doc 51 **0597/ (2003/2004):**001: Wetsvoorstel van de heer Giet, de dames Lalieux en Déom,
de heer Perpète en mevrouw Saudoyer.

002 tot 015: Amendementen.

016: Kaft.

017 tot 023: Amendementen.

024: Verslag.

025 en 027: Amendementen.

N° 117 DE MME **MARGHEM ET CONSORTS**
(Sous-amendement à l'amendement n° 112, DOC 51 0597/026)

Art. 14

Compléter le § 4 proposé comme suit:

«si celle-ci n'est pas manifestement contraire à l'intérêt de l'enfant lorsque celui-ci est âgé d'un an ou plus au moment de l'introduction de la demande.».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à rétablir une analogie des conditions de l'établissement de la filiation que celle-ci soit consécutive à une action en contestation (article 330, § 4) ou à une action en reconnaissance (article 329*bis*). En vue d'éviter des discriminations entre les enfants, le présent amendement vise à reprendre à l'article 330, le critère choisi dans le cadre de la reconnaissance, à savoir, la prise en compte de l'intérêt de l'enfant lorsque celui-ci est âgé de plus d'un an.

Marie-Christine MARGHEM (MR)
Valérie DÉOM (PS)
Guy SWENNEN (sp·a-spirit)
Martine Taelman (VLD)

N° 118 DE M. **MONFILS**
(Sous-amendement à l'amendement n° 110, DOC 51 0597/026)

Art. 13

Remplacer les deux dernières phrases proposées par les mots:

«A défaut de conciliation, la demande est rejetée si elle est contraire à l'intérêt de l'enfant.».

JUSTIFICATION

L'intérêt de l'enfant doit toujours primer sur toutes autres considérations.

Nr. 117 VAN MEVROUW **MARGHEM c.s.**
(Subamendement op amendement nr. 112, DOC 51 0597/026)

Art. 14

De voorgestelde § 4 aanvullen met wat volgt:

«als die beslissing kennelijk niet strijdig is met de belangen van het kind en als dat kind op het tijdstip waarop het verzoek wordt ingediend één jaar is of ouder».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe in verband met de vaststelling van de afstamming te voorzien in soortgelijke voorwaarden, ongeacht of die afstamming voortvloeit uit een vordering tot betwisting (artikel 330, § 4) dan wel een vordering tot erkenning (artikel 329*bis*). Dit amendement heeft tot doel te voorkomen dat kinderen ongelijk worden behandeld; om die reden beoogt het de voorwaarde inzake erkenning op te nemen in artikel 330, te weten dat rekening moet worden gehouden met de belangen van het kind zo dat kind ouder is dan één jaar.

Nr. 118 VAN DE HEER **MONFILS**
(Subamendement op amendement nr. 110, DOC 51 0597/026)

Art. 13

De beide laatste voorgestelde zinnen vervangen als volgt:

«Bij gebrek aan een verzoening wordt het verzoek verworpen indien het ingaat tegen het belang van het kind.».

VERANTWOORDING

Het belang van het kind moet steeds voorrang hebben op alle andere overwegingen.

N° 119 DE M. **MONFILS**

(Sous-amendement à l'amendement n° 111, DOC 51 0597/026)

Art. 13

Remplacer les deux dernières phrases proposées par les mots «*Il annule la demande de reconnaissance si elle est contraire à l'intérêt de l'enfant.*».

JUSTIFICATION

Corollaire de l'amendement précédent.

N° 120 DE M. **MONFILS**

(Sous-amendement à l'amendement n° 112, DOC 51 0597/026)

Art. 14

Au § 1^{er}, proposé, supprimer les mots «et par la personne qui revendique la paternité ou la maternité de l'enfant».

JUSTIFICATION

Le Code civil organise un système tendant à établir une certaine «stabilité sociale» dans le cadre du mariage. Il n'y a pas lieu de remettre fondamentalement en cause la présomption organisée par le Code civil.

Tirer argument de ce que l'institution du mariage serait un carcan fermé ne tiendrait nullement compte des évolutions juridiques comme la cohabitation légale ou la simplification des règles du divorce.

De surcroît, permettre à un tiers de revendiquer une paternité ou une maternité durant le mariage peut conduire à toute sorte de chantage.

Enfin, une demande de ce type, même écartée par les tests ADN, risque de maintenir la suspicion de l'autre membre du couple à l'égard du type de relation que son conjoint a pu nouer avec ce tiers.

Philippe MONFILS (MR)

Nr. 119 VAN DE HEER **MONFILS**

(Subamendement op amendement nr. 111, DOC 51 0597/026)

Art. 13

De beide laatste voorgestelde zinnen vervangen als volgt: «*Hij vernietigt het verzoek tot erkenning wanneer het ingaat tegen het belang van het kind.*».

VERANTWOORDING

Dit amendement vloeit voort uit het voorgaande amendement.

Nr. 120 VAN DE HEER **MONFILS**

(Subamendement op amendement nr. 112, DOC 51 0597/026)

Art. 14

In de voorgestelde § 1 de woorden «, het kind en de persoon die het vaderschap of het moederschap van het kind opeist» **vervangen als volgt:** «*en het kind.*».

VERANTWOORDING

Het Burgerlijk Wetboek bevat een regeling die moet zorgen voor een zekere «sociale stabiliteit» binnen het huwelijk. Het ware dan ook beter het in dat Wetboek vervatte vermoeden niet fundamenteel op de helling te zetten.

De bewering als zou het huwelijk als instelling een hermetisch keurslijf zijn, houdt geenszins rekening met de juridische evoluties zoals de wettelijke samenwoning of de vereenvoudiging van de regels inzake echtscheiding.

Daar komt nog bij dat de deur wordt opengezet voor allerlei vormen van chantage, zo men een derde het recht geeft tijdens het huwelijk het moederschap of het vaderschap op te eisen.

Tot slot dreigen dergelijke verzoeken, ook al worden ze door een DNA-test ontkracht, een blijvende verdenking te leggen op een van de ouders, met name wat de relatie betreft die de betrokkene met die derde zou kunnen hebben gehad.

N° 121 DE M. WATHELET

(Sous-amendement à l'amendement n° 107, DOC 51 0597/26)

Art. 13

Dans le premier alinéa proposé insérer les mots «ou de l'enfant à reconnaître» entre les mots «de la mère» et les mots «, la reconnaissance ne peut».

JUSTIFICATION

Il se peut que le viol concerne non pas la mère mais l'enfant qui fait l'objet de la reconnaissance. Lorsque le candidat à la reconnaissance est reconnu coupable de viol à l'encontre de cet enfant, la reconnaissance ne doit pas avoir lieu et la demande d'autorisation de reconnaissance doit être rejetée.

N° 122 DE M. WATHELET

(Sous-amendement à l'amendement n° 110, DOC 51 0597/026)

Art. 13

A la disposition proposée, remplacer la dernière phrase par les mots:

«A défaut de cette preuve, le tribunal peut refuser la reconnaissance si elle est manifestement contraire à l'intérêt de l'enfant.».

JUSTIFICATION

Il paraît plus conforme au principe d'égalité et plus protecteur du mineur que, quel que soit l'âge de l'enfant, la demande de reconnaissance puisse être rejetée si le tribunal constate que celle-ci ne serait pas conforme à l'intérêt de l'enfant.

Si ce contrôle de l'intérêt de l'enfant n'est pas instauré avant l'âge d'un an, il se pourrait que la reconnaissance par le père biologique soit possible alors que l'enfant est ou a été victime par exemple, d'attouchements ou de faits de violence de la part de ce même père biologique dès son plus jeune âge.

Nr. 121 VAN DE HEER WATHELET

(Subamendement op amendement nr. 107, DOC 51 0597/026)

Art. 13

In het voorgestelde eerste lid, de woorden «of van het te erkennen kind» invoegen tussen de woorden «van de moeder,» en de woorden «kan de erkenning niet».

VERANTWOORDING

Het kan dat de verkrachting geen betrekking heeft op de moeder, maar op het te erkennen kind. Als degene die het kind wil laten erkennen schuldig wordt bevonden aan verkrachting van dat kind, mag de erkenning niet plaatshebben en moet het verzoek om toestemming tot erkenning worden verworpen.

Nr. 122 VAN DE HEER WATHELET

(Subamendement op amendement nr. 110, DOC 51 0597/026)

Art. 13

In de voorgestelde bepaling de laatste zin vervangen als volgt:

«Bij gebreke van dat bewijs kan de rechtbank de erkenning weigeren als ze kennelijk strijdig is met de belangen van het kind.».

VERANTWOORDING

Het lijkt beter met het gelijkheidsbeginsel in overeenstemming en het zou de minderjarige voorts meer bescherming bieden zo het verzoek tot erkenning kan worden geweigerd indien de rechtbank constateert dat die erkenning niet strookt met de belangen van het kind.

Mocht niet worden voorzien in toezicht op de belangen van kinderen jonger dan één jaar, dan zou erkenning door de biologische vader mogelijk kunnen zijn terwijl die kinderen bijvoorbeeld reeds op de meest prille leeftijd het slachtoffer zijn (geworden) van aanrakingen dan wel geweld gepleegd door diezelfde biologische vader.

N° 123 DE M. WATHELET

(Sous-amendement à l'amendement n° 111, DOC 51 0597/026)

Art. 13

A la disposition proposée supprimer les mots «lors-
que celui-ci est âgé d'un an ou plus.».

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 122.

Melchior WATHELET (cdH)

Nr. 123 VAN DE HEER WATHELET

(Subamendement op amendement nr. 111, DOC 51 0597/026)

Art. 13

In de voorgestelde bepaling de woorden «en als
dat kind één jaar is of ouder»**weglaten.**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 122.