

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 novembre 2004

PROPOSITION DE LOI

**modifiant des dispositions du Code civil
relatives à l'établissement de
la filiation et
aux effets de celle-ci**

AMENDEMENTS

N° 79 DE M. **WATHELET**

Art. 14

**Compléter l'article 330, § 2, proposé par un nouvel
alinéa, rédigé comme suit:**

*«La demande peut également être rejetée lorsque la
contestation du lien de filiation émane d'une autre per-
sonne que la mère, le père présumé ou l'enfant et qu'une
telle contestation serait jugée, dans les circonstances de
la cause, contraire à l'intérêt de l'enfant.».*

JUSTIFICATION

Il existe un certain nombre de situations où l'intérêt de
l'enfant pourrait être de ne pas voir se substituer subitement
une nouvelle paternité – fondée sur l'existence d'un lien bio-
logique – à une paternité socio-psychologique qui serait exer-
cée par le mari de sa mère.

Documents précédents :

Doc 51 **0597/ (2003/2004)** :001 : Proposition de loi de M. Giet, Mmes Lalieux et Déom, M. Perpète et
Mme Saudoyer.

002 à 015 : Amendements.

016 : Farde.

017 à 018 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 november 2004

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de bepalingen van
het Burgerlijk Wetboek met betrekking
tot het vaststellen van de afstamming
en de gevolgen ervan**

AMENDEMENTEN

Nr. 79 VAN DE HEER **WATHELET**

Art. 14

**Het voorgestelde artikel 330, § 2, aanvullen met een
nieuw lid, luidende:**

*«Het verzoek kan eveneens worden afgewezen indien
de betwisting van de afstammingsband uitgaat van een
andere persoon dan de moeder, de vermoedelijke vader
of het kind, en indien zodanige betwisting in de gegeven
omstandigheden strijdig zou worden geacht met de be-
langen van het kind.».*

VERANTWOORDING

Er zijn een aantal situaties waarin het kind er belang bij
kan hebben dat een nieuw, op een biologische band ge-
grondvest vaderschap niet eensklaps in de plaats treedt van
het sociaal-psychologisch vaderschap dat werd uitgeoefend
door de echtgenoot van de moeder van het kind.

Voorgaande documenten :

Doc 51 **0597/ (2003/2004)** :001 : Wetsvoorstel van de heer Giet, de dames Lalieux en Déom,
de heer Perpète en mevrouw Saudoyer.

002 tot 015 : Amendementen.

016 : Kaft.

017 tot 018 : Amendementen.

Sans doute l'exclusion de l'action en contestation de paternité lorsque l'enfant bénéficie de la possession d'état à l'égard du mari de la mère limiterait-elle déjà la possibilité de faire évincer la paternité du mari de la mère dans toutes les situations où il y aurait concordance entre la notion de possession d'état et l'intérêt de l'enfant à rester l'enfant de sa mère et du mari de sa mère.

Mais il n'y aura pas nécessairement toujours coïncidence entre l'existence d'une possession d'état et le respect de l'intérêt de l'enfant.

Pourrait-on alors considérer qu'alors qu'un enfant aurait vécu dans le ménage de sa mère et du mari de sa mère, soit parce que le mari de la mère ignorait qu'il n'était pas le père biologique de l'enfant, soit parce que, le sachant parfaitement bien, il aurait continué à vivre avec son épouse et aurait accepté l'enfant comme sien, le père biologique de l'enfant pourrait subitement, quelques mois ou même quelques années après la naissance de l'enfant, faire évincer la paternité devenue effective du mari de la mère pour la raison qu'il serait le père biologique de l'enfant et qu'il parviendrait à faire admettre qu'il n'y aurait pas de possession d'état?

On a de la peine à le concevoir.

Une disposition générale qui prévoirait que l'éviction de la paternité du mari de la mère devrait être rejetée si elle était contraire à l'intérêt de l'enfant permettrait d'éviter les effets préjudiciables de la modification proposée au présent article.

N°80 DE M. WATHELET

Art. 14

Compléter l'article 330 proposé par un § 3, rédigé comme suit:

«§ 3. Le présent article n'est applicable qu'à l'égard des enfants nés après l'entrée en vigueur de la loi.».

JUSTIFICATION

Afin de ne pas remettre en cause des situations acquises sous l'empire des dispositions actuelles, il serait opportun de prévoir que la nouvelle possibilité ouverte par le nouvel article 330 du Code civil ne pourrait concerner que les enfants nés après l'entrée en vigueur de la loi.

Melchior WATHELET (cdH)

Wanneer het kind bezit van staat heeft ten aanzien van de echtgenoot van zijn moeder, zou het feit dat geen vordering tot betwisting van het vaderschap kan worden ingesteld ongetwijfeld reeds de kans beperken dat het vaderschap van de echtgenoot van de moeder wordt uitgesloten in alle situaties waarin het begrip «bezit van staat» samenvalt met het belang van het kind om het kind te blijven van zijn moeder en haar echtgenoot.

Het «bezit van staat» en het «belang van het kind» zijn echter begrippen die niet noodzakelijk altijd samenvallen.

Gesteld dat een kind in het gezin van zijn moeder en haar echtgenoot heeft gewoond, omdat de echtgenoot van de moeder niet wist dat hij niet de biologische vader van het kind is, of omdat hij, hoewel hij van dat feit perfect op de hoogte was, bij zijn echtgenote is blijven wonen en het kind als het zijne heeft aanvaard, kan men zich dan indenken dat de biologische vader van het kind onverwachts, enkele maanden of zelfs enkele jaren na de geboorte van het kind, het inmiddels effectief geworden vaderschap van de echtgenoot van de moeder zou kunnen laten tenietdoen, louter omdat hij de biologische vader is van het kind en hij zou kunnen doen erkennen dat er geen sprake is van bezit van staat?

Zulks valt moeilijk aan te nemen.

Een algemene bepaling waarin zou worden gesteld dat de uitsluiting van het vaderschap van de echtgenoot van de moeder dient te worden afgewezen als die uitsluiting strijdig is met de belangen van het kind, kan de kwalijke gevolgen van de voorgestelde wijziging van dit artikel voorkomen.

Nr. 80 VAN DE HEER WATHELET

Art. 14

Het voorgestelde artikel 330 aanvullen met een § 3, luidende:

«§ 3. Dit artikel is alleen van toepassing op de kinderen die zijn geboren nadat de wet in werking is getreden.».

VERANTWOORDING

Teneinde de onder de vigerende bepalingen verworven rechten niet weer op losse schroeven te zetten, zou het aangewezen zijn te stellen dat de nieuwe mogelijkheid die het nieuwe artikel 330 van het Burgerlijk Wetboek biedt, alleen kan gelden voor de kinderen die na de inwerkingtreding van de wet geboren zijn.