

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 décembre 2003

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 319, §§ 3 et 4,
du Code civil en vue d'éliminer
son caractère discriminatoire relevé
par la Cour d'arbitrage**

AMENDEMENTSN° 1 DE M. **BOURGEOIS**

Art. 2

Remplacer cet article par la disposition suivante :

*«Art.2. — À l'article 319, § 3, du Code civil, l'alinéa
1^{er} est complété comme suit :*

*«La mère ne peut refuser son consentement que si
elle conteste la paternité».*

JUSTIFICATION

La proposition de loi repose sur l'idée que le consentement préalable de la mère concernant l'enfant mineur non émancipé n'est requis que si la paternité est contestée.

Dès lors que le fonctionnaire n'a pas cette information et que la personne qui veut reconnaître un enfant ne peut fournir une

Document précédent :

Doc 51 **209/ (2003) S.E.:**

001 : Proposition de loi de MM. Maingain, Libert et Mme Payfa.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 december 2003

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 319, § 3 en § 4,
van het Burgerlijk Wetboek, teneinde
het door het Arbitragehof vastgestelde
discriminerende karakter ervan weg
te werken**

AMENDEMENTENNr. 1 VAN DE HEER **BOURGEOIS**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

*«Art. 2. — In artikel 319, § 3, van het Burgerlijk
Wetboek wordt de eerste alinea in fine aangevuld als
volgt:*

*«De moeder mag alleen weigeren om toe te stem-
men als zij het vaderschap betwist»*

VERANTWOORDING

Het wetsvoorstel vertrekt van de idee dat de voorafgaande toestemming van de moeder voor het minderjarige en niet ontvoogde kind alleen vereist is als het vaderschap wordt betwist.

Aangezien de ambtenaar dit niet weet en degene die een kind wil erkennen geen negatief bewijs kan leveren, zullen in

Voorgaand document :

Doc 51 **209/ (2003) B.Z. :**

001 : Wetsvoorstel van de heren Maingain, Libert en mevrouw Payfa.

preuve négative, il faudra malgré tout concrètement demander à la mère (et, le cas échéant, à l'enfant, au représentant légal) si elle donne son consentement.

Il paraît dès lors préférable, pour des considérations de sécurité juridique et de méthode, de continuer à demander le consentement préalable.

La mère ne peut dès lors refuser son consentement que dans le seul cas où elle conteste la paternité.

Cette règle ne s'applique pas dans le cas d'un enfant de plus de 15 ans.

La Cour d'arbitrage a en effet considéré, dans son arrêt 36/96 du 6 juin 1996 (*Moniteur belge* du 10 juillet 1996), que l'article 319, § 3, du Code civil ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution en tant qu'il subordonne la recevabilité de la reconnaissance de paternité au consentement préalable de l'enfant s'il a quinze ans accomplis, et en tant qu'il habilite le tribunal à juger, en tenant compte de l'intérêt de l'enfant, si la reconnaissance peut avoir lieu.

N° 2 DE M. BOURGEOIS

Art. 3 (nouveau)

Ajouter un article 3, libellé comme suit :

«Art. 3. — À l'article 313 du même Code, sont apportées les modifications suivantes :

A) il est inséré un § 2bis, libellé comme suit :

«§ 2bis. Toutefois, la reconnaissance de l'enfant majeur ou mineur émancipé n'est recevable que moyennant son consentement préalable.» ;

B) il est inséré un § 2ter, libellé comme suit :

«§ 2ter. La femme qui veut reconnaître son enfant saisit par simple requête le tribunal de première instance du domicile de l'enfant. La requérante et les personnes dont le consentement est requis sont convoquées en chambre du conseil. Le tribunal entend les parties et le ministère public. Il déboute la requérante de sa demande s'il est prouvé que celle-ci n'est pas la mère de l'enfant. En l'absence de cette preuve, le tribunal décide si la reconnaissance peut avoir lieu en tenant compte de l'intérêt de l'enfant.» ;

C) Le § 3 est remplacé par la disposition suivante :

«§ 3. Le greffier notifie le jugement au conjoint de la mère.»

concreto de moeder (cq het kind, de wettelijk vertegenwoordiger) toch moeten gevraagd worden of zij hun toestemming geven.

Het lijkt derhalve beter vanuit het oogpunt van de rechtszekerheid en methodiek om de voorafgaande toestemming te blijven vragen.

De moeder mag derhalve alleen de toestemming tot de erkenning weigeren als zij het vaderschap betwist.

Dit geldt niet voor het kind van meer dan 15 jaar.

Het Arbitragehof oordeelde immers in zijn arrest 36/96 van 6 juni 1996 (B.S. 10 juli 1996) dat artikel 319§3 B.W. de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet schendt, in zoverre het de ontvankelijkheid van de erkenning van vaders zijde afhankelijk stelt van de voorafgaande toestemming van het kind dat de volle leeftijd van 15 jaar heeft bereikt, en in zoverre het de rechtbank toelaat te beslissen, met inachtneming van de belangen van het kind, of de erkenning kan plaats hebben.

Nr. 2 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 3 (nieuw)

Een artikel 3 toevoegen, luidend als volgt:

«Art. 3. — In artikel 313 van het hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A) een paragraaf § 2bis wordt ingevoegd, luidend als volgt:

«§ 2bis. De erkenning van het meerderjarige kind of van de ontvoogde minderjarige is echter alleen ontvankelijk mits het vooraf daarin toestemt.»

B) een § 2ter wordt ingevoegd, luidend als volgt:

«§ 2ter. De vrouw die haar kind wil erkennen, maakt de vraag bij gewoon verzoekschrift aanhangig bij de rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats van het kind. De verzoekster en de personen wier toestemming vereist is, worden in raadkamer opgeroepen. De rechtbank hoort de partijen en het openbaar ministerie. Zij wijst het verzoek af indien het bewijs wordt geleverd dat de verzoekster niet de moeder is van het kind. Ontbreekt dat bewijs, dan beslist de rechtbank, met inachtneming van de belangen van het kind of de erkenning kan plaats vinden.»

C) § 3 wordt vervangen als volgt:

«§ 3. De griffier zorgt voor de kennisgeving van het vonnis aan de echtgenoot van de moeder.»

JUSTIFICATION

A) L'article 319, § 2, du Code civil prescrit que la reconnaissance de l'enfant majeur ou mineur émancipé par le père n'est recevable que moyennant le consentement préalable de l'«enfant».

À l'article 313 du Code civil, qui traite de la reconnaissance par la mère, il n'est, en revanche, pas fait mention du consentement requis de l'enfant majeur ou mineur émancipé.

Dans son arrêt du 26 juin 2002 (arrêt n° 112/2002, *Moniteur belge* du 21.09.2002), la Cour d'arbitrage a estimé que l'absence de possibilité pour un enfant majeur de refuser son consentement à sa reconnaissance par une femme, alors que cette possibilité existe dans le cas de reconnaissance par un homme, viole les articles 10 et 11 de la Constitution.

La Cour d'arbitrage spécifie en outre que l'origine de la discrimination ne réside pas dans l'article 319, § 2, du Code civil. Cela signifie en d'autres termes qu'il convient d'adapter l'article 313 du Code civil pour remédier à cette inconstitutionnalité.

VERANTWOORDING

A) Artikel 319 § 2 van het burgerlijk wetboek bepaalt dat de erkenning van een meerderjarig kind of van een ontvoogde minderjarige door de vader alleen ontvankelijk is mits het 'kind' vooraf daarin toestemt.

In artikel 313 van het burgerlijk wetboek dat handelt over de erkenning door de moeder, daarentegen, wordt geen enkele melding gemaakt van de vereiste toestemming van het meerderjarig kind of van een ontvoogde minderjarige.

In het arrest van 26 juni 2002 (arrest nr. 112/2002, BS 21.09.2002) oordeelde het Arbitragehof dat het ontbreken van de mogelijkheid voor een meerderjarig kind om zijn toestemming met zijn erkenning door een vrouw te weigeren, terwijl die mogelijkheid wel bestaat ten aanzien van de erkenning door een man, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt.

Het Arbitragehof specificeert verder dat de oorsprong van de discriminatie niet gelegen is in artikel 319 § 2 BW. Of anders uitgedrukt: om aan de ongrondwettelijkheid te verhelpen moet artikel 313 van het Burgerlijk Wetboek aangepakt worden.

Geert BOURGEOIS (N-VA)