

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 maart 2003

ONTWERP VAN VERKLARING
tot herziening van de Grondwet

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **MAINGAIN**

De lijst aanvullen als volgt :

«Artikel 1 van de Grondwet, teneinde er een tweede lid aan toe te voegen, met betrekking tot het beginsel van de laïciteit van de Staat;».

VERANTWOORDING

De moderne samenlevingen zijn – en dat is een rijkdom – multicultureel, en uiteenlopende ethische opvattingen zijn gedomd er naast elkaar te bestaan, tijdelijk of op langere termijn. De diversiteit is weliswaar een rijkdom op cultureel vlak, maar ze doet een ernstig probleem rijzen voor de politici : hoe kan men de organisatie van de maatschappij volgens normen die voor iedereen aanvaardbaar zijn, verzoenen met de onontbeerlijke democratische verdraagzaamheid ten aanzien van keuzes inzake godsdienst of levensbeschouwing ?

Voorgaand document :

Doc 50 **2389/ (2002/2003)** :
001 : Ontwerp van verklaring.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 mars 2003

PROJET DE DÉCLARATION
de révision de la Constitution

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **MAINGAIN**

Compléter la liste comme suit:

«- L'article premier de la Constitution, en vue d'y ajouter un second alinéa concernant le principe de laïcité de l'Etat;».

JUSTIFICATION

Les sociétés modernes sont désormais, et c'est une richesse, des sociétés pluriculturelles, où différentes conceptions éthiques sont appelées à coexister, que ce soit de façon temporaire ou à plus long terme. Si elle est une richesse sur le plan culturel, la diversité pose au monde politique un problème majeur : comment rendre conciliables l'organisation de la société selon des normes acceptables par tous et l'indispensable tolérance démocratique vis-à-vis des choix d'appartenance religieuse ou philosophique.

Document précédent :

Doc 50 **2389/ (2002/2003)** :
001 : Projet de déclaration.

De onwrikbare of zelfs conflictuele diversiteit van de opvattingen over goed en kwaad is een wezenlijk gegeven in een vrij en democratisch regime. De democratieën streven er immers naar om, ondanks de uiteenlopende opvattingen over het goede en geluk, de opvatting van wat billijk en onbillijk is te doen primeren, dat wil zeggen de formele regels die het naast elkaar bestaan van individuen moeten waarborgen. Daartoe moeten de democratische samenlevingen een onderscheid maken tussen wat tot de moraal behoort en wat onder het recht valt. De «veelheid van de waarden» sluit niet uit dat men het eens kan zijn over juridische principes als die door iedereen als de meest rechtvaardige worden aangezien¹.

In die opvatting is een samenleving samengesteld uit een veelheid aan individuen die elk hun eigen mening hebben over het goede, op grond waarvan eenieder zijn eigen belangen bepaalt. De samenleving is derhalve pas goed geordend als ze wordt bestuurd door principes van gerechtigheid die er niet van uitgaan dat een of andere opvatting over het goede de bovenhand heeft boven de andere. Als die principes van gerechtigheid vastgesteld zijn, belet niets te beschouwen dat ze beperkingen opleggen aan de opvattingen over het goede die in de samenleving worden aanvaard.

Dankzij die benadering kan een louter politieke inhoud worden gegeven aan het burgerschap. In de praktijk biedt ze individuen met verschillende opvattingen over het goede de mogelijkheid ernaar te streven samen rechten en plichten te delen. De oplossing die wordt aangereikt na een democratisch debat – waarbij dus alle partijen betrokken zijn en dat dus conflictueel is – is de beste omdat ze «zo goed mogelijk» beantwoordt aan de belangen van eenieder. Dat debat vormt de grondslag voor de legitimiteit van de principes van gerechtigheid².

De Staat waar kerk en staat gescheiden zijn, is in dat opzicht de plaats waar de consensus tot stand komt die de basisstructuur van de democratische samenleving rechtvaardigt en die de sociale, culturele en politieke instellingen organiseert, alsmede de wijze waarop ze elkaar wederzijds beïnvloeden. Hij is een neutraal terrein omdat hij de bijzondere morele doctrines buiten beschouwing laat. Opdat de Staat volgens die procedure kan functioneren, moet de politieke opvatting die de instellingen regelt door alle burgers worden aanvaard, ongeacht hun levensbeschouwelijke of godsdienstige overtuigingen. Om ze daartoe aan te sporen, waarborgt de Staat waar kerk en staat gescheiden zijn dat aan geen enkel maatschappelijk beleid of aan geen enkele instelling die een bepaalde moraal zou kunnen bevoordelen de voorkeur zal worden gegeven.

¹ De hier uiteengezette principes zijn ingegeven door de werken van John Rawls, in het bijzonder de artikels die zijn samengebracht in *Justice et démocratie* (Points, Essais, nr. 427), Parijs, Seuil, 1993.

² Zoals Claude Lefort, aangeeft, vormt de conflictuele en wereldvreemde aard van het ideologisch debat de grondslag van het democratisch model: «*La disparition de la détermination naturelle [...] fait émerger la société comme purement sociale, de telle sorte que le peuple, la nation, l'État s'érigent en entités universelles et que tout individu, tout groupe, s'y trouve également rapporté. Mais ni l'État, ni le peuple, ni la nation ne figurent des réalités substantielles. Leur représentation est elle-même dans la dépendance d'un discours politique et d'une élaboration sociologique et historique toujours liée au débat idéologique*» dans Claude LEFORT, «*La question de la démocratie*», dans *Essais sur le politique. XIXe – XXe siècles* (Points, Essais, n° 459), Paris, Seuil, 1986, pp. 29 et 30.»

La diversité irréductible, voire conflictuelle, des conceptions du bien et du mal est un élément constitutif d'un régime démocratique libre. Le pari des démocraties est effectivement, malgré les conceptions diversifiées du bien et du bonheur, de faire primer la conception du juste et de l'injuste, c'est-à-dire les règles formelles qui doivent organiser la coexistence entre les individus. Pour ce faire, il importe que les sociétés démocratiques distinguent ce qui relève du champ de la morale de ce qui relève du champ du droit. Le «polythéisme des valeurs» n'exclut pas le partage de principes juridiques dès lors que ceux-ci sont perçus par tous comme les plus justifiables¹.

Dans cette conception, une société est composée d'une pluralité d'individus dont chacun possède sa propre conception du bien en vertu de laquelle il détermine ses intérêts propres; en conséquence, la société n'est bien ordonnée que si elle est régie par des principes de justice ne supposant la supériorité d'aucune des conceptions du bien sur les autres. Et une fois établis ces principes de justice, rien n'empêche alors de considérer qu'ils imposent des limites aux conceptions du bien qui sont admis dans la société.

Cette approche permet de donner un contenu strictement politique à la citoyenneté. Pratiquement, elle permet à des individus qui ont des conceptions différentes du bien de chercher ensemble à partager des droits et des devoirs. La solution trouvée au terme d'un débat démocratique – donc contradictoire et conflictuel – sera la meilleure dans la mesure où elle répondra «le mieux possible» aux intérêts de chacun. C'est ce débat qui fonde la légitimité des principes de justice².

Dans cette perspective, l'Etat laïc constitue l'espace public où s'élabore le consensus qui justifie la structure de base de la société démocratique et qui organise les institutions sociales, culturelles et politiques ainsi que la manière dont elles interagissent. Il fait office de terrain neutre dans la mesure où il fait abstraction des doctrines morales particulières. Pour que l'Etat puisse fonctionner selon cette procédure, il faut que la conception politique qui régit ses institutions soit acceptée par l'ensemble des citoyens, quelles que soient leurs convictions philosophiques ou confessionnelles. Pour les y encourager, l'Etat laïc garantit de ne privilégier aucune politique sociale ni aucune institution susceptible de favoriser une morale en particulier.

¹ Les principes qui sont ici exposés s'inspirent des travaux de John RAWLS, en particulier des articles rassemblés dans *Justice et démocratie* (Points, Essais, n° 427), Paris, Seuil, 1993.

² Comme l'explique Claude Lefort, c'est la nature conflictuelle et désincarnée du débat idéologique qui fonde le modèle démocratique: «*La disparition de la détermination naturelle [...] fait émerger la société comme purement sociale, de telle sorte que le peuple, la nation, l'État s'érigent en entités universelles et que tout individu, tout groupe, s'y trouve également rapporté. Mais ni l'État, ni le peuple, ni la nation ne figurent des réalités substantielles. Leur représentation est elle-même dans la dépendance d'un discours politique et d'une élaboration sociologique et historique toujours liée au débat idéologique*» dans Claude LEFORT, «*La question de la démocratie*», dans *Essais sur le politique. XIXe – XXe siècles* (Points, Essais, n° 459), Paris, Seuil, 1986, pp. 29 et 30.

Alle democratische partijen moeten zich er derhalve op toeleggen de grondwettelijke en wettelijke bepalingen te versterken teneinde de democratische principes die de door de Staat erkende verenigingen of de partijen die deelnemen aan de verschillende verkiezingen in acht moeten nemen, vast te leggen in de Grondwet zelf. Dit voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet beoogt dus het beginsel van de scheiding van kerk en Staat op te nemen in artikel 1 van de Belgische Grondwet.

Enkele historische aanknopingspunten

De woorden «laïcité» en «leek» hebben verschillende betekenissen. In de nauwe zin verwijzen ze naar het Franse experiment van de scheiding van kerk en Staat. In de ruime zin verwijzen ze naar het principe van een samenleving die losstaat van de godsdienstige of levensbeschouwelijke heteronomie. Dat houdt in dat in de lekenmaatschappijen de grondslag van de macht berust in het democratisch debat, zonder af te hangen van voorschriften van godsdiensten.

De doorslaggevende rol van de Staat ligt aan de oorsprong van de Franse laïcité. De Franse Staat is sinds het Ancien Régime institutioneel machtig. Toen de controle op de instellingen in handen is gekomen van de voorstanders van de republikeinse laïcité beschikten zij reeds over een sterke staatsstructuur om het recht van de katholieke kerk om de samenlevingen te organiseren aan te vechten. De katholieke kerk van het Franse Ancien Régime had immers de drang om het hele maatschappelijke leven (onderwijs, bijstand enzovoort) te regelen volgens een supranationale logica. De secularisatie is dus tot stand gekomen door tegenstellingen en conflicten met de kerkelijke autoriteiten. De politieke overheid wenste de individuen en de geledingen van het maatschappelijk leven te onttrekken aan de greep van de katholieke kerk. Dat is in verschillende etappes verwezenlijkt.

Eerste etappe : het regime van Napoléon Bonaparte, die drie fundamentele instrumenten van de secularisatie in het leven heeft geroepen : het Burgerlijk Wetboek (1803), het «*ministère des Cultes*» en de universiteit. Het «*ministère des Cultes*» ontnemt officieel aan het catholicisme zijn statuut van staatsgodsdienst, het Burgerlijk Wetboek organiseert de familie en de betrekkingen tussen personen zonder verwijzing naar de godsdienst en de universiteit vormt een lekencorporatie van leerkrachten. Ter herinnering : het Concordaat van 1801 heeft de uitoefening van de eredienst herstelt, maar heeft de overheid belast met het reglementeren ervan.

Een tweede belangrijke etappe in de secularisatie zijn de schoolwetten van de jaren 1880 die een cursus niet-confessionele moraal organiseren. De laatste etappe in het proces van secularisatie van de Franse Staat is de wet houdende de scheiding van de kerken en de Staat. Het eindresultaat van die laatste etappe is de Grondwet van 1958, die het volgende bepaalt : «*La France est une république indivisible, laïque, démocratique et sociale. Elle assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion. Elle respecte toutes les croyances.*».

En conséquence, l'ensemble des partis démocratiques doivent s'efforcer de renforcer les dispositions constitutionnelles et légales afin de déterminer dans la Constitution elle-même les principes démocratiques que doivent respecter les associations reconnues par l'Etat ou les partis participant aux différents scrutins électoraux. La présente proposition de déclaration de révision de la Constitution a donc pour objet l'inscription, dans l'article 1er de la Constitution belge, du principe de la laïcité de l'Etat.

Quelques repères historiques

Les termes de «laïcité» et de «laïc» sont polysémiques. Au sens restreint, ils font référence à l'expérience française de séparation de l'Eglise et de l'Etat. Au sens large, ils renvoient au principe d'une société autonome par rapport à l'hétéronomie religieuse ou philosophique. Cela signifie que dans les sociétés laïques, le fondement du pouvoir est contenu dans le débat démocratique, sans dépendre de prescrits religieux.

A l'origine de la laïcité française, il y a le rôle déterminant de l'Etat. L'Etat français est institutionnellement puissant depuis l'Ancien Régime. Quand le contrôle des institutions est passé aux mains des tenants de la laïcité républicaine, ceux-ci disposaient déjà d'un cadre étatique fort pour contester à l'Eglise catholique le droit d'organiser la société. En effet, l'Eglise d'Ancien Régime français avait vocation à prendre en charge la vie sociale dans sa totalité (enseignement, assistance, etc) selon une logique supranationale. La laïcisation s'est donc opérée à travers des oppositions et des conflits avec les autorités ecclésiastiques. L'enjeu du pouvoir politique était de soustraire les individus et les sphères de la vie sociale à l'emprise de l'Eglise. Cette opération s'est effectuée par étapes.

Première étape : le régime de Napoléon Bonaparte qui met en place trois instruments fondamentaux de laïcisation : le Code civil (1803), le ministère des Cultes et l'université. Le ministère des Cultes retire officiellement au catholicisme son statut de religion d'Etat, le Code civil organise la famille et les relations entre personnes sans référence à la religion, tandis que l'université forme une corporation laïque d'enseignants. Pour rappel : le Concordat de 1801 avait rétabli l'exercice du culte tout en conférant à l'autorité publique le soin de le réglementer.

Second grand moment de la laïcisation : les lois scolaires des années 1880 qui organisent un cours de morale laïque. Enfin, dernière phase dans le processus de laïcisation de l'Etat français : la loi de séparation des Eglises et de l'Etat. L'aboutissement de cette dernière étape remonte à la Constitution de 1958 qui proclame que «*La France est une république indivisible, laïque, démocratique et sociale. Elle assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion. Elle respecte toutes les croyances.*».

Jean Rivero³ heeft er reeds in 1949 op gewezen dat de godsdienstige neutraliteit van de Staat een liberaal principe is dat twee soorten van verplichtingen impliceert : «d'une part, (...) l'Etat entend respecter, en chaque homme, le droit qui lui, est essentiel, de choisir le droit qui orientera sa vie (...) et d'autre part l'Etat accepte les conséquences de cette liberté»..

Geneviève Koubi⁴ preciseert in dat opzicht dat het principe van de laïcité de gelijkheid en de individuele en collectieve vrijheden garandeert; volgens artikel 1 van de Grondwet waarborgt Frankrijk, de Republiek «assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens, sans distinction d'origine, de race, ou de religion». De verschillen worden aanvaard met inachtneming van de gelijkheid van de individuen in rechte; discriminaties volgens de godsdienst of de geloofsovertuiging zijn verboden. Het principe van de laïcité vrijwaart de diversiteit van de geloofsovertuigingen en verplicht tot respect voor de verschillen, maar het is ook een van de grondslagen van de waarborg van de vrije uitoefening van de erediens ten en het regelt tevens de strijd tegen de sektarische bewegingen van godsdienstige aard.

Geneviève Koubi attendeert erop dat de laïcité niet alleen een waarde is, maar dat ze ook beantwoordt aan de vormen zelf van de Republiek, dat ze voortvloeit uit de maatschappelijke eenheid en de democratische geest, dat ze normatief is en dat ze de grondslag vormt van iedere rechtsregel.

De Franse laïcité is voor het Noorden van Europa iets nieuws. In de protestantse landen waren de nationale kerken geen concurrenten van maar waren ze ondergeschikt aan de Staat. De secularisatie van de samenleving is dus tot stand gekomen door een geleidelijke uitholling van de rol van de kerken, zonder strijd tegen de macht van de Natie-Staat.

In België heeft de revolutie van 1830 het Nationaal Congres ertoe verplicht de eenheid van de Staat te versterken en tegelijkertijd een vergelijk te vinden met de maatschappelijke diversiteit. De revolutionairen waren bovendien zelf vrij godsdienstig aangezien het verzet tegen de koning van Nederland gericht was tegen het feit dat het beleid inzake erediens ten en onderwys onderworpen was aan een protestants bewind. De Grondwet van 1830 voorziet dus in de onafhankelijkheid van kerk en Staat zonder een oplossing op te leggen zoals die van het Concordaat in Frankrijk.

Toepassing van het beginsel van de laïcité op de Belgische Staat

Bij de omzetting van het beginsel van de laïcité in onze Grondwet moet echter rekening worden gehouden met de specificiteit van ons grondwettelijk systeem.

Eenzijds is Frankrijk immers een ondeelbare republiek die is opgevat als een centraliserende Staat, terwijl België een federale Staat is.

³ Jean Rivero, *La notion juridique de laïcité*, Recueil Dalloz, 1949, blz. 137.

⁴ Geneviève Koubi, *La laïcité dans le texte de la Constitution*, *Revue de droit public et de la Science politique en France et à l'étranger*, Parijs, september-oktober 1997, blz. 1305 en 1316.

Ainsi que le soulignait dès 1949 Jean Rivero ⁽³⁾, la neutralité religieuse de l'Etat est un principe libéral qui implique deux types d'obligation : «d'une part, (...) l'Etat entend respecter, en chaque homme, le droit qui lui, est essentiel, de choisir le droit qui orientera sa vie (...) et d'autre part l'Etat accepte les conséquences de cette liberté».

Geneviève Koubi ⁽⁴⁾ précise à cet égard que le principe de laïcité garantit l'égalité et les libertés individuelles et collectives ; selon l'article premier de la Constitution : la France, la République «assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens, sans distinction d'origine, de race, ou de religion». L'acceptation des différences se réalise dans le respect de l'égalité des individus en droit ; il est interdit d'opérer des discriminations selon les religions ou les croyances des personnes ; si le principe de laïcité préserve la diversité des croyances et oblige le respect des différences, il est aussi une des bases de la garantie du libre exercice des cultes, il ordonnance également la lutte contre les mouvements sectaires à caractère religieux.

Geneviève Koubi souligne que la laïcité n'est pas seulement une valeur, elle répond aux formes mêmes de la République, procédant de son unité sociale et de son esprit démocratique, elle est d'ordre normatif, elle est la base de toute règle de droit.

La laïcité française est originale en Europe du Nord. Dans les pays protestants, les Eglises nationales n'étaient pas concurrentes mais subordonnées à l'Etat. La sécularisation de la société s'est donc opérée par un évidement progressif du rôle des Eglises, sans qu'il y ait de lutte contre le pouvoir de l'Etat-Nation.

En Belgique, la révolution de 1830 a placé le Congrès national devant la nécessité de renforcer l'unité de l'Etat tout en composant avec la diversité sociale. En outre, les événements révolutionnaires avaient eux-mêmes une dimension religieuse non négligeable puisque l'opposition populaire au roi de Hollande était dirigée contre la soumission de la politique des cultes et de l'enseignement à un pouvoir protestant. La Constitution de 1830 aménage donc l'indépendance de l'Eglise et de l'Etat sans imposer une formule telle que celle du Concordat en France..

Application du principe de laïcité à l'Etat belge

La transposition du principe de la laïcité dans notre Constitution doit toutefois tenir compte de la spécificité de notre système constitutionnel.

En effet, d'une part, la France est une république indivisible conçue comme un Etat centralisateur alors que la Belgique est un Etat fédéral.

⁽³⁾ J. Rivero, *la notion juridique de laïcité*, Recueil Dalloz, 1949, p. 137 ;

⁽⁴⁾ G. Koubi, *la laïcité dans le texte de la Constitution*, *Revue du Droit public et de la Science Politique en France et à l'Etranger*, Paris, sept.oct. 1997 p. 1305 et 1316 ;

Zoals Vincent de Coorebyter⁵ aangeeft, bestaat anderzijds het opzet van de Belgische Grondwet erin te zorgen voor een wederzijdse niet-inmenging tussen de Staat en de kerken.

De Belgische constitutie, in tegenstelling tot de Franse Grondwet, formuleert echter geen principe van scheiding tussen de Staat en de kerken en legt de openbare financiering op van de wedden en de pensioenen van de bedienaren der erediensten en van de erkende niet-confessionele gemeenschappen (artikel 181 van de Grondwet).

In dat opzicht waarborgt de Belgische Grondwet evenzeer de vrijheid van de erediensten (artikel 19 : «De vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd.») als de vrijheid om zich bij geen enkele eredienst aan te sluiten (artikel 20 : «Niemand kan worden gedwongen op enigerlei wijze deel te nemen aan handelingen en aan plechtigheden van een eredienst of de rustdagen ervan te onderhouden.»).

Vincent de Coorebyter (*op. cit.*) geeft terzake zeer terecht aan dat er in het Nationaal Congres van 1830 ruime instemming was om niet terug te komen tot de situatie van het Concordaat, dat wil zeggen de beslissing om een wederzijdse onafhankelijkheid in te voeren tussen de kerk en de Staat via verschillende artikelen van de Grondwet.

Bovendien verbiedt onze Grondwet elke inmenging van de Staat in de benoeming van de bedienaren van de erediensten (artikel 21 : «De Staat heeft niet het recht zich te bemoeien met de benoeming of de installatie der bedienaren van enige eredienst of hun te verbieden briefwisseling te houden met hun overheid en de akten van deze overheid openbaar te maken, onverminderd, in laatstgenoemd geval, de gewone aansprakelijkheid inzake drukpers en openbaarmaking.»), en geeft ze elders het volgende aan : «Alle machten gaan uit van de Natie.» en : «Zij worden uitgeoefend op de wijze bij de Grondwet bepaald.» (artikel 33).

Ten slotte moet het principe van de laïciteit zoals het wordt opgevat in dit voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet niet worden verward met de georganiseerde vrijzinnigheid, die kan worden omschreven als volgt : «een niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschap (...), die trouwens bij wet erkend en geregeld is. Deze niet-confessionele gemeenschap richt zich tot allen die niet aan enige godsdienst deelnemen, die in hun levensbeschouwing geen bevoorrechte band willen leggen met een godheid en die bepaalde levensuitingen die gewoonlijk door een godsdienst worden geregeld, dan ook willen organiseren zonder zich te beroepen op een eredienst.⁶».

⁵ V. de Coorebyter en C. Sagesser, *Cultes et laïcité en Belgique*, CRISP, nr. 52, 2000, blz. 4 en 30.

⁶ Die definitie is overgenomen uit een verslag van een parlementaire commissie van de heer Garcia, dat wordt aangehaald in de memorie van toelichting bij een wetsontwerp betreffende de afgevaardigden en de instellingen belast met het beheer van de materiële en financiële belangen van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen (Kamer, Stuk 1966/1-1998/1999, 5 februari 1999).

D'autre part, l'esprit de la Constitution belge, ainsi que le rappelle Vincent de Coorebyter⁽⁵⁾, est d'instaurer une non-ingérence réciproque entre l'Etat et les Eglises.

La Constitution belge, à l'inverse de la Constitution française, ne formule cependant pas de principe de séparation entre l'Etat et les Eglises, et impose le financement public des traitements et pensions des ministres des cultes et des communautés philosophiques non confessionnelles reconnus (article 181 de la Constitution).

A cet égard, la Constitution belge garantit tout autant la liberté des cultes (article 19 : «La liberté des cultes, celle de leur exercice public, ainsi que la liberté de manifester ses opinions en toute matière, sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés») que celle de n'adhérer à aucun culte (article 20) : «Nul ne peut être contraint de concourir d'une manière quelconque aux actes et aux cérémonies d'un culte, ni d'en observer les jours de repos».

Vincent de Coorebyter (*op. cit.*) relate fort justement à ce propos que la volonté de ne pas revenir à la situation du Concordat, c'est à dire la décision d'instaurer l'indépendance réciproque de l'Eglise et de l'Etat via différents articles de la Constitution, recueillit une large adhésion au sein du Congrès national de 1830.

En outre, elle interdit toute ingérence de l'Etat dans la nomination des ministres des cultes (article 21 : «L'Etat n'a le droit d'intervenir ni dans la nomination ni dans l'installation des ministres d'un culte quelconque, ni de défendre à ceux-ci de correspondre avec leurs supérieurs, et de publier leurs actes, sauf, en dernier cas, la responsabilité ordinaire en matière de presse et de publication»), tout en édictant par ailleurs que «Tous les pouvoirs émanent de la Nation» et qu'ils «sont exercés de la manière établie par la Constitution» (article 33).

Enfin, le principe de laïcité tel qu'il est envisagé dans la présente proposition de déclaration de révision de la Constitution ne doit pas être confondu avec la laïcité entendue au sens de laïcité organisée, et qui peut être définie comme «une communauté non confessionnelle, reconnue et organisée par la loi, qui s'adresse à ceux qui ne participent pas à un culte quelconque, qui ne veulent pas établir dans leurs conceptions de vie un rapport privilégié avec une divinité et qui, dès lors, veulent organiser en excluant toute référence aux cultes certaines manifestations de la vie qui d'ordinaire sont réglées par une religion»⁽⁶⁾.

⁽⁵⁾ V. de Coorebyter et C. Sagesser, *Cultes et laïcité en Belgique*, CRISP, n°51, 2000, p 4 et 30 ;

⁽⁶⁾ Cette définition est empruntée à un rapport de commission parlementaire de M. Garcia, cité dans l'exposé des motifs du projet de loi relatif aux délégués et aux établissements chargés de la gestion des intérêts matériels et financiers des communautés philosophiques non confessionnelles reconnues (Chambre, Doc.Parl., 1966/1-98/99, 5 février 1999).

Dit voorstel ligt sluit dus aan bij het opzet van de Grondwet van 1830.

Gevolgen van de opname van het principe van de laïciteit in de Grondwet

Het principe van de laïciteit, in het vooruitzicht van de opname ervan in de Grondwet, geeft geen uiting aan een voorkeur van de overheid ten aanzien van een bepaalde levensbeschouwelijke of godsdienstige stroming.

Dat principe is daarentegen de waarborg dat de overheid ervoor zorgt dat de vrijheid van denken wordt gewaarborgd, waarvan de vrijheid van eredienst een toepassing is.

De Staat moet die vrijheid daadwerkelijk garanderen, maar hij moet ook onafhankelijk blijven ten aanzien van iedere geloofsbelijdenis of levensbeschouwelijke stroming. De Staat die op gelijke afstand blijft van alle godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuigingen waarborgt zodoende het levensbeschouwelijke pluralisme en dus het pluralisme van het democratisch debat.

Het is erom te doen het principe van de wederzijdse niet-inmenging tussen de Staat en de op ons grondgebied erkende en vertegenwoordigde kerken te bekrachtigen.

Daarom moet elke binnendringing of collusie van activistische bewegingen die onderworpen zijn aan of zich beroepen op een bepaald geloof of van niet-confessionele bewegingen in het democratisch bestel van onze rechtsstaat worden voorkomen, teneinde de democratische waarden te vrijwaren die eraan ten grondslag liggen.

Die bewegingen zouden immers tot doel kunnen hebben de autoriteit van een godsdienstige of levensbeschouwelijke gedachte te stellen boven die van de Staat.

Door het principe van de laïciteit van de Staat op te nemen in de Grondwet zou men van de politieke partijen die aan verkiezingen deelnemen kunnen eisen dat ze een verklaring ondertekenen waarin ze dat principe en de andere democratische waarden van de Grondwet erkennen (bijvoorbeeld : Titel II van de Grondwet, waaronder het beginsel van de gelijkheid tussen mannen en vrouwen dat opgenomen is in artikel 11*bis*).

Indien de verenigingen of de partijen die principes niet in acht zouden nemen, zou de overheid, na een gerechtelijke procedure, hun de voordelen kunnen ontzeggen die de wet hun verleent of, voor de politieke partijen, de mogelijkheid om op te komen voor de verkiezingen.

De inschrijving van het principe van de laïciteit van de Belgische federale Staat in de Grondwet betekent geenszins dat de grondwettelijke beginselen waarop de oprichting van de Belgische Staat heeft berust, wat de betrekkingen tussen de kerken en de Staat betreft, in het gedrang komen.

La présente proposition s'inscrit donc en continuité de l'esprit de la Constitution de 1830.

Conséquences de l'inscription du principe de la laïcité dans la Constitution

Le principe de laïcité de l'Etat dans la perspective de son inscription dans la Constitution n'exprime pas une préférence de l'autorité publique à l'égard d'un courant philosophique ou religieux particulier.

Ce principe est au contraire la garantie de ce que l'autorité publique veille à garantir la liberté de pensée, dont la liberté de culte est une application.

Si l'Etat doit garantir l'effectivité de cette liberté, il doit également rester indépendant de toute confession ou courant philosophique ; l'Etat équidistant à l'égard de toutes les pensées religieuses ou philosophiques se porte ainsi garant du pluralisme philosophique et donc du pluralisme du débat démocratique.

Il s'agit donc de consacrer le principe de non-ingérence réciproque entre l'Etat et les Eglises reconnues et représentées sur notre territoire.

Il convient par là même d'éviter toute intrusion ou collusion de mouvements activistes inféodés ou se réclamant d'une confession déterminée ou non confessionnels dans l'appareil démocratique de notre Etat de droit, afin de sauvegarder les valeurs démocratiques qui en sont le fondement.

En effet, ces mouvements pourraient avoir pour objet de faire primer l'autorité d'une pensée religieuse ou philosophique sur celle de l'Etat

L'affirmation du principe de laïcité de l'Etat dans la Constitution permettrait d'exiger des formations politiques appelées à se présenter au scrutin électoral de souscrire une déclaration reconnaissant ce principe ainsi que les autres valeurs démocratiques que la Constitution consacre (par exemple : Titre II de la Constitution dont le principe de l'égalité entre les hommes et les femmes inscrit à l'article 11*bis*).

Le non-respect par les associations ou les partis de ces principes autoriserait les autorités publiques, au terme d'une procédure juridictionnelle, de les priver des avantages que la loi leur accorde ou pour les partis politiques, de la possibilité de se présenter aux élections.

L'inscription du principe de la laïcité de l'Etat fédéral belge dans la Constitution n'est aucunement une remise en cause des principes constitutionnels qui ont prévalu lors de la création de l'Etat belge pour ce qui a trait des rapports entre les Eglises et l'Etat.

Nr. 2 VAN DE HEER MAINGAIN

De lijst aanvullen als volgt:

«- de invoeging van een artikel 147bis, teneinde in de Belgische Grondwet te voorzien in de mogelijkheid dat het Hof van Cassatie sommige bij wet bepaalde voordelen en ten minste hun financiering kan ontzeggen aan politieke partijen die door hun eigen optreden dan wel ingevolge de door die partijen toegestane of goedgekeurde handelingen van hun leden duidelijk en via meerdere overeenstemmende aanwijzingen blijken hebben gegeven van hun vijandigheid ten opzichte van de principes van de democratie, zoals die onder meer worden vermeld in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden».

VERANTWOORDING

In een democratie geniet iedereen alle rechten, waardoor alle meningen tot uitdrukking kunnen komen.

Die vrijheden kunnen echter ook abusievelijk worden uitgeoefend en aldus een bedreiging vormen voor de democratie zelf. Met dat gevaar hebben de opstellers van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden rekening gehouden.

Ten eerste worden de verdragsbepalingen inzake de vrijheid van gedachte (artikel 9), de vrijheid van meningsuiting (artikel 10) en de vrijheid van vergadering en vereniging (artikel 11) voorzien van uitzonderingen die onder andere ingegeven zijn door de noodzaak de democratische samenlevingsvorm in stand te houden.

Op de eerbiediging van die restricties wordt toegezien door de instanties van de Raad van Europa, inzonderheid door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Dat heeft zich overigens de jongste tijd herhaaldelijk uitgesproken over de grenzen waarbinnen de politieke formaties activiteiten kunnen ontplooiën en tegelijkertijd de bescherming van die verdragsbepalingen genieten⁷. Het Hof plaatst twee voorwaarden voorop die een partij moet naleven indien zij campagne voert voor een wijziging van de wetgeving, dan wel van de wettelijke of grondwettelijke structuren van de Staat:

⁷ EHRM, arrest *Yazar, Karatas, Aksoy en de Arbeiderspartij van het Volk (HEP) vs Turkije*, 19 april 2002, §§ 48 e.v.; zie ook: EHRM, arrest *Verenigde Communistische Partij van Turkije et al. vs Turkije*, 30 januari 1998, *Rec.*, 1998-I, blz. 27, § 57; EHRM, arrest *Socialistische Partij van Turkije et al. vs Turkije*, 25 mei 1998, *Rec.*, 1998-III, blz. 1256-1257, §§ 46-47; EHRM, arrest *Refah Partisi et al. vs Turkije*, 31 juli 2001.

N° 2 DE M. MAINGAIN

Compléter la liste comme suit :

«- insertion d'un article 147bis en vue d'inscrire dans l'ordre constitutionnel belge la possibilité pour la Cour de cassation de prononcer la privation de certains avantages légaux et, à tout le moins, de leur financement, des partis politiques attestant, par leur propre fait ou à travers la conduite de leurs membres qu'ils ont autorisée ou approuvée, de manière manifeste et à travers plusieurs indices concordants, leur hostilité envers les principes de la démocratie tels qu'ils sont énoncés, notamment par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales.».

JUSTIFICATION

Par l'octroi de tous les droits à tous les individus, la démocratie permet à toutes les opinions de s'exprimer.

Les menaces que l'exercice de manière abusive de ces libertés peut entraîner pour la démocratie elle-même ont été prises en compte par les rédacteurs de la Convention de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales.

Premièrement, les dispositions conventionnelles consacrant les libertés de pensée (article 9), d'expression (article 10), de réunion et d'association (article 11) sont ainsi complétées par des exceptions liées, entre autre, aux exigences du maintien d'une société démocratique.

Ces restrictions font l'objet d'un contrôle exercé par les institutions du Conseil de l'Europe, en particulier par la Cour européenne des droits de l'Homme. Celle-ci s'est d'ailleurs prononcée récemment, à plusieurs reprises, sur les limites dans lesquelles les formations politiques pouvaient mener des activités en bénéficiant de la protection de ces dispositions conventionnelles⁷. Elle place deux conditions à respecter par un parti en cas de campagne en faveur d'un changement de législation ou des structures légales ou constitutionnelles de l'Etat :

⁷ Cour eur. D.H., arrêt *Yazar, Karatas, Aksoy et le Parti du Travail du Peuple (HEP) c. La Turquie* du 9 avril 2002, §§ 48 et suiv. V. également, Cour eur. D.H., arrêt *Parti Communiste unifié de Turquie et autres c. La Turquie* du 30 janvier 1998, *Rec.*, 1998-I, p.27, §57 ; Cour eur. D.H., arrêt *Parti socialiste et autres c. Turquie* du 25 mai 1998, *Rec.*, 1998-III, pp. 1256-1257, §§ 46-47 ; Cour eur. D.H., arrêt *Refah Partisi et autres c. Turquie* du 31 juillet 2001.

- de daartoe ingezette middelen moeten in al hun facetten wettelijk en democratisch zijn;
- de voorgestelde wijziging moet zelf verenigbaar zijn met de fundamentele democratische beginselen.

Zo kan de bij de verdragsbepalingen geboden bescherming via de toepassing van sancties worden ontzegd aan een «politieke partij waarvan de leiders aanzetten tot geweld, dan wel een politiek project voorstellen dat indruist tegen een of meer regels van de democratie, dat de vernietiging ervan tot doel heeft of dat de door de democratie erkende rechten en vrijheden niet naleeft». (vertaling)

Ten tweede moet de toepassing van die in het Verdrag opgenomen rechten en vrijheden worden gezien in het licht van artikel 17 van het Verdrag, met als gevolg dat de Staten het recht hebben elke in het Verdrag bedoelde bescherming te ontzeggen aan personen of groeperingen die de vrijheid willen vernietigen⁸, indien hun activiteiten, met inbegrip van de uiting van hun politieke ideeën⁹, tot doel heeft de orde in een democratische samenleving teniet te doen¹⁰. Net als bij de andere facetten van het verdragrecht is de mogelijkheid om zich op artikel 17 van het Verdrag te beroepen beperkt; er moet namelijk sprake zijn van een band van evenredigheid tussen de omvang van het opgelegde verval van rechten en de ernst en de duur van de dreiging voor de democratie.

België heeft nog andere internationale instrumenten geratificeerd waarbij de bestrijding van vrijheidsvernietigende activiteiten - of althans van een aantal van die activiteiten - het karakter van een echte verplichting krijgt. Net als de bepalingen opgenomen in artikel 17 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens biedt het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (IVBPR)¹¹ de Staten de mogelijkheid de door het Verdrag erkende rechten te ontzeggen aan groepen of personen die activiteiten ontplooiën of daden verrichten die tot doel hebben diezelfde rechten te vernietigen¹².

- «les moyens utilisés à cet effet doivent être à tous points de vue légaux et démocratiques»;
- «le changement proposé doit lui-même être compatible avec les principes démocratiques fondamentaux».

Ainsi, un parti politique dont les responsables incitent à recourir à la violence ou proposent un projet politique qui ne respectent pas une ou plusieurs règles de la démocratie, ou qui vise la destruction de celle-ci ainsi que la méconnaissance des droits et libertés qu'elle reconnaît, peut se trouver déchu des protections conventionnelles par des sanctions qu'il encourt.

Deuxièmement, l'application de ces droits et libertés conventionnels doit être interprétée sous l'angle de l'article 17 de la Convention, de sorte que les Etats disposent du droit⁸ de prononcer la déchéance des individus et groupements d'individus liberticides de toute protection conventionnelle, dès lors que l'activité de ces derniers, y compris le fait (...) d'exprimer leurs idées politiques⁹, vise à la destruction de l'ordre dans une société démocratique¹⁰. L'invocabilité de l'article 17 est limitée, à l'instar des autres secteurs du droit conventionnel, par l'observation d'un rapport de proportionnalité entre l'amplitude de la déchéance concernée et la gravité et la durée de la menace pour la démocratie.

D'autres instruments internationaux ont été ratifiés par la Belgique, érigeant la lutte contre les activités liberticides, ou à tout le moins, certaines d'entre elles, en véritable obligation. Le Pacte international relatif aux droits civils et politiques (PIDCP)¹¹ permet, à l'instar des dispositions de l'article 17 de la Convention européenne D.H., à l'Etat de dénier les droits que le Pacte reconnaît à tout groupe ou individu dont l'activité ou les actes visent à la destruction de ces mêmes droits¹². Plus contraignantes, les dispositions de l'article 4 de la Convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale (CERD) du

⁸ Tegenover de *Soft Law* die door de instanties van de Raad van Europa wordt bepleit en die helaas wel eens een inspiratiebron zou kunnen worden voor de Europese rechters (inzonderheid de aanbeveling die de parlementaire assemblee op 25 januari 2000 heeft uitgebracht inzake de bedreiging van extremistische partijen en bewegingen voor de democratie in Europa), staat kennelijk een authentieke verplichting op grond waarvan de Staten de strijd moeten aanbinden tegen daden of activiteiten waarmee de vernietiging wordt beoogd van de wettelijk verankerde rechten en vrijheden. Zie V.S. van Drooghenbroeck, *L'article 17 de la Convention européenne des Droits de l'Homme: incertain et inutile?*, in X, *Pas de liberté pour les ennemis de la liberté? Groupements liberticides et droit*, onder de redactie van H. Dumont, P. Mandoux, A. Strowel en F. Tulkens, Brussel, Bruylant, 2000, blz. 149-150.

⁹ EHRM, arrest *Glimmerveen en Hagenbeek vs Nederland*, 8 oktober 1979, *Décisions et rapports*, juli 1980, blz. 206.

¹⁰ Europese commissie voor de rechten van de mens, req. nr. 332/57, rapport *Lawless vs Ierland*, 17 december 1959, Serie B, blz. 180, § 141; EHRM, arrest *Lawless vs Ierland*, 1 juli 1961, Serie A, nr. 3, blz. 45, § 7.

¹¹ IVBPR, artikel 5, geratificeerd door België bij de wet van 21 april 1983, *Belgisch Staatsblad* van 6 juli 1983.

¹² Voor een voorbeeld van een op artikel 5 gebaseerde beslissing tot opheffing van een fascistische partij, zie Comité, beslissing van 10 april 1984, comm. RS 26/107, *EuGRZ*, 1984, blz. 293.

⁸ *Au regard de la SoftLaw des institutions du Conseil de l'Europe, en particulier de la Recommandation de l'Assemblée parlementaire du 25 janvier 2000 relative à la menace des partis et mouvements extrémistes pour la démocratie en Europe, dont le juge européen risque fortement de s'inspirer, il semblerait qu'il existe une authentique obligation faite aux Etats d'entreprendre la lutte contre les actes ou activités visant à la destruction des droits et libertés consacrés.* V. S. van Drooghenbroeck, «L'article 17 de la Convention européenne des Droits de l'Homme : incertain et inutile ?», in X, *Pas de liberté pour les ennemis de la liberté ? Groupements liberticides et droit*, sous la dir. de H. Dumont, P. Mandoux, A. Strowel et F. Tulkens, Bruxelles, Bruylant, 2000, pp. 149-150.

⁹ Cour eur. D.H., arrêt *Glimmerveen et Hagenbeek c. Les Pays-bas* du 11 octobre 1979, *Décisions et rapports*, juillet 1980, p.206.

¹⁰ Comm. eur. D. H., req. n° 332/57, rapport *Lawless c. L'Irlande* du 17 décembre 1959, Série B, p.180, §141 ; Cour eur. D.H., arrêt *Lawless c. L'Irlande* du 1^{er} juillet 1961, Série A, n°3, p.45, §7.

¹¹ P.I.D.C.P., article 5. Ratifié par la Belgique par la loi du 21 avril 1983, *M.B.*, 6 juillet 1983.

¹² Pour un exemple de décision relative à la dissolution d'un parti fasciste appuyée sur l'article 5, v. Comité, déc. du 10 avril 1984, comm. Rs 26/107, *EuGRZ*, 1984, p.293.

De bepalingen opgenomen in artikel 4 van het Internationaal Verdrag van 7 maart 1966 inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie (IVUR)¹³ verankeren met name de verplichting om bestraffend op te treden tegen de verspreiding van denkbare beelden die berusten op rassensuperioriteit of rassenhaat, alsook tegen alle daden die aanzetten tot geweld tegen een ras of een groep personen van een andere huidskleur of etnische afstamming. Overigens schrijft artikel 4 de Staten voor organisaties te verbieden die zich aan dergelijke activiteiten schuldig maken.

In het licht daarvan stellen wij voor in de Belgische Grondwet een aantal mechanismen op te nemen ter bescherming van de democratie.

Daarmee zou België in het spoor treden van andere lidstaten van de Raad van Europa, die in hun wetgeving reeds sancties (een verbod of soortgelijke maatregelen) hebben opgenomen ten aanzien van partijen die bepaalde doelstelling nastreven of bepaalde gedragingen tentoonspreiden: Zwitserland, Liechtenstein, Estland, Albanië, de Tsjechische Republiek, Slowakije, Duitsland, Frankrijk, Turkije, Italië, Moldavië, Portugal, Polen, Spanje, Nederland, Wit-Rusland, Oekraïne, Azerbeidzjan, Bulgarije, Rusland, Denemarken, Georgië, Letland, Kroatië en Slovenië.

Voorts is het de bedoeling dat België zich inpast in de richtsnoeren¹⁴ van de Commissie van Venetië (Raad van Europa)¹⁵, op grond waarvan het verbod of de ontbinding van een partij alleen maar mag worden uitgesproken door een Grondwettelijk Hof of door een andere, gepaste rechtsinstantie, waarbij een procedure behoort te worden gevolgd die alle gebruikelijke proceduregaranties biedt, alsook alle garanties op openheid en op een billijk proces. Derhalve stellen wij voor uitsluitend het Hof van Cassatie bevoegd te maken om het verbod uit te spreken als bedoeld bij dit ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet.

Doordat de sociale en culturele bewegingen van politieke aard diensten bewijzen aan de hele samenleving, genieten zij een uiteenlopende reeks van rechten-schuldverplichtingen op middelen (financiële steun, kanalen om invloed te kunnen uitoefenen, infrastructuur, ...) of op overheidsmandaten, die voor hen een daadwerkelijke erkenning inhouden voor hun actieve bijdrage tot het openbaar leven.

Het gaat bijvoorbeeld om het recht op subsidies voor sociaal-culturele bewegingen, politieke partijen, pers, scholen, instanties voor maatschappelijke bijstand of confessionele en niet-confessionele organisaties. Voorts gaat het ook om het recht gebruik te maken van de culturele overheidsinfrastructuur, om het recht van politieke partijen op een forum (particuliere radio- en televisieomroepen) of om het recht op raadpleging en onderhandeling inzake de collectieve arbeidsrelaties.

21 décembre 1965¹³, affirment, l'obligation de pénaliser, notamment, la propagation d'idées fondées sur la supériorité ou la discrimination raciale ainsi que l'incitation à la violence à l'égard d'une race ou d'un groupe de personnes d'une autre couleur ou origine ethnique. L'article 4 enjoint, par ailleurs, aux Etats, d'interdire les organisations se livrant à de telles activités.

Dans cette optique, nous proposons d'insérer dans la Constitution belge quelques mécanismes protecteurs de la démocratie.

Et ce, à l'instar d'autres États membres du Conseil de l'Europe, dont la législation comporte des sanctions (interdictions ou mesures analogues) à l'égard de partis poursuivant certains buts ou se livrant à certains comportements déterminés : la Suisse, le Liechtenstein, l'Estonie, l'Albanie, la République Tchèque, la Slovaquie, l'Allemagne, la France, la Turquie, l'Italie, la Moldavie, le Portugal, la Pologne, l'Espagne, les Pays-bas, la Biélorussie, l'Ukraine, l'Azerbaïdjan, la Bulgarie, la Russie, le Danemark, la Géorgie, la Lettonie, la Croatie et la Slovénie.

Par ailleurs, dans la volonté de se conformer aux Lignes directrices¹⁴ de la Commission de Venise (Conseil de l'Europe)¹⁵, selon lesquelles *l'interdiction d'un parti ou sa dissolution doit être réservée à la Cour constitutionnelle, ou une autre juridiction appropriée, par une procédure offrant toutes les garanties de procédure, d'ouverture et de procès équitable*, nous proposons que l'interdiction visée par la présente soit réservée à la Cour de cassation.

En raison des services qu'ils rendent à la collectivité, les groupes politiques sociaux et culturels bénéficient d'un ensemble diversifié de droits-crédances portant sur des moyens (moyens financiers, moyens d'influence, infrastructures, ...) ou des mandats relevant des pouvoirs publics et qui constituent pour eux autant de reconnaissance d'une présence active dans la vie publique.

Il s'agit, par exemple, du droit aux subventions destinées aux groupements socioculturels, aux partis politiques, à la presse, aux écoles, aux organismes d'aide sociale ou aux organisations confessionnelles et laïques. On peut citer encore le droit d'utiliser une infrastructure culturelle publique, le droit à l'antenne des partis politiques (radios et télévisions privées), ou encore le droit de consultation et de négociation dans le secteur des relations collectives de travail.

¹³ Wet van 9 juli 1975, *Belgisch Staatsblad* van 11 december 1975.

¹⁴ Commission de Venetië, *Lignes directrices sur l'interdiction et la dissolution des partis politiques et les mesures analogues*, adoptées le 10 et 11 septembre 1999 à Strasbourg, *CDL-INF*, 10 janvier 2000.

¹⁵ Europése Commissie voor Democratie door middel van het Recht, ook de Commissie van Venetië genaamd; het betreft hier een raadgevend orgaan van de Raad van Europa dat gespecialiseerd is in grondwettelijk recht en dat bestaat uit onafhankelijke deskundigen die afkomstig zijn uit de 41 lidstaten van de Raad van Europa.

¹³ Loi du 9 juillet 1975, *M.B.*, 11 décembre 1975.

¹⁴ Commission de Venise, *Lignes directrices sur l'interdiction et la dissolution des partis politiques et les mesures analogues*, adoptées les 10 et 11 décembre 1999 à Strasbourg, *CDL-INF*, 10 janvier 2000.

¹⁵ Commission européenne pour la démocratie et le droit, dite 'Commission de Venise'. Organe consultatif du Conseil de l'Europe, spécialisé en droit constitutionnel, composé d'experts indépendants originaires des 41 États membres du Conseil de l'Europe.

In het Belgische publiekrechtelijk bestel wordt een onderscheid gemaakt tussen de burgerrechten van de eerste generatie (vrijheid van vereniging, meningsuiting, vergadering en betoging, vrije toegang tot het gerecht) en die participatieve rechten, waarbij de onaantastbaarheid van de eerstgenoemde rechten wordt bevestigd en waarbij sommige van de laatstgenoemde rechten bij wijze van sanctie kunnen worden afgenomen. Niet alleen zijn de meeste van die bepalingen gebrekkig geformuleerd, worden zij niet steeds nageleefd en treden de controle- en toepassingsinstanties in verspreide slagorde op, maar bovendien genieten tal van rechten momenteel geen bescherming via een of andere instandhoudingsclausule.

Daarom stellen wij voor dat het Hof van Cassatie voortaan bevoegd zou zijn om een politieke partij de voordelen te ontfangen die uit haar participatierechten voortvloeien, dan wel om op zijn minst de financiering van die partij droog te leggen. Een en ander zou gebeuren zodra een gedetailleerde analyse van het partijprogramma, van verklaringen van de gemachtigde vertegenwoordigers, dan wel van het beheer van het overheids-geld, aan het licht brengt dat de betrokken partij blijk heeft gegeven van vijandigheid ten opzichte van de principes van de democratie, zoals die onder meer worden vermeld in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. De debatten bij de aldus bevoegde rechtsinstantie moeten tegensprekelijk en openbaar verlopen.

Nr. 3 VAN DE HEER DANNY PIETERS

De lijst aanvullen als volgt :

«van artikel 1 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Deze artikelen moeten worden herzien in het kader van de opheffing van de federale staat en de vervanging ervan door een confederatie.

De artikelen 1, 2 en 3 moeten worden herzien in het kader van de staatsvorm en de samenstelling.

De artikelen 4 en 5 hebben betrekking op de taalgebieden en de bijzondere meerderheidswetten. De indieners wensen de taalgebieden niet te wijzigen doch achten de beschermingsmechanismen waarbij de notie taalgebieden een rol speelt voor wijziging vatbaar.

Artikel 5 moet worden herzien in het kader van de opheffing van de federale staat en de vervanging ervan door een confederatie, waarbij een wijziging moet worden doorgevoerd inzake de gewesten en de indeling van het grondgebied. Bij de overdracht blijft de verticale werking van de voorbehouden bevoegdheid behouden (het parlement delegeert zijn bevoegdheden dus

Le régime de droit public belge distingue les droits civils de la première génération (liberté d'association, d'expression, de réunion et de manifestation, libre accès à la justice) de ces droits-participations, en affirmant le caractère intangible des premiers et en sanctionnant de déchéance les seconds, du moins certains d'entre eux. Seulement, outre que pour la plupart ces dispositions souffrent de rédactions lacunaires, de méconnaissance, et de dispersion des organes de contrôle et d'application, de nombreux droits ne sont actuellement pas couverts par aucune clause de sauvegarde.

C'est pourquoi, nous proposons que la Cour de cassation devienne compétente pour priver un parti politique des avantages découlant des droits-participation, où à tout le moins le financement, dès lors que sur la base d'une analyse détaillée du programme, des déclarations de représentants habilités, ou de la gestion des affaires publiques, il est constaté que ce parti a montré son hostilité envers les principes de la démocratie tels qu'ils sont énoncés, notamment par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales. Le débat au sein de la juridiction doit être contradictoire et public.

Olivier MAINGAIN (MR)

N° 3 DE M. DANNY PIETERS

Compléter la liste comme suit:

«- de l'article 1^{er} de la Constitution;»

JUSTIFICATION

Les articles 1^{er}, 2, 3, 4 et 5 de la Constitution doivent être révisés dans le cadre de la dissolution de l'état fédéral et de son remplacement par une confédération.

Les articles 1^{er}, 2 et 3 doivent être revus dans le cadre de la forme de l'état et de sa composition.

Les articles 4 et 5 portent sur les régions linguistiques et les lois requérant une majorité spéciale. L'auteur ne souhaite pas modifier les régions linguistiques proprement dites, mais considère que les mécanismes de protection dans lesquels intervient la notion de régions linguistiques sont susceptibles d'être modifiés.

L'article 5 doit être révisé dans le cadre de la dissolution de l'état fédéral et de son remplacement par une confédération. Au terme de cette métamorphose, l'effet vertical des compétences réservées sera maintenu (en d'autres termes, le parlement ne délègue aucunement ses compétences au gouvernement) et l'effet horizontal des compétences sera inversé. En d'autres

geenszins aan de regering bij deze constructie), maar wordt de horizontale werking omgekeerd. Dit houdt in dat voortaan de parlementen van de deelstaten bevoegd worden, voor deze bevoegdheden die vandaag toehoren aan het federale parlement.

Dit voorstel gaat er van uit dat artikel 35 voortaan op uitputtende wijze de federale bevoegdheden vastlegt en de hierboven gemaakte opmerking is aldus eveneens geldig in het kader van een impliciete wijziging van de artikelen 6, 7, 9, 10, 21, 22, 26, 38, 39, 54, 61, 66, 71, 77, 82, 89, 107, 112, 117, 118, 123, 127, 128, 129, 131, 134, 136, 137, 140, 141, 143, 163, 165, 169, 172, 176, 177, 178, 179, 190, 191 en 192.

Nr. 4 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 2 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 3

Nr. 5 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 3 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 3.

Nr. 6 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 4 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 3.

Nr. 7 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 5 van de Grondwet;».

termes, les compétences actuelles du parlement fédéral seront exercées demain par les parlements des entités confédérées.

La présente proposition part du principe que l'article 35 définira à l'avenir les compétences confédérales de manière exhaustive et l'observation formulée vaut également dans le cadre de la modification implicite des articles 6, 7, 9, 10, 21, 22, 26, 38, 39, 54, 61, 66, 71, 77, 82, 89, 107, 112, 117, 118, 123, 127, 128, 129, 131, 134, 136, 137, 140, 141, 143, 163, 165, 169, 172, 176, 177, 178, 179, 190, 191 et 192.

N° 4 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit:

«- de l'article 2 de la Constitution;»

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 3

N° 5 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit:

«- de l'article 3 de la Constitution;»

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 3

N° 6 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit:

«- de l'article 4 de la Constitution;»

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 3

N° 7 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit:

«- de l'article 5 de la Constitution;»

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 3.

Nr. 8 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 23 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 23 moet ruimer herzien onder meer ter waarborging van een recht op communicatie, mobiliteiten veiligheid.

Nr. 9 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van titel II van de Grondwet om een nieuw artikel in te voegen tot invoering van een procedure van gezaghebbend advies;».

VERANTWOORDING

Eenieder wordt geacht de wet te kennen maar dit blijkt een juridische fictie te zijn. Het complexe en omvangrijke recht is moeilijk te vatten door de burger. Het is dan ook aangewezen om een algemeen beginsel van mogelijkheid van gezaghebbend advies in het hele recht in te voeren. Geef aan de burger of aan de onderneming die wat van plan is, de mogelijkheid vooraf te weten te komen hoe de bevoegde overheidsinstelling juridisch staat ten overstaan van de voorgenomen handelingen.

Gezaghebbend advies kan gedefinieerd worden als een advies verstrekt door een met betrekking tot de latere beoordeling bevoegde overheid op vrijwillig verzoek van een particulier (natuurlijke of rechtspersoon) betreffende de juridische behandeling en de gevolgen van één of meer handelingen die betrokene zinnens is te stellen in de toekomst.

Het is de bedoeling een algemene regeling uit te werken toepasselijk op alle administraties (gemeenschap-federatie) waaraan in individuele gevallen nu reeds post factum een beoordelings- of beslissingsbevoegdheid toekomt. Gelijkaardige normering zou ingediend kunnen worden bij de decreetgever en het federale parlement.

Dit houdt dan ook in dat de betrokkene geen administratiefrechtelijke of strafrechtelijke sanctie kan opgelegd worden zo hij zich naar het gezaghebbende advies richtte. Het is dus wel niet de bedoeling de administratie te binden aan het gezaghebbende advies dat het zelf eerder verleende, wel de bedoeling voor de burger een beetje meer rechtszekerheid te creëren en alvast te garanderen dat, als hij naar het gezagheb-

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 3

N° 8 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 23 de la Constitution ;».

JUSTIFICATION

Il convient de procéder à une révision plus vaste de l'article 23, notamment en vue de garantir le droit à la communication, à la mobilité et à la sécurité.

N° 9 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un nouvel article instaurant le droit à obtenir un avis autorisé ;».

JUSTIFICATION

Nul n'est censé ignorer la loi, mais il s'avère que cet adage est une fiction juridique. Il est difficile, pour le citoyen, de saisir le droit dans toute sa complexité et son étendue. Il conviendrait dès lors d'instaurer une possibilité générale d'obtenir un avis autorisé dans tous les domaines du droit. Nous proposons, en d'autres termes, de donner au citoyen ou à l'entreprise qui souhaite réaliser un projet précis la possibilité de connaître au préalable la position juridique de l'organisme public compétent à cet égard.

L'«avis autorisé» peut se définir comme un avis donné au sujet du traitement juridique d'un ou de plusieurs acte(s) qu'un particulier (personne physique ou morale), envisage d'accomplir, et des conséquences de cet (ces) acte(s), à la suite d'une demande faite de son plein gré par ce particulier, par une autorité compétente pour apprécier ultérieurement cet (ces) acte(s).

Nous entendons élaborer une réglementation générale applicable à toutes les administrations (communautaires et fédérales) qui disposent dès aujourd'hui, dans certains cas individuels, d'une compétence d'appréciation ou de décision «post factum». Une réglementation similaire pourrait être proposée au législateur décentral et au Parlement fédéral.

Cela implique dès lors qu'aucune sanction administrative ou pénale ne peut être infligée à la personne concernée, à condition qu'elle se conforme à l'avis autorisé qui lui a été donné.

L'objectif n'est pas, par conséquent, de contraindre l'administration à se tenir à l'avis autorisé qu'elle a donné antérieurement, mais bien de créer une plus grande sécurité juridique pour le citoyen en lui garantissant, d'emblée, qu'il ne pourra pas lui

bende advies handelt, hem zulks niet op een of andere manier kan verweten worden.

Nr. 10 VAN DE HEER DANNY PIETERS

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 30 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 30 moet worden herzien om daarin duidelijk ook de grenzen van de vrijheid van taalgebruik op te nemen die thans opgesomd worden in artikel 129 van de Grondwet.

Nr. 11 VAN DE HEER DANNY PIETERS

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 32 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 32 van de Grondwet moet worden herzien om het principe van de openbaarheid van bestuur te versterken.

Nr. 12 VAN DE HEER DANNY PIETERS

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 34 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 34 van de Grondwet moet worden herzien teneinde wetgeving waardoor bepaalde machten aan een volkenrechtelijke instelling worden overgedragen of anderszins een verdrag wordt goedgekeurd dat een afwijking zou kunnen inhouden van een grondwettelijke ordening aan dezelfde meerderheidsvereisten te onderwerpen als deze vereist voor een grondwetsherziening.

Nr. 13 VAN DE HEER DANNY PIETERS

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 35 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 3.

être reproché, de l'une ou l'autre manière, d'avoir agi conformément à un avis autorisé.

N° 10 DE M.DANNY PIETERS

Compléter la liste comme suit :

«- de l'article 30 de la Constitution ;».

JUSTIFICATION

Il y a lieu de réviser l'article 30 afin d'y préciser également clairement les limites de la liberté de l'emploi des langues énumérées actuellement à l'article 129 de la Constitution.

N° 11 DE M. DANNY PIETERS

Compléter la liste comme suit:

«- de l'article 32 de la Constitution ;».

JUSTIFICATION

Il y a lieu de réviser l'article 32 de la Constitution dans le sens d'un renforcement de la publicité de l'administration.

N° 12 DE M. DANNY PIETERS

Compléter la liste comme suit:

«- de l'article 34 de la Constitution ;».

JUSTIFICATION

Il y a lieu de réviser l'article 34 afin de soumettre une législation attribuant l'exercice de pouvoirs déterminés à une institution de droit international public ou ratifiant un traité qui pourrait comporter une dérogation à un ordre constitutionnel aux mêmes exigences de majorité que celles qui sont prévues pour une révision de la Constitution.

N° 13 DE M.DANNY PIETERS

Compléter la liste comme suit:

«- de l'article 35 de la Constitution ;».

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 3

Nr. 14 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 38 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 38 moet worden herzien in het kader van de opheffing van de federale staat en de vervanging door een confederatie. Vervanging van «gemeenschappen» door het concept «Vlaanderen en Franstalig België».

Hierdoor worden de gemeenschaps- en gewestraden, -parlementen en –regeringen vervangen door volwaardige parlementen en regeringen van een Vlaanderen en Franstalig België.

De wijziging van deze artikelen veronderstellen een impliciete wijziging van de artikelen 115, 116, 117, 118, 121, 122, 123, 124 en 126.

Nr. 15 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 39 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 14.

Nr. 16 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van titel III van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Titel III van de Grondwet moet worden herzien op een ruime manier vermits er aanleiding bestaat om in deze titel nieuwe artikelen in te voegen waardoor een toegankelijke, correcte en democratische administratie constitutioneel wordt vastgelegd en het parlement een evocatierecht geeft op uitvoeringsbesluiten.

Nr. 17 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 41 van de Grondwet;».

N° 14 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 38 de la Constitution ;»

JUSTIFICATION

Il convient de réviser les articles 38 et 39 dans le cadre du remplacement de l'État fédéral par une confédération (remplacement du concept «communautés» par le concept «Flandre et Belgique francophone»).

De ce fait, les conseils, les parlements et les gouvernements de communauté et de région sont remplacés par des parlements et des gouvernements à part entière de la Flandre et de la Belgique francophone.

La révision de cet article suppose la modification implicite des articles 115, 116, 117, 118, 121, 122, 123, 124 et 126.

N° 15 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 39 de la Constitution ;»

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n°14.

N° 16 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- du titre III de la Constitution ;»

JUSTIFICATION

Il y a lieu de réviser le titre III de la Constitution de manière large, étant donné qu'il convient d'y insérer de nouveaux articles afin de garantir une administration accessible, correcte et démocratique et d'accorder au parlement le droit d'évoquer les arrêtés d'exécution.

N° 17 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 41 de la Constitution ;»

VERANTWOORDING

Artikel 41 van de Grondwet moet op een volledige wijze vatbaar worden verklaard voor herziening. Een ruimere en volledige herziening van dit artikel kan meebrengen dat het bestuur dichter bij de burger wordt gebracht. Dit houdt in dat de gemeenten worden versterkt door een transparante decentralisering.

Nr. 18 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 44 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 44 moet integraal en op ruimere wijze worden herzien ter versterking van het parlementair controlerecht en ter versterking van de parlementaire democratie.

Nr. 19 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 46 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 46 moet integraal en op ruimere wijze worden herzien ter versterking van het parlementair controlerecht en ter versterking van de parlementaire democratie.

Nr. 20 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 59 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 59 moet worden herzien omdat de bestaande regeling geen zorgvuldige afweging maakt tussen het belang van de vooruitgang van de rechtsbedeling enerzijds en de bescherming van de betrokkene en zijn medewerking aan de besluitvorming anderzijds.

Nr. 21 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 62 van de Grondwet;».

JUSTIFICATION

Il convient de déclarer intégralement révisable l'article 41 de la Constitution. Une révision plus large et plus complète de cet article pourrait permettre de rapprocher l'administration du citoyen. Une telle révision implique de renforcer les communes par une décentralisation transparente.

N° 18 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 44 de la Constitution ;»

JUSTIFICATION

Il convient de réviser l'article 44 intégralement et de manière plus large, dans le sens d'un renforcement du droit de contrôle parlementaire et de la démocratie parlementaire.

N° 19 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 46 de la Constitution ;»

JUSTIFICATION

Il convient de réviser l'article 46 intégralement et de manière plus large, dans le sens d'un renforcement du droit de contrôle parlementaire et de la démocratie parlementaire.

N° 20 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 59 de la Constitution ;»

JUSTIFICATION

L'article 59 doit être révisé parce que la réglementation actuelle ne met pas rigoureusement en balance l'intérêt qu'il y a à veiller à ce que la justice suive son cours, d'une part, et la protection de l'intéressé et sa collaboration au processus décisionnel, d'autre part.

N° 21 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 62 de la Constitution ;»

VERANTWOORDING

Artikel 62 moet worden herzien met het oog op de overdracht van de bevoegdheden inzake verkiezingsaangelegenheden.

Nr. 22 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 74 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 74 moet worden herzien ter afschaffing van de bevoegdheid 'naturalisaties te verlenen' en teneinde de 'Koning' door 'regering' te vervangen. Dit laatste rechtvaardigt ook een gelijkaardige vervanging in artikel 75.

Nr. 23 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 75 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 75 moet worden herzien ter afschaffing van de bevoegdheid 'naturalisaties te verlenen' en teneinde de 'Koning' door 'regering' te vervangen. Dit laatste rechtvaardigt ook een gelijkaardige vervanging in artikel 74.

Nr. 24 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 103 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 103 van de Grondwet moet worden herzien met het oog op de inhoudelijke aanpassing van de regeling inzake de vervolging en veroordeling van ministers voor misdrijven die zij in de uitoefening van hun ambt hebben gepleegd.

Nr. 25 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 115 van de Grondwet;».

JUSTIFICATION

L'article 62 doit être révisé en vue du transfert des compétences en matière électorale.

N° 22 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 74 de la Constitution ;»

JUSTIFICATION

L'article 74 doit être révisé pour supprimer le pouvoir d'octroyer des naturalisations et afin de remplacer «le Roi» par le «le gouvernement». Ce dernier point justifie également un remplacement analogue à l'article 75.

N° 23 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 75 de la Constitution ;»

JUSTIFICATION

L'article 75 doit être révisé pour supprimer le pouvoir d'octroyer des naturalisations et afin de remplacer «le Roi» par le «le gouvernement». Ce dernier point justifie également un remplacement analogue à l'article 74.

N° 24 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 103 de la Constitution ;»

JUSTIFICATION

L'article 103 de la Constitution doit être révisé en vue d'adapter les règles en matière de poursuite et de condamnation des ministres du chef d'infractions qu'ils ont commises dans l'exercice de leurs fonctions.

N° 25 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 115 de la Constitution ;»

VERANTWOORDING

Artikel 115 moet worden herzien betreffende het recht de Raad van de Duitstalige Gemeenschap waarvan samenstelling en werking door wet worden bepaald.

Artikel 118 moet eveneens integraal worden herzien betreffende het feit dat geen bijzondere meerderheid vereist is voor de wet inzake samenstelling en werking van de Duitstalige Gemeenschap.

Artikel 121 moet eveneens worden herzien betreffende de regering van de Duitstalige Gemeenschap.

Nr. 26 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 118 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 25.

Nr. 27 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 121 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 25.

Nr. 28 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 125 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 125 van de Grondwet moet worden herzien met het oog op de inhoudelijke aanpassing van de regeling inzake de vervolging en berechting van leden van de deelstaat-regeringen voor misdrijven die zij in de uitoefening van hun ambt hebben gepleegd.

Nr. 29 VAN DE HEER **DANNY PIETERS****De lijst aanvullen als volgt :**

«- van artikel 127 van de Grondwet;».

JUSTIFICATION

Il y a lieu de réviser l'article 115 relatif au Conseil de la Communauté germanophone dont la composition et le fonctionnement sont fixés par la loi.

Il convient également de réviser intégralement l'article 118 relatif au fait qu'aucune majorité spéciale n'est requise en ce qui concerne la loi relative à la composition et au fonctionnement de la Communauté germanophone.

Il convient également de réviser l'article 121 relatif au gouvernement de la Communauté germanophone.

N° 26 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 118 de la Constitution ;»

JUSTIFICATION

Cf. amendement n° 25.

N° 27 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 121 de la Constitution ;»

JUSTIFICATION

Cf. amendement n° 25.

N° 28 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 125 de la Constitution ;»

JUSTIFICATION

Il y a lieu de réviser l'article 125 de la Constitution afin d'adapter le texte de la réglementation relative à la poursuite et au jugement des membres des gouvernements des entités fédérées pour les infractions qu'ils ont commises dans l'exercice de leurs fonctions.

N° 29 DE M. **DANNY PIETERS****Compléter la liste comme suit :**

«- de l'article 127 de la Constitution ;».

VERANTWOORDING

Artikel 127 moet worden herzien teneinde de bevoegdheden van de gemeenschappen uit te breiden.

Nr. 30 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 128 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 128 moet worden herzien teneinde de bevoegdheden van de gemeenschappen uit te breiden.

Nr. 31 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 129 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 129 moet worden herzien teneinde de bevoegdheden van de gemeenschappen uit te breiden.

Nr. 32 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 130 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 130 moet worden herzien ter opheffing van de aparte regeling voor de Duitstalige Gemeenschap. De herziening van artikel 130 is eveneens noodzakelijk om het statuut van de Duitstalige Gemeenschap te regelen binnen de confederatie. Dit statuut moet de Duitstaligen alle mogelijke garanties geven voor de bescherming van de taal en cultuur en de mogelijkheid bieden op volwaardige bevoegdheden en gewaarborgde vertegenwoordiging in een deelstaatsparlement.

Nr. 33 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 135 van de Grondwet;».

JUSTIFICATION

Il y a lieu de réviser l'article 127 de la Constitution afin d'élargir les compétences des communautés.

N° 30 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit :

«- de l'article 128 de la Constitution ;».

JUSTIFICATION

Il y a lieu de réviser l'article 128 de la Constitution afin d'élargir les compétences des communautés.

N° 31 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit :

«- de l'article 129 de la Constitution ;».

JUSTIFICATION

Il y a lieu de réviser l'article 129 de la Constitution afin d'élargir les compétences des communautés.

N° 32 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit :

«- de l'article 130 de la Constitution ;».

JUSTIFICATION

Il y a lieu de réviser l'article 130 de la Constitution afin de supprimer le régime particulier applicable à la Communauté germanophone. La révision de cet article est également nécessaire pour régler le statut de la Communauté germanophone au sein de la confédération. Ce statut doit offrir aux germanophones toutes les garanties possibles en ce qui concerne la protection de leur langue et de leur culture et leur permettre de disposer de compétences à part entière ainsi que d'une représentation garantie au sein d'un parlement d'entité confédérée.

N° 33 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit :

«- de l'article 135 de la Constitution ;».

VERANTWOORDING

Artikel 135 moet worden herzien om het statuut van Brussel binnen de confederatie te regelen. De wijziging van dit artikel veronderstelt een impliciete wijziging van de artikelen 136, 137, 138, 163 en 166.

Nr. 34 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 147 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 147 en 158 moet worden herzien met het oog op het overdragen van de bevoegdheden inzake het Hof van Cassatie.

Artikel 157 betreffende de regeling van de militaire rechtbanken en rechtbanken van koophandel en arbeidsgerechten moet voor herziening vatbaar verklaard worden om de modernisering van ons gerechtelijk apparaat mogelijk te maken.

Nr. 35 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 157 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 34.

Nr. 36 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 158 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 34.

Nr. 37 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 170 van de Grondwet;».

JUSTIFICATION

Il y a lieu de réviser l'article 135 de la Constitution afin de régler le statut de Bruxelles au sein de la confédération. La révision de cet article suppose une modification implicite des articles 136, 137, 138, 163 et 166.

N° 34 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit:

«- de l'article 147 de la Constitution ;».

JUSTIFICATION

Il y a lieu de réviser les articles 147 et 158 afin de transférer les compétences relatives à la Cour de cassation.

Il y a lieu de déclarer révisable l'article 157 concernant la réglementation des tribunaux militaires, des tribunaux de commerce et des juridictions du travail, afin de rendre possible la modernisation de notre appareil judiciaire.

N° 35 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit:

«- de l'article 157 de la Constitution ;».

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 34

N° 36 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit:

«- de l'article 158 de la Constitution ;».

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 34

N° 37 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit :

«- de l'article 170 de la Constitution ;».

VERANTWOORDING

Artikel 170 moet worden herzien om de fiscale autonomie van Vlaanderen en Franstalig België te regelen.

Artikel 175 moet worden herzien met het oog op het vervangen van de bijzondere financieringswet door een financieringsakkoord tussen Vlaanderen en Franstalig België, waarin zowel de dotatie voor de confederale overheid, alsook de inning van de belastingen, de dotatie voor Brussel en het financieel statuut van de Duitstalige Gemeenschap worden vastgelegd.

Hierbij kunnen Vlaanderen en Franstalig België een redelijke, doorzichtige en objectieve solidariteit aanspreken. Dit mechanisme mag nooit tot gevolg hebben dat de ontvangende deelstaat per hoofd meer kan besteden dan de betalende deelstaat. De wijziging van dit artikel veronderstelt tevens een impliciete wijziging van de artikelen 176, 177 en 178.

Artikel 176 moet worden herzien teneinde de Duitstalige Gemeenschap aan eenzelfde financieringsregeling als de andere gemeenschappen te onderwerpen.

Artikel 180 moet worden herzien met het oog op het overdragen van de bevoegdheden inzake het Rekenhof en een inhoudelijke nieuwe regeling.

Nr. 38 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 175 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 37.

Nr. 39 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 176 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 37.

Nr. 40 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 180 van de Grondwet;».

JUSTIFICATION

Il y a lieu de réviser l'article 170 afin de régler l'autonomie fiscale de la Flandre et de la Belgique francophone.

Il y a lieu de réviser l'article 175 en vue du remplacement de la loi spéciale de financement par un accord de financement qui serait conclu entre la Flandre et la Belgique francophone et qui fixerait tant la dotation du pouvoir fédéral que la perception des impôts et la dotation de Bruxelles, et de l'adaptation du statut financier de la Communauté germanophone.

À cet égard, la Flandre et la Belgique francophone pourraient convenir d'une solidarité raisonnable, transparente et objective. Ce mécanisme ne pourrait jamais avoir pour conséquence de permettre à l'entité bénéficiaire de dépenser plus, par tête d'habitant, que l'entité payante. La modification de cet article suppose une modification implicite des articles 176, 177 et 178.

Il convient de réviser l'article 176 afin de soumettre la Communauté germanophone aux mêmes règles de financement que les autres communautés.

Il convient de réviser l'article 180 afin de transférer les compétences relatives à la Cour des comptes et d'élaborer une nouvelle procédure.

N° 38 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit :

«- de l'article 175 de la Constitution ;».

JUSTIFICATION

Cf. l'amendement n° 37.

N° 39 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit :

«- de l'article 176 de la Constitution ;».

JUSTIFICATION

Cf. l'amendement n° 37.

N° 40 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit :

«- de l'article 180 de la Constitution ;».

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 37.

Nr. 41 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aanvullen als volgt :

«- van artikel 193 van de Grondwet;».

VERANTWOORDING

Artikel 193 van de Grondwet moet worden herzien teneinde de kleuren en kernspreuk van België aan te passen aan de confederale staatsstructuur.

Nr. 42 VAN DE HEER **DANNY PIETERS**

De lijst aan vullen als volgt :

«- van titel III, hoofdstuk I, afdeling II teneinde de Senaat te kunnen afschaffen;».

VERANTWOORDING

De volledige afdeling II van hoofdstuk I van Titel III, zijnde de artikelen 67 tot en met 73 dienen voor herziening vatbaar verklaard te worden.

Hierbij dienen ook de artikelen 76, 78, 79, 80, 81 en 82 aangepast te worden.

Deze artikelen dienen voor herziening vatbaar verklaard te worden teneinde de Senaat te kunnen afschaffen.

Danny PIETERS (VU&ID)

JUSTIFICATION

Cf. l'amendement n° 37.

N°41 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit :

«- de l'article 193 de la Constitution ;»

JUSTIFICATION

Il y a lieu de réviser l'article 193, afin d'adapter les couleurs et la devise de la Belgique en fonction de la structure confédérale de l'État.

N°42 DE M. **DANNY PIETERS**

Compléter la liste comme suit :

«- du titre III, chapitre 1^{er}, section II, afin de pouvoir supprimer le Sénat ;»

JUSTIFICATION

Il convient de déclarer révisable toute la section II du chapitre 1^{er} du Titre III, à savoir les articles 67 à 73, afin de pouvoir supprimer le Sénat.

Il conviendra, par conséquent, d'adapter également les articles 76, 78, 79, 80, 81 et 82.