

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 december 2002

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 29 april 1999
betreffende de organisatie van de
elektriciteitsmarkt**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
HET BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID,
HET ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Muriel GERKENS**

INHOUD

I. Toelichting door de Staatssecretaris voor Energie . . .	3
II. Algemene bespreking	5
III. Artikelsgewijze bespreking	6
IV. Stemmingen	7

Voorgaande documenten :

Doc 50 **2050/ (2002/2003)** :

001 : Wetsontwerp.
002 : Amendement.

Zie ook:

004 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 décembre 2002

PROJET DE LOI

**portant modification de la loi du 29 avril
1999 relative à l'organisation du marché
de l'électricité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Muriel GERKENS**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale	5
III. Discussion des articles	6
IV. Votes	7

Documents précédents :

Doc 50 **2050/ (2002/2003)** :

001 : Projet de loi.
002 : Amendement.

Voir aussi:

004 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Jos Ansoms

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD	Pierre Lano, Frans Verhelst, Arnold Van Aperen.
CD&V	Jos Ansoms, Simonne Creyf, Trees Pieters.
Agalev-Ecolo	Muriel Gerkens, Leen Laenens.
PS	Léon Campstein, Maurice Dehu.
MR	Philippe Collard, Serge Van Overtveldt.
Vlaams Blok	Roger Bouteca, Jaak Van den Broeck.
SP.A	Henk Verlinde.
CDH	Richard Fournaux.
VU&ID	Frieda Brepoels.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Willy Cortois, Georges Lenssen, Hugo Philtjens,
Ludo Van Campenhout, Jozef Van Eetvelt.
Greta D'hondt, Dirk Pieters, Paul Tant, N.
Martine Dardenne, Michèle Gilkinet, Simonne Leen.
Claude Eerdeken, Guy Larcier, N.
Anne Barzin, Robert Denis, Eric van Weddingen.
Gerolf Annemans, Koen Bultinck, Hagen Goyvaerts.
Magda De Meyer, Dalila Douifi.
Joseph Arens, Luc Paque.
Alfons Borginon, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
CDH	:	Centre démocrate Humaniste
SP.A	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken op 19, 26 en 27 november 2002. De vraag van mevr. Creyf om de Kamervoorzitter te verzoeken het advies van de commissie voor de Financien te vragen, werd verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

I. — TOELICHTING DOOR DE STAATSSECRETARIS VOOR ENERGIE

De Staatssecretaris verwijst naar de Memorie van Toelichting (Stuk nr. 2050/1, blz. 4-9).

De h. Luc Van Brantegem, Directeur bij de Administratie van Fiscale Zaken van het Ministerie van Financien geeft volgende fiscale toelichting :

Algemene toelichting bij art. 4 van het wetsontwerp

De door de netbeheerder (B) vooropgestelde dubbeldstructuur vindt zijn oorsprong in overwegingen van financiële aard, voornamelijk op het vlak van de op hem van toepassing zijnde tarievenpolitiek en van de geplande diversificatie van zijn aandeelhouderschap.

De door de CREG vooropgestelde tariefformule van toepassing op die netbeheerder (B) is immers gebaseerd op een cost-plus systeem waarbij zowel de door hem ingezette financiële middelen, als de door hem gemaakte kosten zullen worden vergoed.

Wat de ingezette financiële middelen betreft, deze zullen worden vergoed op basis van de gereguleerde activa (de zgn. «RAB» : regulated asset base), t.t.z. de vervangingswaarde van de materiële vaste activa, en rekening houdend met een gewogen gemiddelde kapitaalkost (de zgn. «WACC» : weighted average cost of capital) van 1/3 eigen vermogen en 2/3 vreemd vermogen.

Daarenboven wordt m.b.t. de vergoeding van de gemaakte kosten, de afschrijvingskost van de infrastructuur en uitrusting van het transmissienet, berekend op basis van de historische boekwaarde van dat transmissienet.

Voorts moet ook nog rekening worden gehouden met de geplande diversificatie van het aandeelhouderschap, in een eerste fase naar de gemeenten toe (via holding)

MESDAMES, MESSIEURS

Votre commission a examiné ce projet de loi les 19, 26 et 27 novembre 2002. La demande de Mme Creyf visant à demander au Président de la Chambre de demander l'avis de la commission des Finances a été rejetée par 8 voix contre 3.

I. — EXPOSÉ DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ÉNERGIE

Le Secrétaire d'État renvoie à l'exposé des motifs (DOC 50 2050/001, pp. 4-9).

M. Luc Van Brantegem, Directeur de l'Administration des Affaires fiscales du ministère des Finances, fournit les explications fiscales suivantes :

Explication générale de l'art. 4 du projet de loi

La formule tarifaire proposée par le CREG applicable à ce gestionnaire du réseau (B) est d'ailleurs basée sur un système cost-plus par lequel aussi bien les moyens financiers engagés par lui que les dépenses effectuées par lui devront être indemnisés.

En ce qui concerne les moyens financiers engagés, ceux-ci seront indemnisés sur base de l'actif régulé («RAB» : regulated asset base), c'est-à-dire la valeur de remplacement des immobilisations matérielles, et tenant compte d'un coût moyen pondéré du capital («WACC» : weighted average cost of capital) d'un tiers de capitaux propres et de 2/3 de capitaux étrangers.

En outre, pour l'indemnité des dépenses effectuées, l'amortissement de l'infrastructure et des équipements du réseau de transport est calculé sur base de la valeur comptable historique de ce réseau de transport.

De plus, il faut aussi tenir compte de la diversification projetée de l'actionariat, dans une première phase en faveur des communes (via la holding) et dans une possible phase ultérieure, en faveur d'investisseurs tiers via une introduction en bourse.

Vu qu'une solution à tous ces éléments pouvait être apportée simultanément par une double structure juridique, le Gouvernement a marqué son accord sur cette structure.

De plus, il faut aussi tenir compte de la diversification projetée de l'actionariat, dans une première phase en faveur des communes (via la holding) et dans une pos-

en in een mogelijk latere fase, naar derden-beleggers via een beursgang. Aangezien een oplossing voor al deze elementen tezamen, kon worden gevonden in de juridische dubbelstructuur, heeft de Regering haar goedkeuring aan deze structuur gegeven.

Deze goedkeuring werd slechts gegeven voor zover het geheel van verrichtingen genomen in het kader van de aanwijzing van de netbeheerder, op fiscaal vlak – overeenkomstig de filosofie van de vroegere bepalingen van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (inz. art. 10, §3) – als een «belastingneutrale verrichting» kon worden beschouwd, en met name als belastingneutrale inbrengverrichting.

Zulks impliceert dat t.a.v. de overgedragen activa, moet worden gehandeld alsof deze niet van eigenaar zouden zijn veranderd, uiteraard onverminderd de belastinglatentie die overeenkomstig de gemeenrechtelijke bepalingen bij latere effectieve realisatie op die activa zou rusten.

Het belastingneutraal karakter van de verrichting heeft ook nog tot gevolg dat aan de aandelen die ter vergoeding van de inbrengverrichting zijn uitgegeven, een waarde wordt toegekend gelijk aan de fiscale nettowaarde die de ingebrachte activa oorspronkelijk bij de inbrenger hadden.

Tot slot impliceren belastingneutrale inbrengverrichtingen specifieke regels t.a.v. het fiscaal gestort kapitaal, zodat ook hier geen rekening zal worden gehouden met maatschappelijk kapitaal dat het gevolg zou zijn van inbrengmeerwaarden (zulks uiteraard ingevolge de wettelijke fictie van niet-realisatie van de onderliggende inbreng).

Welnu, art. 4 van het wetsontwerp strekt er toe deze neutraliteit te bewerkstelligen m.b.t. de volgende verrichtingen die kaderen in de aanwijzing van de netbeheerder :

- de inbreng in vennootschap C (de latere dochteronderneming van de netbeheerder B) van infrastructuur en uitrusting die deel uitmaken van het transmissienet ;
- de verkoop (met creatie van schuld) van aandelen C (2/3) aan, en de inbreng van aandelen C (1/3) in, de netbeheerder.

sible phase ultérieure, en faveur d'investisseurs tiers via une introduction en bourse. Vu qu'une solution à tous ces éléments pouvait être apportée simultanément par une double structure juridique, le gouvernement a marqué son accord sur cette structure.

Cet accord a seulement été donné pour autant que l'ensemble des opérations réalisées dans le cadre de la désignation du gestionnaire du réseau puisse être considéré, sur le plan fiscal – conformément à la philosophie des dispositions antérieures de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (en particulier, l'art. 10, §3) – comme « une opération fiscalement neutre », et notamment comme une opération d'apport fiscalement neutre.

Ceci implique qu'il faut traiter les éléments d'actif transférés comme si ceux-ci n'avaient pas changé de propriétaire, évidemment sans préjudice de la latence fiscale qui pèserait sur ces éléments d'actif du fait d'une réalisation effective ultérieure conformément aux dispositions de droit commun.

Le caractère de neutralité fiscale de l'opération a aussi comme conséquence qu'est attribuée aux actions qui sont émises en rémunération de l'opération d'apport, une valeur égale à la valeur nette fiscale que les éléments d'actif apportés avaient originellement chez l'apporteur.

En conclusion, les opérations d'apport fiscalement neutres impliquent des règles spécifiques quant au capital fiscal libéré, de sorte qu'il ne sera pas non plus tenu compte du capital social qui serait consécutif aux plus-values d'apport (ceci évidemment à la suite de la fiction légale de non réalisation de l'apport sous-jacent).

Donc, l'art. 4 du projet de loi tend à générer cette neutralité pour les opérations suivantes qui cadrent avec la désignation du gestionnaire du réseau :

- l'apport à la société C (la future filiale du gestionnaire du réseau B) de l'infrastructure et des équipements qui font partie du réseau de transport ;
- la vente (avec création d'une dette) d'actions C (2/3) au gestionnaire de réseau et l'apport d'actions C (1/3) à celui-ci.

II.— ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Creyf (CD&V) stelt een eigenaardigheid vast m.b.t. de 2 adviezen van de Raad van State die in het Stuk 2050/1 zijn opgenomen: waar een eerste maal, op 28 maart 2002, een hoogdringend advies werd gevraagd binnen de 3 dagen, werd daarna nog een tweede maal, op 8 juli 2002 om advies gevraagd en ditmaal niet met hoogdringendheid. Hoe vallen deze adviezen te rijmen? In het eerste advies stelt de Raad dat ze op 3 dagen geen advies kan geven over de fiscaalrechtelijke aspecten. In het tweede advies stelt de Raad dat ze geen twee keer advies geeft over hetzelfde. Dus komen de 2 adviezen erop neer dat met name over de fiscaalrechtelijke aspecten, de Raad géén advies heeft gegeven. Bijgevolg meent zij dat de commissie voor de Financiën, bevoegd voor fiscale aangelegenheden, om een advies moet worden gevraagd.

Mevrouw Brepoels (VU-ID) sluit zich aan bij de opmerkingen over de Raad van State.

De Staatssecretaris antwoordt dat de dringendheid wordt gemotiveerd door het feit dat het nadelig is voor bedrijven en consumenten om de openstelling van de elektriciteitsmarkt te vertragen. Immers, het wetsontwerp laat toe om de transportnetbeheerder te laten controleren door de CREG, zodat de opening van de markt mogelijk wordt zonder mechanismen van kruissubsidiëring.

Het eerste advies werd gevraagd «binnen de maand» maar sprak zich niet uit over artikel 4 van het wetsontwerp: daarom werd binnen de 3 dagen een tweede advies gevraagd, ditmaal over art. 4.

Mevrouw Creyf (CD&V) en *mevrouw Brepoels (VU-ID)* zijn het hiermee niet eens en verwijzen naar het parlementair stuk (Stuk nr. 2050 – blz. 13-17).

De Staatssecretaris merkt nog op dat ook in de vorige legislatuur wetsontwerpen die fiscale bepalingen bevatten in deze commissie werden besproken, zonder dat de commissie Financiën om advies werd gevraagd, met name het wetsontwerp dat de «wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de gasmarkt en het fiscaal statuut van de elektriciteitsproductie» (BS 11 mei 1999) is geworden. Ook de recente wet van 16 juli 2001 bevat een aantal fiscale bepalingen waarover evenmin een dergelijk advies werd gevraagd.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Creyf (CD&V) souligne qu'il y a quelque chose d'étrange dans le fait que le premier avis demandé au Conseil d'État, le 28 mars 2002, ait été demandé, d'urgence, dans un délai n'excédant pas trois jours tandis que le deuxième avis demandé au Conseil d'État, le 8 juillet 2002, avis figurant lui aussi dans le DOC 2050/001 n'a pas été demandé d'urgence. Comment ces avis se concilient-ils ? Dans le premier avis, le Conseil affirme qu'il n'est pas en mesure de rendre un avis sur les aspects fiscaux dans un délai de trois jours. Dans le second avis, le Conseil déclare qu'il ne rend pas deux avis sur une même matière. On observera donc qu'il ressort de ces deux avis que le Conseil d'État n'a notamment pas donné son avis sur les questions de droit fiscal. Elle estime qu'il convient dès lors de demander l'avis de la commission des Finances, compétente en matière fiscale.

Mme Brepoels (VU&ID) se rallie aux observations formulées au sujet du Conseil d'État.

Le Secrétaire d'État répond que l'urgence a été motivée par le fait qu'il est désavantageux, pour les entreprises comme pour les consommateurs, de retarder l'ouverture du marché de l'électricité. En effet, le projet de loi permet de faire contrôler le gestionnaire du réseau de transport par la CREG, de sorte que l'ouverture du marché est rendue possible sans mécanismes de subventionnement croisé.

Demandé «dans un délai d'un mois», le premier avis ne contenait aucune observation concernant l'article 4 du projet de loi. C'est pourquoi un deuxième avis a été demandé, cette fois dans un délai de trois jours, et ce, spécifiquement sur l'article 4 précité.

Mme Creyf (CD&V) et *Mme Brepoels (VU&ID)* sont d'accord avec le Secrétaire d'État et renvoient au document parlementaire concerné (DOC 50 2050/001, pp. 13-17).

Le Secrétaire d'État fait également observer que d'autres projets de loi comprenant des dispositions fiscales ont également été examinés au sein de cette commission, au cours de la législature précédente, sans que l'avis de la commission des Finances soit demandé. Il évoque notamment le projet de loi devenu la «loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché du gaz et au statut fiscal des producteurs d'électricité» (*Moniteur belge* du 11 mai 1999). La loi récente du 16 juillet 2001 comprend, elle aussi, un certain nombre de dispositions fiscales au sujet desquelles l'avis de la commission des Finances n'a pas non plus été demandé.

Mevrouw Creyf (CD&V) ziet mogelijke complicaties m.b.t. het gelijkheidsbeginsel en vraagt daarnaast welke financiële implicaties het wetsontwerp heeft.

De Staatssecretaris antwoordt dat de Regering zich langdurig heeft gebogen over het gelijkheidsprobleem maar tot de conclusie kwam dat het door de Raad van State gesignaleerde probleem zich niet stelde. Daarnaast hanteert het wetsontwerp het principe van de fiscale neutraliteit en dit principe is onafhankelijk van de bedragen in kwestie. In voornoemde wet van 29 april 1999 werden evenmin bedragen opgenomen.

Mevrouw Creyf (CD&V) betreurt dat zij van de Staatssecretaris geen echte antwoorden heeft gekregen.

De heer Lano (VLD) meent dat de maximale fiscale implicaties eenvoudig te berekenen zijn als men de omzet van de netwerkbeheerder kent.

III.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Art. 1

Bij het artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

De Voorzitter signaleert een tekstcorrectie in het voorgestelde 20bis: op de tweede regel van de Franse tekst dient het woord «propriétaire» te worden vervangen door «gestionnaire du réseau» om de overeenstemming met de Nederlandse tekst te verzekeren.

Mevrouw Creyf (CD&V) meent dat het niet om een louter technische correctie gaat en dat er dus een amendement is vereist.

Hierop dient *de Staatssecretaris* een amendement nr. 1 (*Stuk nr. 2050/2*) in dat de door de Voorzitter gesignaleerde correctie opneemt.

Art. 3 tot 7

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Mme Creyf (CD&V) entrevoit des difficultés en ce qui concerne le principe d'égalité, et demande en outre quelles seront les implications financières du projet.

Le Secrétaire d'État répond que si le gouvernement s'est longuement penché sur la question de l'égalité, il est arrivé à la conclusion que le problème évoqué par le Conseil d'État ne se posait pas. Le projet de loi repose en outre sur le principe de la neutralité fiscale, principe qui n'est aucunement lié aux montants en question. La loi du 29 avril 1999 précitée ne mentionne, elle non plus, aucun montant.

Mme Creyf (CD&V) déplore que le Secrétaire d'État n'ait pas réellement répondu à ses questions.

M. Lano (VLD) estime que les implications fiscales maximales sont faciles à calculer dès l'instant où l'on connaît le chiffre d'affaires du gestionnaire du réseau.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Art. 1^{er}

L'article 1er ne fait l'objet d'aucune observation.

Art. 2

Le président signale qu'il y a lieu d'apporter une correction au texte de l'article 20bis proposé : à la deuxième ligne du texte français, le mot «propriétaire» doit être remplacé par les mots «gestionnaire du réseau» pour que le texte français soit en concordance avec le texte néerlandais.

Mme Creyf (CD&V) estime qu'il ne s'agit pas d'une correction strictement technique, et qu'il convient dès lors que cette modification fasse l'objet d'un amendement.

Le Secrétaire d'État présente dès lors un amendement (n° 1 - DOC 50 2050/002) tendant à apporter la correction signalée par le président.

Art. 3 à 7

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

*
* *

IV. — STEMMINGEN

Art. 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 2

Amendement nr. 1 van de Regering wordt eenparig aangenomen. Art. 2, aldus gewijzigd, wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 3 tot 7

Deze artikelen worden aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

*
* *

Toepassing van artikel 18, 4, a)*bis* van het Reglement

Op suggestie van de Juridische Dienst worden een aantal legistieke correcties aangebracht in de aangenomen tekst.

*
* *

De aldus gewijzigde en verbeterde tekst van het wetsontwerp wordt aangenomen met 7 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

De rapporteur,

De voorzitter,

Muriel GERKENS

Jos ANSOMS

IV. — VOTES

Art. 1^{er}

L'article 1er est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 2

L'amendement n° 1 du gouvernement est adopté à l'unanimité. L'article 2, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 3 à 7

Les articles 3-7 sont adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

*
* *

Application de l'article 18, 4, a)*bis* du Règlement

Sur la proposition du Service juridique, un certain nombre de corrections légistiques sont apportées au texte adopté.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé, est adopté par 7 voix et 3 abstentions

*
* *

Le rapporteur,

Le président,

Muriel GERKENS

Jos ANSOMS