

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 augustus 2002

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 5 augustus 1991
betreffende de in-, uit- en doorvoer van
wapens, munitie en speciaal voor militair
gebruik dienstig materieel en daaraan
verbonden technologie**

(ingediend door mevrouw Martine Dardenne
en de heer Peter Vanhoutte)

INHOUD

1. Samenvatting	3
2. Toelichting	4
3. Wetsvoorstel	14

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 août 2002

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 5 août 1991 relative à
l'importation, à l'exportation et au transit
d'armes, de munitions et de matériel devant
servir spécialement à un usage militaire et
de la technologie y afférente**

(déposée par Mme Martine Dardenne et
M. Peter Vanhoutte)

SOMMAIRE

1. Résumé	3
2. Développements	4
3. Proposition de loi	14

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
cdH	:	Centre démocrate Humaniste
SP.A	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be		Publications officielles éditées par la Chambre des représentants Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : publications@laChambre.be	
--	--	---	--

SAMENVATTING

In bepaalde Staten worden de rechten van de mens dagelijks geschonden in het raam van de «ordehandhaving». De indieners vinden het derhalve verantwoord dat de voor civiele of militaire politiediensten bestemde wapenuitvoer aan dezelfde voorwaarden voldoet als de speciaal voor militair gebruik bestemde wapenuitvoer. Bijgevolg stellen zij voor het toepassingsgebied van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materieel en daaraan verbonden technologie, uit te breiden tot materieel voor de ordehandhaving. Ten slotte wensen zij de criteria voor de verlening van een vergunning voor wapenuitvoer aan te scherpen.

RÉSUMÉ

Dans certains États, des violations des droits de l'homme sont quotidiennement commises dans le cadre d'opérations de « maintien de l'ordre ». Les auteurs estiment donc justifié de soumettre les exportations d'armes à destination de forces de police, civile ou militaire, aux même conditions que les exportations d'armes devant spécialement servir à un usage militaire. Par conséquent ils proposent d'étendre le champ d'application de la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation et au transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente, au matériel servant au maintien de l'ordre. Enfin, ils proposent de renforcer les critères d'octroi d'une licence d'exportation d'armes.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De recente internationale gebeurtenissen maakten op tragische wijze duidelijk dat er nood is aan een doeltreffende bestrijding van het internationale terrorisme, van de proliferatie van conventionele en non-conventionele wapens, van de fiscale paradijzen en van het witwassen van geld. Er moet een functioneel internationaal Strafhof komen, de ongelijkheid door de steeds groter wordende kloof tussen Noord en Zuid moet worden weggewerkt en de democratie en de rechtsstaat moeten worden verstevigd.

Met dit wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik materieel en daaraan verbonden technologie, willen de indieners die wet aanscherpen.

Allereerst moet het opschrift zelf van de wet van 5 augustus 1991 worden gewijzigd door daaraan het begrip ordestrijdkrachten toe te voegen.

De indieners vinden het immers onaanvaardbaar dat de ordestrijdkrachten in bepaalde Staten de rechten van de mens schenden in het raam van politieke operaties die soms dagelijks de mensenrechten en de rechtsstaat ondermijnen.

De voor civiele of militaire politiediensten bestemde wapenuitvoer moet aan dezelfde voorwaarden voldoen als de speciaal voor militair gebruik bestemde wapenuitvoer.

Vervolgens moeten de uitvoercriteria zoals bedoeld in artikel 4 van de wet van 5 augustus 1991 worden aangescherpt.

In het licht van de wezenlijke problemen ter plaatse bij de controle van het eindbestemmingscertificaat, is het derhalve noodzakelijk zich ervan te vergewissen dat een reeks van uitvoercriteria wordt nageleefd bij de politieke besluitvorming voor de toekenning van vergunningen.

Artikel 4 van de wet van 5 augustus 1991 voorziet reeds in dergelijke uitvoercriteria. Op basis van die criteria weigert België jaarlijks vergunningen toe te kennen voor de uitvoer van militair materieel. Toch stellen de indieners voor, met het oog op de hierboven ver-

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les récents événements internationaux ont, dramatiquement, mis l'accent sur la nécessité d'organiser une lutte efficace contre le terrorisme international, la prolifération et les trafics des armes conventionnelles et non-conventionnelles, les paradis fiscaux et le blanchiment d'argent, sur la nécessité d'une Cour pénale internationale effective, sur la réduction des inégalités dues à la fracture grandissante entre le Nord et le Sud et le renforcement de la démocratie et de l'État de droit.

Cette proposition de modification de la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation et au transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et la technologie y afférente, s'inscrit dans la volonté des auteurs de renforcer cette loi.

Il s'agit, tout d'abord, de modifier l'intitulé même de la loi du 5 août 1991 en y introduisant la notion de forces de l'ordre.

Il apparaît en effet inacceptable aux yeux des auteurs que, dans certains États, des violations des droits de l'homme soient commises par des forces de l'ordre dans le cadre d'opérations policières qui minent, quotidiennement parfois, les droits de l'homme et l'État de droit.

Les exportations d'armes à destination de forces de police, civile ou militaire, doivent être soumises aux mêmes conditions que les exportations d'armes devant spécialement servir à un usage militaire.

Il s'agirait, ensuite, de renforcer les critères d'exportation repris à l'article 4 de la loi du 5 août 1991.

A la lumière des difficultés réelles de contrôle du certificat «*end-user*» sur le terrain il est donc nécessaire de s'assurer, lors de la prise de décision politique d'octroi de licences, qu'une série de critères d'exportation seront respectés.

Des critères d'exportation sont déjà prévus à l'article 4 de la loi du 5 août 1991. La Belgique, sur la base de ces critères, refuse chaque année d'accorder des licences d'exportation de matériel militaire. Toutefois, au vu des difficultés de contrôle rappelées ci-dessus,

melde controleproblemen en gelet op het feit dat die criteria soms preciezer zouden moeten zijn, bijkomende criteria toe te voegen in artikel 4 van de wet van 5 augustus 1991.

Met name wordt voorgesteld dat België zich, op dwingende wijze, zelf houdt aan de door de Raad op 8 juni 1998 aangenomen gedragscode van de Europese Unie inzake de wapenexport.

Volgens de indieners is een dergelijke maatregel absoluut noodzakelijk om in de toekomst nog omzichtiger te werk te gaan bij de toekenning van vergunningen voor de uitvoer van wapens, militair materieel en militaire technologieën. In een dergelijke handel moeten het voorzorgsbeginsel en de ethiek prevaleren.

De indieners stellen ook voor de in de wet van 5 augustus 1991 opgenomen strafbepalingen aan te scherpen om bepaalde frauduleuze personen mogelijk-kerwijs af te schrikken.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Art. 2

De indieners vinden dat de voor de ordestrijdkrachten bestemde wapens aan dezelfde uitvoercriteria, met name het criterium betreffende de eerbiediging van de rechten van de mens, moeten voldoen als de voor militair gebruik bestemde wapens.

Om betogingen te onderdrukken, is vaak gebruik gemaakt van zogenaamde wapens voor «oproerbestrijding» of zelfs van militaire wapens die talrijke slachtoffers maken onder de betogers.

Ook het verduisteren van officieel aan politiediensten verkochte wapens die vervolgens in handen worden gespeeld van de gewapende troepen, is niet ondenkbaar.

De indieners denken ook dat de Staten geneigd kunnen zijn de onderdrukkingen en de schendingen van de mensenrechten te verantwoorden in naam van «de bestrijding van het terrorisme» die, indien nodig, in geen enkel geval als voorwendsel mag dienen voor de schending van door het internationaal recht erkende fundamentele normen en vrijheden.

mais en considérant aussi que ces critères devraient être parfois plus précis, les auteurs proposent d'ajouter à l'article 4 de la loi du 5 août 1991 des critères supplémentaires.

Il est proposé, notamment, que la Belgique s'applique à elle-même et de façon contraignante le Code de conduite de l'Union européenne en matière d'exportation d'armements, adopté par le Conseil le 8 juin 1998.

C'est, selon les auteurs, une nécessité absolue que celle d'être désormais plus prudent encore dans l'octroi de licences d'exportations d'armes, de matériel et de technologies militaires. Le principe de précaution et le sens éthique, dans un commerce particulier, qui n'est comparable à aucun autre, doivent l'emporter sur toute autre considération.

Les auteurs proposent aussi de renforcer les dispositions pénales prévues dans la loi du 5 août 1991, afin de dissuader peut-être certains acteurs du marché de fraudes ou de tentatives de fraude.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

Les auteurs considèrent que les armes à destination des forces de l'ordre doivent être soumises aux mêmes critères d'exportation que celles destinées à un usage militaire, notamment le critère de respect des droits de l'homme.

Lors de répressions de manifestations, il a souvent été fait usage d'armes dites «anti-émeutes», ou même d'armes militaires, faisant de nombreuses victimes au sein des manifestants.

De même, des détournements d'armes vendues officiellement à des forces de police et qui seraient ensuite transférées à des forces armées sont imaginables.

Les auteurs considèrent aussi que des États pourraient être tentés de justifier des répressions et des violations des droits de l'homme au nom «de la lutte antiterroriste», qui, si elle est nécessaire, ne peut en aucun cas servir de prétexte à des violations des normes et des libertés fondamentales reconnues et sanctionnées par le droit international.

Art. 3

Dit artikel omvat de nodige wijzigingen van de tekst in het kader van de wijziging van het opschrift van de wet van 5 augustus 1991.

Art. 4

De indieners achten een wijziging van artikel 4 van de wet van 5 augustus 1991 noodzakelijk.

De huidige criteria voor de toekenning van uitvoer- of doorvoervergunningen zijn weliswaar relevant, maar laten toch sommige situaties buiten beschouwing die ertoe zouden kunnen leiden dat de vergunning wordt geweigerd.

Er wordt voorgesteld dat vergunningen voor de uitvoer of doorvoer van wapens in de toekomst stelselmatig zouden moeten worden geweigerd indien de wapens worden uitgevoerd naar andere betrokkenen dan Staten.

Tevens raden de indieners aan, bij de uitvoer van wapens voortaan stelselmatig rekening te houden met de doelstellingen van de Verenigde Naties en met de inhoud van het Handvest indien het gaat om wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materieel en daaraan verbonden technologie.

Bovendien wordt voorgesteld de voorwaardelijke formulering weg te laten volgens welke de aanvraag van een uitvoer- of doorvoervergunning «zou bijdragen tot een klaarblijkelijke schending van de rechten van de mens», en ze te vervangen door een weigering om die vergunning toe te kennen aan Staten «die de rechten van de mens massaal en/of stelselmatig schenden».

De hoofdreden voor die wijziging is de volgende. Soms wordt erop gewezen dat ook talrijke democratische westerse Staten de rechten van de mens schenden (schandalige levensomstandigheden in de gevangenissen, eindeloos durende voorlopige hechtenis, tenuitvoerlegging van de doodstraf, misbruiken door de politie enzovoort), zonder dat hun daarom de mogelijkheid wordt ontzegd wapens voor militair gebruik aan te kopen. Volgens die logica kan men niet in eer en geweten weigeren wapens uit te voeren naar landen waarvan men vindt dat ze de mensenrechten schenden. Voorts wordt soms in bedekte termen de staatsraison aangevoerd ter rechtvaardiging van de toekenning van uitvoervergunningen.

Art. 3

Cet article reprend les modifications nécessaires au texte, dans le cadre de la modification de l'intitulé de la loi du 5 août 1991.

Art.4

Une modification de l'article 4 de la loi du 5 août 1991 est considérée comme nécessaire par les auteurs.

Les critères actuels d'octroi de licence d'exportation ou de transit, s'ils sont pertinents, n'englobent toutefois pas certaines situations susceptibles de mener à un rejet de la licence d'exportation.

Il est proposé que l'octroi de licences d'exportations ou de transit d'armes devrait désormais être systématiquement rejeté dans le cas où ces armes seraient exportées vers des acteurs non-étatiques.

Les auteurs préconisent aussi que soient désormais pris en considération, de manière systématique, dans le cadre des exportations d'armes, de munitions de matériel devant servir spécialement à un usage militaire, et de la technologie y afférente, les objectifs poursuivis par les Nations unies et le contenu de sa Charte.

Il est aussi proposé d'éliminer la formulation conditionnelle selon laquelle une demande de licence d'exportation ou de transit est refusée si elle devait contribuer à une violation manifeste des droits de l'homme, et de la remplacer par un refus d'accorder cette licence à des États « qui violent les droits de l'homme de manière massive et/ou systématique ».

La raison principale à cette modification est la suivante : l'argument est parfois soulevé que de nombreux États démocratiques occidentaux violent eux aussi les droits de l'homme (conditions de vie scandaleuses dans les prisons ; gardes à vue qui s'éternisent ; application de la peine de mort ; abus policiers ; ...), sans pour autant qu'ils se voient privés de la possibilité d'acheter des armes à usage militaire. On ne pourrait donc pas décemment, dans cette logique, refuser d'exporter des armes vers des pays considérés comme violant les droits de l'homme. La « raison d'État » est aussi parfois invoquée à mi-mots pour justifier l'octroi de licences d'exportation.

Er moet dus komaf worden gemaakt met de thans heersende onduidelijkheid. De indieners stellen voor, te voorzien in het criterium van hetzij een «massale», met andere woorden ernstige, en voortdurende schending, hetzij een «stelselmatige» schending, anders gesteld een situatie waarin de mensenrechten automatisch en herhaaldelijk worden geschonden (in het bijzonder: verkiezingen die niet op geregelde tijdstippen plaatsvinden, een verbod op oppositiepartijen, veelvuldige schendingen van de persvrijheid en van de vrije meningsuiting, in sommige gevallen geïnstitutionaliseerde martelpraktijken, vervolging van minderheden, deportatie van bevolkingsgroepen, dwangarbeid, de alarmerende rapporten van internationale organisaties en van terzake gespecialiseerde NGO's), teneinde op grond daarvan een vergunning te weigeren.

Voorts stellen de indieners voor dat België zijn wapenuitvoer zou onderwerpen aan de «Europese gedragscode inzake de wapenexport» van 8 juni 1998. Deze thans niet bindende Europese gedragscode bevat een aantal bijzonder nauwkeurige bepalingen inzake uitvoerbeperkingen naar derde landen. Mocht België beslissen die gedragscode toe te passen op zijn wapenuitvoer, dan zou ons land werkelijk een voorbeeldfunctie krijgen binnen de Europese Unie.

Volgens de indieners is bovendien een uitbreiding en nadere afbakening noodzakelijk van de lijst met weigeringscriteria voor de toekenning van vergunningen.

In eerste instantie stellen de indieners hier voor om die maatregel te verstrengen inzake de weigering van een uitvoervergunning naar een land met een regering die drugshandel steunt. Zulks zou geschieden door een vergunning te weigeren voor de uitvoer van wapens naar zogenaamde «*non-cooperative countries and territories*» (NCCT) waarvan gewag wordt gemaakt in de rapporten van de Internationale financiële actiegroep tegen het witwassen van kapitalen (FATF)¹ van de OESO, waarvan België lid² is.

Het witwassen van geld is een ernstige problematiek met veelvuldige facetten. De financiële centra en belastingparadijzen bieden een geheel van soms bij-

Le flou actuel doit donc être dissipé. Les auteurs proposent le critère d'une violation « massive », c'est-à-dire grave, continue dans le temps, et, ou, « systématique », c'est-à-dire automatique, répétée, des droits de l'homme (comme, notamment, la non-tenue d'élections régulières, l'interdiction de partis d'opposition, les violations multiples de la liberté de la presse et de la liberté d'expression et d'opinion, la pratique parfois institutionnalisée de la torture, la persécution des minorités, les déplacements forcés de populations, le travail forcé, les rapports alarmants rendus par des institutions internationales ainsi que par des ONG spécialisées en la matière) pour refuser l'octroi d'une licence.

Les auteurs proposent aussi que la Belgique applique à ses exportations d'armes le « Code de conduite européen sur les exportations d'armes », du 8 juin 1998. Ce code européen, actuellement non-contraignant, contient un ensemble de dispositions particulièrement précises en matière de limitation d'exportations vers des pays tiers. La Belgique, si elle décidait d'appliquer ce Code à ses exportations d'armes, constituerait un véritable exemple au sein de l'Union européenne.

Pour les auteurs, il faudrait aussi élargir et rendre parfois plus précise la liste des critères de refus d'octroi de licence.

Tout d'abord, en ce qui concerne le refus de l'octroi d'une licence d'exportation vers un État dirigé par un gouvernement qui soutient le commerce de la drogue, les auteurs proposent ici de renforcer cette disposition en refusant d'accorder une licence d'exportation d'armes vers des pays et des territoires considérés comme non coopératifs (les PTNC) dans les rapports rendus par le Groupe d'action financière sur le blanchiment de capitaux (le GAFI)¹ de l'OCDE, dont la Belgique est un pays membre².

La problématique du blanchiment des capitaux est une problématique grave à multiples facettes. Les places financières et les paradis fiscaux proposent un

¹ De door de FATF opgestelde lijst van NCCT omvatte per 7 september 2001 : de Cookeilanden, Dominica, Egypte, de Filipijnen, Grenada, Guatemala, Hongarije, Indonesië, Israël, Libanon, de Marshall-eilanden, Myanmar, Nauru, Nigeria, Niue, Oekraïne, Rusland, Saint Christopher en Nevis, Sint-Vincent en de Grenadinen.

² Zie in dat verband de «Circulaire aan de kredietinstellingen, de beleggingsondernemingen, de vennootschappen voor beleggingsadvies en de wisselkantoren» d.d. 9 augustus 2001 van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen.

¹ La liste des PTNC établie par le GAFI à la date du 7 septembre 2001 est la suivante : îles Cook, Dominique, Egypte, Grenada, Guatemala, Hongrie, Indonésie, Israël, Liban, îles Marshall, Myanmar, Nauru, Nigeria, Niue, Philippines, Russie, Saint-Christophe-et-Niévès, Saint-Vincent et les Grenadines, Ukraine.

² Voir à cet égard la « Circulaire aux établissements de crédits, entreprises d'investissement, sociétés de conseils en placements et bureaux de change » de la Commission Bancaire et Financière, en date du 9 août 2001.

zonder spitsvondige technieken en gelegenheids-circuits, die gericht zijn op het volgende : « *pour la gestion, à l'abri de toute curiosité, des fortunes – plus ou moins bien acquises- des grandes familles ou de celles de tyrans prédateurs, en passant par l'argent noir du sport ou du show business; pour la spéculation et les délits d'initiés et la fraude fiscale, hors contrôle des autorités ; pour l'évasion et le siphonnage des bénéfices des multinationales vers des sociétés filiales offshore, par manipulation de prix de transfert; par l'alimentation des comptes protégés de sociétés-écrans; pour le financement des partis et hommes politiques; pour le versement des commissions sur marchés et le paiement de toute autre opération délictueuse. On y propose, à des prix très compétitifs, une gamme de services financiers appropriés : secret bancaire pénalement protégé, absence de contrôle des changes, droit de passer toute forme de contrat, d'effectuer toute transaction et de constituer toute forme de société, y compris fictive avec anonymat garanti des porteurs de part ; exonération fiscale ou taxation forfaitaire symbolique; accès libre, en temps réel, à tous les marchés mondiaux, et correspondance assurée avec les grands réseaux bancaires, généralement représentés sur place; équipement et logistique performants, en particulier en moyens de communication; assistance, expertise, arbitrage, gestion locale juridique et comptable; sécurité et stabilité politique; répression de la criminalité financière faible ou inexistante, et coopération internationale nulle.* »³.

Naast het ethische knelpunt dat uit dit korte uittreksel naar voren komt, kan voorts worden gesteld dat het witwassen van geld en de belastingparadijzen ook deel uitmaken van het veelomvattende probleem dat rijst bij de financiering van het internationale terrorisme; bij wijze van voorbeeld terzake kan dit uittreksel worden aangehaald uit het «*FATF-XII Report on Money Laundering Typologies 2000-2001*»⁴

«(v) Terrorist Related Money Laundering

[...]

49. *As part of examining this subject, it is important to understand the sources of funding used by terrorist groups to finance their operations. Among some of the major sources are :*

³ Christian DE BRIE, «*Descente dans l'enfer des paradis*», Le Monde Diplomatique, avril 2000, blz. 6.

⁴ De volledige versie van dit rapport is te vinden op de internetsite van de FATF op het volgend adres : http://www.fatf-gafi.org/FATDocs_en.htm#Trends.

ensemble de techniques parfois très pointues et de circuits providentiels « *pour la gestion, à l'abri de toute curiosité, des fortunes –plus ou moins bien acquises- des grandes familles ou de celles de tyrans prédateurs, en passant par l'argent noir du sport ou du show business ; pour la spéculation et les délits d'initiés et la fraude fiscale, hors contrôle des autorités ; pour l'évasion et le siphonnage des bénéfices des multinationales vers des sociétés filiales offshore, par manipulation de prix de transfert ; par l'alimentation des comptes protégés de sociétés-écrans ; pour le financement des partis et hommes politiques ; pour le versement des commissions sur marchés et le paiement de toute autre opération délictueuse. On y propose, à des prix très compétitifs, une gamme de services financiers appropriés : secret bancaire pénalement protégé, absence de contrôle des changes, droit de passer toute forme de contrat, d'effectuer toute transaction et de constituer toute forme de société, y compris fictive avec anonymat garanti des porteurs de part ; exonération fiscale ou taxation forfaitaire symbolique ; accès libre, en temps réel, à tous les marchés mondiaux, et correspondance assurée avec les grands réseaux bancaires, généralement représentés sur place ; équipement et logistique performants, en particulier en moyens de communication ; assistance, expertise, arbitrage, gestion locale juridique et comptable ; sécurité et stabilité politique ; répression de la criminalité financière faible ou inexistante, et coopération internationale nulle.* »³

Outre le problème éthique soulevé par ce court extrait, on peut en outre affirmer que le blanchiment d'argent et les paradis fiscaux font aussi partie intégrante du vaste problème posé par le financement du terrorisme international, comme en témoigne, à titre d'exemple, cet extrait du « *Rapport sur les typologies du blanchiment de capitaux 2000-2001 du GAFI-XII* » du 1^{er} février 2001⁴ :

« (v) Blanchiment de capitaux lié à des activités terroristes.

[...]

49. Pour examiner cette question, il est important de comprendre quelles sont les sources utilisées par les groupes terroristes pour financer leurs activités. Les principales sont :

³ Christian DE BRIE, « *Descente dans l'enfer des paradis* », Le Monde diplomatique, avril 2000, p. 6.

⁴ La version complète de ce rapport est disponible sur le site web du GAFI à l'adresse suivante : http://www.fatf-gafi.org/FATDocs_fr.htm#Trends.

- Drug trafficking
- Extortion and kidnapping
- Robbery
- Fraud
- Gambling
- Smuggling and trafficking in counterfeit goods
- Direct sponsorship by certain states
- Contributions and donations
- Sale of publications (legal and illegal)
- Funds derived from legitimate business activities»

In zijn rapport « *Comment lutter efficacement et durablement contre le terrorisme ? 10 recommandations à destination de l'Union européenne* » onderstreept de GRIP ook heel duidelijk dat men absoluut ten strijde moet trekken tegen de financiering van terroristische netwerken⁵.

Het feit dat witwasactiviteiten plaatshebben op het grondgebied van Staten die weigeren samen te werken met de OESO, vormt dus ongetwijfeld een bijkomend element om de toekenning van een uitvoervergunning naar die landen te weigeren, vooral vanuit ethisch perspectief en in het kader van een doeltreffende strijd tegen de financiering van het internationaal terrorisme.

De indieners van het wetsvoorstel veroorloven zich bovendien er hier aan te herinneren dat sommige Staten die op de NCCT-lijst staan, inzake de eerbiediging van de mensenrechten talrijke mislukkingen kennen die voor de indieners van dit wetsvoorstel op zich al een voldoende verantwoording vormen om de toekenning van een uitvoervergunning naar die Staten te weigeren.

Dat is bijvoorbeeld het geval met Egypte en zijn veroordelingen van homoseksualiteit; met Myanmar en zijn praktijken van dwangarbeid (vaak voorkomend en geregeld door de IAO aan de kaak gesteld) en drugs-handel (een echte « vleespot » voor de aan de macht zijnde militaire junta); met Rusland en zijn ontelbare schendingen van de mensenrechten, door elementen uit het Russische leger gepleegd op de Tsjetsjeense burgerbevolking; enzovoort.

De indieners van dit wetsvoorstel wensen ook geen uitvoervergunning te verlenen als de regering van het land van bestemming eenheden gebruikt, financiert of opleidt die bestaan uit huurlingen of privé-milities.

⁵ Groupe de Recherche et d'Information sur la Paix et la sécurité (<http://www.grip.org>).

- Trafic de stupéfiants
- Extorsion de fonds et enlèvement
- Vol avec violence
- Fraude
- Jeux de hasard
- Contrebande et trafic de contrefaçons
- Soutien direct de certains États
- Dons et contributions
- Vente de publications (légales et illégales)
- Fonds provenant d'activités commerciales légitimes.».

Dans son rapport intitulé « *Comment lutter efficacement et durablement contre le terrorisme ? 10 recommandations à destination de l'Union européenne* », le GRIP souligne aussi très clairement la nécessité absolue de lutter contre le financement des réseaux terroristes⁵.

Le fait que des activités de blanchiment d'argent aient lieu sur le territoire d'États qui refusent de coopérer avec l'OCDE, constitue donc sans aucun doute, notamment dans une optique éthique et de lutte efficace contre le financement du terrorisme international, un élément supplémentaire de refus d'octroyer une licence d'exportation vers ces États.

De plus, les auteurs de la proposition se permettent peut-être de rappeler ici que certains des États repris dans la liste des PTNC connaissent de nombreux déboires en matière de respect des droits de l'homme qui justifieraient à eux seuls, pour les auteurs de la proposition, le refus d'octroi d'une licence d'exportation vers ces États.

Ainsi en est-il, par exemple : de l'Égypte et des condamnations prononcées pour homosexualité; du Myanmar et des pratiques de travail forcé, courantes et régulièrement dénoncées par l'OIT, ainsi que du commerce de la drogue (qui est une véritable manne providentielle pour la junte militaire au pouvoir); de la Russie et des innombrables violations des droits de l'homme commises sur les populations civiles tchéchènes par des éléments de l'armée russe; etc.

Les auteurs de cette proposition de loi souhaitent aussi que des licences d'exportation ne soient pas accordées lorsque les gouvernements des pays destinataires utilisent, financent ou instruisent des troupes constituées de mercenaires ou des compagnies militaires privées.

⁵ Groupe de Recherche et d'Information sur la Paix et la sécurité (<http://www.grip.org>).

Volgens allerlei VN-rapporten⁶ is de toestand die is gecreëerd door de activiteiten van bijzonder goed georganiseerde en internationaal wijdvertakte privé-firma's bestaande uit huurlingen en legereenheden bestaande uit privé-milities, hoogst verontrustend en problematisch.

Die vaak beursgenoteerde vennootschappen bieden wie kapitaalkrchtig genoeg is, een hele waaier van «diensten» aan. Die vennootschappen draaien volop mee in een zorgwekkende ontwikkeling van geprivatiseerde veiligheid en betekenen een directe verarming van de rol en de prerogatieven van de ontwikkelingslanden⁷.

Op talrijke Staten, vooral Afrikaanse, rust een reële bedreiging, niet alleen met betrekking tot de mensenrechten — op dat vlak zijn de door huurlingen gepleegde gevallen van machtsmisbruik niet meer te tellen —, maar ook met betrekking tot het recht van de volken op zelfbeschikking (met name in verband met de soevereiniteit van de Staat en het beginsel van niet-inmenging) en beschikking over de eigen rijkdommen.

In sommige gevallen komt het herstel van de plaatselijke vrede op de helling te staan, aangezien huurlingenmaatschappijen alsook Staten rechtstreeks deelnemen aan en voordeel halen uit de illegale diamanthandel en zo gewapende conflicten, de financiering ervan en het nutteloze lijden van de Afrikaanse burgerbevolking nodeloos verlengen.

De indieners van dit wetsvoorstel vinden de uitvoer van wapens, munitie en militaire technologieën naar een Staat waarvan de regering zich van huurlingen bedient die hiermee zouden worden bewapend, een regelrechte contradictie met het beleid inzake ontwikkelingssamenwerking, alsook met de diplomatieke en ethische doelstellingen van België en de Europese Unie. Zij vinden zulks een bijdrage aan de in groten getale voorkomende schendingen van het internationaal publiek recht, alsook een schending van de te volgen gedragscode inzake internationale betrekkingen.

Selon divers rapports des Nations Unies⁶, la situation créée par les activités de firmes privées de mercenaires, de compagnies militaires privées, extrêmement bien organisées et aux ramifications internationales, est particulièrement inquiétante et problématique.

Ces sociétés, parfois cotées en Bourse, offrent toute une gamme de «services» à qui peut s'offrir leurs prestations. Ces sociétés participent pleinement à un mouvement inquiétant de privatisation de la sécurité, et appauvrissent directement le rôle et les prerogatives des États en développement⁷.

Une menace réelle pèse sur de nombreux États, notamment africains, non seulement en matière de droits de l'homme (on ne compte plus à cet égard les exactions en tous genres perpétrées par des mercenaires) mais aussi sur le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes (notamment sur la souveraineté des États et sur le principe de non-ingérence) et de leurs ressources.

Dans certains cas c'est le retour à la paix régionale qui est menacé, puisque des sociétés de mercenariat ainsi que des États participent et profitent directement au trafic illicite des diamants ; prolongeant ainsi inutilement des conflits armés, le financement de ceux-ci, et les souffrances inutiles des populations civiles en Afrique.

Des exportations d'armes, de munitions et de technologies militaires vers un État dont le gouvernement utilise les services de mercenaires et qui serviraient à armer ceux-ci, sont considérées par les auteurs de cette proposition comme étant en contradiction flagrante avec la politique de coopération au développement ainsi qu'avec les objectifs diplomatiques et éthiques de la Belgique et de l'Union européenne. Elles constituent pour les auteurs un soutien à des violations massives du droit international public ainsi qu'une violation de la déontologie à suivre en matière de relations internationales.

⁶ Zie in dit opzicht het rapport van Enrique BERNALES BALLESTERO, bijzonder rapporteur bij de Verenigde Naties, over « *L'utilisation de mercenaires comme moyen de violer les droits de l'homme et d'empêcher l'exercice des droits des peuples à disposer d'eux-mêmes* », maart-april 2001.

⁷ « *En Afrique, la situation devient de plus en plus complexe en raison de la collusion entre ces sociétés et l'élite gouvernante, la police et l'armée.* », « *Annuaire sur les armes légères : Gros plan sur la problématique* », GRIP, 2001, blz. 239.

⁶ Voir à cet égard le rapport de monsieur Enrique BERNALES BALLESTERO, Rapporteur spécial des Nations Unies, sur « *L'utilisation de mercenaires comme moyen de violer les droits de l'homme et d'empêcher l'exercice des droits des peuples à disposer d'eux-mêmes* », mars-avril 2001.

⁷ « *En Afrique, la situation devient de plus en plus complexe en raison de la collusion entre ces sociétés et l'élite gouvernante, la police et l'armée.* », « *Annuaire sur les armes légères : Gros plan sur la problématique* », GRIP, 2001, p. 239.

De indianers stellen eveneens voor wapenuitvoervergunningen te weigeren naar landen die er in het kader van hun interne rechtsorde zogenaamde immuniteitsregelingen op na houden ten opzichte van politieke, burgerlijke of militaire gezagsdragers die in het verleden zware schendingen van de mensenrechten hebben begaan.

Die wetten die straffeloosheid verlenen, vormen een nieuwe, bijzonder ernstige schending van de mensenrechten omdat ze⁸⁺⁹ voor de slachtoffers van weersprekende daden, zoals marteling, een miskenning van de meest elementaire rechten vormen en omdat ze het rechtsideaal alsmede de fundamenteën zelf van de rechtsstaat ondermijnen.

⁸ « Ainsi, des gouvernements démocratiques ont contribué, par le biais de lois scélérates, à accréditer l'idée que la séquestration, la disparition forcée de personnes et l'appropriation d'enfants par les assassins de leurs parents sont des crimes non punis par un Etat de droit. (...) Les conséquences perverses de telles lois crèvent les yeux. Désormais protégés par les dispositifs de l'impunité, plusieurs responsables de graves atteintes aux droits de la personne ont pu récemment se présenter à des élections, ont été élus et occupent des charges publiques, comme gouverneurs, préfets ou députés. Ils narguent les victimes. D'autres, dont les crimes ne sont pas moins graves, ont conservé leur poste au sein des forces armées : ils n'ont pas été démis de leurs fonctions, malgré les recommandations précises des Nations-Unies (...). (...) Autres conséquences de l'impunité : la répétition des violations des droits de la personne commises par les forces de l'ordre. (...) La séquestration et la disparition forcée de personnes sont des crimes contre l'humanité que le temps ne peut prescrire. (...) Bien que les pays membres des Nations unies aient signé et ratifié, pour la plupart, les pactes, déclarations et protocoles concernant les droits de l'homme, nombre d'entre eux ne les respectent pas. C'est-à-dire qu'ils continuent de violer les droits les plus élémentaires de la personne. L'Amérique latine, l'Afrique et l'Asie sont donc particulièrement visées parce qu'on y soumet des citoyens à un Etat de non-protection juridique qui détourne les gens des institutions civiques, et affaiblit la confiance en la démocratie. », Adolfo PEREZ-ESQUIVEL, « Des bourreaux et de leur impunité », Le Monde diplomatique, januari 1997, blz. 32.

⁹ « Systématiquement organisés pour instaurer la terreur, les crimes contre l'Humanité sont régulièrement mis en pratique par les Etats sous la dictature, ou par des groupes para-militaires dans d'autres cas. Ce terrorisme est généralement mis en œuvre pour imposer un type de modèle économique n'ayant pas de soutien démocratique. L'impunité fait partie intégrante de ce système afin d'en perpétuer les effets. (...) Une société qui se refuse d'établir une différence entre victime et bourreau est une société malade, du fait qu'elle est incapable de fournir un système de référence. (...) Aujourd'hui, nous ne pouvons plus accepter que des gouvernements élus démocratiquement rendent légitimes les normes juridiques établies par des pouvoirs dictatoriaux. Ces premières instances ne peuvent pas assumer un cadre juridique imposé par des régimes qui ont planifié et commis les plus graves crimes contre l'humanité. Les lois d'auto amnistie ou d'obéissance aux lois de pardon entrent en conflit direct avec les engagements en matière de droits humains librement contractés par ces mêmes Etats à d'autres moments... », « Lutte contre l'Impunité : le cas de l'impunité structurelle en Amérique latine », Coalition Nord-Sud, informatiefolder, augustus 2001.

Les auteurs proposent aussi de refuser l'octroi de licences d'exportation d'armes à destination de pays qui connaissent des régimes dits « d'immunité » dans le cadre leur ordre juridique interne à l'égard de responsables politiques, civils ou militaires, qui auraient commis des violations graves des droits de l'homme par le passé.

Ces lois d'immunité constituent une nouvelle violation particulièrement grave des droits de l'homme⁸⁺⁹ parce qu'elles sont pour les victimes d'actes barbares comme la torture un déni des droits les plus élémentaires et parce qu'elles sapent l'idéal de justice ainsi que les bases mêmes de l'Etat de droit.

⁸ « Ainsi, des gouvernements démocratiques ont contribué, par le biais de lois scélérates, à accréditer l'idée que la séquestration, la disparition forcée de personnes et l'appropriation d'enfants par les assassins de leurs parents sont des crimes non punis par un Etat de droit. (...) Les conséquences perverses de telles lois crèvent les yeux. Désormais protégés par les dispositifs de l'impunité, plusieurs responsables de graves atteintes aux droits de la personne ont pu récemment se présenter à des élections, ont été élus et occupent des charges publiques, comme gouverneurs, préfets ou députés. Ils narguent les victimes. D'autres, dont les crimes ne sont pas moins graves, ont conservé leur poste au sein des forces armées : ils n'ont pas été démis de leurs fonctions, malgré les recommandations précises des Nations-Unies (...). (...) Autres conséquences de l'impunité : la répétition des violations des droits de la personne commises par les forces de l'ordre. (...) La séquestration et la disparition forcée de personnes sont des crimes contre l'humanité que le temps ne peut prescrire. (...) Bien que les pays membres des Nations unies aient signé et ratifié, pour la plupart, les pactes, déclarations et protocoles concernant les droits de l'homme, nombre d'entre eux ne les respectent pas. C'est-à-dire qu'ils continuent de violer les droits les plus élémentaires de la personne. L'Amérique latine, l'Afrique et l'Asie sont donc particulièrement visées parce qu'on y soumet des citoyens à un Etat de non-protection juridique qui détourne les gens des institutions civiques, et affaiblit la confiance en la démocratie. », Adolfo PEREZ-ESQUIVEL, « Des bourreaux et de leur impunité », Le Monde diplomatique, janvier 1997, p. 32.

⁹ « Systématiquement organisés pour instaurer la terreur, les crimes contre l'Humanité sont régulièrement mis en pratique par les Etats sous la dictature, ou par des groupes para-militaires dans d'autres cas. Ce terrorisme est généralement mis en œuvre pour imposer un type de modèle économique n'ayant pas de soutien démocratique. L'impunité fait partie intégrante de ce système afin d'en perpétuer les effets. (...) Une société qui se refuse d'établir une différence entre victime et bourreau est une société malade, du fait qu'elle est incapable de fournir un système de référence. (...) Aujourd'hui, nous ne pouvons plus accepter que des gouvernements élus démocratiquement rendent légitimes les normes juridiques établies par des pouvoirs dictatoriaux. Ces premières instances ne peuvent pas assumer un cadre juridique imposé par des régimes qui ont planifié et commis les plus graves crimes contre l'humanité. Les lois d'auto amnistie ou d'obéissance aux lois de pardon entrent en conflit direct avec les engagements en matière de droits humains librement contractés par ces mêmes Etats à d'autres moments... », « Lutte contre l'Impunité : le cas de l'impunité structurelle en Amérique latine », Coalition Nord-Sud, dépliant d'information, août 2001.

Wapenuitvoer naar Staten waarin soortgelijke types wetgeving vigeren, doet tal van problemen rijzen:

(Er moet een verbod op wapenuitvoer gelden naar landen die geen strafvervolging instellen tegen plegers van misdaden tegen de menselijkheid of naar landen die in hun rechtssysteem voorzien in straffen die straffeloosheid verlenen. In bijkomende orde zou dankzij een soortgelijk verbod de wapenwedloop tussen de Staten – die leidt tot een op militaire leest geschoeide maatschappij – worden verminderd of afgeremd. De recente geschiedenis leert ons dat die wapens vaak niet dienen ter voorkoming van een agressie van buitenaf, maar veeleer tegen de burgerbevolking gericht zijn, waarbij het in de bedoeling ligt de haarden van sociale onrust, die te wijten zijn aan de almaar groeiende verarming van de bevolking, onder controle te krijgen.) (...). ¹⁰(vert.)

Meermaals reeds wezen regionale en internationale organisaties de wetten die straffeloosheid verlenen, met de vinger.

Als conclusie stellen de indieners van dit voorstel dat de weigering om een vergunning toe te kennen voor de uitvoer naar landen waarin wetten van kracht zijn die straffeloosheid verlenen, naar de geest perfect in het verlengde liggen van de wet van 1991. Daarvoor kunnen ten minste drie redenen worden aangevoerd ¹¹:

– de wetten die straffeloosheid verlenen vormen, zoals reeds gesteld, een tweede ernstige en duidelijke schending van de mensenrechten, en meer in het algemeen, van het internationaal geldend humanitair recht, doordat zij haaks staan op de internationale instrumenten die werden goedgekeurd door tal van Staten die voormelde wetten die straffeloosheid verlenen in hun interne rechtsorde hebben opgenomen;

¹⁰ http://www.ulg.ac.be/capri/CAPRI_AL_Impunite%20Structurale.htm.

¹¹ Zie met name de Resolutie betreffende de straffeloosheid van de Commissie voor de rechten van de mens van de Economische en Sociale Raad van de Verenigde Naties d.d. 27 april 2000 (E/CN.4/RES/2000/68) : « (...) *Convaincue que le fait que l'impunité soit accordée, dans la pratique, et escomptée, pour les violations du droit international relatif aux droits de l'homme ou du droit international humanitaire, encourage ces violations et est l'un des obstacles fondamentaux au respect du droit international relatif aux droits de l'homme et du droit international humanitaire ainsi qu'à la pleine application des instruments internationaux dans ces domaines, (...).*4. *Souligne combien il est important de prendre toutes les mesures nécessaires et possibles pour que les auteurs de violations du droit international relatif aux droits de l'homme et du droit international humanitaire aient à rendre compte de leurs actes, et invite instamment les États à agir dans le respect de la légalité* »

Les exportations d'armes vers des États qui connaissent ce type de législation posent des problèmes multiples :

« (Un embargo est nécessaire) sur les ventes d'armes aux pays qui n'engagent pas de poursuites judiciaires contre les responsables de crimes contre l'humanité ou qui ont des lois d'impunité dans leur système juridique. Accessoirement, cet embargo permettrait de diminuer ou freiner les courses à l'armement entre états qui militarisent la société. L'histoire récente nous démontre que ces armes sont bien souvent utilisées, non pas à la prévention d'une agression externe, mais plutôt dirigées contre la population civile afin de circonscrire les contestations sociales dues à la paupérisation croissante de la société. (...). »¹⁰

Les lois d'impunité ont été dénoncées à plusieurs reprises par des organisations régionales et internationales.

Pour conclure, l'avis des auteurs de cette proposition est que le refus d'octroyer une licence d'exportation vers les États qui connaissent des lois d'immunité s'inscrirait donc parfaitement dans l'esprit de la loi de 1991 ; et ce pour au moins trois raisons¹¹ :

– Les lois d'immunité constituent, comme il a été dit ci-dessus, une seconde violation grave et manifeste des droits de l'homme et, plus généralement, du droit international humanitaire, en ce qu'elles sont en contradiction flagrante avec des instruments internationaux ratifiés par de nombreux États ayant intégré ces lois d'immunité dans leur ordre juridique interne ;

¹⁰ http://www.ulg.ac.be/capri/CAPRI_AL_Impunite%20Structurale.htm.

¹¹ Voir, notamment, la Résolution sur l'impunité de la Commission des droits de l'homme du Conseil Economique et Social des Nations Unies, du 27 avril 2000 (E/CN.4/RES/2000/68) : « (...) *Convaincue que le fait que l'impunité soit accordée, dans la pratique, et escomptée, pour les violations du droit international relatif aux droits de l'homme ou du droit international humanitaire, encourage ces violations et est l'un des obstacles fondamentaux au respect du droit international relatif aux droits de l'homme et du droit international humanitaire ainsi qu'à la pleine application des instruments internationaux dans ces domaines, (...).*4. *Souligne combien il est important de prendre toutes les mesures nécessaires et possibles pour que les auteurs de violations du droit international relatif aux droits de l'homme et du droit international humanitaire aient à rendre compte de leurs actes, et invite instamment les États à agir dans le respect de la légalité* »

– de naar die Staten uitgevoerde wapens worden soms aangewend om repressie uit te oefenen tegen de burgerbevolkingen van die Staten;

– de wetten die straffeloosheid verlenen, dragen, in die Staten waarin ze van kracht zijn en haaks staan op de internationaal (en ook door België) nagestreefde doelstellingen om de rechtsstaat in te stellen en te verankeren, bij tot het scheppen van een groeiend klimaat van onrechtvaardigheid en rechtsonzekerheid.

Bovendien stellen de indieners voor om niet langer uitvoervergunningen af te geven die betrekking hebben op een Staat waarvan de uitgaven voor bewapening, buitensporig hoog liggen ten opzichte van de uitgaven die aan andere, door de overheid gefinancierde posten worden besteed.

Mocht een soortgelijk, voor de toekenning van uitvoervergunningen geldend criterium, in de wet van 5 augustus 1991 worden opgenomen, dan zou zulks perfect in de logische lijn liggen van het door België gevoerde buitenlands beleid. Dat geldt met name voor het gevoerde beleid inzake conflictpreventie en voor de doelstellingen die in het raam van ontwikkelingssamenwerking werden nagestreefd, waarbij ons land weigert wapens uit te voeren naar een Staat waarvan de militaire uitgaven andere uitgavenrubrieken, zoals onderwijs, medische zorgverlening, economische en sociale ontwikkeling, ... in de verdrukking brengen.

De indieners stellen ten slotte voor om de toekenning van een uitvoervergunning te laten afhangen van de ondertekening, door elk invoerend land, van de statuten van het Internationaal Strafhof, aangezien dat Hof in de toekomst bevoegd zal zijn om politieke, militaire en andere leiders te berechten die zich schuldig zouden maken aan ernstige schendingen van de mensenrechten. Voorts gelet op het feit dat de ondertekening van het statuut van Rome logischerwijs de komende goedkeuring voorafgaat van het verdrag tot oprichting van het Internationaal Strafhof, kan de invoering van deze bepaling in de wet van 5 augustus 1991, bij de toekenning van een uitvoervergunning, redelijkerwijs als een te vervullen voorwaarde en als een bijkomende waarborg worden beschouwd.

Art. 5

Dit artikel stelt voor het bedrag van de geldboete die bij een misdrijf of bij een poging daartoe verschuldigd is, betekenisvol te verhogen en de strafmaat bij recidive te verdriedubbelen. Wellicht werpt die wijziging, inzonderheid gelet op de humanitaire belangen die op het spel staan, een bijkomende dam op tegen wie het bepaalde van de wet van 5 augustus 1991 wil schenden.

– Les armes exportées vers ces États servent parfois à des répressions exercées à l'encontre de populations civiles dans ces États ;

– Les lois d'immunité contribuent à accentuer un sentiment d'injustice et d'insécurité juridique dans les États qui connaissent ces lois qui sont contraires aux objectifs internationaux d'instauration et de consolidation de l'État de droit que la Belgique poursuit.

Les auteurs proposent, en outre, de ne plus accorder de licences d'exportation vers un État dont les dépenses consacrées aux armements sont excessives par rapport aux dépenses engagées vers d'autres postes de dépenses publiques.

Un tel critère de refus d'octroi de licences d'exportation, s'il était intégré dans la loi du 5 août 1991, s'inscrirait dans une cohérence certaine avec la politique étrangère de la Belgique ; notamment au regard de la prévention des conflits et des objectifs poursuivis dans le cadre de la coopération au développement, en refusant d'exporter des armes vers un État dont les dépenses militaires se feraient au détriment d'autres postes de dépenses, comme l'enseignement, les soins de santé, le développement économique et social...

Les auteurs proposent, finalement, de conditionner l'octroi d'une licence d'exportation à la signature par tout pays importateur des statuts de la Cour pénale internationale ; puisque dans l'avenir celle-ci sera compétente pour juger des dirigeants politiques, militaires, et autres, qui se rendraient coupables de violations graves des droits de l'homme. Dès lors, et en considérant que la signature du statut de Rome précède logiquement une ratification prochaine du traité instaurant la Cour pénale internationale, l'introduction de cette disposition dans la loi du 5 août 1991 peut raisonnablement être considérée comme une condition ainsi qu'une garantie supplémentaires à l'octroi d'une licence d'exportation.

Art. 5

Cet article propose d'augmenter de manière significative le montant de l'amende à verser en cas de tentative d'infraction ou d'infraction, et de tripler les peines en cas de récidive. Cette modification, au vu notamment des intérêts humanitaires en jeu, constituera peut-être un obstacle supplémentaire à la violation du contenu de la loi du 5 août 1991.

Martine DARDENNE (AGALEV ECOLO)
Peter VANHOUTTE (AGALEV ECOLO)

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Dit artikel regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Het opschrift van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materieel en daaraan verbonden technologie, wordt vervangen als volgt:

«Wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie».

Art. 3

In diezelfde wet worden de woorden «voor militair gebruik» telkens vervangen door de woorden «voor militair gebruik of voor ordehandhaving».

Art. 4

Artikel 4 van diezelfde wet, wordt vervangen door de volgende bepaling:

«Art. 4. — Elke aanvraag tot het verkrijgen van een in dat document bedoelde uitvoer- of doorvoervergunning wordt verworpen indien, met betrekking tot de toestand in het land van bestemming, blijkt dat

a) de uitvoer of de doorvoer voor een andersoortige actor dan een Staat bestemd is;

b) de uitvoer of de doorvoer in ernstige mate strijdig zou zijn met de externe belangen van België of met de internationale doelstellingen die België nastreeft, dan wel met de in het VN-Handvest vervatte, door de Verenigde Naties beoogde doelstellingen, en meer in het bijzonder bestemd zou zijn voor een Staat die massaal en/of systematisch de mensenrechten schendt;

c) de uit- of doorvoer strijdig is met de criteria, vevat in de door de Raad op 8 juni 1998 aangenomen gedragscode van de Europese Unie inzake wapenexport.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'intitulé de la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation et au transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente est remplacé comme suit :

«Loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation et au transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire ou de maintien de l'ordre et de la technologie y afférente».

Art. 3

Dans la même loi, les mots «à un usage militaire» sont chaque fois remplacés par les mots «à un usage militaire ou de maintien de l'ordre».

Art. 4

L'article 4 de la même loi, est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 4. — Toute demande de licence d'exportation ou de transit visée dans ce titre est rejetée si, en rapport avec la situation du pays de destination, il apparaît que:

a) l'exportation ou le transit n'est pas destiné à un acteur étatique;

b) l'exportation ou le transit contreviendrait gravement aux intérêts et aux objectifs internationaux de la Belgique, ainsi qu'aux objectifs poursuivis par l'Organisation des Nations Unies et contenus dans sa Charte et, plus particulièrement, serait destiné à un État violent de manière massive et/ou systématique les droits de l'homme;

c) l'exportation ou le transit est en contradiction avec les critères contenus au sein du Code de conduite de l'Union européenne en matière d'exportation d'armements, adopté par le Conseil le 8 juin 1998.

De in het eerste lid bedoelde vergunningsaanvraag wordt eveneens verworpen wanneer het land van bestemming:

a) het hoofd moet bieden aan zware interne spanningen die van die aard zijn dat ze tot een gewapend conflict leiden;

b) in een burgeroorlog is verwickeld;

c) wordt geleid door een regering die terreurdaden steunt of zich daartoe leent;

d) wordt geleid door een regering die de drugshandel steunt of zich daartoe leent, dan wel door de Financiële Actiegroep Witwassen van Geld van de OESO wordt aangemerkt als een land of een grondgebied dat zich terzake niet tot medewerking bereid toont;

e) wordt geleid door een regering die huurlingentroepen dan wel privé-milities inschakelt, financiert of opleidt;

f) in zijn interne rechtsorde een wet tot het verlenen van amnestie, onschendbaarheid of straffeloosheid heeft opgenomen voor – als zodanig erkende – ernstige feiten inzake de schending van de internationaal relevante instrumenten op het stuk van de bescherming van de mensenrechten of van het internationaal geldend humanitair recht;

g) wordt geleid door een regering waarvan de defensie-uitgaven op jaarbasis buitensporig zijn ten opzichte van de overige uitgaven die aan andere posten van de overheidsuitgaven worden besteed;

h) het statuut van het Internationaal Strafhof niet heeft ondertekend;

i) bewezen heeft de clausule van niet-wederuitvoer niet na te leven.».

Art. 5

Het bij de wetten van 26 juni 2000 en ... gewijzigde artikel 8, tweede lid, van dezelfde wet, wordt vervangen door het volgende lid:

«De gevangenisstraf bedraagt evenwel maximum vijf jaar en de geldboete kan schommelen tussen 2.500.000 EUR en 7.500.000 EUR. Bij recidive worden voormelde straffen verdriedubbeld.».

24 mei 2002

La demande de licence visée à l'alinéa 1^{er} est également rejetée lorsque le pays de destination:

a) doit faire face à de graves tensions internes qui sont de nature à conduire à un conflit armé;

b) est engagé dans une guerre civile;

c) est dirigé par un gouvernement, qui soutient des actions terroristes, ou s'y prête;

d) est dirigé par un gouvernement qui soutient le commerce de la drogue, ou s'y prête, ou est considéré par le Groupe d'action financière sur le blanchiment d'argent de l'OCDE comme pays ou territoire non coopératif;

e) est dirigé par un gouvernement qui utilise, finance ou instruit des troupes de mercenaires ou des compagnies militaires privées;

f) a introduit dans son ordre juridique interne une loi d'amnistie, d'immunité, ou d'impunité, pour des faits, graves et reconnus, de violations des instruments internationaux pertinents en matière de protection des droits de l'homme ou du droit international humanitaire;

g) est dirigé par un gouvernement dont les dépenses militaires annuelles sont excessives par rapport aux dépenses consacrées à d'autres postes de dépenses publiques;

h) n'a pas signé le statut de la Cour pénale internationale;

i) a démontré qu'il ne respectait pas la clause de non-réexportation.».

Art. 5

L'article 8, alinéa 2, de la même loi, modifié par les lois des 26 juin 2000 et ..., est remplacé par l'alinéa suivant :

« Toutefois, l'emprisonnement sera de cinq ans au plus et l'amende de 2.500.000 EUR à 7.500.000 EUR. En cas de récidive ces peines sont triplées.».

24 mai 2002

Martine DARDENNE (AGALEV ECOLO)
Peter VANHOUTTE (AGALEV ECOLO)
Lode VANOOST (AGALEV ECOLO)