

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 december 2002

WETSONTWERP

**houdende diverse fiscale bepalingen op het
stuk van milieutaksen en ecobonussen**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na de indiening van het verslag

Nr. 30 VAN DE HEER **LETERME**

Art. 31

**Het voorgestelde artikel 401bis, tweede lid, in fine
aanvullen met wat volgt:**

«Elk koninklijk besluit tot aanpassing van de in het eerste lid bedoelde tarieven wordt geacht nooit uitwerking te hebben gehad indien het niet bij wet is bekrachtigd binnen twaalf maanden na de datum van inwerkingtreding».

VERANTWOORDING

Artikel 35 van het wetsontwerp tot invoeging van een artikel 402 in de gewone wet op de staatshervorming werd niet voor advies aan de Raad van State voorgelegd. De inhoud van de wetsbepaling reflecteert ook de memorie van toelichting niet. Volgens de memorie van toelichting moet dit artikel aan de minister van Financiën de mogelijkheid bieden om de budgettaire

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1912/ (2001/2002)** :

001 : Wetsontwerp.

002: Bijlage.

003 tot 007 : Amendementen.

008 : Verslag.

009 : tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 décembre 2002

PROJET DE LOI

**portant diverses dispositions fiscales en
matière d'écotaxes et d'écoréductions**

AMENDEMENTS

présentés après le dépôt du rapport

N° 30 DE M. **LETERME**

Art. 31

Compléter l'article 401bis, alinéa 2, par la disposition suivante :

« Tout arrêté royal adaptant les taux visés à l'alinéa 1^{er} est censé n'avoir jamais produit ses effets s'il n'a pas été confirmé par une loi dans les douze mois de son entrée en vigueur. ».

JUSTIFICATION

L'article 35 du projet de loi insérant un article 402 dans la loi ordinaire de réformes institutionnelles n'a pas été soumis pour avis au Conseil d'État. La teneur de cette disposition légale ne reflète pas non plus l'exposé des motifs. Selon ce dernier, l'article doit permettre au ministère des Finances de préserver la neutralité budgétaire de cette modification de la loi. Cet objectif

Documents précédents :

Doc 50 **1912/ (2001/2002)** :

001 : Projet de loi.

002 : Annexe.

003 à 007 : Amendements.

008 : Rapport.

009 : Texte adopté par la commission.

neutraliteit van deze wetswijziging te bewaren. Deze doelstelling is echter niet opgenomen in de wetsebepaling zelve. De mogelijkheid die dit artikel biedt aan de Koning om de tarieven aan te passen zonder dat er een uiterste datum is voorzien voor de bekrachtiging door de wetgever maakt elke controle van de wetgever onmogelijk en holt de grondwettelijke prerogatieven van de wetgever uit. Wij wensen dan ook dat een klassieke bekrachtigingsformule met een uiterste datum in het ontwerp wordt opgenomen. Zo zal de wetgever ook het respect voor de doelstellingen kunnen nagaan.

Nr. 31 VAN DE HEER **LETERME**

Art. 35

De volgende wijzigingen aanbrengen :

A) In het voorgestelde artikel 379, het derde lid schrappen;

B) In het voorgestelde artikel 380, 1°, de woorden «De Koning kan, op voorstel van de Opvolgingscommissie, het minimumbedrag van statiegeld en de retourpremie wijzigen ... van de doelstelling te vergemakkelijken» schrappen;

C) In het voorgestelde artikel 380, *in fine*, de woorden «behoudens andersluidende beslissing door de Koning op gelijkkluidend advies van de Opvolgingscommissie ... aan de Koning voorlegt» schrappen.

VERANTWOORDING

De Opvolgingscommissie werd afgeschaft door de wet-Coveliers die op 5 juli 2001 in het *Belgisch Staatsblad* verscheen. Het is echter niet de bedoeling om in de voorgestelde overgangsregeling de bepalingen met betrekking tot de opvolgingscommissie opnieuw tot leven te brengen. De voorgestelde overgangsregeling behoeft dus deze correctie.

Nr. 32 VAN DE HEER **LETERME**

Art. 36 (*nieuw*)

Een artikel 36 toevoegen, luidende:

«Art. 36. — Deze wet treedt in werking op 1 maart 2003 met uitzondering van artikel 35 dat in werking treedt op de datum van publicatie van de wet.»

n'est toutefois pas repris dans la disposition légale elle-même. La possibilité que cet article offre au Roi d'adapter les tarifs sans qu'une date limite pour la ratification par le législateur soit prévue rend impossible tout contrôle de ce dernier et vide de leur substance les prérogatives constitutionnelles du législateur. Nous souhaitons par conséquent faire inclure dans le projet une formule de ratification classique mentionnant une date limite, ce qui permettra également au législateur de contrôler le respect des objectifs

N° 31 DE M. **LETERME**

Art. 35

Apporter les modifications suivantes :

A) dans l'article 379 proposé, supprimer l'alinéa 3 ;

B) dans l'article 380, 1°, supprimer les mots « Le Roi peut, sur proposition de la Commission de suivi, modifier le montant minimum de la consigne et de la prime de retour ou fixer le montant du crédit l'emballage en vue de faciliter la réalisation de cet objectif » ;

C) dans l'article 380 proposé, *in fine*, supprimer les mots « sauf décision contraire du Roi sur avis conforme de la Commission de suivi. La Commission de suivi base son avis sur son rapport d'évaluation annuel qu'elle soumet pour la première fois au Roi au plus tard le 1^{er} juillet 1997 ».

JUSTIFICATION

La commission de suivi a été supprimée par la loi Coveliers, qui a été publiée au *Moniteur belge* le 5 juillet 2002. L'objectif n'est toutefois pas de rétablir, dans le régime transitoire proposé, les dispositions relatives à la Commission de suivi. Il convient dès lors d'apporter cette modification au régime transitoire proposé.

N° 32 DE M. **LETERME**

Art. 36 (*nouveau*)

Insérer un article 36, libellé comme suit :

« Art. 36. — La présente loi entre en vigueur le 1^{er} mars 2003, à l'exception de l'article 35, qui entre en vigueur de jour de la publication de la loi au *Moniteur belge*. ».

VERANTWOORDING

In het oorspronkelijk voorontwerp voorzag de regering een inwerkingtreding op 1 maart 2002. De Raad van State merkte op dat dit veel te optimistisch was en dat terugwerkende kracht voor een ontwerp van fiscale aard onaanvaardbaar is. In de tekst die ons nu wordt voorgelegd is echter geen specifieke bepaling inzake de inwerkingtreding opgenomen. Dit betekent dat de regering uitgaat van een gemeenrechtelijke inwerkingtreding van de volledige wet 10 dagen na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad*.

Dit dreigt voor onoverkomelijke praktische mogelijkheden te zorgen bijvoorbeeld wanneer daardoor de afschaffing van de accijns op mineraal water (artikel 7 van het ontwerp) midden in een maand uitwerking zou krijgen. Een inwerkingtreding op 1 maart 2003 (één jaar later dan oorspronkelijk door de regering gepland) lijkt dan ook redelijk.

Een specifieke inwerkingtredingsbepaling lijkt ons ook noodzakelijk om de cirkelredenering te doorbreken die is ontstaan door de opname van het artikel 36 in het ontwerp (artikel niet voorgelegd aan Raad van State). Met dit artikel poogt de regering aan een gecoördineerde tekst kracht van wet te geven waarop de Raad van State in het kader van de voorlegging onder de vorm van een coördinatiebesluit zware kritiek had. De omzeiling via de wetgever van dit advies van de Raad van State is onaanvaardbaar.

Wat ons echter intrigeert is dat het artikel 35 zoals opgevat door de regering in werking zou treden 10 dagen na de publicatie van de wet in het *Belgisch Staatsblad* en dat luidens hetzelfde artikel 35 deze overgangperiode slechts loopt tot de inwerkingtreding van het voorliggend ontwerp. Conclusie : de ingevoegde bepaling is zinledig want ze zal nooit effect hebben in onze rechtsorde.

Yves LETERME (CD&V)

JUSTIFICATION

Dans le projet de loi initial, le gouvernement avait fixé l'entrée en vigueur au 1^{er} mars 2002. Le Conseil d'État a fait observer que cette date était bien trop optimiste et qu'il était inacceptable de faire rétroagir un projet de loi de nature fiscale. Le texte qui nous est soumis ne prévoit cependant aucune disposition spécifique en ce qui concerne l'entrée en vigueur du projet. En d'autres termes, le gouvernement opte pour une entrée en vigueur de l'ensemble de la loi dix jours après sa publication au *Moniteur belge*, comme le prévoient les règles de droit commun.

Cela risque de donner lieu à des difficultés pratiques insurmontables, par exemple, lorsque la suppression des accises sur l'eau minérale (art. 7 du projet) entrera en vigueur au beau milieu d'un mois. Une entrée en vigueur au 1^{er} mars 2003 (un an après la date initialement prévue par le gouvernement) nous semble dès lors raisonnable.

Une disposition spécifique fixant l'entrée en vigueur nous semble également nécessaire afin de briser le raisonnement circulaire créé par l'insertion de l'article 36 dans le projet de loi (article qui n'a pas été soumis au Conseil d'État). Par la voie de l'article 36, le gouvernement tente de conférer force de loi à un texte coordonné à l'encontre duquel le Conseil d'État avait émis de vives critiques lorsqu'il lui avait été soumis sous la forme d'un arrêté de coordination. Contourner l'avis du Conseil d'État par l'intermédiaire du législateur est inacceptable.

Ce qui nous intrigue cependant est que l'article 35, comme il a été élaboré par le gouvernement, entrerait en vigueur 10 jours après la publication de la loi au *Moniteur belge* et que selon le même article 35, la période de transition ne durerait que jusqu'à l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen. Conclusion : la disposition insérée est inutile car elle n'aura jamais d'effet dans notre ordre juridique.