

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 mei 2002

WETSONTWERP

**houdende diverse bepalingen betreffende de
verplichte aansprakelijkheidsverzekering
inzake motorrijtuigen**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE DAMES **CREYF** EN **PIETERS** EN DE
HEER **ANSOMS**

Art. 6

Het ontworpen artikel 13 vervangen als volgt:

«Art. 13. — Binnen een termijn van drie maanden na de datum waarop de benadeelde een verzoek tot gedeeltelijke of volledige schadevergoeding heeft ingediend, is de verzekeringonderneming van degene die het ongeval heeft veroorzaakt of de verzekeringsonderneming van een betrokken motorrijtuig in geval artikel 29bis van toepassing is of haar schaderegelaar, gehouden om:

1°) een met reden omkleed voorstel tot schadevergoeding voor te leggen, wanneer de aansprakelijkheid niet wordt betwist of wanneer artikel 29bis van toepassing is en de schade is gekwantificeerd;

Voorgaand document :

Doc 50 **1716/ (2001/2002)** :
001 : Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mai 2002

PROJET DE LOI

**portant diverses dispositions relatives à
l'assurance obligatoire de la responsabilité
en matière de véhicules automoteurs**

AMENDEMENTS

N° 6 DE MMES **CREYF** ET **PIETERS** ET M. **ANSOMS**

Art. 6

**Remplacer l'article 13 proposé par la disposition
suivante :**

« Art. 13. — Dans un délai de trois mois à compter de la date à laquelle la personne lésée a présenté sa demande d'indemnisation partielle ou totale, l'entreprise d'assurances de la personne qui a causé l'accident ou l'entreprise d'assurances d'un véhicule automoteur impliqué dans l'accident en cas d'application de l'article 29bis ou leur représentant chargé du règlement des sinistres est tenu :

1°) de présenter une offre d'indemnisation motivée lorsque la responsabilité n'est pas contestée ou que l'article 29bis est d'application et que le dommage a été quantifié ;

Document précédent :

Doc 50 **1716/ (2001/2002)** :
001 : Projet de loi.

2°) een met redenen omkleed antwoord te geven op de ingeroepen elementen van het verzoek tot schadevergoeding wanneer de aansprakelijkheid wordt betwist of niet duidelijk werd vastgesteld en artikel 29bis niet van toepassing is;

3°) een met redenen omkleed voorstel tot voorschot voor te leggen, wanneer de aansprakelijkheid niet wordt betwist of wanneer artikel 29bis van toepassing is en de schade niet volledig is gekwantificeerd. Het voorstel tot voorschot heeft betrekking op de aard van de letsels, het ondergane leed, het nadeel van de reeds verstreken periodes van tijdelijke ongeschiktheid en de reeds gemaakte kosten, voor zover deze schade niet ressorteert onder 1°. Het voorschot slaat daarenboven op het meest waarschijnlijke nadeel voor een periode van drie maanden.».

VERANTWOORDING

De voorgestelde wijzigingen willen de tekst aanpassen aan complexe gevallen met lichamelijke schade waarvane de afhandeling lang aansleept.

Daartoe wordt:

– de mogelijkheid ingelast van een procedure die betrekking heeft op een gedeeltelijke schadevergoeding. De procedure betreft dan het gedeelte dat reeds vaststaat. Deze procedure kan uiteraard worden hernieuwd al naargelang de schade aan zeker karakter krijgt;

– de mogelijkheid van een voorschottenregeling voorzien wanneer de aansprakelijkheid niet is betwist en wanneer de schade nog niet is gekwantificeerd. De consolidatie is nog niet ingetreden. Dit voorschot heeft betrekking op alle kosten waarvan het bedrag nog onzeker is en op de kosten die de benadeelde de komende drie maanden te verwachten heeft. De vraag tot een voorschot kan uiteraard periodiek worden hernieuwd.

Er is ook toegevoegd dat de regeling van toepassing is op gevallen waarin artikel 29bis van toepassing is en er niet echt sprake is van een veroorzaken van een ongeval, maar alleen van het betrokken zijn bij een ongeval.

Nr. 2 VAN DE DAMES CREYF EN PIETERS EN DE HEER ANSOMS

Art. 6

In het ontworpen artikel 14 een §2bis invoegen, luidende als volgt :

2°) de donner une réponse motivée aux éléments invoqués dans la demande, lorsque la responsabilité est contestée ou n'a pas été clairement établie et que l'article 29bis n'est pas d'application ;

3°) de présenter une offre d'avance motivée, lorsque la responsabilité n'est pas contestée ou que l'article 29bis est d'application et que le dommage n'a pas été entièrement quantifié. L'offre d'avance porte sur la nature des lésions, la douleur endurée, le préjudice résultant des périodes d'incapacité temporaire déjà écoulées et les frais déjà exposés, pour autant que ce dommage ne relève pas du point 1°). L'avance porte par ailleurs sur le préjudice le plus probable pour une période de trois mois. ».

JUSTIFICATION

Les modifications proposées ont pour objectif d'adapter le texte à des cas complexes dans lesquels il y a un dommage corporel et dont le règlement prend beaucoup de temps.

À cet effet, nous avons prévu :

– la possibilité d'engager une procédure concernant une indemnisation partielle. Elle concerne donc la partie qui n'est pas contestée. Cette procédure peut bien entendu être renouvelée au fur et à mesure que le dommage est établi ;

– la possibilité d'instaurer un régime d'avances lorsque la responsabilité n'est pas contestée et que le dommage n'a pas encore été quantifié. Les lésions ne sont pas encore consolidées. Cette avance porte sur l'ensemble des frais dont le montant est encore incertain et sur les frais auxquels la personne lésée peut s'attendre au cours des trois mois suivants. La demande d'avance peut naturellement être renouvelée périodiquement.

Nous avons également précisé que ce régime s'applique lorsque l'article 29bis est d'application et qu'il n'y a pas vraiment provocation d'un accident, mais seulement implication dans un accident.

N° 2 DE MMES CREYF ET PIETERS ET M. ANSOMS

Art. 6

Dans l'article 14 proposé, insérer un §2bis, libellé comme suit :

«§ 2bis. Indien geen voorstel tot voorschot is voorgelegd binnen de termijn van drie maanden bedoeld bij artikel 13 en de aansprakelijkheid niet wordt betwist en de schade niet is gekwantificeerd, is de verzekeraar van rechtswege gehouden tot betaling van een bijkomend bedrag, berekend tegen de wettelijke interestvoet, toegepast op de door hem voorgestelde of door de rechter aan de benadeelde toegewezen voorschot, gedurende een termijn die ingaat op de dag na het verstrijken van genoemde termijn van drie maanden tot de dag volgend op de ontvangst van het voorstel door de benadeelde of, in voorkomend geval, tot de dag waarop het vonnis of arrest waarbij het voorschot wordt toegewezen, in kracht van gewijsde is gegaan.».

VERANTWOORDING

Dit amendement hangt samen met het amendement nr. 1 op artikel 6 dat het ontworpen artikel 13 wijzigt.

Nr. 3 VAN DE DAMES **CREYF EN PIETERS EN DE HEER ANSOMS**

Art. 6

Het ontworpen artikel 14 als volgt wijzigen :

a) in § 3, de woorden «in de eerste paragraaf» vervangen door de woorden «in § 1 en § 2bis»;

b) in § 3, de woorden «in het artikel 13, 1°)» vervangen door de woorden «in het in artikel 13, 1°) of 3°)».

VERANTWOORDING

Dit amendement hangt samen met het amendement nr. 1 op artikel 6 dat het ontworpen artikel 13 wijzigt.

Nr. 4 VAN DE DAMES **CREYF EN PIETERS EN DE HEER ANSOMS**

Art. 6

Het ontworpen artikel 14 aanvullen met een § 4, luidend als volgt:

«§ 4. De sanctie bedoeld in § 1 en § 2bis is eveneens van toepassing wanneer het bedrag vermeld in

« § 2bis. Si aucune offre d'avance n'est présentée dans le délai de trois mois visé à l'article 13 et si la responsabilité n'est pas contestée et que le dommage n'est pas quantifié, l'assureur est tenu de plein droit au paiement d'une somme complémentaire, calculée au taux de l'intérêt légal sur le montant de l'avance offerte par l'entreprise d'assurances ou octroyée par le juge à la personne lésée, pendant un délai qui court du jour suivant l'expiration du délai de trois mois précité, jusqu'au jour suivant celui de la réception de l'offre par la personne lésée ou, le cas échéant, jusqu'au jour où le jugement ou l'arrêt par lequel l'avance est accordée est coulé en force de chose jugée. ».

JUSTIFICATION

Cet amendement est le corollaire de l'amendement n°1 à l'article 6 qui tend à modifier l'article 13 du projet.

N° 3 DE MMES **CREYF ET PIETERS ET M. ANSOMS**

Art. 6

Dans l'article 14 proposé, apporter les modifications suivantes :

a) au § 3, remplacer les mots « au paragraphe 1^{er} » par les mots « aux §§ 1^{er} et 2bis » ;

b) au § 3, remplacer les mots « dans l'offre visée à l'article 13, 1°) » par les mots « dans l'offre visée à l'article 13, 1°) ou 3°) ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement est lié à l'amendement n° 1 à l'article 6, qui tend à modifier l'article 13 proposé.

N° 4 DE MMES **CREYF ET PIETERS ET M. ANSOMS**

Art. 6

Compléter l'article 14 proposé par un § 4, libellé comme suit :

« § 4. La sanction visée aux §§ 1^{er} et 2bis est également applicable lorsque le montant proposé dans l'of-

het artikel 13, 1°) of 3°) bedoelde voorstel kennelijk ontoereikend is. De sanctie wordt berekend op het verschil tussen het bedrag zoals vermeld in het voorstel en het bedrag dat vermeld is in het vonnis of in het arrest waarin de vergoeding wordt toegewezen en dat kracht van gewijsde heeft.».

VERANTWOORDING

Dit amendement wil voorkomen dat verzekeraars voorstellen doen die kennelijk te laag zijn. Door dergelijke voorstellen te doen zouden verzekeraars zich formeel kunnen kwijten van hun wettelijke verplichtingen, en zouden de benadeelden toch in de kou blijven staan. Er is gekozen om op het verschil tussen het voorgestelde bedrag en het definitief toegekende bedrag geen percentage te klevan. Het zal de rechter zijn die uitmaakt of het voorstel van de verzekeraar kennelijk te laag is of niet.

In het wetsvoorstel tot aanvulling van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, met bepalingen betreffende de maximumtermijnen voor de uitkering van schadevergoedingen door verzekeraars bij letselongevallen in het verkeer (Kamer, stuk nr. 30, ingediend door J. Ansoms) is er sprake van een sanctie wanneer het voorstel van de verzekeraar 10 % lager ligt dan wat door de rechter wordt vastgesteld. De 10 %-regel is echter te star en kan in sommige gevallen de verzekeraars onterecht straffen. Daarom is ervoor gekozen om de term «kennelijk» te hanteren. Deze notie laat aan de rechters meer flexibiliteit toe om tot een billijk oordeel te komen.

Wanneer de verzekeraar in zijn voorstel de indicatieve tabel volgt en de rechter later beslist om een vergoeding toe te kennen die veel hoger is dan de indicatieve tabel voorziet, dan kan het verschil tussen wat de verzekeraar voorziet en wat de rechter vastlegt oplopen tot boven de 10 procent. Toch kan niet worden gezegd dat het voorstel van de verzekeraar kennelijk te laag is omdat het zich aan de indicatieve tabel refereert.

Simonne CREYF (CD&V)
Trees PIETERS (CD&V)
Jos ANSOMS (CD&V)

fre visée à l'article 13, 1°) ou 3°), est manifestement insuffisant. La sanction est calculée sur la différence entre le montant mentionné dans l'offre et le montant mentionné dans le jugement ou dans l'arrêt octroyant l'indemnisation et passé en force de chose jugée. ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement a pour objet d'éviter que les assureurs fassent des offres manifestement insuffisantes. En faisant de telles offres, les assureurs pourraient formellement s'acquitter de leurs obligations légales et les personnes lésées ne seraient pas plus avancées. Nous avons décidé de ne pas exprimer la différence entre le montant proposé et le montant définitivement attribué en pourcentage. Il appartiendra au juge de déterminer si l'offre de l'assureur est ou non manifestement insuffisante.

La proposition de loi complétant la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs par des dispositions relatives aux délais maximums dans lesquels l'assureur est tenu d'indemniser les dommages résultant de lésions corporelles subies lors d'un accident de la circulation (Doc. Chambre n° 30), déposée par M. J. Ansoms, prévoit une sanction si le montant de la proposition de l'assureur est inférieur d'au moins dix pour cent au montant fixé par le tribunal. La règle des 10% est toutefois trop rigide et pourrait, dans certains cas, avoir pour conséquence que les assureurs seraient sanctionnés à tort. Nous avons dès lors préféré utiliser le terme « manifestement ». Cette notion laisse une plus grande marge de manoeuvre aux juges pour statuer en équité.

Si, dans son offre, l'assureur suit le tableau indicatif et que le juge décide ultérieurement d'octroyer une indemnité de loin supérieure au montant prévu dans le tableau indicatif, la différence entre le montant proposé par l'assureur et le montant accordé par le juge peut excéder 10%. On ne peut toutefois pas dire que l'offre de l'assureur est manifestement insuffisante parce qu'elle se réfère au tableau indicatif.