

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 maart 2002

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 674bis, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek

(ingediend door de heer Olivier Maingain)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mars 2002

PROPOSITION DE LOI

visant à modifier l'article 674bis, § 2, alinéa 2, du Code judiciaire

(déposée par M. Olivier Maingain)

SAMENVATTING

In zijn arrest nr. 32/2002 is het Arbitragehof van mening dat artikel 674bis, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt «doordat het op geen enkele wijze een beklagde toestaat voor het eerst in hoger beroep een verzoek om rechtsbijstand in te dienen met het oog op het verkrijgen van een afschrift van stukken uit het strafdossier». Deze beperking werd ingebouwd om laattijdige of dilatoire verzoeken te voorkomen.

De oplossing die de indiener voorstelt, bestaat erin zulke verzoeken in hoger beroep toe te staan, zelfs voor de eerste keer, met dien verstande dat ze op straffe van verval, binnen acht dagen na de dagvaarding of de oproeping moeten worden ingediend.

RÉSUMÉ

La Cour d'arbitrage a considéré dans son arrêt n° 32/2002 que l'article 674bis, § 2, alinéa 2, du Code judiciaire viole les articles 10 et 11 de la Constitution « en ce qu'il ne permet en aucune manière à un prévenu d'introduire, pour la première fois en degré d'appel, une requête en vue de bénéficier de l'assistance judiciaire aux fins d'obtenir copie de pièces du dossier répressif ». Cette restriction avait été introduite afin d'éviter des requêtes dilatoires ou tardives.

La solution proposée par l'auteur consiste à permettre l'introduction en appel de telles requêtes, même pour la première fois, celles-ci devant toutefois être introduites, à peine de déchéance, dans les huit jours à dater de la citation ou de la convocation.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SPA	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen :</i>		<i>Commandes :</i>	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be		e-mail : publications@laChambre.be	

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Naar aanleiding van de prejudiciële vraag gesteld door het hof van beroep te Bergen (arrest nr. 32/2002), is het Arbitragehof van mening dat artikel 674*bis*, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt «doordat het op geen enkele wijze een beklaagde toestaat voor het eerst in hoger beroep een verzoekschrift om rechtsbijstand in te dienen met het oog op het verkrijgen van een afschrift van stukken uit het strafdossier.»

Artikel 674*bis* biedt de mogelijkheid rechtsbijstand te genieten om een afschrift van stukken uit het dossier te verkrijgen. Desalniettemin is dat niet mogelijk in hoger beroep, behalve wanneer de rechtsbijstand voor de afgifte van afschriften reeds in eerste aanleg werd verkregen. Toch kan de niet-behoefte beklaagde dat afschrift in dat stadium steeds op eenvoudig verzoek krijgen.

Men moet zich derhalve afvragen of het verantwoord is dat er een verschil in behandeling bestaat tussen «de beklaagde die om rechtsbijstand verzoekt met het oog op het verkrijgen van een afschrift van stukken uit een strafdossier wanneer hij dat verzoek voor het eerst indient in hoger beroep, in welk geval zijn verzoek onontvankelijk is, en de beklaagde die, op eenvoudig verzoek, in dat stadium van de procedure dat afschrift kan verkrijgen mits hij de kosten ervan betaalt.»¹

Daarom moet het Arbitragehof nagaan of er een redelijke verhouding van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen, te weten het ontzeggen van de rechtsbijstand aan de behoeftige beklaagde voor de afgifte van afschriften van stukken uit een dossier aangezien deze bijstand in eerste aanleg niet op dit punt werd verleend, en het beoogde doel, te weten voorkomen dat laattijdige en dilatoire verzoeken worden ingediend.

Het Hof wijst er terecht op dat de eerbiediging van de rechten van de verdediging en de eerlijke behandeling van de zaak, onder meer gewaarborgd door artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, «het recht impliceren, voor de rechtzoekende, om te beschikken over voldoende tijd en faciliteiten welke nodig zijn voor de voorbereiding van zijn verdediging en argumentatie, op welk recht het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie van toepassing is.»²

¹ Considerans B.3.2.

² Considerans B.5.1.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La Cour d'arbitrage a considéré, lors d'une question préjudicielle posée par la Cour d'appel de Mons (arrêt n° 32/2002), que l'article 674*bis*, § 2, alinéa 2, du Code judiciaire viole les articles 10 et 11 de la Constitution « en ce qu'il ne permet en aucune manière à un prévenu d'introduire, pour la première fois en degré d'appel, une requête en vue de bénéficier de l'assistance judiciaire aux fins d'obtenir copie de pièces du dossier répressif. »

L'article 674*bis* offre la possibilité de bénéficier de l'assistance judiciaire en vue d'obtenir copie de pièces du dossier. Toutefois, cette possibilité n'est pas ouverte en degré d'appel hormis le cas où l'assistance judiciaire a déjà été octroyée en première instance pour la délivrance de copies. Or, il faut savoir que le prévenu non indigent peut, lui, toujours obtenir copie à ce stade et ce, sur simple demande.

Il faut dès lors s'interroger sur le caractère justifié de la différence de traitement existant entre « le prévenu qui sollicite l'assistance judiciaire en vue d'obtenir la délivrance de copies de pièces d'un dossier répressif lorsqu'il introduit cette requête, pour la première fois, en degré d'appel, auquel cas sa requête est irrecevable, et le prévenu qui peut, sur simple demande, obtenir cette copie à ce stade de la procédure à condition d'en payer les frais. »¹

Pour ce faire, la Cour d'arbitrage se doit d'examiner s'il existe un rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés, soit priver le prévenu indigent de l'assistance judiciaire pour la délivrance de copies de pièces d'un dossier lorsque celle-ci n'a pas été accordée sur ce point en première instance et le but visé, soit éviter l'introduction de demandes tardives et dilatoires.

La Cour rappelle, à juste titre, que le respect des droits de la défense et le traitement équitable de la cause, garantis entre autres par l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, « impliquent le droit, pour le justiciable, de disposer du temps et des facilités nécessaires à la réparation de sa défense et de son argumentation, droit auquel le principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination est applicable »².

¹ Considérant B.3.2.

² Considérant B.5.1.

Het hoge rechtscollege betoogt derhalve dat voornoemd recht kan worden aangetast als de rechtzoekende niet over het afschrift van de essentiële stukken van een strafdossier beschikt. Het Hof expliciteert immers dat dit «in bepaalde gevallen, de rechtzoekende kan verhinderen op nuttige wijze zijn argumenten te laten gelden en de voor zijn verdediging nodige adviezen, met name op technisch vlak, in te winnen.»³. Derhalve concludeert het Hof dat de in het geding zijnde bepaling onevenredig is met de erin nagestreefde doelstelling.

Dit wetsvoorstel tracht deze situatie te verhelpen. Toch moet voornoemd verzoek om rechtsbijstand, ten einde komaf te maken met bovenvermelde nadelen, te weten de indiening van laattijdige en dilatoire verzoeken, aan de rechter worden voorgelegd en moet er een termijn worden voorgeschreven, zoals het geval is in eerste aanleg. Zo bepaalt het voorgestelde lid, naast de rechterlijke controle die reeds wordt georganiseerd in artikel 664 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek, dat het verzoekschrift in hoger beroep binnen acht dagen na de dagvaarding of de oproeping moet worden ingediend.

La haute juridiction soutient alors que le droit précité peut être entamé dans l'hypothèse où le justiciable ne dispose pas de la copie des pièces essentielles d'un dossier répressif. En effet, explicite-t-elle, cela peut « dans certains cas, mettre un justiciable dans l'incapacité de préparer utilement son argumentation et de s'entourer des conseils, notamment techniques, nécessaires à sa défense.»³. La Cour conclut ainsi que la disposition en question est disproportionnée par rapport à l'objectif poursuivi.

La présente proposition de loi a pour finalité de remédier à cette situation. Toutefois, afin de parer aux inconvénients susmentionnés, soit l'introduction de requêtes tardives ou dilatoires, il s'agit de soumettre la demande d'assistance judiciaire susvisée au contrôle du juge et d'imposer un délai pour son introduction, comme c'est le cas en première instance. Ainsi, l'alinéa proposé prévoit, en plus du contrôle du juge déjà organisé par les articles 664 et suivants du Code judiciaire, que la requête introduite en appel doit l'être dans les huit jours à dater de la citation ou de la convocation.

Olivier MAINGAIN (PRL FDF MCC)

³ Considerans B.5.2.

³ Considérant B.5.2.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 674*bis* van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 7 januari 1998, wordt § 2, tweede lid, vervangen door de volgende bepaling:

«Het verzoekschrift kan ook worden ingediend voor de correctionele rechtbank of voor het hof van beroep, dat in hoger beroep kennis neemt van de strafvordering, zelfs wanneer de verzoeker in eerste aanleg geen rechtsbijstand heeft gevraagd voor de afgifte van afschriften. Het verzoekschrift moet, op straffe van verval, worden ingediend binnen acht dagen na de dagvaarding of de oproeping.».

6 maart 2002

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

A l'article 674*bis* du Code judiciaire, inséré par la loi du 7 janvier 1998, le § 2, alinéa 2, est remplacé par la disposition suivante :

« La requête peut également être adressée au tribunal correctionnel ou à la Cour d'appel, qui connaissent de l'appel de l'action publique, même si le requérant n'a pas demandé le bénéfice de l'assistance judiciaire en première instance pour la délivrance de copies. La requête doit être introduite, à peine de déchéance, dans les huit jours à dater de la citation ou de la convocation. ».

6 mars 2002

Olivier MAINGAIN (PRL FDF MCC)