

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 maart 2002

WETSVOORSTEL

**tot opheffing van artikel 378 van
het Burgerlijk Wetboek**

(ingediend door de heren Geert Bourgeois
en Karel Van Hoorebeke)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 mars 2002

PROPOSITION DE LOI

**abrogeant l'article 378
du Code civil**

(déposée par MM. Geert Bourgeois
et Karel Van Hoorebeke)

SAMENVATTING

Ouders moeten machtiging van de vrederechter vragen om de in het Burgerlijk Wetboek opgesomde handelingen te verrichten waarvoor de voogd bijzondere machtiging van de vrederechter moet verkrijgen. Door deze bepaling, die gewijzigd is bij de jongste wet inzake de voogdij, moeten ouders nu bijvoorbeeld een bijzondere machtiging van de vrederechter verkrijgen om zich burgerlijke partij te stellen in naam en voor rekening van hun kind dat schade heeft geleden. Zulke voorschriften berokkenen vrederechters onnodig veel werk en stimuleren geenszins de verantwoordelijkheidszin van ouders, aldus de indieners. Zij stellen voor dat ouders nooit een machtiging van de vrederechter zouden moeten vragen voor handelingen die het beheer van de goederen van hun kinderen betreffen.

RÉSUMÉ

Les parents doivent demander l'autorisation du juge de paix pour accomplir les actes pour lesquels le tuteur doit, en vertu du Code civil, requérir une autorisation spéciale du juge de paix. Cette disposition, qui a été modifiée par la dernière loi relative à la tutelle, oblige par exemple les parents à demander une autorisation spéciale au juge de paix pour se constituer partie civile au nom et pour le compte de leur enfant qui aurait subi des dommages.

Les auteurs estiment que de telles dispositions entraînent inutilement beaucoup de travail pour les juges de paix et n'encouragent aucunement les parents à assumer leurs responsabilités. Ils proposent dès lors que les parents ne doivent jamais demander d'autorisation au juge de paix pour des actes qui concernent la gestion des biens de leurs enfants.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SPA	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen :</i>		<i>Commandes :</i>	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be		e-mail : publications@laChambre.be	

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Door de recente voogdijwet werd artikel 378 van het Burgerlijk Wetboek gewijzigd. Dit artikel bepaalt dat de ouders ertoe gehouden zijn om de machtiging van de vrederechter te vragen voor alle rechtshandelingen die opgesomd zijn in artikel 410.

Deze wetswijziging heeft een aantal onaangename neveneffecten:

Zo moeten ouders nu bijvoorbeeld een machtiging van de vrederechter vragen wanneer zij zich qualitate qua burgerlijke partij stellen voor de politierechtbank of voor de correctionele rechtbank, zelfs als het om mineure bedragen gaat. Een bijkomend ongemak is dat sommige vrederechters de vereiste machtiging in 'schuifjes' verlenen. De vrederechter beperkt zich dan tot het verlenen van een machtiging voor de procedure in eerste aanleg. Wanneer de ouders beroep willen aantekenen, moeten zij een nieuwe machtiging vragen voor de beroepsprocedure. Ouders komen daarbij soms in tijdsnood. Vooraleer de ouders het vonnis hebben kunnen bespreken met hun advocaat verstrijken er vaak al enkele dagen. De beroepstermijn bedraagt maar 15 dagen. In die tussentijd moeten zij dan nog machtiging vragen aan de vrederechter. Dit is vaak niet haalbaar. Zelfs ouders die willen berusten hebben strikt genomen een machtiging nodig van de vrederechter.

Het is duidelijk dat het hier om een aberratie gaat. Dit wetsvoorstel strekt ertoe deze absurde regeling af te schaffen.

Wij wensen echter nog een stap verder te gaan.

Wij zijn van oordeel dat ouders met betrekking tot het beheer van goederen nooit om een machtiging zouden moeten vragen. Dit is immers een te verregaande bevoogding.

Onze stelling vertolkt de visie van de notarissen zoals die werd geformuleerd in de hoorzitting in de kamercommissie voor de Justitie naar aanleiding van de nieuwe voogdijwet (Doc. 50 0576/009).

Een te verregaande betutteling van de ouders betekent niet alleen een onnodige werklast voor de vrederechters, maar is bovendien niet van aard om het verantwoordelijkheidsgevoel te stimuleren.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La récente loi relative à la tutelle a modifié l'article 378 du Code civil. Cet article prévoit désormais que les parents sont tenus de demander l'autorisation du juge de paix pour tous les actes énumérés à l'article 410.

Cette modification de la loi a entraîné un certain nombre d'effets pervers.

C'est ainsi que les parents doivent dorénavant demander l'autorisation du juge de paix lorsqu'ils veulent se constituer partie civile *qualitate qua* devant le tribunal de police ou devant le tribunal correctionnel, même lorsqu'il s'agit de montants minimes. Un autre inconvénient est que certains juges de paix accordent leur autorisation «par tranches». Le juge de paix se borne, par exemple, à autoriser une procédure en première instance. S'ils désirent interjeter appel, les parents doivent alors de nouveau s'adresser au juge de paix. Or, le temps leur fait parfois défaut. Il s'écoule en effet généralement plusieurs jours avant que les parents aient pu discuter du jugement avec leur avocat. Le délai de recours n'étant que de quinze jours, il ne leur reste guère de temps pour demander une nouvelle autorisation au juge de paix. En fait, c'est pratiquement impossible. Et même s'ils souhaitent acquiescer au jugement, les parents devront, *sensu stricto*, quand même demander l'autorisation du juge de paix.

Il est clair que cette situation est aberrante. Aussi, la présente proposition de loi vise-t-elle à abroger ces dispositions absurdes.

Nous souhaitons toutefois aller plus loin encore.

Nous estimons que les parents ne devraient jamais être obligés de demander une autorisation lorsqu'il s'agit de la gestion des biens de leurs enfants. Un tel empiètement sur les prérogatives parentales nous paraît en effet abusif.

La position que nous défendons est conforme à celle exposée par les notaires au cours de l'audition organisée au sein de la commission de la Justice de la Chambre lors de l'examen du projet dont est issue la loi modifiant diverses dispositions légales en matière de tutelle des mineurs (DOC 50 0576/009).

Une mise sous tutelle excessive des parents entraîne un surcroît de travail inutile pour les juges de paix et n'est en outre pas de nature à inciter les parents à assumer leurs responsabilités.

De rechten van de minderjarige zijn voldoende beschermd door artikel 379, eerste lid, BW dat bepaalt dat de ouders rekening en verantwoording verschuldigd zijn over hun beheer aan hun kind als dat meerderjarig is geworden.

Wij opteren voor een resolute opheffing van artikel 378 BW. Dit houdt in dat de ouders nooit machtiging moeten vragen, noch in de hypothese dat het ouderlijk gezag wordt uitgeoefend door beide ouders, noch in de hypothese dat slechts één ouder belast is met het ouderlijk gezag.

Wanneer ouders het niet eens zijn over één van de handelingen opgesomd in artikel 410 BW, beslist de jeugdrechtbank overeenkomstig artikel 373, derde lid, BW.

In de hypothese dat één ouder belast is met het ouderlijk gezag, bijvoorbeeld na echtscheiding, heeft de andere ouder een controlerecht en een vorderingsrecht bij de jeugdrechter (art. 374, vierde lid, BW).

De wetgever heeft dus een 'checks and balances' systeem ingebouwd, waardoor ouders elkaar kunnen aanvullen of controleren. Bovendien is er de toegang tot de jeugdrechtbank. Een bijkomende machtiging door de vrederechter is dus niet raadzaam.

Een machtiging is evenmin vereist wanneer er nog slechts één ouder overblijft, bijvoorbeeld omdat de andere ouder overleden is, of wanneer de afstamming slechts ten opzichte van één ouder vaststaat.

Dat is een logische consequentie van de optie van de wetgever om de voogdij nog slechts te laten openvallen wanneer een minderjarige geen ouders meer heeft: de wetgever heeft gemeend volheid van bevoegdheid te kunnen toekennen aan de enig overblijvende ouder. Het is dan ook logisch om van die ouder geen verdere machtigingen te vragen. Deze ouder heeft evident dezelfde verplichting tot verantwoording ten opzichte van zijn meerderjarig geworden kind.

Geert BOURGEOIS (VU&ID)
Karel VAN HOOREBEKE (VU&ID)

Les droits du mineur sont suffisamment protégés par l'article 379, alinéa 1^{er}, du Code civil, qui dispose que les parents sont comptables de leur gestion envers leur enfant devenu majeur.

Nous optons résolument pour l'abrogation de l'article 378 du Code civil, ce qui implique que les parents ne devront jamais demander d'autorisation, que l'autorité parentale soit exercée par les deux parents ou par un seul.

Lorsque les parents ne peuvent se mettre d'accord sur l'un des actes énumérés à l'article 410 du Code civil, le tribunal de la jeunesse statue conformément à l'article 373, alinéa 3, du Code civil.

Lorsqu'un seul des parents est investi de l'autorité parentale, par exemple après un divorce, l'autre dispose d'un droit de contrôle et peut saisir le tribunal de la jeunesse (art. 374, alinéa 4, du Code civil).

Le législateur a donc prévu un système équilibré de contrôle mutuel, qui permet aux parents de se compléter et leur confère un droit de regard sur ce que fait l'autre. Ils ont en outre toujours la possibilité de saisir le tribunal de la jeunesse. Il ne nous paraît dès lors pas opportun d'imposer en outre l'obtention d'une autorisation du juge de paix.

Une autorisation n'est, du reste, pas non plus requise lorsqu'il ne reste qu'un parent, par exemple parce que l'autre est décédé, ou lorsque la filiation n'est établie qu'à l'égard d'un seul parent.

Il s'agit là d'une conséquence logique du choix qu'a fait le législateur de ne plus ouvrir la tutelle que lorsque le mineur n'a plus de parent: le législateur a estimé qu'il pouvait accorder la plénitude de compétences au parent survivant. Il est dès lors logique que ce parent ne doive plus demander aucune autorisation. Il va sans dire que ce parent sera, lui aussi, comptable de sa gestion envers son enfant devenu majeur.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 378 van het Burgerlijk Wetboek wordt opgeheven.

31 januari 2002

Geert BOURGEOIS (VU&ID)
Karel VAN HOOREBEKE (VU&ID)

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 378 du Code civil est abrogé.

31 janvier 2002