

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 maart 2002

**WETSONTWERP**  
**betreffende de sluiting van ondernemingen**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **WAUTERS c.s.**

Art. 11

**Dit artikel aanvullen met het volgende lid :**

*«De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, deze bepalingen geheel of gedeeltelijk toepasselijk verklaren op deze ondernemingen.»*

VERANTWOORDING

De sociale partners in de NAR hebben geoordeeld om de sluitingspremies voornamelijk niet toe te kennen aan werknemers die zouden getroffen zijn door een sluiting van een *social profit* organisatie. De voornaamste reden was dat er niet voldoende middelen zouden worden opgebracht om de mogelijke gevolgen op te vangen. Wij hebben oor voor dit argument en willen het systeem een kans geven om zich te ontwikkelen.

Anderzijds willen wij nu al wettelijk verankeren dat na een evaluatie de mogelijkheid van uitbreiding realiteit wordt, zonder daarom de wet terug aan te passen.

Joos WAUTERS (AGALEV/ECOLO)  
Paul TIMMERMANS (ECOLO/AGALEV)  
Jean-Marc DELIZEE (PS)  
Bruno VAN GROOTENBRULLE (PS)  
Pierette CAHAY-ANDRÉ (MR)  
Jef VALKENIERS (VLD)  
Hans BONTE (SPA)

Voorgaand document :

Doc 50 **1687/ (2001/2002) :**

001 : Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

26 mars 2002

**PROJET DE LOI**  
**relatif aux fermetures d'entreprises**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **WAUTERS ET CONSORTS**

Art. 11

**Compléter cet article par l'alinéa suivant :**

*«Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, rendre ces dispositions applicables, en tout ou en partie, à ces entreprises.»*

JUSTIFICATION

Les partenaires sociaux au sein du CNT ont décidé, pour l'instant, de ne pas accorder les primes de fermeture aux travailleurs qui seraient touchés par la fermeture d'une organisation non marchande, essentiellement parce que les moyens mobilisables ne seraient pas suffisants pour faire face au coût potentiel. Nous sommes sensibles à cet argument, et nous entendons donner au système la possibilité de se développer.

D'autre part, nous entendons inscrire dès à présent dans la loi la possibilité d'élargir le champ d'application des dispositions concernées, après évaluation, sans qu'il faille à nouveau modifier la loi à cette fin.

Document précédent :

Doc 50 **1687/ (2001/2002) :**

001 : Projet de loi.

Nr. 2 VAN DE HEER **BONTE c.s.**

## Art. 66

**Het eerste lid aanvullen als volgt :**

*«en ten laatste binnen de 15 maanden na de datum van de sluiting.»*

## VERANTWOORDING

De betalingen van het sluitingsfonds laten soms zeer lang op zich wachten. De faillissementswetgeving voorziet in termijnen van twee maal zes maanden (zoektocht overname en zoektocht hertewerkstelling), waardoor de contractuele vergoedingen van het sluitingsfonds in de praktijk pas rond de 15<sup>e</sup> maand worden betaald. Velen moeten echter nog jaren wachten door juridische betwistingen. Het blijkt namelijk de praktijk te zijn dat, wanneer een dossier wordt onderworpen aan een strafrechtelijk onderzoek, het fonds wacht met het afhandelen van de vergoedingen tot de zaak juridisch is uitgeklaard. Als het gerecht een vermoeden heeft van frauduleus faillissement, valt alles dus stil. In 2000 waren er op die manier 205 dossiers geblokkeerd door het gerecht. Meer dan 2.500 werknemers waren hierbij betrokken. Sommige dossiers zijn al meer dan vier jaar geblokkeerd.

Naast deze geblokkeerde dossiers liepen er in 2000 in totaal 1.561 dossiers vertraging op (om allerlei redenen). Niettegenstaande deze stock zowel in 1999 als in 2000 fel slonk – door de gunstige economische situatie van toen kwamen er weinig nieuwe dossiers bij – kunnen we ons voor het rampjaar 2001 terug aan een serieuze toename verwachten. Als je weet dat er in 2000 zo'n 3.304 dossiers binnenkwamen bij het sluitingsfonds, is een stock van 1.561 onafgewerkte dossiers eigenlijk al onaanvaardbaar.

Dit amendement strekt er toe een snelle uitbetaling van het fonds te garanderen, ten allerlaatste na 15 maanden.

Hans BONTE (SPA)  
Daniel BACQUELAINE (MR)  
Jean-Marc DELIZEE (PS)  
Filip ANTHUENIS (VLD)  
Paul TIMMERMANS (ECOLO/AGALEV)  
Joos WAUTERS (AGALEV/ECOLO)

Nr. 3 VAN MEVROUW **D'HONDT**

## Art. 2

**Het 1<sup>o</sup> vervangen als volgt :**

*«1<sup>o</sup> werknemers : de personen bedoeld in artikel 3 van de richtlijn 80/987/EEG van de Raad van 20 oktober 1980.»*

N°2 DE M. **BONTE ET CONSORTS**

## Art. 66

**Compléter l'alinéa 1<sup>er</sup> comme suit:**

*«et au plus tard dans les quinze mois de la fermeture.»*

## JUSTIFICATION

Les paiements du Fonds de fermeture se font parfois attendre très longtemps. La législation sur les faillites prévoit des délais de deux fois six mois (pour chercher un repreneur et pour assurer la remise au travail), de sorte que les indemnités contractuelles octroyées par le Fonds de fermeture ne sont payées dans la pratique qu'aux alentours du quinzième mois. De nombreux travailleurs doivent toutefois encore attendre des années en raison de contestations juridiques. Il s'avère en effet dans la pratique que, lorsqu'un dossier fait l'objet d'une instruction, le Fonds attend que l'affaire soit éclaircie sur le plan juridique pour liquider les indemnités. Si la justice soupçonne une faillite frauduleuse, toute la procédure est donc arrêtée. C'est ainsi que 205 dossiers, qui concernaient plus de 2 500 travailleurs, ont été bloqués par la justice en 2000. Certains dossiers sont déjà bloqués depuis plus de quatre ans.

Outre ces dossiers bloqués, 1 561 dossiers au total ont pris du retard en 2000 (pour toutes sortes de raisons). Bien que cet arriéré se soit fortement résorbé tant en 1999 qu'en 2000 - peu de nouveaux dossiers se sont ajoutés, étant donné qu'à l'époque, la situation économique était favorable -, l'on peut s'attendre à nouveau à une forte augmentation en 2001, qui a été une année catastrophique. Sachant qu'en 2000, le Fonds de fermeture a été saisi de quelque 3 304 dossiers, un stock de 1 561 dossiers non bouclés est en fait déjà inacceptable.

Le présent amendement vise à faire en sorte que le Fonds effectue rapidement ses paiements et au plus tard après quinze mois.

N° 3 DE MME **D'HONDT**

## Art. 2

**Remplacer le 1<sup>o</sup> comme suit :**

*«1<sup>o</sup> travailleurs: les personnes visées à l'article 3 de la directive 80/987/CEE du Conseil du 20 octobre 1980.»*

*ber 1980 betreffende de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten inzake bescherming van werknemers bij insolventie van de werkgever en de personen die, krachtens een overeenkomst, tegen loon arbeid verrichten onder het gezag van een andere persoon;».*

#### VERANTWOORDING

In de memorie van toelichting wordt bij artikel 2 de opmerking gemaakt dat de richtlijn 80/987/EEG van toepassing is op elke werkgever die zich in een toestand bevindt van insolventie. De indiener is dan ook van oordeel dat deze regelgeving evenzeer van toepassing is op elke werknemer bedoeld in artikel 3 van de richtlijn.

Bovendien moeten de lidstaten zich conformeren met deze richtlijn. Anders lopen zij het gevaar verantwoordelijk te worden gesteld voor een dergelijke normatieve leemte.

Eveneens kan worden verwezen naar artikel 8 van dezelfde richtlijn. Dit artikel stelt dat de lidstaten moeten toezien dat de nodige maatregelen worden getroffen om de belangen van werknemers en personen die de onderneming reeds hebben verlaten, op datum van het intreden van de insolventie van de werkgever, worden beschermd met betrekking tot hun verkregen rechten. Het betreft rechten in wording die bestaan naast de nationale stelsels van sociale zekerheid.

Nr. 4 VAN MEVROUW D'HONDT

Art. 10

**Dit artikel weglaten.**

#### VERANTWOORDING

Door het handhaven van de grens van 20 werknemers worden meer dan 800.000 werknemers uitgesloten van het toepassingsgebied van deze wet. De indiener is van oordeel dat er geen concrete aanleiding is om de werknemers die zijn tewerkgesteld in een onderneming met meer dan 20 personeelsleden meer rechten toe te kennen dan werknemers tewerkgesteld in ondernemingen met minder dan 20 werknemers.

*concernant le rapprochement des législations des États membres relatives à la protection des travailleurs salariés en cas d'insolvabilité de l'employeur, et les personnes qui, en vertu d'un contrat, fournissent des prestations de travail, contre rémunération et sous l'autorité d'une autre personne;».*

#### JUSTIFICATION

Dans l'exposé des motifs, il est précisé à propos de l'article 2 que la directive 80/987/CEE s'applique à tout employeur qui se trouve en état d'insolvabilité. Nous estimons dès lors que la réglementation à l'examen s'applique également à tout travailleur visé à l'article 3 de la directive.

En outre, les États membres doivent se conformer à cette directive, faute de quoi ils risquent d'être tenus pour responsables d'une telle lacune normative.

On peut également renvoyer à l'article 8 de la même directive. Cet article prévoit que les États membres doivent s'assurer que les mesures nécessaires sont prises pour protéger les intérêts des travailleurs salariés et des personnes ayant déjà quitté l'entreprise à la date de la survenance de l'insolvabilité de l'employeur, en ce qui concerne leurs droits acquis. Il s'agit de droits en cours d'acquisition au titre de prestations de vieillesse, de régimes complémentaires de prévoyance sociale existant en dehors des régimes nationaux de sécurité sociale.

N° 4 DE MME D'HONDT

Art. 10

**Supprimer cet article.**

#### JUSTIFICATION

Maintenir la limite de vingt travailleurs, c'est exclure plus de 800 000 travailleurs du champ d'application de cette loi. Nous estimons que rien ne justifie concrètement d'accorder aux personnes employées par une entreprise de plus de 20 travailleurs davantage de droits qu'aux personnes employées par une entreprise de moins de 20 travailleurs.

## Nr. 5 VAN MEVROUW D'HONDT

## Art. 11

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

Het voorliggend wetsontwerp stelt dat de bepalingen inzake de informatie in geval van sluiting van een onderneming, de sluitingsvergoeding, de vergoeding wegens collectief ontslag, de overbruggingsvergoeding, de tegemoetkoming bij overdracht, de bijkomende vergoeding verschuldigd aan sommige beschermde werknemers en tijdelijke werkloosheid niet van toepassing zijn op werknemers in een onderneming zonder handels- en economische finaliteit. Dit betekent dat zij enkel onder het toepassingsgebied vallen van deze wet voor wat betreft de lonen, vergoedingen en voordelen en de aanvullende vergoeding bij brugpensioen.

De indieners gaan ervan uit dat de werknemers uit ondernemingen zonder handels- en economische finaliteit eveneens recht moeten hebben op de tussenkomsten van het Fonds. Van daar het voorstel tot schrappen van het artikel.

## Nr. 6 VAN MEVROUW D'HONDT

## Art. 11

**De woorden «De Titels II, III, IV» vervangen door de woorden «De Titels III, IV».**

## VERANTWOORDING

Het voorliggend wetsontwerp stelt dat de bepalingen inzake de informatie in geval van sluiting van een onderneming niet van toepassing zijn op werknemers die werken in een onderneming zonder handels- en economische finaliteit. De indieners zijn van oordeel dat werknemers in deze ondernemingen eveneens recht hebben op voorafgaande informatie inzake de sluiting van de onderneming.

## Nr. 7 VAN MEVROUW D'HONDT

## Art. 11

**De woorden «De Titels II, III, IV» vervangen door de woorden «De Titels II, IV».**

## VERANTWOORDING

Het voorliggend wetsontwerp stelt dat werknemers geen recht hebben op een sluitingspremie indien ze zijn tewerkgesteld in een onderneming zonder handels- of industriële finaliteit. De

## N° 5 DE MMES D'HONDT ET PIETERS

## Art. 11

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Le projet à l'examen dispose que les dispositions relatives à l'information en cas de fermeture d'entreprises, l'indemnité de fermeture, l'indemnité en cas de licenciement collectif, l'indemnité de transition, l'indemnité de transfert, les indemnités complémentaires dues à certains travailleurs protégés, et le chômage temporaire ne sont pas applicables aux travailleurs employés par une entreprise sans finalité industrielle ou commerciale. Cela signifie que cette loi ne leur est applicable qu'en ce qui concerne rémunérations, les indemnités et avantages, et l'indemnité complémentaire de prépension.

Nous estimons que les travailleurs des entreprises sans finalité industrielle ou commerciale doivent également avoir droit aux interventions du Fonds. C'est pourquoi nous proposons de supprimer cet article.

## N° 6 DE MME D'HONDT

## Art. 11

**Remplacer les mots «Les Titres II, III, IV» par les mots «Les Titres III, IV».**

## JUSTIFICATION

Le projet à l'examen précise que les dispositions relatives à l'information en cas de fermeture d'entreprises ne sont pas applicables aux travailleurs employés par une entreprise n'ayant pas une finalité industrielle ou commerciale. Nous estimons que les travailleurs de ces entreprises ont également droit à une information préalable en cas de fermeture de leur entreprise.

## N° 7 DE MME D'HONDT

## Art. 11

**Remplacer les mots «Les Titres II, III, IV» par les mots «Les Titres II, IV».**

## JUSTIFICATION

Le projet de loi à l'examen prévoit que les travailleurs n'ont pas droit à une prime de fermeture s'ils sont occupés dans une entreprise sans finalité industrielle ou commerciale. Nous esti-

indiener is van oordeel dat de sluitingsvergoeding moet worden toegekend aan elke werknemer die te maken krijgt met de sluiting van de onderneming.

Nr. 8 VAN MEVROUW D'HONDT

Art. 24

**Tussen het woord «kan» en de woorden «het bedrag» de woorden «na advies van de Nationale Arbeidsraad,» invoegen.**

VERANTWOORDING

Het is aangewezen om in de wet in te schrijven dat de sociale partners in de nationale arbeidsraad eerst hieromtrent een advies verlenen. In artikel 24 ligt immers de mogelijkheid vervat dat de Koning het bedrag zou kunnen verminderen of vermeerderen. In beide gevallen is het wenselijk dat werkgevers en werknemers zich over dat voornemen kunnen uitspreken.

Nr. 9 VAN MEVROUW D'HONDT

Art. 11

**In de voorgestelde tekst, tussen de woorden «deze bepalingen» en de woorden «geheel of gedeeltelijk» de woorden «vanaf 1 januari 2003» invoegen.**

VERANTWOORDING

Als het de bedoeling is van de wetgever om aan werknemers van de *social profit* het voordeel toe te kennen van de sluitingspremie, is het wenselijk de datum tot realisatie daarvan in te schrijven in de wet.

Greta D'HONDT (CD&V)

mons que l'indemnité de fermeture doit être octroyée à tout travailleur confronté à la fermeture de son entreprise.

N° 8 DE MME D'HONDT

Art. 24

**Entre le mot «peut» et le mot «modifier», insérer les mots «,après avoir pris l'avis du Conseil national du travail,».**

JUSTIFICATION

Il convient de préciser dans la loi que les partenaires sociaux réunis au sein du Conseil national du travail rendent d'abord un avis à ce sujet. L'article 24 permet en effet au Roi de réduire ou d'augmenter le montant de l'indemnité. Dans les deux cas, il est souhaitable que les employeurs et les travailleurs puissent s'exprimer à ce sujet.

N° 9 DE MME D'HONDT

Art. 11

**Compléter le texte proposé par les mots «à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2003».**

JUSTIFICATION

Si l'objectif du législateur est d'accorder le bénéfice de la prime de fermeture aux travailleurs du secteur non marchand, il est souhaitable de préciser dans la loi la date à laquelle cette mesure sera mise en oeuvre.