

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juni 2002

WETSVOORSTEL

**tot verlenging van de verjaringstermijnen
voor de niet-correctionaliseerbare misdaden**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Hugo COVELIERS**

INHOUD

I. Inleiding door de heer Tony Van Parys, hoofdindieners van het wetsvoorstel	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	6
III. Bijlage	18

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1625/ (2001/2002)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Van Parys, Vandeurzen en Verherstraeten.
002 tot 004 : Amendementen.

Zie ook :

006 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juin 2002

PROPOSITION DE LOI

**allongeant les délais de prescription pour
les crimes non correctionnalisables**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Hugo COVELIERS**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de M. Tony Van Parys, auteur principal de la proposition de loi	3
II. Discussion des articles et votes	6
III. Annexe	18

Documents précédents :

Doc 50 **1625/ (2001/2002)** :

001 : Proposition de loi de MM. Van Parys, Vandeurzen et Verherstraeten.
002 à 004 : Amendements.

Voir aussi :

006 : Texte adopté par la commission.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
 CD&V Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
 AGALEV-ECOLO Martine Dardenne, Fauzaya Talhaoui.
 PS Thierry Giet, Karine Lalieux.
 MR Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
 VLAAMS BLOK Bart Laeremans, Bert Schoofs.
 SPA Fred Erdman.
 CDH Joseph Arens.
 VU&ID Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Jacques Germeaux, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.
 Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.
 Kristien Grauwels, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
 Maurice Dehu, Claude Eerdeken, Yvan Mayeur.
 Pierrette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.
 Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
 Els Haegeman, Peter Vanvelthoven.
 Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur.
 Karel Van Hoorebeke, Els Van Weert.

Niet-stemgerechtigd lid/ Membre sans voix délibérative:

Vincent Decroly.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
cdH	:	Centre démocrate Humaniste
SPA	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken in haar vergaderingen van 21 en 28 mei, 4 en 11 juni 2002.

**I.—INLEIDING DOOR DE HEER
TONY VAN PARYS (CD&V),
HOOFDINDIENER VAN HET WETSVoorstel**

De feiten die toegeschreven worden aan de Bende Van Nijvel staan op de rand van de verjaring. De eerste feiten dateren reeds van 30 september 1982 en betrof een overval op de wapenhandel Dekaise.

Overeenkomstig de wettelijke bepalingen inzake de verjaringstermijnen van misdrijven die hier van toepassing zijn (artt. 21 en 22 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering) dreigt voor deze misdaad de verjaring op 29 september 2002. Immers, momenteel verjaart de strafvordering van een misdaad door verloop van tien jaren, doch deze werd in casu verlengd met tien jaar door een daad van onderzoek of vervolging zoals vermeld in artikel 22.

Slechts via de figuur van eenheid van opzet zal men binnen het huidige wettelijke kader nog aan verjaring kunnen ontsnappen, met name door de associatie van deze misdaad met de laatste criminele feiten die de Bende van Nijvel worden toegerekend te Aalst, dd. 9 november 1985.

Globaal genomen mag worden gesteld dat in het Belgische strafrechtstelsel de verjaringstermijnen bijzonder kort zijn, zeker in vergelijking met andere rechtstelsels in de ons omringende landen.

De verjaringstermijnen werden nochtans reeds door de artikelen 25 en 26 van de programmawet van 24 december 1993 (B.S. 31 december 1993) opgetrokken. Ook deze maatregel is ontoereikend gebleken om de verjaring in een aantal zwaarwichtige zaken te vermijden.

De Belgische regeling van de verjaring blijkt overigens nog steeds over de ganse lijn bijzonder «verdachten-vriendelijk» te zijn, onder meer ook doordat de verjaringstermijn berekend wordt vanaf de dag waarop het misdrijf werd gepleegd en niet vanaf de dag waarop het misdrijf werd ontdekt.

Verder wordt ook voor de berekening van de verjaringstermijn gekeken naar de straf in concreto die door de rechter wordt uitgesproken en niet de straf die door de wet in *abstracto* is bepaald, waardoor op de

Mesdames, Messieurs

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 21 et 28 mai, 4 et 11 juin 2002

**I.—EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. VAN PARYS
(CD&V), AUTEUR PRINCIPAL DE
LA PROPOSITION DE LOI**

Les faits attribués aux tueurs du Brabant sont en passe d'être prescrits. Les premiers faits, l'attaque de l'armurerie Dekaise, remontent en effet au 30 septembre 1982.

Conformément aux dispositions légales en matière de prescription des infractions applicables en l'espèce (articles 21 et 22 du titre préliminaire du Code de procédure pénale), ce crime risque d'être prescrit le 29 septembre 2002. En effet, à l'heure actuelle, l'action publique se prescrit, dans le cas d'un crime, par dix ans, mais elle a été prolongée, en l'espèce, de dix ans par un acte d'instruction ou de poursuite, ainsi qu'il est prévu à l'article 22.

Aux termes de la législation actuelle, on ne pourra éviter la prescription qu'en recourant à la notion d'unité d'intention, c'est-à-dire en associant ce crime aux derniers faits criminels imputés aux tueurs du Brabant (à Alost, le 9 novembre 1985).

Force est de constater que les délais de prescription prévus par le droit pénal belge sont particulièrement courts par rapport à ceux fixés dans les législations en vigueur dans les pays voisins.

Les délais de prescription ont cependant déjà été allongés par les articles 25 et 26 de la loi-programme du 24 décembre 1993 (*Moniteur belge* du 31 décembre 1993). Cette mesure s'est cependant, elle aussi, avérée insuffisante pour éviter la prescription dans un certain nombre d'affaires importantes.

Il s'avère d'ailleurs que les règles belges relatives à la prescription restent particulièrement favorables à l'inculpé, notamment du fait que le délai de prescription commence à courir à partir du jour où l'infraction a été commise et non à partir du jour où elle a été découverte.

De plus, pour le calcul du délai de prescription, on se fonde sur la peine prononcée *in concreto* par le juge et non sur la peine prévue *in abstracto* par la loi, ce qui fait que, par suite de la correctionnalisation, c'est le délai de

meeste misdaden ingevolge correctionalisering reeds de veel kortere verjaringstermijn voor wanbedrijven wordt toegepast.

Men moet vermijden dat op strafprocedureel vlak België ervaren wordt als een veilige thuishaven voor zware criminelen om de meest zwaarwichtige misdaadpraktijken te ontplooiën. In de praktijk is het voor de verdachte immers een lonende strategie om vertragingstechnieken aan te wenden met als doel het verval van de strafvordering door verjaring te doen intreden. Het is dan ook belangrijk dat het openbaar ministerie en de speurders hiertegenover over gelijke wapens beschikken.

De spreker beklemtoont dat het voorliggend wetsvoorstel alleen betrekking heeft op de meest zwaarwichtige misdrijven, met name de misdaden die overeenkomstig de wet op de verzachtende omstandigheden uitgesloten zijn van correctionalisering.

II.— ALGEMENE BESPREKING

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, merkt op dat de benadering van de regering ten aanzien van deze problematiek algemeen van aard is en als dusdanig zich niet enkel toespitst op de zaak van de Bende van Nijvel.

Wat de zwaarste categorie van misdrijven, de misdaden betreft, is de benadering van het voorliggend wetsvoorstel dezelfde als deze van de regering, met dien verstande dat de regering de verjaringstermijn vaststelt op 15 jaar terwijl deze in het wetsvoorstel 20 jaar bedraagt.

Mits aanneming van de door de regering ingediende amendementen kan de minister zich scharen achter het ingediende wetsvoorstel.

De heer Thierry Giet (PS) kan de beweegredenen die de heer Tony Van Parys aangezet hebben tot de indiening van voorliggend wetsvoorstel volkomen begrijpen.

Hij stelt evenwel vast dat voor de tweede keer in twee opeenvolgende legislaturen, de commissie genoodzaakt wordt om een belangrijke aangelegenheid als de verjaringstermijn te herzien.

Hij meent dan ook dat in de toekomst, en zonder dat er een bepaald dossier voor ogen moet worden gehouden, over deze problematiek een debat ten gronde zal moeten worden gevoerd.

De door de regering ingediende amendementen zullen de huidige regeling vereenvoudigen en dragen dan ook zijn goedkeuring weg.

Mevrouw Jacqueline Herzet (MR) sluit zich aan bij de bewoordingen van de heer Giet. Zij voegt hieraan toe

prescription prévu pour les délits – qui est beaucoup plus court - qui est appliqué à la plupart des crimes.

Il faut éviter que la Belgique soit considérée, sur le plan de la procédure pénale, comme un havre de paix pour les grands criminels, où ils peuvent se livrer aux pratiques les plus ignobles. Dans la pratique, le recours à des moyens dilatoires constitue en effet, pour l'inculpé, le moyen le plus efficace pour provoquer l'extinction de l'action publique par prescription. Pour remédier à cette situation, il importe dès lors que le ministère public et les enquêteurs disposent d'armes égales.

L'auteur souligne que la présente proposition de loi ne concerne que les crimes les plus ignobles, à savoir, les crimes qui, conformément à la loi relative aux circonstances atténuantes, sont exclus de la correctionnalisation.

II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, fait observer que le gouvernement considère cette problématique de façon générale, sans se focaliser sur la seule affaire des tueurs du Brabant.

En ce qui concerne la catégorie des infractions les plus graves, les crimes, l'approche préconisée par la proposition de loi à l'examen est identique à celle du gouvernement, à ceci près que le gouvernement entend fixer le délai de prescription à quinze ans, alors que la proposition vise à le porter à vingt ans.

Pour autant que les amendements présentés par le gouvernement soient adoptés, le ministre peut se rallier à la proposition de loi à l'examen.

M. Thierry Giet (PS) comprend parfaitement les motifs qui ont poussé M. Tony Van Parys à déposer la proposition de loi à l'examen.

Il constate toutefois que c'est la deuxième fois en l'espace de deux législatures successives que la commission est contrainte de revoir l'importante question du délai de prescription.

Il estime dès lors que cette problématique devra faire ultérieurement l'objet d'un débat de fond sans qu'il faille s'attacher à un dossier déterminé.

Les amendements présentés par le gouvernement simplifieront le régime actuel et emportent dès lors son adhésion.

Mme Jacqueline Herzet (MR) fait siens les propos de M. Giet. Elle ajoute qu'il serait également utile de se pen-

dat het ook nuttig zou zijn om de verzachtende omstandigheden onder de loep te nemen. Zij pleit voor een breder debat.

De heer Fred Erdman, voorzitter, meent eveneens dat een debat ten gronde over verjaring zich opdringt. Om heden ten dage in een concreet dossier de verjaringstermijn te kunnen bepalen, moet men over een wiskundige knobbel beschikken.

Los van de verjaringstermijnen die, in het licht van welbepaalde omstandigheden of dossiers, werden verlengd of aangepast, werd eveneens, in het kader van de Europese vereiste om elke zaak binnen een redelijke termijn af te handelen, bij wet van een 30 juni 2000 een artikel 21^{ter} ingevoegd waardoor de rechter bij overschrijding van de redelijke termijn van de duur van de strafvervolgung, ofwel de veroordeling bij eenvoudige schuldverklaring kan uitspreken, ofwel een straf kan uitspreken die lager is dan de wettelijke minimumstraf. Men zal ook omzichtiger omspringen met de bewijsmiddelen.

Bij raadpleging van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg moet de spreker ook daar vaststellen dat aan de overschrijding van de redelijke termijn niet noodzakelijkerwijs de onontvankelijkheid wordt gekoppeld. Deze rechtspraak suggereert bijna dat de oplossingen niet altijd gezocht moeten worden in de verjaring of de onontvankelijkheid van de publieke vordering.

De spreker stipt ook aan dat het de straf is die *in concreto* wordt uitgesproken, die de categorisatie van de kwalificatie en *ipso facto* de verjaring met zich meebrengt en niet de straf die door de wet *in abstracto* is bepaald. Dit kan tot verrassingen leiden.

Deze gegevens vereisen een debat dat verder gaat dan alleen maar de aanpassing van termijnen.

De heer Hugo Coveliers (VLD) merkt op men steeds vaker geconfronteerd wordt met driestere en beter georganiseerde misdrijven.

De spreker meent, net als de vorige sprekers, dat aan de problematiek van de verjaringstermijnen een grondig debat moet worden gewijd. Hij wijst er op dat er systemen bestaan waar geen verjaring geldt. In België zijn er ook nog misdaden die niet verjaarbaar zijn. Er moet nagegaan worden welke verjaringstermijn, in functie van de aard van het misdrijf, de gemeenschap het beste uitkomt.

Dit alles neemt volgens de spreker evenwel niet weg dat op dit ogenblik over voorliggend wetsvoorstel mits aanneming van de amendementen van de regering gestemd kan worden.

cher sur la question des circonstances atténuantes. Elle demande un débat élargi.

M. Fred Erdman, président, estime également qu'un débat de fond sur la prescription s'impose. Pour pouvoir déterminer le délai de prescription dans un dossier concret de nos jours, il faut posséder la «bosse des mathématiques».

Indépendamment des délais de prescription qui ont été prolongés ou adaptés à la lumière de circonstances ou de dossiers bien déterminés, il a également été introduit par la loi du 20 juin 2000 dans le cadre de l'obligation imposée par des règles européennes d'examiner une affaire dans un délai raisonnable, un article 21^{ter} permettant au juge, en cas de dépassement du délai raisonnable de la durée des poursuites pénales, ou de prononcer la condamnation sur simple déclaration de dette, ou de prononcer une peine inférieure à la peine minimale prévue par la loi. On fera également preuve d'une plus grande circonspection en ce qui concerne les moyens de preuve.

Après avoir étudié la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme de Strasbourg, l'intervenant doit également constater que le dépassement du délai raisonnable n'entraîne pas nécessairement la non-recevabilité par cette instance. Cette jurisprudence suggère quasiment que les solutions ne doivent pas toujours être recherchées dans la prescription ou la non-recevabilité de l'action publique.

L'intervenant souligne également que c'est la peine qui est prononcée *in concreto* qui entraîne la catégorisation de la qualification et *ipso facto* la prescription et non pas la peine qui est prévue par la loi *in abstracto*. Cela peut réserver des surprises.

Cette situation exige un débat qui dépasse le cadre de la simple adaptation des délais.

M. Hugo Coveliers (VLD) fait observer que l'on est de plus en plus fréquemment confronté à des infractions sans cesse plus audacieuses et mieux organisées.

L'intervenant estime, tout comme les précédents intervenants, qu'il convient de consacrer un débat approfondi à la problématique des délais de prescription. Il fait observer qu'il existe des systèmes dans lesquels ne s'applique aucune prescription. En Belgique, il reste également des crimes qui sont imprescriptibles. Il convient d'examiner quel délai de prescription est le meilleur pour la société en fonction de la nature de l'infraction.

L'intervenant estime qu'il n'en demeure pas moins qu'à l'heure actuelle, la proposition de loi à l'examen peut être votée moyennant l'adoption des amendements du gouvernement.

De heer Tony Van Parys (CD&V) meent dat het probleem in de toekomst ten gronde moet worden bekeken. Men moet coherent zijn in de gradatie van misdrijven en de reactie erop.

Hij merkt evenwel op dat nu, weliswaar in functie van een bepaald dossier, een initiatief genomen moet worden, zoniet staat men voor een voldongen feit.

Volgens de spreker mag men ten aanzien van de verlenging van de verjaringstermijn voor deze zware misdrijven niet te scrupuleus zijn. Als men voor ogen houdt dat bijvoorbeeld in Duitsland de verjaringstermijn voor misdaden die met levenslang worden bestraft, 30 jaar bedraagt, kan men volgens de heer Van Parys alleen besluiten dat voorliggend voorstel binnen de normen van een belangrijke partner binnen de EU, valt. Deze trend is ook in de andere Europese lidstaten waarneembaar.

Hij besluit dat zijn wetsvoorstel geen fundamentele rechten aantast.

II.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, is de mening toegedaan dat een verjaringstermijn van 15 jaar meer aangewezen is. Hij dient daartoe amendement nr. 1 in, luidende:

«Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 2. — Het tweede lid van artikel 21 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering, vervangen door de wet van 30 mei 1961 en gewijzigd bij wet van 24 december 1994, wordt vervangen als volgt :

«De termijn is evenwel vijftien jaar ingeval een misdaad niet kan worden omgezet in een wanbedrijf en één jaar ingeval een wanbedrijf wordt omgezet in een overtreding.»»

M. Tony Van Parys (CD&V) estime qu'il faudra examiner le fond du problème à l'avenir. Il faut être cohérent dans la gradation des infractions et la réaction à celles-ci.

Il fait cependant observer qu'il convient à présent de prendre une initiative, en fonction, certes, d'un dossier donné, sans quoi l'on sera mis devant le fait accompli.

L'intervenant estime que l'on ne peut être trop scrupuleux en ce qui concerne l'allongement des délais de prescription applicables à ces infractions graves. M. Van Parys estime que si l'on considère, par exemple, qu'en Allemagne, le délai de prescription prévu pour les crimes qui sont passibles des travaux forcés à perpétuité est de 30 ans, on ne peut que conclure que la proposition de loi à l'examen est conforme aux normes d'un partenaire important au sein de l'Union européenne. On peut également observer cette tendance dans les autres Etats de l'Union européenne.

Il déclare, en guise de conclusion, que sa proposition de loi ne porte atteinte à aucun droit fondamental.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune discussion.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, estime qu'un délai de prescription de 15 ans serait plus approprié. Il présente dès lors l'amendement n° 1, qui est libellé comme suit :

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 2. — L'article 21, alinéa 2, du Titre préliminaire du Code de procédure pénale, remplacé par la loi du 30 mai 1961 et modifié par la loi du 24 décembre 1994, est remplacé par la disposition suivante :

« Le délai sera toutefois de quinze ans en cas d'impossibilité de correctionnalisation d'un crime et d'un an en cas de contraventionnalisation d'un délit.»».

VERANTWOORDING

Dit amendement voorziet voor de niet-correctionaliseerbare misdaden in een verlenging van de verjaringstermijn van de strafvordering tot vijftien jaar en niet zoals voorgesteld in een verlenging tot 20 jaar.

Een dergelijke verlenging komt niet overeen met de logica van het verjaringsstelsel aangezien wanbedrijven verjaren na 5 jaar en misdaden na 10 jaar. Het is dan ook meer aangewezen om niet-correctionaliseerbare misdaden te laten verjaren na 15 jaar (DOC 50 1625/002).

De heer Fred Erdman (SPA), stipt aan dat de zinsnede, de termijn is 'een jaar ingeval een wanbedrijf wordt omgezet in een overtreding' reeds in de voorafgaande titel is opgenomen. De combinatie van de eerste en de tweede zinsnede komt hem enigszins eigenaardig over. Het is volgens de voorzitter dan ook aangewezen hiervan twee aparte zinnen te maken. Verder merkt hij op dat een wanbedrijf op twee manieren omgezet kan worden in een overtreding, namelijk wanneer de raadkamer de zaak politionaliseert of wanneer de correctionele rechtbank een politiestraf uitspreekt.

Met misdaden die niet omgezet kunnen worden in een wanbedrijf worden deze bedoeld als in de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden.

In het licht hiervan zou het wetgevingstechnisch gezien, aangewezen zijn dit in het artikel te verduidelijken.

De heer Tony Van Parys (CD&V) en de heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, kunnen hiermee instemmen.

De heer Tony Van Parys (CD&V) dient hierop amendement nr. 4 in tot vervanging van artikel 2, luidende:

«Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 2. — In artikel 21 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering wordt tussen het eerste en het tweede lid het volgende lid ingevoegd :

«De termijn is evenwel 15 jaar ingeval dit misdrijf een misdaad is die niet in een wanbedrijf kan worden omgezet met toepassing van artikel 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden.».

VERANTWOORDING

Conform het akkoord bereikt in de commissie voor de Justitie wordt de verjaringstermijn op 15 jaar gebracht in plaats van 20 jaar (DOC 50 1625/003).

JUSTIFICATION

Pour les crimes non correctionnalisables, le présent amendement prévoit une prolongation de l'action publique jusqu'à quinze ans et non comme proposé, une prolongation de 20 ans.

Une telle prolongation ne correspond pas, à la logique du système de la prescription étant donné que les délits sont prescrits après 5 ans et les crimes après 10 ans. Il est plus correct de prévoir un délai de prescription pour les crimes non correctionnalisables après 15 ans (DOC 50 1625/002).

M. Fred Erdman (SPA), président, souligne que le membre de phrase prévoyant que le délai est «d'un an en cas de contraventionnalisation d'un délit» figure déjà dans le titre préliminaire. L'association des premier et second membres de phrase lui paraît un tant soit peu curieuse. Il s'indique dès lors, selon lui, d'en faire deux phrases distinctes. Il fait également observer qu'un délit peut être contraventionnalisé de deux manières, à savoir si la chambre du conseil politionalise la cause ou si le tribunal correctionnel prononce une peine de police.

Par crimes non correctionnalisables, on entend les crimes visés dans la loi du 4 octobre 1867 sur les circonstances atténuantes.

Il s'indiquerait dès lors, d'un point de vue légistique, de le préciser dans l'article.

M. Tony Van Parys (CD&V) et M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, marquent leur accord sur cette suggestion.

M. Tony Van Parys (CD&V) présente ensuite un amendement (n° 4) tendant à remplacer l'article 2 et libellé comme suit:

Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art. 2. — Dans l'article 21 du titre préliminaire du Code de procédure pénale, l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2 :

«Le délai sera cependant de quinze ans si cette infraction est un crime qui ne peut être correctionnalisé en application de l'article 2 de la loi du 4 octobre 1867 sur les circonstances atténuantes.».

JUSTIFICATION

Conformément à l'accord intervenu en commission de la Justice, le délai de prescription est fixé à quinze ans au lieu de vingt ans.

Ter vervanging van amendement nr. 1 dient *de heer Marc Verwilghen, minister van Justitie*, amendement nr. 5 in. Het luidt als volgt:

«Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 2. — In artikel 21 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering, vervangen door de wet van 30 mei 1962 en gewijzigd bij wet van 24 december 1994, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A) Het tweede lid van dit artikel wordt vervangen als volgt :

«De termijn is evenwel vijftien jaar ingeval een misdaad niet kan worden omgezet in een wanbedrijf in toepassing van artikel 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden.»;

B) Het artikel wordt aangevuld met het volgende lid:

«Hij is één jaar ingeval een wanbedrijf wordt omgezet in een overtreding.».

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de redactie van artikel 2 te verbeteren (DOC 50 1625/003).

Aangezien de heer Tony Van Parys wat punt a) van amendement nr. 5 betreft al een gelijkaardig amendement heeft ingediend en punt b) reeds terug te vinden is in de voorafgaande titel, trekt *de regering* amendement nr. 5 in.

De heer Fred Erdman, voorzitter, merkt op dat in de redactie van het huidige artikel 21 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering het woord «evenwel» al gebruikt wordt.

Ingaand op de suggestie van de voorzitter dient *de heer Tony Van Parys (CD&V)* hierop amendement nr. 8 in. Luidende:

«Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 2. — In artikel 21 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A) Het tweede lid van dit artikel wordt vervangen als volgt :

«Nochtans is de termijn 15 jaar ingeval dit misdrijf een misdaad is die niet in een wanbedrijf kan worden omgezet in toepassing van artikel 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden.»;

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, présente, en remplacement de l'amendement n°1, un amendement n° 5, libellé comme suit:

Remplacer cet article comme suit :

«Art. 2. — A l'article 21 du Titre préliminaire du Code de procédure pénale, remplacé par la loi du 30 mai 1962 et modifié par la loi du 30 mai 1962 et modifié par la loi du 24 décembre 1994, sont apportées les modifications suivantes :

A) L'alinéa 2 de cet article est remplacé par la disposition suivante :

«Le délai sera toutefois de quinze ans en cas d'impossibilité de correctionnalisation d'un crime en application de l'article 2 de la loi du 4 octobre 1867 sur les circonstances atténuantes.» ;

B) L'article est complété par l'alinéa suivant:

«Il sera d'un an en cas de contraventionnalisation d'un délit.».

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à clarifier la rédaction de l'article 2 (DOC 50 1625/003).

Étant donné que M. Tony Van Parys a déjà présenté un amendement analogue en ce qui concerne le point a) de l'amendement n° 5 et que le point b) figure déjà dans le titre préliminaire, *le gouvernement* retire l'amendement n° 5.

M. Fred Erdman, président, fait observer que le mot «toutefois» est déjà utilisé dans le libellé de l'article 21 actuel du titre préliminaire du Code de procédure pénale.

Suivant la suggestion du président, *M. Tony Van Parys (CD&V)* présente ensuite un amendement n° 8, libellé comme suit:

Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art. 2. — À l'article 21 du titre préliminaire du Code de procédure pénale sont apportées les modifications suivantes :

A) l'alinéa 2 est remplacé par la disposition suivante :

«Le délai sera cependant de quinze ans si cette infraction est un crime qui ne peut être correctionnalisé en application de l'article 2 de la loi du 4 octobre 1867 sur les circonstances atténuantes.» ;

B) Het artikel wordt aangevuld met het volgende lid :

«Anderzijds is de termijn één jaar ingeval een wanbedrijf wordt omgezet in een overtreding.»».

VERANTWOORDING

Conform het akkoord bereikt in de commissie Justitie wordt de verjaringstermijn op 15 jaar gebracht in plaats van 20 jaar (DOC 50 1625/004)

Aldus wordt volgens de voorzitter duidelijk aangetoond dat de laatste twee leden uitzonderingen vormen op het principe zoals vervat in het eerste lid van artikel 21 van de voorafgaande titel.

*
* *

De regering trekt de amendementen 1 en 5 in. De heer Van Parys trekt amendement nr. 4 in.

Amendement nr. 8 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 2bis

Artikel 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering wordt door de rechtsleer als een onleesbaar en moeilijk toe te passen artikel ervaren. Om het systeem van de schorsing van de verjaring van de strafvordering op een meer coherente manier te regelen dient de regering, amendement nr. 2 in tot invoeging van een nieuw artikel 2bis, luidende:

«Art. 2bis. — Artikel 24 van dezelfde Titel, vervangen door de wet van 11 december 1998, wordt vervangen als volgt :

«Art. 24. — De verjaring van de strafvordering is geschorst wanneer de wet dit bepaalt of wanneer er wettelijke beletsels bestaan dat de instelling of de verdere uitoefening van de strafvordering verhindert.

Gedurende de behandeling van een door de verdachte, de burgerlijke partij of de burgerlijke aansprakelijke partij voor het vonnisgerecht opgeworpen exceptie van onbevoegdheid, onontvankelijkheid of nietigheid is de strafvordering geschorst. Indien het vonnisgerecht de exceptie gegrond verklaart of indien de beslissing over de exceptie bij de zaak zelf wordt gevoegd, is de verjaring niet geschorst.»».

B) l'article est complété par l'alinéa suivant :

«Par ailleurs, le délai sera d'un an en cas de contraventionnalisation d'un délit.»».

JUSTIFICATION

Conformément à l'accord intervenu au sein de la commission de la Justice, le délai de prescription est ramené de vingt à quinze ans (DOC 50 1624/004).

Le président estime qu'il est ainsi montré clairement que les deux derniers alinéas constituent des exceptions au principe inscrit à l'alinéa 1^{er} de l'article 21 du titre préliminaire.

*
* *

Le gouvernement retire les amendements n^{os} 1 et 5. M. Van Parys retire l'amendement n^o 4.

L'amendement n^o 8 est adopté à l'unanimité.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 2bis

Dans la doctrine, l'article 24 du titre préliminaire du Code de procédure pénale est jugé illisible et difficile à appliquer. Afin de régler la prescription de l'action publique d'une manière plus cohérente, le gouvernement présente un amendement (n^o 2, DOC 50 1625/002) tendant à insérer un nouvel article 2bis, libellé comme suit :

« Article 2bis. — L'article 24 du même Titre remplacé par la loi du 11 décembre 1998, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 24. — La prescription de l'action publique est suspendue lorsque la loi le prévoit ou lorsqu'il existe un obstacle légal à l'introduction ou à l'exercice de l'action publique.

L'action publique est suspendue pendant le traitement d'une exception d'incompétence, d'irrecevabilité ou de nullité soulevée devant la juridiction de jugement par l'inculpé, par la partie civile ou par la personne civilement responsable. Si la juridiction de jugement déclare l'exception fondée ou que la décision sur l'exception est jointe au fond, la prescription n'est pas suspendue. ».

VERANTWOORDING

1. De wet van 11 december 1998 tot wijziging, wat de verjaring van de strafvordering betreft, van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering wordt door de rechtsleer gecontesteerd.

Deze kritiek betreft in hoofdzaak het nieuwe artikel 24, 1° VtSv. dat door velen als onleesbaar en moeilijk toe te passen wordt beschouwd (zie : MEESE Joachim, «De verjaring van de strafvordering na de securitas-wet van 11 december 1998», *Tijdschrift voor Strafrecht*, 2000, 2-11; JACOBS, Ann, *ibid*, 177-188; BOSLY, H-D en VANDERMEERSCH, Manuel de la procédure pénale, 2001, La Charte, p. 178-181; VAN DEN WIJNGAERT, C., *Strafrecht en Strafprocesrecht in hoofdlijnen*, 602-603).

2. Dit amendement wil het systeem van de schorsing van de verjaring van de strafvordering op een meer coherente manier regelen.

In eerste instantie wordt het fel besproken artikel 24, 1° VtSv. afgeschaft. Het risico van de verjaring van de strafvordering zal zich minder stellen omdat de verjaringstermijn van niet-correctionaliseerbare misdaden wordt verlengd.

Daarnaast wordt de ratio legis van de schorsing van de verjaring in grote mate hersteld. Hiervoor wordt teruggesproken naar de vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie die bepaalt dat de verjaring alleen wordt geschorst hetzij krachtens een uitdrukkelijke wettekst, hetzij wegens het bestaan een wettelijk beletsel dat het instellen of verder uitoefenen van de strafvordering verhindert (Cass., 2 maart 1914, Pas., 1914, I, 123; Cass., 11 juni 1951, Pas., I, 708; Cass., 7 februari 1955, Pas., 1955, I, 593; Cass., 19 januari 1982, R.W., 1982-83, 1248-1250, NOOT Scheers, J. en Cass., 4 oktober 1994, A.J.T., 1994-95, 606). Zoals reeds door verschillende auteurs werd opgemerkt, veronderstelt de huidige regeling van de schorsingsgronden niet noodzakelijk meer een onmogelijkheid om de strafvordering verder uit te oefenen aangezien deze ook van toepassing zijn wanneer het vonnisgerecht een zaak daadwerkelijk zal behandelen en beoordelen.

Dit impliceert dat de verwijzingen naar het prejudicieel geschil en in het geval van laster in afwachting van een beslissing door de bevoegde overheid (artikel 447, derde lid SW), in respectievelijk de artikelen 24, 2° en 3° Vt. Sv. komen te vervallen. De rechtspraak heeft immers steeds aangenomen dat voormelde bepalingen niet limitatief zijn, en dat de schorsing mag uitgebreid worden tot gelijkaardige gevallen, telkens wanneer de berechting van de zaak wordt verhinderd door een wettelijk beletsel.

Het prejudicieel geschil dient immers te worden beschouwd als een wettelijk beletsel waardoor de strafvordering niet kan worden uitgeoefend. Wat artikel 447, derde lid SW betreft, is uitdrukkelijk in dit artikel opgenomen dat de vordering geschorst is tot de beslissing van de bevoegde overheid aangaande de laster.

Andere wettelijke beletsels voor de instelling of de verdere uitoefening van de strafvordering, zijn : buitengewone termijn

JUSTIFICATION

1. La loi du 11 décembre 1998 modifiant le Titre préliminaire du Code de procédure pénale, en ce qui concerne la prescription de l'action publique est contestée par la doctrine.

Cette critique porte principalement sur le nouvel article 24, 1°, du Titre préliminaire précité que bon nombre considèrent illisible et difficile à appliquer (voir : MEESE Jochim, « De verjaring van de strafvordering na de securitas-wet van 11 december 1998 », *Tijdschrift voor Strafrecht*, 2000, 2-11 ; JACOBS Ann, *ibid*, 177-188 ; BOSLY H-D et VANDERMEERSCH Manuel de la procédure pénale, 2001, La Charte, p. 178-181 ; VAN DEN WIJNGAERT C., *Strafrecht en Strafprocesrecht in hoofdlijnen*, 602-603).

2. Le présent amendement vise à régler le système de la suspension de la prescription de l'action publique d'une manière plus cohérente.

Tout d'abord, m'article 24, 1°, du Titre préliminaire vivement critiqué sera supprimé. Le risque de la prescription de l'action publique se posera moins parce que le délai de prescription de crimes non correctionnalisables sera prolongé.

Ensuite, la ration legis de la suspension de la prescription est rétablie dans une large mesure. A cette fin, on s'inspire de la jurisprudence bien établie de la Cour de cassation qui prévoit que la prescription est suspendue uniquement en vertu d'une disposition l'»gale expresse ou en raison de l'existence d'un obstacle légal à l'introduction ou à l'exercice de l'action publique (Cass. 2 mars 1914, Pas., 1914, I, 123 ; Cass., 11 juin 1951, Pas., I, 708 ; Cass. 7 février 1955, Pas., 1955, I, 593 ; Cass. 19 janvier 1982, R.W., 1982-83, 1245-1250, note Scheers, J. et Cass. 4 octobre 1994, A.J.T., 1994-95, 606). Comme plusieurs auteurs l'ont déjà fait observer, le régime actuel des motifs de suspension ne suppose plus nécessairement une impossibilité d'exercer l'action publique étant donné que ces motifs vaudront également lorsque la juridiction de jugement traitera et appréciera réellement une affaire.

Cela implique que les références aux renvois pour la décision d'une question préjudicielle et aux cas d'action en calomnie, dans l'attente d'une décision par l'instance compétente (article 447, alinéa 3, du Code pénal), respectivement les articles 24, 2° et 3° Titre préliminaire, disparaissent. La jurisprudence a en effet toujours admis que les dispositions précitées ne sont pas limitatives et que la suspension peut être étendue à des cas similaires chaque fois qu'il y a un obstacle légal au jugement de l'affaire.

En effet, la question préjudicielle doit être considérée comme un obstacle légal à l'exercice de l'action publique. En ce qui concerne l'article 447, alinéa 3, du Code pénal, il est expressément dit à cet article que l'action est suspendue jusqu'à la décision de l'instance compétente concernant la calomnie.

D'autres obstacles légaux à l'introduction ou à l'exercice de l'action publique sont : un délai extraordinaire pour faire

voor verzet in strafzaken en cassatieberoep. Uiteraard is deze opsomming niet-limitatief.

In de volgende niet-limitatieve gevallen wordt de schorsing van de verjaring van de strafvordering bij wet geregeld : opschorting van de uitspraak van de veroordeling (probatiewet artikel 18, § 1), ten aanzien van parlementsleden, in de periode tijdens dewelke zij genieten van de parlementaire onschendbaarheid (artikel 59 en 120 Grondwet), prejudiciële vraag gesteld aan het Beneluxgerechtshof (artikel 7 van het Verdrag van Brussel van 21 maart 1965) en de vordering tot staking in handelszaken (artikel 106 van de Handelspraktijkenwet van 14 juli 1991).

3. Vervolgens wordt in dit amendement de schorsingsgrond die werd ingevoegd door artikel 48 van de wet van 12 maart 1998 en door de wet van 11 december 1998 in artikel 24, 4° Vt.Sv. is geïntegreerd, behouden.

Artikel 24, 4° VtSv. biedt de verdachte, de burgerlijke partij of de burgerlijk aansprakelijke partij de mogelijkheid om excepties van onbevoegdheid, onontvankelijkheid van de strafvordering of van nietigheid o te werpen. De wetgever heeft willen vermijden dat deze excepties op een dilatoire wijze zouden worden aangewend met het oog op de bewerkstelling van de verjaring en daarom heeft hij bepaald dat de verjaring van de strafvordering geschorst is gedurende de behandeling van voormelde excepties. Indien het vonnisgerecht deze excepties gegrond verklaart of indien de beslissing over de exceptie bij de zaak zelf wordt gevoegd is de verjaring echter niet meer geschorst.

4. Tenslotte kan nog worden vermeld dat de wijziging die in artikel 24 VtSv. wordt voorgesteld, aansluit bij hetgeen de Commissie voor de hervorming van het Wetboek van Strafvordering heeft voorgesteld ten aanzien van de schorsingsproblematiek van de verjaring van de strafvordering (DOC 50 1625/002)

De heer Tony Van Parys (CD&V) merkt op dat deze vereenvoudiging niet kan worden goedgekeurd zonder dat ook de verjaringstermijn verlengd wordt. Voor zover dit in acht genomen wordt, kan hij met dit amendement instemmen.

De heer Fred Erdman (SPA) antwoordt dat de amendementen van de regering als één geheel moeten worden beschouwd.

*
* *

Amendement nr. 2 van de regering wordt eenparig aangenomen.

Art. 2^{ter}

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, dient tot invoeging van een nieuw artikel 2^{ter} amendement nr.

opposition en matière pénale et se pourvoir en cassation. Cette énumération n'est évidemment pas limitative.

Dans les cas non limitatifs suivants, la suspension de prescription de l'action publique est régie par la loi : suspension du prononcé de la condamnation (article 18 § 1 Loi sur la probation), à l'égard de parlementaires, lorsqu'ils jouissent de l'immunité parlementaire (article 59 et 120 de la Constitution), question préjudicielle posée à la Cour de Justice du Benelux (article 7 de la Convention de Bruxelles du 31 mars 1965) et m'action en cessation en matière commerciale (article 106 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce).

3. Ensuite, le motif de suspension introduit par l'article 48 de la loi du 12 mars 1998 et intégré par la loi du 11 décembre 1998 dans l'article 24, 4°, du Titre préliminaire précité, est maintenu dans l'amendement.

L'article 24, 4°, offre à l'inculpé, à la partie civile ou à la partie civilement responsable la possibilité de soulever des exceptions d'incompétence, d'irrecevabilité de l'action publique ou de nullité. Le législateur a voulu éviter que ces exceptions soient utilisées de manière dilatoire en vue de la prescription et il a dès lors prévu que la prescription de l'action publique est suspendue pendant l'examen des exceptions précitées. Si la juridiction de jugement déclare ces exceptions fondées ou si la décision relative à l'exception est jointe à l'affaire elle-même, la prescription n'est toutefois plus suspendue.

4. Enfin, il peut encore être indiqué que la modification proposée à l'article 24 précité s'inspire de l'orientation des travaux de la Commission pour le droit de la procédure pénale à l'égard de la problématique de la suspension de la prescription de l'action publique (DOC 50 1625/002).

M. Tony Van Parys (CD&V) fait observer que cette simplification ne pourra pas être adoptée tant que le délai de prescription n'aura pas été également prolongé. S'il est tenu compte de ces considérations, l'intervenant se rallie à l'amendement à l'examen.

M. Fred Erdman (SPA) répond que les amendements du gouvernement doivent être considérés comme formant un tout.

*
* *

L'amendement n° 2 du gouvernement est adopté à l'unanimité.

Art. 2^{ter}

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, présente un amendement (n° 6) tendant à insérer un nouvel arti-

6 in. Het is een technisch amendement dat niet alleen rekening houdt met de politiehervormingen maar ook met de problemen die ontstaan zijn naar aanleiding van het feit dat de integratie van de arbeidsauditoraten in de parketten van eerste aanleg niet heeft plaatsgevonden. Amendement nr. 6 luidt als volgt:

« Een artikel 2ter invoegen, luidend als volgt :

«Art. 2ter. — In artikel 9 van het Wetboek van Strafvordering, gewijzigd bij de wetten van 10 juli 1967, 10 oktober 1968, 11 februari 1986, 3 augustus 1992, 4 maart 1997, 12 maart 1998, 7 december 1998, 19 april 1999 en 21 juni 2001, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A) De inleidende zin wordt vervangen door de volgende zin : «De gerechtelijke politie wordt, onder het gezag van de hoven van beroep en, binnen zijn bevoegdheden onder het gezag van de federale procureur, uitgeoefend volgens de hierna gemaakte onderscheidingen.»;

B) In 1° worden de woorden «door de burgemeesters en de schepenen,» weggelaten;

C) In 1° worden de woorden «door de procureurs des Konings en hun substituten,» en de woorden «door de rechters in de politierechtbank» de woorden «door de arbeidsauditeurs en hun substituten,» ingevoegd;

D) In 2° worden tussen de woorden «artikel 144bis, § 3, eerste en tweede lid» en de woorden «, zijn toevertrouwd» de woorden «van het Gerechtelijk Wetboek» ingevoegd.».

VERANTWOORDING

Dit artikel voorziet in een aantal wijzigingen aan artikel 9 van het Wetboek van Strafvordering betreffende de uitoefening van de taken van gerechtelijke politie.

De eerste wijziging heeft als doel alle twijfel weg te nemen in verband met een mogelijke verkeerde interpretatie van de inleidende zin van het artikel 9 Sv. en om het dus in overeenstemming te brengen met het artikel 379 Sv.

De tweede wijziging is een logische voortzetting van de opheffing van hoofdstuk 2 van Boek I Sv. bij artikel 214 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

De derde wijziging heeft als doel het opnieuw uitdrukkelijk vermelden van de arbeidsauditeurs in de opsomming van 9 Sv. Deze waren er namelijk uit weggelaten met het oog op de integratie van de arbeidsauditoraten in de parketten van eerste aanleg. Aangezien deze integratie niet heeft plaatsgevonden, is het aangewezen de arbeidsauditeurs terug op te nemen in artikel 9.

cle 2ter. Il s'agit d'un amendement technique, qui tient non seulement compte de la réforme des polices, mais aussi des problèmes posés par le fait que l'intégration des auditorats du travail dans les parquets de première instance ne s'est pas réalisée. Cet amendement n° 6 est libellé comme suit :

Insérer un article 2ter, rédigé comme suit :

«Art. 2ter. — A l'article 9 du Code d'Instruction criminelle, modifié par les lois des 10 juillet 1967, 10 octobre 1967, 11 février 1986, 3 août 1992, 4 mars 1997, 12 mars 1998, 7 décembre 1998, 19 avril 1999 et 21 juin 2001, sont apportées les modifications suivantes:

A) La phrase introductive est remplacée par la phrase suivante : «La police judiciaire sera exercée, sous l'autorité des cours d'appel et, dans le cadre de ses compétences, sous l'autorité du procureur fédéral, et suivant les distinctions établies ci-après.»;

B) Dans le 1°, les mots «par les bourgmestres et par les échevins,» sont supprimés;

C) Dans la 1°, les mots «par les auditeurs du travail et leurs substituts» sont insérés entre les mots «par les procureurs du Roi et leurs substituts,» et les mots «par les juges au tribunal de police»;

D) Dans le 2°, les mots «du Code judiciaire» sont insérés entre les mots «à l'article 144bis, § 3, alinéas 1^{er} et 2» et les mots «, par les membres des parquets généraux.».

JUSTIFICATION

Cet article prévoit un certain nombre de modifications à l'article 9 du Code d'Instruction criminelle en ce qui concerne l'exécution des missions de police judiciaire.

La première modification a pour but de ne pas laisser subsister un doute en ce qui concerne une interprétation éventuellement fautive de cette phrase de l'article 9 CiC et dès lors de l'aligner avec l'article 279 CiC.

La deuxième modification est une suite logique de l'abrogation du chapitre 2 du livre Ier CiC par l'article 214 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structure à deux niveaux.

La troisième modification a pour but de mentionner à nouveau les auditeurs du travail de manière explicite dans l'énumération de l'article 9 CiC. Ils avaient été supprimés en vue de l'intégration future des auditorats du travail dans les parquets de première instance. Vu que cette intégration ne s'est pas réalisée, les auditeurs du travail doivent être réintégrés dans l'article 9.

De laatste wijziging is een louter technische rechtzetting.» (DOC 50 1625/003).

De heer Tony Van Parys (CD&V) merkt op dat dit amendement als dusdanig geen verband houdt met de verlenging van de verjaringstermijnen.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) heeft volgende vragen:

- waarom dient de inleidende zin van artikel 9 van de voorafgaande titel gewijzigd te worden?
- waarom wordt in A) van amendement nr. 6 verwezen naar de hoven van beroep terwijl een verwijzing naar de parketten-generaal volgens de spreker logischer zou zijn? waarom wordt in dezelfde problematiek van toezicht enerzijds verwezen naar de zittende magistratuur en anderzijds naar het openbaar ministerie?
- in 1° van artikel 9 van het Wetboek van strafvordering zou met de aanneming van amendement nr. 6, de woorden «door de burgemeester en de schepenen» worden weggelaten. Waarom was deze verwijzing vroeger wel en nu niet meer nodig?

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, antwoordt dat de inleidende zin van artikel 9 gewijzigd wordt omdat er anders een tegenstrijdigheid zou zijn met artikel 279 van het Wetboek van strafvordering.

Wat de verwijzing naar de hoven van beroep betreft, merkt de minister op dat men voor de redactie van artikel 9 van het Wetboek van strafvordering vanaf de wet van 10 juli 1967 tot verbetering van de verouderde termen in de Franse tekst van het Wetboek van strafvordering en tot opheffing van een aantal daarin nodeloos geworden bepalingen en tot wijziging van de wet van 20 april 1874 op de voorlopige hechtenis en tot invoering van de Nederlandse tekst van hetzelfde Wetboek en van de wet van 20 april 1874 op de voorlopige hechtenis, tot en met de wet van 12 maart 1998 tot verbetering van de strafrechtspleging in het stadium van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek, geopteerd heeft voor de woorden 'hoven van beroep'. Aldus werden tegelijkertijd de parketten-generaal en de kamer van inbeschuldigingstelling (laatstgenoemde kan als zetel een uitspraak doen over de regeling van een procedure in strafzaken) aangeduid. De minister kiest er dan ook voor om deze bewoordingen te handhaven.

De federale procureur wordt met amendement nr. 6 in artikel 9 van de voorafgaande titel opgenomen. Deze federale procureur heeft geen tegenhanger onder de vorm van een federale magistraat van de zetel. De gewone rechtsmachten oordelen over de vorderingen die door de federale procureur worden aangebracht.

De heer Fred Erdman (SPA) merkt op dat uit die bewoordingen niet mag worden afgeleid dat de daden van

La dernière modification est une simple rectification technique (DOC 50 1625/003).

M. Tony Van Parys (CD&V) fait observer qu'en tant que tel, cet amendement est sans rapport avec la prolongation des délais de prescription.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) pose les questions suivantes :

- Pourquoi la phrase introductive de l'article 9 du titre préliminaire doit-elle être modifiée ?
- Pourquoi le point A) de l'amendement n° 6 fait-il référence aux cours d'appel, alors qu'il aurait, selon lui, été plus logique de mentionner le parquet général ?
- Pourquoi, dans cette même problématique de contrôle, fait-on référence, d'une part, à la magistrature assise et d'autre part, au ministère public ?
- L'adoption de l'amendement n° 6 entraînerait la suppression, dans le 1° de l'article 9 du Code d'instruction criminelle, des mots «par les bourgmestres et par les échevins». Pourquoi cette mention était-elle nécessaire auparavant et ne l'est-elle plus à présent ?

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, répond que la phrase introductive de l'article 9 est modifiée pour éviter une contradiction avec l'article 279 du Code d'instruction criminelle.

En ce qui concerne la référence aux cours d'appel, le ministre fait observer que l'on a opté pour les mots «cours d'appel» pour la rédaction de l'article 9 du Code d'instruction criminelle depuis la loi du 10 juillet 1967 corrigeant les termes périmés de la version française du Code d'instruction criminelle et y abrogeant certaines dispositions devenues sans objet et modifiant la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive et établissant la version néerlandaise du même Code et de la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive jusqu'à la loi du 12 mars 1998 relative à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction. Les parquets généraux et la chambre des mises en accusation (qui, en tant que siège, peut statuer sur le règlement d'une procédure pénale) ont ainsi également été désignés. Le ministre choisit dès lors de maintenir ces termes.

Le procureur fédéral est mentionné dans l'article 9 du titre préliminaire par l'amendement n° 6. Ce procureur fédéral n'a pas d'homologue en la personne d'un magistrat fédéral du siège. Les juridictions ordinaires statuent sur les réquisitions du procureur fédéral.

M. Fred Erdman (SPA) fait observer qu'il ne faut pas déduire de ces termes que les actes de police judiciaire

gerechtelijke politie waarover de federale procureur toezicht houdt, niet onderworpen zouden zijn aan een controle van de kamer van inbeschuldigingstelling.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, bevestigt dit.

De woorden «door de burgemeester en de schepenen» komen te vervallen ten gevolge van de wet van 19 april 1999 tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, het Veldwetboek, de provinciewet, de nieuwe gemeentewet, de wet op het politieambt, de wet van 10 april 1990 op de bewakingsondernemingen, de beveiligingsondernemingen en de interne bewakingsdiensten, de wet op de riviervisserij, de jachtwet en de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) wenst te vernemen of in de huidige lezing van het Gerechtelijk Wetboek en wetende dat de federale procureur expliciet als lid van het openbaar ministerie wordt opgenomen, de redenering van de minister over het handhaven van de term «hoven van beroep» nog steeds opportuun is.

Tot slot merkt hij op dat artikel 148 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat «*De federale procureur, onder het gezag van de minister van Justitie, toezicht uitoefent op alle officieren van gerechtelijke politie wanneer zij opdrachten uitvoeren overeenkomstig artikel 144bis*». In dit artikel wordt gesproken van «toezicht» terwijl in het ontworpen artikel 9 sprake is van «gezag». Het heeft dus een andere daagwijde.

Volgens *de heer Marc Verwilghen, minister van Justitie*, blijft de verwijzing nog steeds opportuun. Hij verwijst hiervoor naar de artikelen 235 tot 240 van het Wetboek van strafvordering waar de gezagsbevoegdheid van de hoven van beroep wordt geregeld.

Het artikel 281 van het Wetboek van strafvordering en artikel 5, lid 2 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt nemen dezelfde vermeldingen over. De minister besluit dat men zich eertijds over de problematiek heeft gebogen en besloten heeft om de term «hoven van beroep» in zijn brede betekenis te behouden.

Tot slot merkt hij op dat de federale procureur in zijn bevoegdheidspakket behoudens een gezagsfunctie ook een toezichtfunctie heeft. Dit laatste wordt geregeld in artikel 148 van het Gerechtelijk Wetboek. Het ontworpen artikel 9 daarentegen handelt over het gezag over de gerechtelijke politie.

*
* *

que le procureur fédéral contrôle ne sont pas soumis au contrôle de la chambre des mises en accusation.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, confirme ces propos.

Les mots «par les bourgmestres et par les échevins» ont été supprimés par la loi modifiant le Code d'instruction criminelle, le Code rural, la loi provinciale, la nouvelle loi communale, la loi sur la fonction de police, la loi du 10 avril 1990 sur les entreprises de gardiennage, sur les entreprises de sécurité et sur les services internes de gardiennage, la loi sur la pêche fluviale, la loi sur la chasse et la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) demande si, compte tenu de l'interprétation actuelle du Code judiciaire et sachant que le procureur fédéral est mentionné explicitement en tant que membre du ministère public, le raisonnement du ministre concernant le maintien des mots «cours d'appel» est toujours pertinent.

Pour terminer, il fait observer que l'article 148 du Code judiciaire dispose que : «*Le procureur fédéral exerce, sous l'autorité du Ministre de la Justice, la surveillance sur tous les officiers de police judiciaire lorsqu'ils exécutent des missions conformément à l'article 144bis*». Dans cet article, il est question de «surveillance», alors que dans l'article 9 proposé, il est question d'«autorité». La portée de cette disposition est donc différente.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, estime que cette mention est toujours opportune, ainsi qu'il ressort des articles 235 à 240 du Code d'instruction criminelle, qui règlent l'autorité des cours d'appel.

L'article 281 du Code d'instruction criminelle et l'article 5, alinéa 2, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police reprennent les mêmes termes. Le ministre de la Justice conclut que cette problématique a été examinée précédemment et qu'il a été décidé de maintenir les termes «cours d'appel» au sens large.

En guise de conclusion, il fait observer qu'outre une fonction d'autorité, les compétences du procureur fédéral englobent une fonction de contrôle. Ce dernier point est réglé à l'article 148 du Code judiciaire. Quant à l'article 9 proposé, il concerne l'autorité exercée sur la police judiciaire.

*
* *

Amendement nr. 6 van de regering wordt met 9 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 3

Met de indiening van amendement nr. 3 beoogt *de regering*, de parketten en de rechtbanken de mogelijkheid te geven om zich voor te bereiden op de invoering van de nieuwe schorsingsregeling. Het luidt als volgt:

«Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 3. — Artikel 2 treedt in werking de dag waarop deze wet in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Artikel 2bis treedt in werking de eerste dag van de twaalfde maand na die waarin deze wet in het Belgisch Staatsblad, wordt bekendgemaakt.

VERANTWOORDING

In dit amendement wordt voor de inwerkingtreding een onderscheid gemaakt tussen enerzijds het artikel dat betrekking heeft op de verlenging van de verjaringstermijn van de strafvordering en anderzijds het artikel dat de nieuwe regeling aangaande de schorsing van de verjaring van strafvordering betreft.

Het artikel 2 dat de verjaringstermijn van de strafvordering voor niet-correctionaliseerbare misdaden verlengt, zal na publicatie in het *Belgisch Staatsblad* onmiddellijk in werking treden.

Het artikel 2bis dat de nieuwe schorsingsregeling bevat, zal echter inwerking treden op de 1^{ste} dag van het jaar na publicatie in het *Belgisch Staatsblad*. Dit biedt de parketten en rechtbanken de mogelijkheid om zich hierop voor te bereiden. Zo wordt in een overgangsregeling voorzien (DOC 50 1625/002).

De heer Fred Erdman (SPA) merkt op dat er wat de inwerkingtreding betreft nog andere mogelijkheden voorhanden zijn, zoals:

- voorliggende regeling is alleen van toepassing op feiten gepleegd na de inwerkingtreding van voorliggende wet;
- voorliggende regeling treedt na publicatie onmiddellijk in werking en zal aldus gelden voor alle lopende zaken.

De spreker meent dat de regering hier een duidelijke keuze moet in maken.

L'amendement n° 6 du gouvernement est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Art. 3

En présentant l'amendement n° 3, *le gouvernement* souhaite permettre aux parquets et aux tribunaux de se préparer à l'entrée en vigueur des nouvelles règles en matière de suspension. Cet amendement est libellé comme suit :

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 3. — L'article 2 entre en vigueur le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

L'article 2bis entre en vigueur le premier jour du douzième mois qui suit celui au cours duquel la présente loi aura été publiée au Moniteur belge. »

JUSTIFICATION

Pour ce qui est de l'entrée en vigueur, cet amendement établit une distinction entre, d'une part, les articles relatifs au prolongement du délai de prescription de l'action publique et, d'autre part, l'article concernant la nouvelle réglementation en matière de suspension de la prescription de l'action publique.

L'article 2 qui prolonge le délai de prescription de l'action publique pour des crimes non correctionnalisables entrera en vigueur le jour de la publication de la loi au *Moniteur belge*.

Toutefois, l'article 2bis contenant la nouvelle réglementation en matière de suspension n'entrera en vigueur que le 1^{er} jour de l'année qui suit la publication de la loi au *Moniteur belge*, ce qui permettra aux parquets et aux tribunaux de s'y préparer. C'est la raison pour laquelle un régime transitoire est prévu (DOC 50 1625/002).

M. Fred Erdman (SPA) fait observer que d'autres possibilités s'offrent en ce qui concerne l'entrée en vigueur. C'est ainsi que l'on pourrait prévoir :

- que la réglementation préconisée ne s'applique qu'aux faits commis après l'entrée en vigueur de la loi proposée ;
- que la réglementation préconisée entre en vigueur immédiatement après la publication de la loi et s'appliquera donc à toutes les affaires pendantes.

L'intervenant estime que le gouvernement doit opérer un choix sans équivoque.

Na een nieuwe raadpleging van de parketten-generaal dient *de regering* ter vervanging van amendement nr. 3, amendement nr. 7 in. Het luidt als volgt:

«Het voorgestelde artikel 3 wijzigen als volgt :

«Art. 3. — 1° Artikel 2 van deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.»

2° Artikel 2bis van deze wet treedt in werking op de eerste dag van de twaalfde maand na die waarin deze wet in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt;

3° Artikel 2ter van deze wet heeft uitwerking op 21 mei 2002.».

VERANTWOORDING

In dit amendement wordt voor de inwerkingtreding een onderscheid gemaakt tussen enerzijds het artikel dat betrekking heeft op de verlenging van de verjaringstermijn van de strafvordering en anderzijds het artikel dat de nieuwe regeling aangaande de schorsing van de verjaring van strafvordering betreft.

Het artikel 2 dat de verjaringstermijn van de strafvordering voor niet-correctionaliseerbare misdaden verlengt, zal na bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* onmiddellijk in werking treden.

Het artikel 2bis dat de nieuwe schorsingsregeling bevat, zal echter in werking treden op de eerste dag van het jaar na bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. Dit biedt de parketten en rechtbanken de mogelijkheid om zich hierop voor te bereiden. Zo wordt in een overgangsregeling voorzien.

Aangezien de wet van 21 juni 2001 tot wijziging van verscheidene bepalingen inzake het federaal parket in werking is getreden op 21 mei 2002, is het wat het derde punt van het amendement betreft van belang dat deze wijzigingen op dezelfde dag in werking treden, zodat er geen juridisch vacuüm ontstaat (DOC 50 1625/003).

*
* *

De regering trekt amendement nr. 3 in.
Het amendement nr. 7 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

De Juridische Dienst merkt op dat het wetsvoorstel als gevolg van de aangenomen amendementen, inhoudt

Après avoir de nouveau consulté le parquet général, le *gouvernement* présente l'amendement n° 7 en remplacement de l'amendement n° 3. Cet amendement est libellé comme suit :

Remplacer l'article 3 proposé par la disposition suivante :

«Art. 3. — 1° L'article 2 de la présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

2° L'article 2bis de la présente loi entre en vigueur le premier jour du douzième mois qui suit celui au cours duquel la présente loi aura été publiée au *Moniteur belge*;

3° L'article 2ter de la présente loi entre en vigueur le 21 mai 2002.».

JUSTIFICATION

Pour ce qui est l'entrée en vigueur, cet amendement établit une distinction entre, d'une part, les articles relatifs au prolongement du délai de prescription de l'action publique et, d'autre part, l'article concernant la nouvelle réglementation en matière de suspension de la prescription de l'action publique.

L'article 2 qui prolonge le délai de prescription de l'action publique pour des crimes non correctionnalisables entrera en vigueur le jour de la publication de la loi au *Moniteur belge*.

Toutefois, l'article 2bis contenant la nouvelle réglementation en matière de suspension n'entrera en vigueur que le 1^{er} jour de l'année qui suit la publication de la loi au *Moniteur belge*, ce qui permettra aux parquets et aux tribunaux de s'y préparer. C'est la raison pour laquelle un régime transitoire est prévu.

Etant donné que la loi du 21 juin 2001 modifiant diverses dispositions en ce qui concerne le parquet fédéral est entrée en vigueur le 21 mai 2002, il est important, en ce qui concerne le troisième point de cet amendement, que les modifications entrent en vigueur à la même date, afin de ne pas créer un vide juridique (DOC 50 1625/003) .

*
* *

Le gouvernement retire l'amendement n° 3.
L'amendement n° 7 est adopté à l'unanimité.

*
* *

Le service juridique fait observer que suite aux amendements adoptés, le contenu de la proposition de loi est

delijk ruimer is geworden dan het opschrift ervan laat aangeeft. Het ware dan ook aangewezen het opschrift van de voorgestelde wet aan te passen en bijvoorbeeld te vervangen als volgt:

«wetsvoorstel tot wijziging van verschillende bepalingen teneinde inzonderheid de verjaringstermijnen voor de niet-correctionaliseerbare misdaden te verlengen» / «proposition de loi modifiant diverses dispositions en vue notamment d'allonger les délais de prescription pour les crimes non correctionnalisables».

De commissie voor de Justitie beslist eenparig om in te gaan op de suggestie van de Juridische Dienst.

Het gehele wetsvoorstel, zoals geamendeerd wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Hugo COVELIERS

De voorzitter,

Fred ERDMAN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen:
Geen

devenu plus large que ne l'indique son intitulé. Il conviendrait d'adapter l'intitulé de la loi proposée, par exemple comme suit :

«Proposition de loi modifiant diverses dispositions en vue notamment d'allonger les délais de prescription pour les crimes non correctionnalisables» / «wetsvoorstel tot wijziging van verschillende bepalingen teneinde inzonderheid de verjaringstermijnen voor de niet-correctionaliseerbare misdaden te verlengen».

La commission de la Justice se rallie à l'unanimité à la suggestion du service juridique.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Hugo COVELIERS

Le président,

Fred ERDMAN

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution :
Néant

III. — BIJLAGE

Evolutie van de artikelen 21 tot 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering.

Art. 21. <W 30-05-1961, art. 1> De strafvordering verjaart door verloop van tien jaren, (vijf jaren) of zes maanden, te rekenen van de dag waarop het misdrijf is gepleegd, naar gelang dit misdrijf een misdaad, een wanbedrijf of een overtreding is. <W 1993-12-24/33, art. 25, 002; Inwerkingtreding : 31-12-1993>

De termijn is evenwel een jaar ingeval een wanbedrijf wordt omgezet in een overtreding

In 1993 werd de verjaringstermijn voor wanbedrijven verlengd van 3 tot 5 jaar. Het was oorspronkelijk de bedoeling van de regering om alleen de verjaringstermijn voor financiële en fiscale misdrijven te verlengen, en dit omwille van de moeilijke en langdurige onderzoeken die voor dergelijke misdrijven nodig zijn. De besprekingen in de commissie voor de Justitie leidden evenwel tot een algemene verlenging van de verjaringstermijn voor wanbedrijven. De commissie voor de Justitie sloot zich aan bij de verantwoording van een amendement waarin geargumenteerd werd dat het niet correct zou zijn om voor kleinere fiscale misdrijven een verjaringstermijn te doen gelden die langer zou zijn dan de verjaringstermijn voor zwaardere misdrijven van gemeenrecht. Bijkomend werd er op gewezen dat de meeste zware fiscale misdrijven ook misdrijven van gemeenrecht zijn (valsheid in geschrifte, verduistering). De differentiatie zou in de praktijk dus niet houdbaar zijn. Ingevolge deze lineaire verlenging zou de regeling ook beter afgestemd zijn op de regeling in onze buurlanden.

Tijdens de bespreking in 1993 werd ook een amendement ingediend om de verjaringstermijn van de strafvordering voor een gecorrectionaliseerde misdaad, op 10 jaar te brengen. Het amendement werd verantwoord door te verwijzen naar het feit dat misdaden vaak gecorrectionaliseerd worden om een assisenprocedure te vermijden. Het gerechtelijk onderzoek voor dergelijke misdrijven is daarom niet minder ingewikkeld.

De toenmalige minister van Justitie was geen voorstander van het amendement al gaf hij toe dat dit probleem verder onderzocht moest worden.

Artikel 21bis. W 2000-11-28/35, art. 35, 010; Inwerkingtreding : 27-03-2001> In de gevallen bedoeld in de artikelen 372 tot 377, 379, 380 en 409 van het Strafwetboek, begint de verjaringstermijn van de strafvordering pas te lopen vanaf de dag waarop het

III. — ANNEXE

Évolution des articles 21 à 24 du titre préliminaire du Code de procédure pénale

Art. 21. <L 30-05-1961, art. 1> L'action publique sera prescrite après dix ans, (cinq ans) ou six mois à compter du jour où l'infraction a été commise, selon que cette infraction constitue un crime, un délit ou une contravention. <L 1993-12-24/33, art. 25, 002; En vigueur : 31-12-1993>

Le délai sera toutefois d'un an en cas de contraventionnalisation d'un délit.

En 1993, le délai de prescription prévu pour les délits a été porté de trois à cinq ans. L'objectif initial du gouvernement était d'allonger uniquement le délai de prescription applicable aux infractions financières et fiscales, et ce, en raison de la longueur et de la difficulté des instructions que requièrent de telles infractions. Les discussions au sein de la commission de la Justice ont toutefois débouché sur un allongement général du délai de prescription prévu pour les délits. La commission de la Justice avait fait sienne la justification d'un amendement dans laquelle il était fait observer qu'il serait incorrect de prévoir un délai de prescription plus long pour les infractions fiscales mineures que pour les infractions plus graves de droit commun. En outre, il a été souligné que la plupart des infractions fiscales majeures sont également des infractions de droit commun (faux en écriture, détournement). Cette différenciation ne serait donc pas soutenable dans la pratique. Cet allongement linéaire devait aussi permettre de rapprocher notre réglementation de celle en vigueur chez nos voisins.

Au cours des discussions de 1993 a également été présenté un amendement tendant à porter le délai de prescription l'action publique pour un crime correctionnalisé à 10 ans. Il était souligné dans la justification de cet amendement que les crimes étaient souvent correctionnalisés pour éviter une procédure devant la cour d'assises. L'instruction relative à de telles infractions n'en est pas pour autant moins compliquée.

Le ministre de la Justice de l'époque n'était pas favorable à cet amendement, mais admettait que ce problème devait faire l'objet d'un examen plus approfondi.

Art. 21bis. <L 2000-11-28/35, art. 35, 010; En vigueur : 27-03-2001> Dans les cas visés aux articles 372 à 377, 379, 380 et 409 du Code pénal, le délai de prescription de l'action publique ne commence à courir qu'à partir du jour où la victime

slachtoffer de leeftijd van achttien jaar bereikt. In geval van correctionalisering van een misdaad bedoeld in het vorige lid, blijft de verjaringstermijn van de strafvordering, die welke is bepaald voor een misdaad.

Deze wetswijziging werd doorgevoerd ingevolge de aanbevelingen van de onderzoekscommissie naar het onderzoek in de zaak van de vermoorde en vermiste kinderen. (Parlementair onderzoek naar de wijze waarop het onderzoek door politie en gerecht werd gevoerd in de zaak Dutroux- Nihoul en consorten, doc 49 0713)

Art. 21ter. <Ingevoegd bij W 2000-06-30/45, art. 2. Inwerkingtreding : 12-12-2000> Indien de duur van de strafvervolgung de redelijke termijn overschrijdt, kan de rechter de veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring uitspreken of een straf uitspreken die lager kan zijn dan de wettelijke minimumstraf.

Wanneer de veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring wordt uitgesproken, wordt de verdachte veroordeeld in de kosten en, zo daartoe aanleiding bestaat, tot teruggave. De bijzondere verbeurdverklaring wordt uitgesproken.

Deze wetswijziging gaf gevolg aan een aantal arresten van het Hof van Cassatie en inzonderheid het arrest van 9 december 1997 waarbij een nieuwe sanctie bij overschrijding van de redelijke termijn werd geïntroduceerd. Het Hof van Cassatie was van oordeel dat de feitenrechter de straf tot het wettelijk minimum mag verminderen en dat hij zelfs kan volstaan met een schuldigverklaring. (cf ,Doc 49 1961/2 tot 9)

Art. 22. <W 30-05-1961, art. 1> De verjaring van de strafvordering wordt slechts gestuit door daden van onderzoek of van vervolging, verricht binnen (de in artikel 21 bepaalde termijn). <W 1998-12-11/31, art. 2, 006; Inwerkingtreding : 16-12-1998>

Met die daden begint een nieuwe termijn van gelijke duur te lopen, zelfs ten aanzien van personen die daarbij niet betrokken waren

De aanpassing van dit artikel was nodig ingevolge de tussenvoeging van een artikel 21 bis. (het artikel verwees naar het *vorige* artikel)

Art. 23. <W 30-05-1961, art. 1> De dag waarop het misdrijf is gepleegd, alsook de dag waarop de daad van stuiting heeft plaatsgehad, zijn in de termijn begrepen

atteint l'âge de dix-huit ans. En cas de correctionnalisation d'un crime visé à l'alinéa précédent, le délai de prescription de l'action publique reste celui qui est prévu pour un crime.

Cette modification a été apportée à la suite des recommandations de la commission d'enquête sur l'enquête dans l'affaire des enfants assassinés et disparus. (Enquête parlementaire chargée d'examiner la manière dont l'enquête, dans ses volets policiers et judiciaires, a été menée dans «l'affaire Dutroux-Nihoul et consorts», DOC 49 0713).

Art. 21ter. <Inséré par L 2000-06-30/45, art. 2; En vigueur : 12-12-2000> Si la durée des poursuites pénales dépasse le délai raisonnable, le juge peut prononcer la condamnation par simple déclaration de culpabilité ou prononcer une peine inférieure à la peine minimale prévue par la loi.

Si le juge prononce la condamnation par simple déclaration de culpabilité, l'inculpé est condamné aux frais et, s'il y a lieu, aux restitutions. La confiscation spéciale est prononcée.

Cette modification a donné lieu à un certain nombre d'arrêtés de la Cour de cassation, et plus particulièrement à l'arrêt du 9 décembre 1997, qui a instauré une nouvelle sanction en cas de dépassement du délai raisonnable. La Cour de cassation a en effet estimé que le juge du fond pouvait réduire la peine à son minimum légal et même se limiter à une déclaration de culpabilité. (Cf. DOC 49 1961/2 à 9).

Art. 22. <L 30-05-1961, art. 1> La prescription de l'action publique ne sera interrompue que par les actes d'instruction ou de poursuite faits (dans le délai déterminé par l'article 21). <L 1998-12-11/31, art. 2, 006; En vigueur : 16-12-1998>

Ces actes font courir un nouveau délai d'égale durée, même à l'égard des personnes qui n'y sont pas impliquées.

Une adaptation de cet article s'imposait du fait de l'insertion de l'article 21bis (l'article renvoyait à l'article précédent).

Art. 23. <L 30-05-1961, art. 1> Le jour où l'infraction a été commise ainsi que celui où l'acte interruptif a été fait sont comptés dans les délais.

Art. 24. <W 1998-12-11/31, art. 3, 006; Inwerking-treding : 16-12-1998> De verjaring van de strafvordering is geschorst ten aanzien van alle partijen :

1° vanaf de dag van de zitting waarop de strafvordering op de door de wet bepaalde wijze bij het vonnisgerecht wordt ingeleid.

De verjaring begint evenwel opnieuw te lopen :

- vanaf de dag van de beslissing van het vonnisgerecht, ambtshalve of op verzoek van het openbaar ministerie, om de behandeling van de zaak onbepaald uit te stellen, tot op de dag waarop de behandeling ervan door het vonnisgerecht wordt hervat;
- vanaf de dag van de beslissing van het vonnisgerecht, ambtshalve of op verzoek van het openbaar ministerie, om de behandeling van de zaak uit te stellen met het oog op het verrichten van bijkomende onderzoeksdaden met betrekking tot het ten laste gelegde feit, tot op de dag waarop de behandeling van de zaak door het vonnisgerecht wordt hervat;
- vanaf de verklaring van hoger beroep bedoeld in artikel 203, of de betekening van het hoger beroep bedoeld in artikel 205, tot op de dag waarop het hoger beroep op de door de wet bepaalde wijze bij het vonnisgerecht in hoger beroep wordt ingeleid, indien het hoger beroep tegen de uitspraak over de strafvordering enkel uitgaat van het openbaar ministerie;
- vanaf het verstrijken van een termijn van een jaar te rekenen van de dag van de zitting waarop, naar gelang van het geval, de strafvordering bij het vonnisgerecht in eerste aanleg of bij het vonnisgerecht in hoger beroep wordt ingeleid of dit laatste vonnisgerecht beslist uitspraak te doen over de strafvordering, tot op de dag van de uitspraak over de strafvordering door het desbetreffende vonnisgerecht;

2° in geval van verwijzing tot beslissing van een prejudicieel geschil;

3° (in de gevallen bepaald bij artikel 447, derde en vijfde lid, van het Strafwetboek); <W 2001-07-04/55, art. 3, 012; ED : 20-08-2001>

4° gedurende de behandeling van een door de verdachte, de burgerlijke partij of de burgerlijk aansprakelijke partij voor het vonnisgerecht opgeworpen exceptie van onbevoegdheid, onontvankelijkheid of nietigheid. Indien het vonnisgerecht de exceptie gegrond verklaart of indien de beslissing over de exceptie bij de zaak zelf wordt gevoegd, is de verjaring niet geschorst

Art. 24. <L 1998-12-11/31, art. 3, 006; En vigueur : 16-12-1998> La prescription de l'action publique est suspendue à l'égard de toutes les parties :

1° à partir du jour de l'audience où l'action publique est introduite devant la juridiction de jugement selon les modalités fixées par la loi.

La prescription recommence toutefois à courir :

- à partir du jour où la juridiction de jugement décide, d'office ou sur requête du ministère public, de reporter l'examen de l'affaire pour une durée indéterminée et ce, jusqu'au jour où la juridiction de jugement reprend ledit examen ;
- à partir du jour où la juridiction de jugement décide, d'office ou sur requête du ministère public, de reporter l'examen de l'affaire en vue de l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires concernant le fait mis à charge et ce, jusqu'au jour où la juridiction de jugement reprend ledit examen ;
- à partir de la déclaration d'appeler, visée à l'article 203, ou de la notification de recours, visée à l'article 205, jusqu'au jour où l'appel est introduit, selon les modalités fixées par la loi, devant la juridiction de jugement en degré d'appel, si l'appel du jugement sur l'action publique émane uniquement du ministère public ;
- à l'échéance d'un délai d'un an, à compter du jour de l'audience au cours de laquelle, selon le cas, l'action publique est introduite devant la juridiction de jugement en degré de première instance ou devant la juridiction de jugement en degré d'appel ou au cours de laquelle cette dernière juridiction décide de statuer sur l'action publique et ce, jusqu'au jour du jugement de la juridiction de jugement considérée statuant sur l'action publique ;

2° dans les cas de renvoi pour la décision d'une question préjudicielle ;

3° (dans les cas prévus à l'article 447, alinéas 3 et 5, du Code pénal); <L 2001-07-04/55, art. 3, 012; En vigueur : 20-08-2001>

4° pendant le traitement d'une exception d'incompétence, d'irrecevabilité ou de nullité soulevée devant la juridiction de jugement par l'inculpé, par la partie civile ou par la personne civilement responsable. Si la juridiction déclare l'exception fondée ou que la décision sur l'exception est jointe au fond, la prescription n'est pas suspendue.

De artikelen 22 en 24 werden gewijzigd door de zogenaamde «Securitaswet».

De wijziging van artikel 22 was zuiver technisch.

Artikel 24, dat voorheen zeer eenvoudig was, werd in 1998 vervangen.

Het uitgangspunt van de wijziging die werd doorgevoerd was het voorstel om de verjaring te schorsen zodra de zaak bij het vonnisgerecht aanhangig werd gemaakt.

Aangezien dit niet mocht leiden tot een *de facto* onverjaarbaarheid van de strafvordering werden een aantal correcties aangebracht.

Men wilde immers vermijden dat het openbaar ministerie een onafgewerkt dossier aan de rechtbank zou voorleggen. Het zou evenmin toelaatbaar zijn dat de zaak, eens ze aan het vonnisgerecht werd voorgelegd, *sine die* zou verdaagd worden.

Resultaat was een zeer gecompliceerd artikel dat, mede omwille van zijn ingewikkeld karakter, in de rechtsleer bekritiseerd wordt.

Artikel 24, 3° werd recent nog gewijzigd door de wet van 4 juli 2001.

Deze wetswijziging was het noodzakelijk gevolg van een wijziging die werd doorgevoerd in artikel 447 van het Strafwetboek dat handelt over de lasterlijke aangifte.

Les articles 22 et 24 ont été modifiés par la loi «Securitas».

La modification de l'article 22 était d'ordre purement technique.

L'article 24, qui auparavant était très simple a été remplacé en 1998.

La proposition visant à suspendre la prescription dès que l'affaire a été déclarée irrecevable par la juridiction de jugement est à l'origine de cette modification.

Étant donné que cela ne pouvait entraîner une imprescriptibilité de l'action publique *de facto*, un certain nombre de corrections ont été apportées.

L'on voulait en effet éviter que le ministère public ne soumette au tribunal un dossier qui ne soit pas en l'état. Il aurait également été inadmissible que l'affaire, une fois soumise à la juridiction de jugement, soit reportée *sine die*.

Il en a résulté un article très compliqué qui, notamment en raison de son caractère complexe, est critiqué dans la doctrine.

L'article 24 a de nouveau été modifié récemment par la loi du 4 juillet 2001.

Cette modification de la loi était le corollaire d'une modification apportée à l'article 447 du Code d'instruction criminelle relatif à la dénonciation calomnieuse.