

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 november 2001

VOORSTEL

**tot wijziging van de artikelen 3 en 13
van het Reglement**

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE VOOR HET
REGLEMENT EN VOOR DE HERVORMING VAN DE
PARLEMENTAIRE WERKZAAMHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jean-Pol HENRY**

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1471/ (2001/2002)** :
001 : Voorstel van de heer Tavernier.
002 en 003 : Amendementen.

Zie ook :

005 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 novembre 2001

PROPOSITION

**de modification des articles 3 et 13
du Règlement**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPÉCIALE
DU RÈGLEMENT ET DE LA RÉFORME DU
TRAVAIL PARLEMENTAIRE
PAR
M. **Jean-Pol HENRY**

Documents précédents :

Doc 50 **1471/ (2001/2002)** :
001 : Proposition de M. Tavernier.
002 et 003 : Amendements.

voir aussi :

005 : texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Herman De Croo

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Pierre Chevalier, Herman De Croo, Arnold Van Aperen.
CD&V	Yves Leterme, Paul Tant, Servais Verherstraeten.
Agalev-Ecolo	Marie-Thérèse Coenen, Joos Wauters.
PS	Yvon Harmegnies, Jean-Pol Henry.
PRL FDF MCC	Daniel Bacquellaine, Robert Denis.
Vlaams Blok	Jaak Van den Broeck, Francis Van den Eynde.
SPA	André Schellens.
PSC	Raymond Langendries.
VU&ID	Frieda Brepoels.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Willy Cortois, Hugo Coveliers, Bart Somers, Geert Versnick.
Jos Ansoms, Simonne Creyf, Pieter De Crem, Dirk Pieters.
Zoé Genot, Simonne Leen, Peter Vanhoutte.
Claude Eerdekens, Charles Janssens, Patrick Moriau.
Anne Barzin, Philippe Collard, Jacques Simonet.
Gerolf Annemans, Bart Laeremans, Luc Sevenhans.
Fred Erdman, Dirk Van der Maelen.
Jacques Lefevre, Luc Paque.
Annemie Van de Casteele, Els Van Weert.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SPA	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	Abréviations dans la numérotation des publications :
DOC 50 0000/000 : Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV : Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV : Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV : Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN : Plenum (witte kaft)	PLEN : Séance plénière (couverture blanche)
COM : Commissievergadering (beige kaft)	COM : Réunion de commission (couverture beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergaderingen van 6 en 20 november 2001 heeft uw commissie het voorstel besproken van de heer Jef Tavernier tot wijziging van de artikelen 3 en 13 van het Reglement. Die artikelen hebben betrekking op de samenstelling van het Bureau.

*
* *

De heer Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO), indiener van het voorstel, brengt de doelstellingen ervan in herinnering: overeenkomstig de vigerende tekst van het Reglement bestaat het Bureau uit tien leden die door de Kamer worden gekozen (de voorzitter, vijf ondervoorzitters en vier secretarissen), alsmede uit de voorzitters van de erkende fracties die ten minste twaalf leden tellen.

De invulling van die functies met een grote representatieve waarde gebeurt op een wijze die meer is ingegeven door gebruiken dan door precieze regels. De thans gangbare praktijk, die erin bestaat die leden te kiezen volgens het evenredigheidsbeginsel, heeft het nadeel dat alle in de assemblee zitting hebbende fracties kandidaten moeten aanvaarden die behoren tot fracties waarvan men liever niet heeft dat zij die representatieve functies mee invullen. Tezelfdertijd is het van belang dat het Bureau de samenstelling van de Kamer weerspiegelt.

Dit voorstel strekt er derhalve toe beide aspecten met elkaar te verzoenen: via een kiesprocedure gaan de representatieve functies naar leden die op een brede steun van de assemblee kunnen rekenen; daarnaast worden ook niet-verkozen leden uit alle grote erkende fracties bij het Bureau betrokken.

De voorzitter beklemtoont dat het hier een evenwichtig voorstel betreft: het brengt respect op voor de opinies van de enen en voor de representativiteit van de anderen.

De heer Raymond Langendries (PSC) herinnert eraan dat het vraagstuk van de samenstelling en de representativiteit van het Bureau een oud zeer is en ook al tijdens de vorige zittingsperiode op de agenda is geplaatst (zie de toenmalige positie van de AGALEV-ECOLO-fractie en van de Volksunie). In zijn ogen zou elke erkende fractie in het Bureau vertegenwoordigd moeten zijn. Het voorstel van de heer Tavernier acht hij dan ook een loffelijk initiatief, maar het sluit wel de fracties met minder dan tien leden uit.

De voorzitter vindt dat het exacte aantal leden dat elke erkende fractie moet tellen om in het Bureau zitting te

MESDAMES, MESSIEURS,

Lors de sa réunions du 6 et 20 novembre 2001, votre commission a examiné la proposition de M. J. Tavernier tendant à modifier les articles 3 et 13 du Règlement, qui règlent la composition du Bureau.

*
* *

M. Jef Tavernier (ECOLO-AGALEV), auteur de la proposition, en rappelle les enjeux : en l'état actuel du Règlement, le Bureau est composé – en plus des présidents des groupes reconnus qui comptent au moins douze membres – de dix membres élus par la Chambre (le président, cinq vice-présidents et quatre secrétaires).

La désignation à ces fonctions hautement représentatives obéit à des usages plus qu'à une règle bien précise, et la pratique qui consiste à les élire selon le mode proportionnel pose le problème de l'adhésion de toutes les composantes de l'assemblée à la candidature de membres issus de certains groupes politiques à qui on ne souhaite pas donner la représentativité que procurent ces fonctions ; dans le même temps, il est important que le Bureau reflète la composition de la Chambre.

La proposition tend dès lors à concilier ces deux aspects : conférer, par élection, les fonctions représentatives à ceux qui recueillent un large soutien de l'assemblée, et associer au Bureau des membres non-élus, qui proviennent de tous les groupes reconnus importants.

Le président souligne le caractère équilibré de cette proposition : il s'agit de respecter les opinions des uns, et la représentativité des autres.

M. Raymond Langendries (PSC) rappelle que la question de la composition et de la représentativité du Bureau est très ancienne, et était déjà à l'ordre du jour sous la précédente législature (cf. la situation à l'époque d'Ecolo-Agalev et de la Volksunie). Il considère que chaque groupe reconnu devrait être représenté au sein du Bureau, et que la proposition de M. Tavernier constitue à cet égard un effort louable ; le problème est qu'elle exclut les groupes qui comptent moins de dix membres.

Le président estime que le nombre exact de membres que devrait compter un groupe politique reconnu

hebben, voor wijziging vatbaar is; acht leden, tien leden – het maakt niet uit. Het belangrijkste is dat alle fracties van een zekere omvang worden erkend, temeer daar het bij artikel 3, 3°, van het Reglement vereiste aantal van twaalf leden niet werd aangepast toen het aantal kamerleden van 212 naar 150 werd teruggebracht (een snelle berekening met de regel van drie leert ons dat dat cijfer, gesteld dat het evenredig zou worden aangepast, moet dalen tot acht leden per fractie).

De heer Jean-Pol Henry (PS) vindt dat voor de aanpassing van de aantallen al te gauw naar de samenstelling van de assemblee wordt gekeken: het voorstel om het aantal leden op acht te brengen, is voordelig voor de huidige Volksunie-fractie, maar die staat op het punt uiteen te vallen. Het ware beter zich aan een bepaald cijfer te houden en het door de indiener voorgestelde cijfer draagt wat dat betreft zijn voorkeur weg.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU&ID) dient amendement nr. 1 in en brengt daarbij in herinnering dat het voorstel twee aspecten omvat: de benoemingswijze binnen het Bureau enerzijds, de samenstelling ervan anderzijds (hoeveel leden moet een fractie minimaal tellen om in het Bureau vertegenwoordigd te zijn?).

Bij de analyse van die aspecten kunnen we niet voorbijgaan aan het belang van een evenredige samenstelling van het Bureau; het Bureau is immers belast met gewichtige opdrachten (zie artikel 8*bis* van het Reglement) en het is daarom nuttig dat alle erkende fracties bij de werkzaamheden ervan worden betrokken. Voorts kan inspiratie worden gezocht bij, bijvoorbeeld, de Vlaamse Raad om een oplossing te vinden voor het door de indiener van het voorstel aangekaarte probleem – en de gevolgen ervan –, met name dat momenteel de hele assemblee de leden van het Bureau kiest.

Het voorstel van de heer Tavernier heeft weliswaar de verdienste het debat op gang te brengen, maar het houdt onvoldoende rekening met het evenredigheidsbeginsel waaraan alle parlementen van de gemeenschappen en gewesten zich nochtans moeten houden wat de samenstelling van hun Bureau en hun commissies betreft (zie artikel 44 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen). Aangezien bovendien ook de Senaat het evenredigheidsbeginsel toepast, is er geen reden waarom alleen de Kamer daarvan zou moeten afwijken.

In de Kamer volstaat het dat een fractie vijf leden telt om te worden erkend. De spreekster ziet daarom niet in waarom voor de toegang tot het Bureau andere criteria zouden moeten gelden. Bovendien vormt een en ander

pour faire partie du Bureau peut être modifié ; huit membres, ou dix membres, peu importe, pourvu que tous les groupes politiques d'une certaine importance soient reconnus, d'autant plus que le nombre de douze membres requis par l'article 3, n° 3, du Règlement n'a pas été adapté lorsque le nombre des membres qui composent la Chambre est passé de 212 à 150 (une rapide règle de trois permet de constater que ce chiffre, s'il devait être adapté en proportion, serait de huit membres par groupe).

M. Jean-Pol Henry (PS) observe qu'on adapte un peu rapidement les chiffres en fonction de la composition de l'assemblée ; on se propose de retenir le chiffre de huit membres, ce qui convient actuellement à la Volksunie, mais celle-ci est sur le point de se fractionner... Il vaut mieux s'en tenir à un chiffre, et celui proposé par l'auteur de la proposition lui paraît être le bon.

Mme Frida Brepoels (VU-ID) introduit son amendement n° 1 en rappelant que la proposition comporte deux aspects ; tout d'abord le mode de désignation au sein du Bureau, et ensuite la question de la composition (quel nombre minimum de membres doit compter un groupe pour être représenté au sein du Bureau).

Quand on aborde ces différents aspects, on ne peut négliger l'importance d'une composition proportionnelle du Bureau ; ce dernier est en effet investi de tâches importantes (voir l'article 8*bis* du Règlement), et il est donc utile d'associer à ses travaux tous les groupes reconnus. En ce qui concerne le problème soulevé par l'auteur de la proposition, à savoir celui de l'élection, par toute l'assemblée, des membres du Bureau, et de ce que cela implique, on peut s'inspirer de ce qui se fait, par exemple, au Conseil flamand.

Si la proposition de M. Tavernier permet d'ouvrir le débat, elle ne prend pas suffisamment en compte le principe de proportionnalité qui a pourtant été imposé à toutes les assemblées fédérées pour la composition du Bureau et des commissions (cf. art. 44 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles). De même, le principe de proportionnalité est appliqué au Sénat, et on ne voit pas pourquoi seule la Chambre devrait s'en écarter.

A la Chambre, il faut cinq membres pour qu'un groupe soit reconnu, et l'intervenante ne voit pas pourquoi il faudrait appliquer des critères différents pour ouvrir l'accès au Bureau. Cela n'exclut d'ailleurs pas une différenciation

geen belemmering voor een differentiatie volgens de omvang van elke fractie: zo zou de vertegenwoordiger van een ten minste twaalf leden tellende fractie met een ondervoorzitter kunnen worden gelijkgesteld, en een vertegenwoordiger van een vijf à elf leden tellende fractie met een secretaris. Het ware dus beter artikel 12 van het Reglement aan te passen in plaats van artikel 13.

De heer Paul Tant (CD&V) ziet in de benoeming van het Bureau tijdens de openingszitting van het huidige parlementaire jaar een gevaarlijk precedent. Zijn fractie is geen voorstander van deze handelwijze, die erin bestaat een onderscheid te maken tussen «goede» en «slechte» leden. Volgens hem mag de Kamer de spelregels niet aanpassen, gewoon omdat de kiezer een bepaalde keuze heeft gemaakt. Bovendien is het steeds de bedoeling geweest de kleine fracties ook een minimumvertegenwoordiging te waarborgen.

De heer Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO) werpt op dat het hem er niet om te doen is de kleine fracties uit te sluiten, maar wel ervoor te zorgen dat de Kamer niet langer gedwongen wordt functies die voor de hele assemblee een representatieve waarde hebben, toe te vertrouwen aan personen die zij liever niet in die hoedanigheid ziet. De kern van het probleem is niet of de lat nu op tien dan wel op acht leden moet worden gelegd, maar wel dat werk wordt gemaakt van een benoemingswijze die ervoor zorgt dat representatieve functies alleen openstaan voor personen die kunnen rekenen op een ruime meerderheid binnen de assemblee. Amendement nr. 1 van mevrouw Brepoels reikt terzake geen oplossing aan.

De voorzitter stelt voor dat de commissie zich opnieuw op het kernprobleem toespitst. Twee aangelegenheden moeten bij voorrang worden geregeld: de toegang van de fracties tot het Bureau enerzijds, de wijze waarop de leden van het Bureau met representatieve functies worden bekleed anderzijds.

In bijkomende orde zou eveneens aandacht moeten uitgaan naar het knelpunt dat mevrouw Brepoels in haar amendement nr. 1 aan de orde brengt, met name het materiële statuut van de leden van het Bureau die geen representatieve functies bekleden. Zij behoren immers een vergoeding te krijgen die is afgestemd op de toegenomen werklast waarmee zij door hun participatie aan de werkzaamheden van het Bureau te maken krijgen.

Met dat laatste aspect kunnen *de heren Jean-Pol Henry (PS)* en *Daniel Bacquelaine (PRL-FDF-MCC)* evenwel niet akkoord gaan. Zij zijn van oordeel dat in het algemeen geen koppeling mag worden gemaakt tussen de criteria inzake de representativiteit binnen de instan-

tion selon la taille du groupe ; ainsi, le représentant d'un groupe politique comptant douze membres au moins pourrait être assimilé à un vice-président, et celui d'un groupe comptant de cinq à onze membres, à un secrétaire. C'est donc plutôt l'article 12 du Règlement qu'il conviendrait de modifier plutôt que l'article 13.

M. P. Tant (CD&V) considère que l'installation du Bureau lors de l'ouverture de la présente session constitue un dangereux précédent, et son groupe n'est pas demandeur de cette manière de procéder, qui consiste à opérer des distinctions entre 'bons' et 'mauvais' membres ; il estime que la Chambre ne peut modifier les règles du jeu, dès lors que l'électeur a fait un choix. D'autre part, on s'est toujours soucié d'assurer aux petits groupes une représentation minimale.

M. J. Tavernier (ECOLO-AGALEV) objecte qu'il ne s'agit pas d'exclure les petits groupes, mais de faire en sorte que la Chambre n'ait pas à désigner, à des fonctions qui sont aussi des fonctions de représentation de l'assemblée dans son ensemble, des personnes dont elle ne voudrait pas en cette qualité-là. Le plus important, n'est pas de fixer la barre à dix ou huit membres, mais d'arrêter un mode de désignation des titulaires des fonctions de représentation qui permette de n'élire que des personnes qui sont soutenues par une large majorité au sein de l'assemblée ; et, sur ce point, l'amendement n° 1 de Mme Brepoels n'apporte pas de solution.

Le président propose de recentrer la discussion : il y a deux questions principales qui doivent être réglées, d'une part la question de l'accès des groupes au Bureau, et, d'autre part, celle du mode de désignation des membres du Bureau qui sont investis d'une fonction de représentation.

Accessoirement, il y a également lieu de considérer avec attention la question, soulevée par l'amendement n° 1 de Mme Brepoels, du statut matériel des membres du Bureau qui ne sont pas titulaires d'une fonction de représentation ; il convient en effet de leur accorder une indemnité correspondant à la charge de travail accrue qu'ils assument en participant aux activités du Bureau.

Ce dernier aspect ne rencontre cependant pas l'assentiment de MM. Jean-Pol Henry et Daniel Bacquelaine, qui estiment qu'il ne faut pas, de manière générale, assimiler les critères de représentativité au sein des organes de la Chambre et les règles de financement (qu'il

ties van de Kamer en de regels inzake financiële aangelegenheden (of het nu gaat om de fracties, dan wel om de leden die bepaalde functies bekleden).

De voorzitter vindt echter dat er argumenten voorhanden zijn om geen onderscheid te maken tussen de verschillende fractievoorzitters die in het Bureau zitting hebben. Niettemin is het belangrijker om tot een consensus te komen over de vraag of deelnemen aan de werkzaamheden van het Bureau de nieuwe leden noodzakelijk een «titel» moet opleveren, alsook over de wijze waarop die nieuwe leden worden aangewezen – hetzij via een verkiezing door de assemblee, hetzij van rechtswege op grond van het feit dat zij door de betrokken fracties worden afgevaardigd. Volgens de voorzitter is het voorstel van de heer Tavernier hoe dan ook een stap in de goede richting, aangezien het garandeert dat alle in de assemblee vertegenwoordigde politieke strekkingen in het Bureau zitting hebben, terwijl de Kamer tegelijkertijd het recht heeft de leden van het Bureau een «titel» (ondervoorzitter, secretaris) toe te kennen of te ontfangen.

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) heeft een en ander toe te voegen aan de uiteenzetting van de voorzitter en wijst erop dat ook hij amendementen heeft ingediend (de nrs. 2 tot 6). Hij ziet geen reden om zich al te ongerust te maken over het voorstel van de heer Tavernier om het Vlaams Blok van bepaalde representatieve functies uit te sluiten, maar het is voor hem wel duidelijk dat het initiatief past in een reeks initiatieven die tot doel hebben zijn partij – voornamelijk op materieel vlak – schade te berokkenen: eerst is de Quaestuur gezuiverd van de vertegenwoordiger waarop het Vlaams Blok recht had, nu is het Bureau aan de beurt.

Hij stelt derhalve voor komaf te maken met de dubbelzinnigheid die thans de samenstellingswijze van het Bureau van de Kamer kenmerkt, en terzake het voorbeeld te volgen van de assemblees van de deelgebieden. Die passen strikt het evenredigheidsbeginsel toe en dat lijkt hem het meest democratisch.

De voorzitter vraagt de leden of hij ervan kan uitgaan dat een meerderheid onder hen bereid is het voorstel van de heer Tavernier te steunen.

De heer Jean-Pol Henry (PS) vindt het nog te vroeg om zich over dit voorstel uit te spreken. Het vergt nog enig studiewerk.

Zodra het evenredigheidsbeginsel als algemene regel wordt aangenomen, moet, volgens de heer *Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC)*, het aantal leden van het Bureau voor eens en voor goed worden vastgesteld. Als dat aantal kan schommelen, is die evenredigheid immers niet langer echt gegarandeerd. Bovendien moeten we

s'agisse des groupes ou des membres occupant certaines fonctions).

Le président est néanmoins d'avis qu'il existe des arguments pour ne pas opérer de distinction entre les présidents de groupe qui siègent au sein du Bureau. Il est toutefois plus important de trouver un consensus sur la question de savoir si la participation aux travaux du Bureau doit nécessairement être assortie d'un 'titre' pour les nouveaux membres et sur la question du mode de désignation – soit l'élection par l'assemblée, soit une participation de plein droit sur délégation des groupes concernés – de ces nouveaux membres. *Le président* considère que la proposition de M. Tavernier constitue en tout cas un pas dans la bonne direction, en ce qu'elle garantit la représentation de toutes les tendances de l'assemblée, tout en réservant à la Chambre le droit de conférer ou non un 'titre' (vice-président, secrétaire) aux personnes qui composent le Bureau.

M. Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK) estime devoir compléter l'exposé fait par le président, et rappelle qu'il a lui aussi déposé des amendements (n^{os} 2 à 6). Si l'objectif de la proposition de M. Tavernier d'exclure le Vlaams Blok de certaines fonctions représentatives ne l'inquiète pas outre mesure, il est cependant clair que cette proposition s'inscrit dans une série d'initiatives visant à nuire à son parti, et principalement sur le plan matériel : après avoir purgé la Questure du représentant que le Vlaams Blok pouvait y escompter, on s'attaque maintenant au Bureau.

Aussi, propose-t-il de supprimer l'ambiguïté qui, à la Chambre, règne en ce qui concerne le mode de composition du Bureau, et de faire comme font les assemblees des entités fédérées, à savoir appliquer strictement la règle proportionnelle, qui lui paraît être la plus démocratique.

Le président demande aux membres s'il peut considérer qu'une majorité est prête à soutenir la proposition de M. Tavernier.

M. Jean-Pol Henry (PS) considère qu'il est encore trop tôt pour se prononcer sur ce dossier, qui demande à être encore étudié.

M. Bacquelaine (PRL-FDF-MCC) estime qu'à partir du moment où l'on se rallie à la règle de proportionnalité, il faut aussi fixer une fois pour toutes le nombre des membres du Bureau, car si ce nombre peut varier, il n'y a plus de véritable garantie de proportionnalité. En outre, il faut alors admettre que les petits groupes ne seront

dan aanvaarden dat kleine fracties niet langer in het Bureau vertegenwoordigd zijn, aangezien een strikte toepassing van het evenredigheidsbeginsel impliceert dat een fractie op zijn minst negen leden moet tellen om erin vertegenwoordigd te zijn. Tot slot mogen de leden die in het Bureau een representatieve functie bekleden, qua materieel statuut in geen geval worden gelijkgesteld met de leden die bij de werkzaamheden van het Bureau betrokken worden.

De voorzitter maakt een onderscheid tussen twee grote vraagstukken. Het eerste vraagstuk heeft betrekking op het materieel statuut van de leden die bij de werkzaamheden van het Bureau betrokken worden. Op dat punt ziet hij een begin van consensus: iedereen is het er min of meer over eens dat de voorzitters van erkende fracties met 5 à 11 leden aanspraak maken op dezelfde vergoeding als de voorzitters van grotere fracties. Dat idee zit vervat in het derde punt van amendement nr. 1 van mevrouw Brepoels, waarvan de formulering misschien beter zou worden aangepast. De voorzitter vraagt de commissieleden dat zij hun respectieve fracties zouden raadplegen om na te gaan of over dit punt op een volgende vergadering een consensus kan worden bereikt. *Uw rapporteur* en de heer *Daniel Bacquelaine* repliceren dat er wat hen betreft alleszins nog geen consensus bestaat over dit punt.

Het tweede vraagstuk, aldus *de voorzitter*, is nog veel meer een principekwestie: moeten de leden van het Bureau verkozen worden (wat impliceert dat het evenredigheidsbeginsel niet langer wordt toegepast) of willen we dat het Bureau haast automatisch een afspiegeling is van de krachtsverhoudingen tussen de fracties in de Kamer? Het voorstel van de heer Tavernier is een derde denkpiste: de ondervoorzitters en de secretarissen worden verkozen, maar dat wordt gecorrigeerd door voor het overige het evenredigheidsbeginsel toe te passen. Over dit knelpunt bestaat duidelijk nog geen consensus. De voorzitter vraagt de commissieleden om een en ander aan hun respectieve fracties voor te leggen en verwacht van eenieder een duidelijk antwoord tegen de volgende vergadering.

*
* *

Tijdens de daaropvolgende vergadering brengt *de voorzitter* de grote lijnen van het door de heer Tavernier ingediende voorstel in herinnering: enerzijds is het de bedoeling dat de «kleine» fracties in het Bureau gegarandeerd vertegenwoordigd blijven; anderzijds moeten de functies waaraan een titel verbonden is (ondervoorzitter, secretaris), voorbehouden blijven aan wie de steun van een groot deel van de assemblee geniet. De voorzitter kondigt aan dat de heer Tavernier op zijn eigen voorstel twee amendementen heeft ingediend (de nrs. 8 en 9).

pas représentés au sein du Bureau, puisqu'une application stricte de la règle de proportionnalité implique qu'un groupe compte au moins neuf membres pour pouvoir y être représenté. Enfin, il ne faut certainement pas assimiler, quant au statut matériel, les membres investis de fonctions de représentation au sein du Bureau et les membres qui sont associés aux travaux du Bureau.

Le président distingue deux grandes questions. Tout d'abord, la question du statut matériel des membres associés aux travaux du Bureau ; sur ce point, il lui semble qu'il existe un début de consensus pour considérer que les présidents des groupes reconnus qui comptent de 5 à 11 membres ont droit à la même indemnité que les présidents des groupes plus importants. C'est l'idée que contient le troisième point de l'amendement n° 1 de Mme Brepoels, qu'il conviendrait peut-être de reformuler. Le président demande aux membres de la commission de consulter leurs groupes respectifs pour savoir si un consensus sur cette question peut être atteint lors d'une prochaine réunion. *Votre rapporteur*, ainsi que *M. Daniel Bacquelaine*, répondent qu'en ce qui les concerne, il n'existe encore aucun consensus sur ce point.

La deuxième question est, selon *le président*, encore davantage une question de principe : les membres du Bureau doivent-ils être élus (ce qui implique que la règle de proportionnalité est écartée), ou souhaite-t-on que le Bureau reflète quasi automatiquement la composition des groupes de la Chambre ? Une troisième piste est celle qui est défendue dans la proposition de M. Tavernier : l'élection des vice-présidents et des secrétaires, avec un correctif en faveur de la règle proportionnelle. Sur cette question, il est clair qu'il n'y a pas encore de consensus. Le président demande aux membres de la commission de la soumettre à leurs groupes respectifs, et souhaite obtenir une réponse claire de leur part lors de la prochaine réunion.

*
* *

Le président rappelle, lors de la réunion suivante, les grandes lignes de la proposition déposée par M. Tavernier; il s'agit, d'une part, d'assurer au sein du Bureau une représentation des 'petits' groupes politiques, et, d'autre part, de réserver les fonctions assorties d'un 'titre' (vice-président, secrétaire) à ceux qui recueillent un large soutien de l'assemblée. Le président annonce que M. Tavernier a introduit deux amendements (les amendements n°s 8 et 9) à sa proposition.

De heer Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO) resumeert de wijzigingen die hij aan artikel 3 van het Reglement wenst aan te brengen.

Het Bureau zou voortaan zijn samengesteld uit de voorzitter, maximum 5 ondervoorzitters en maximum 4 secretarissen die, zoals het huidige artikel 3, nr. 2, van het Reglement nu al bepaalt, door de Kamer worden verkozen. Als gevolg van de amendementen nrs. 8 en 9 zou het Bureau, bovenop die verkozen leden, ook de volgende leden tellen:

1°) de toegevoegde leden die worden aangewezen door de fracties met ten minste 12 leden, maar die in het Bureau geen voorzitter, ondervoorzitter of secretaris hebben; die toegevoegde leden zouden qua materieel statuut met de secretarissen van het Bureau worden gelijkgesteld;

2°) de voorzitters van de met toepassing van artikel 10 van het Reglement erkende fracties; de voorzitters van die fracties worden qua materieel statuut gelijkgesteld met de ondervoorzitters of de secretarissen van het Bureau, naargelang hun fractie respectievelijk ten minste 12 of 5 à 11 leden telt.

De voorzitter vraagt zich af of een dergelijk uitgebreid Bureau geen risico inhoudt op een «oververtegenwoordiging» van de kleinste fracties. Mochten er in de Kamer ooit veel fracties met 5 of 6 leden zitting hebben, dan zou dat de besluitvorming kunnen bemoeilijken. Als alle fractievoorzitters mogen stemmen, ontstaat dan niet het paradoxale risico dat de meerderheid in de Kamer een minderheidspositie zou bekleden in het Bureau?

De heer Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO) geeft dat risico toe, maar vindt dat het knelpunt van het stemrecht van de leden van het Bureau hoe dan ook moet worden opgelost. Een andere mogelijkheid zou bijvoorbeeld zijn dat het stemrecht wordt beperkt tot de voorzitter, de ondervoorzitters en de secretarissen.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU&ID) vreest dat het voorstel voorbij gaat aan de vooropgezette doelstelling, te weten: een gewaarborgde vertegenwoordiging van alle fracties. Zij vindt dat een evenredige vertegenwoordiging van alle fracties (meerderheid en oppositie) de beste garantie vormt voor een evenwichtige samenstelling van het Bureau. Zij vraagt de commissie om inspiratie te zoeken bij de regeling die in het Vlaams Parlement van toepassing is: naast een «beperkt» en evenredig samengesteld Bureau, is er daar ook een uitgebreid Bureau waaraan de voorzitters van de erkende fracties worden toegevoegd.

M. Jef Tavernier (ECOLO-AGALEV) résume les modifications qu'il suggère d'apporter à l'article 3 du Règlement.

Le Bureau serait composé du président, de 5 vice-présidents au plus, et de 4 secrétaires au plus, qui seraient, comme le prévoit déjà l'article 3, n° 2, du Règlement dans sa rédaction actuelle, élus par la Chambre ; en plus de ces membres élus, et suite aux amendements n°s 8 et 9, feraient également partie du Bureau :

1°) les membres associés désignés par les groupes politiques qui comptent au moins 12 membres mais qui n'ont pas de président, de vice-président ni de secrétaire au sein Bureau ; ces membres associés sont assimilés, quant au statut matériel, aux secrétaires du Bureau;

2°) les présidents des groupes politiques reconnus en application de l'article 10 du Règlement ; les présidents de ces groupes sont assimilés, quant au statut matériel, aux vice-présidents ou aux secrétaires du Bureau selon que leur groupe compte, respectivement, au moins 12 membres ou de 5 à 11 membres.

Le président se demande si un tel Bureau élargi ne présente pas un risque de « surreprésentation » des plus petits groupes politiques, ce qui, dans l'éventualité où il y aurait à la Chambre de nombreux groupes politiques composés de 5 ou 6 membres, pourrait poser un problème au moment de la prise de décision : ne risque-t-on pas de mettre, paradoxalement, la majorité de la Chambre en minorité au Bureau, si tous les présidents de groupe peuvent voter ?

M. Jef Tavernier (ECOLO-AGALEV) concède que le risque existe ; il faudrait trouver une solution quant au droit de vote des membres du Bureau. On pourrait par exemple limiter le droit de vote aux président, vice-présidents et secrétaires.

Mme Frieda Brepoels (VU-ID) fait part de sa crainte que la proposition ne rencontre pas l'objectif déclaré d'assurer une représentation à tous les groupes ; elle estime que, pour ces derniers, la représentation proportionnelle constitue le meilleur moyen d'arriver à une composition équilibrée du Bureau. Elle invite la commission à s'inspirer de ce qui se fait au Parlement flamand, où il existe, à côté du Bureau « restreint », constitué à la proportionnelle, un Bureau élargi auquel sont associés les présidents des groupes politiques reconnus.

De voorzitter werpt op dat het toch niet de bedoeling kan zijn het voorstel op zijn kop te zetten: het vertrekpunt is een Bureau waarin de fracties met minder dan twaalf leden niet gegarandeerd vertegenwoordigd zijn, terwijl het ter bespreking voorliggende voorstel alle erkende fracties in aanmerking neemt – zelfs die met slechts 5 leden. We kunnen alleen maar vaststellen dat dit voorstel de goede richting uitgaat en er rekening mee houden dat een gewone evenredige vertegenwoordiging niet noodzakelijk tot gevolg heeft dat de kleinste fracties gegarandeerd in het Bureau zitting krijgen.

Niettemin kan worden gedacht aan een op twee niveaus samengesteld Bureau: enerzijds een «kern» die zou bestaan uit de voorzitter, de ondervoorzitters, de secretarissen en de voorzitters van fracties met ten minste 12 leden; anderzijds een uitgebreid Bureau waarin ook alle voorzitters van fracties met 5 à 11 leden zitting zouden hebben.

De heer Luc Pacque (PSC) heeft vragen bij de verdeling van de bevoegdheden van het Bureau onder die twee nieuwe onderdelen van het Bureau; wat zou respectievelijk toekomen aan het «kern»-Bureau en aan het uitgebreide Bureau?

De voorzitter geeft aan dat dit onderscheid tussen «kern» en uitgebreid Bureau uitsluitend tot doel zou hebben te voorkomen dat zich binnen het Bureau een verstoring voordoet in de vertegenwoordiging tussen meerderheid en minderheid; zo billijk het is de kleinste fracties toe te staan in het Bureau aanwezig te zijn, zo onbillijk ware het mochten de vertegenwoordigers van de meerderheid daardoor in de minderheid worden gebracht.

De heer Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO) bevestigt dat als men iedereen bij de besprekingen in het Bureau probeert te betrekken, men dan de beslissingsbevoegdheid moet laten aan de «kern», met uitsluiting van de voorzitters van de kleine fracties.

De voorzitter acht de reflectie binnen de commissie voldoende gerijpt om tot een consensus te komen; het voorstel van de heer Tavernier is allicht niet perfect, maar het is evenwichtig en iedereen moet nu maar zijn deel van de inspanning leveren om tot een redelijke oplossing te komen.

De heer Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK) dringt aan op de noodzaak een oplossing te vinden voor de samenstelling van het Bureau want de Kamer moet opnieuw normaal kunnen functioneren. Aangezien hij het niet eens is met een voorstel dat een loopje neemt met de proportionaliteitsregel, kondigt hij aan dat hij het principeel niet zal goedkeuren en dat hij zal vragen dat wordt

Le président réplique qu'il ne faut tout de même pas inverser les termes de la proposition : on part d'une situation où la représentation des groupes qui comptent moins de 12 membres n'est absolument pas garantie, alors que la proposition à l'examen prend en compte tous les groupes reconnus, même ceux qui ne comptent que 5 membres. On ne peut que constater que cette proposition va dans le bon sens, et considérer que la représentation proportionnelle simple n'aurait pas nécessairement pour effet de garantir la présence au sein du Bureau des plus petits groupes politiques.

On pourrait cependant en effet s'inspirer d'une composition à deux niveaux du Bureau : un « noyau », qui se composerait du président, des vice-présidents, des secrétaires et des présidents des groupes politiques comptant 12 membres au moins, et un Bureau élargi qui engloberait les présidents des groupes comptant de 5 à 11 membres.

M. Luc Pâque (PSC) s'interroge alors sur la répartition des compétences du Bureau entre ces deux nouvelles formations du Bureau ; qu'est-ce qui reviendrait, respectivement, au Bureau « noyau » et au Bureau élargi ?

Le président indique que cette distinction entre le « noyau » et le Bureau élargi aurait pour seul but d'éviter une distorsion de représentation, au sein du Bureau, entre la majorité et la minorité ; autant il est équitable d'accorder aux plus petits groupes une présence au Bureau, autant il serait inéquitable que les représentants de la majorité soient de la sorte mis en minorité.

M. Jef Tavernier (ECOLO-AGALEV) confirme que si on tente d'impliquer tout le monde dans les discussions du Bureau, il faut réserver le pouvoir de décision au « noyau », à l'exclusion des présidents des petits groupes politiques.

Le président estime que la réflexion au sein de la commission est suffisamment mûre pour parvenir à un consensus ; la proposition de M. Tavernier n'est sans doute pas parfaite, mais elle est équilibrée, et chacun doit maintenant faire une partie de l'effort pour tendre vers une solution raisonnable.

M. Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK) insiste sur la nécessité de trouver une solution en ce qui concerne la composition du Bureau, car la Chambre doit pouvoir à nouveau fonctionner normalement. N'étant pas d'accord avec une proposition aussi peu respectueuse de la règle proportionnelle, il annonce que, par principe, il ne marquera pas son assentiment et qu'il demandera le vote

gestemd over alle artikelen alsmede over de amendementen die hij heeft ingediend.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU & ID) snijdt het onderwerp aan van het voorzitterschap van de commissies; een Bureau dat niet proportioneel zou zijn samengesteld, zou ertoe leiden dat de kleine fracties, doordat ze zijn uitgesloten van de functies waaraan een titel verbonden is, ook van het voorzitterschap van de commissies zouden worden uitgesloten.

De heer Jef Tavernier (ECOLO-AGALEV) wenst te preciseren dat de minderheidsfracties integendeel voor de allereerste keer garanties in dat opzicht zullen krijgen en hij verwijst naar amendement nr. 9 dat hij heeft ingediend.

De heer Paul Tant (CD&V) acht de proportionaliteitsregel, mits die gepaard gaat met een aantal kleine correcties ten gunste van de kleine fracties, de enige echte garantie en hij meent dat men de Kamer een zeer slechte dienst bewijst door een danig «doorwrochte» oplossing uit te werken als die welke de heer Tavernier voorstelt. De suggestie van mevrouw Brepoels om rekening te houden met de regeling die in het Vlaams Parlement geldt, verdient in elk geval overweging.

De voorzitter werpt tegen dat de oplossing die het Vlaams Parlement toepast in geen geval ongewijzigd op de Kamer kan worden overgeënt, al was het maar omdat rekening moet worden gehouden met het gebruik dat wil dat een taalalternantie in acht wordt genomen bij de toewijzing van functies binnen het Bureau; de zo geroemde proportionaliteitsregel zou tot gevolg hebben dat het taalevenwicht dat geldt bij de samenstelling van het Bureau onderuit wordt gehaald.

Hij constateert dat binnen de commissie althans over één punt een consensus bestaat, met name dat van de gegarandeerde vertegenwoordiging van de kleine fracties. Rest de andere kwestie, te weten die van de samenstelling en de aanwijzing in het algemeen van het Bureau.

De heer Jaak Van den Broeck (VLAAMS BLOK) is van oordeel dat het ter bespreking voorliggende voorstel toegesneden is op het belang van de zaak, en dat men bezig is willekeurig te kiezen; hij vraagt dat men zich houdt aan het enige onbetwistbare principe, namelijk dat van de proportionaliteitsregel.

De voorzitter denkt het voorstel van CD&V, PSC en VU&ID als volgt te kunnen samenvatten: de functies in het bureau (voorzitter, ondervoorzitters en de secreta-

sur tous les articles et sur les amendements qu'il a déposés.

Mme Frieda Brepoels (VU-ID) aborde la question de la présidence des commissions; un Bureau qui ne serait pas composé à la proportionnelle aurait pour conséquence que les petits groupes, exclus des fonctions 'à titre', seraient également exclus de la présidence des commissions.

M. Jef Tavernier (ECOLO-AGALEV) tient à préciser qu'au contraire, pour la toute première fois, les groupes politiques minoritaires auront des garanties à cet égard, et il renvoie à l'amendement n° 9 qu'il a déposé.

M. Paul Tant (CD&V) estime que la règle proportionnelle, assortie de légères corrections en faveur des petits groupes politiques, est la seule véritable garantie qui vaille, et qu'on rend un très mauvais service à la Chambre en élaborant une solution aussi 'travaillée' que celle proposée par M. Tavernier. La suggestion de Mme Brepoels de tenir compte du système en vigueur au Parlement flamand mérite en tout cas d'être considérée.

Le président objecte que la solution qu'applique le Parlement flamand ne peut en aucun cas être transposée telle quelle à la Chambre, ne fût-ce que parce qu'il faut tenir compte de l'usage qui veut qu'il y ait une alternance linguistique dans l'attribution des fonctions au sein du Bureau; la règle proportionnelle, tant vantée, aurait pour effet de supprimer l'équilibre linguistique observé dans la composition du Bureau.

Il constate qu'il existe un consensus, au sein de la commission, sur au moins un point, celui de la représentation garantie des petits groupes politiques. Reste l'autre question, celle de la composition et de la désignation en général du Bureau.

M. Jaak Van den Broeck (VLAAMS BLOK) considère que la proposition à l'examen est adaptée aux besoins de la cause, et qu'on est en train de choisir 'à la tête du client'; il demande qu'on s'en tienne au seul principe incontestable, celui de la règle proportionnelle.

Le président pense pouvoir synthétiser comme suit la position commune adoptée par le CD&V, le PSC et la Volksunie: les fonctions au sein du Bureau (la prési-

rissen) zouden moeten worden toegewezen volgens de proportionaliteitsregel, en de voorzitters van de erkende fracties zouden de garantie moeten hebben dat ze bij de werkzaamheden van het bureau worden betrokken.

De meerderheidsfracties steunen het voorstel van de heer Tavernier, zoals het is geamendeerd door de amendementen nrs. 8 en 9. De voorgestelde regeling kan als volgt worden samengevat : de functies in het bureau (voorzitter, ondervoorzitters en secretarissen) worden bij stemming toegewezen, wat inhoudt dat de evenredige verdeling van die functies niet gewaarborgd is. Die regeling wordt echter bijgestuurd door de aanwezigheid van de fracties die geen (onder)voorzitter of secretaris hebben in het Bureau; die correctie is tweevoudig : de grote fracties (met 12 of meer leden) zouden elk een toegevoegd lid hebben in het Bureau, waarin ook alle voorzitters van de erkende politieke fracties (dat is vanaf 5 leden) zitting zouden hebben.

De heer Claude Eerdekens (PS) voegt eraan toe dat een oplossing moet worden gevonden voor het voormelde risico van onevenwichtige vertegenwoordiging tussen de meerderheid en de minderheid.

De heer Paul Tant (CD&V) suggereert aan de leden van het Bureau een aantal stemmen toe te kennen dat gelijk is aan het aantal leden van hun respectieve fracties; dat is het systeem van de «gewogen stemming», waarvan in sommige gevallen gebruik wordt gemaakt in de Conferentie van voorzitters.

Volgens *de heer Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO)* zou een andere oplossing erin bestaan artikel 8bis, nr. 3, van het Reglement te wijzigen, teneinde alleen aan de «kern» stemrecht te verlenen in het Bureau. Voorts preciseert hij dat de regeling die geldt voor de Conferentie van voorzitters niet tot doel heeft tot een meerderheid te komen, maar een drempel vast te stellen (ten minste één vijfde van de leden van de Kamer) waarboven een of meer fracties geacht worden voldoende representatief te zijn om bepaalde punten rechtstreeks op de agenda van de plenaire vergadering te kunnen laten plaatsnemen.

Volgens *de voorzitter* houdt de idee van de gewogen stemming twee gevaren in.

Eenzijds, als het Bureau bij geheime stemming moet beslissen (benoemingen, tuchtstraffen voor het personeel van de Kamer) dreigt dat systeem de keuze van de leden van het Bureau te onthullen aangezien elke fractie een bepaald en bekend aantal leden heeft. Men kan zich voorstellen welke verwickelingen een niet-geheime stemming over personeelsaangelegenheden met zich zou kunnen brengen.

dence, les vice-présidences et les fonctions de secrétaire) devraient être attribuées selon la règle proportionnelle, et les présidents des groupes reconnus devraient avoir la garantie d'être associés au Bureau.

Les groupes politiques de la majorité, quant à eux, appuient la proposition de M. Tavernier, telle qu'amendée par les amendements 8 et 9. On peut résumer ainsi le système proposé : les fonctions au sein du Bureau (président, vice-présidents, secrétaires) sont attribuées par un vote, ce qui signifie que la répartition proportionnelle de ces fonctions n'est pas garantie. Mais le système est corrigé par la présence des groupes politiques qui n'ont pas de (vice-)président ni de secrétaire au Bureau ; cette correction est double : les grands groupes (qui comptent 12 membres ou plus) auraient chacun un membre associé au Bureau, dans lequel siègeraient également tous les présidents des groupes politiques reconnus (i.e. à partir de 5 membres).

M. Eerdekens (PS) ajoute qu'il faut trouver une solution au risque, évoqué précédemment, de distorsion de représentation entre la majorité et la minorité.

M. Paul Tant (CD&V) suggère d'accorder aux membres du Bureau un nombre de voix égal au nombre de membres que comptent leurs groupes respectifs ; c'est le système du « vote pondéré », qui est utilisée dans certains cas à la Conférence des présidents.

M. Jef Tavernier (ECOLO-AGALEV) indique qu'une autre solution consisterait à modifier l'article 8bis, n° 3, du Règlement, en vue de réserver le droit de vote au sein du Bureau au seul « noyau ». Il précise par ailleurs que le système en vigueur à la Conférence des présidents n'a pas pour but de dégager une majorité, mais de fixer un seuil (au moins un cinquième des membres de la Chambre) à partir duquel un ou plusieurs groupes politiques sont jugés suffisamment représentatifs pour pouvoir porter directement certains points à l'ordre du jour de la séance plénière.

Le président estime pour sa part que l'idée de scrutin pondéré présente deux dangers.

D'une part, lorsque le Bureau est amené à délibérer au scrutin secret (nominations et sanctions disciplinaires pour le personnel de la Chambre), ce système risque de 'dévoiler' le choix des membres du Bureau, chaque groupe politique ayant un nombre spécifique et connu de membres. On peut imaginer ce que l'absence de secret dans le scrutin relatif à la matière du personnel pourrait amener comme complications.

Anderzijds zou dat een gevaarlijk precedent zijn voor de wijze van stemmen in andere organen van de Kamer : wat zou er gebeuren indien men in een nabije toekomst in een commissie hetzelfde zou doen ? Zo zou men de regeling toepassen die geldt in Frankrijk, waar «het lid van dienst» van elke politieke partij voor zijn hele fractie stemt, wat leidt tot chronisch absentisme in de commissies.

De heer Claude Eerdekens (PS) heeft evenmin vertrouwen in de gewogen stemming, en herhaalt dat hij het voorstel van de heer Tavernier steunt.

Die stemmingswijze zou volgens *de heer Paul Tant (CD&V)* geen probleem mogen doen rijzen in geval van geheime stemming : het is voldoende aan de vertegenwoordiger(s) van elke fractie een aantal stembiljetten te geven dat gelijk is aan het aantal leden van de fractie; het zal bij de stemopneming en het resultaat van de stemming moeilijk uit te maken zijn welk standpunt de leden van het Bureau hebben ingenomen. Dat systeem is eenvoudig toe te passen en neemt de proportionaliteitsregel in acht.

De heer Luc Paque (PSC) voegt eraan toe dat de gewogen stemming elders wordt gebruikt, en dat in het Bureau niet zo vaak geheime stemmingen worden gehouden.

Naast de twee argumenten die hij reeds heeft aangevoerd, is *de voorzitter* van oordeel dat dat soort van stemmingen aanleiding dreigt te geven tot negatieve commentaren in de pers, die het eigenaardig zou kunnen vinden dat een zelfde persoon over verscheidene stemmen beschikt in een orgaan van de Kamer.

Hij gaat ervan uit dat de commissie thans voldoende is ingelicht over het voorstel van de heer Tavernier. Wel moet nog het amendement worden gepreciseerd op artikel 8bis, nr. 3, van het Reglement, dat betrekking heeft op het stemrecht in het Bureau.

De heer Jef Tavernier (AGALEV-ECOLO) dient een mondeling amendement (nr. 10) in, dat ertoe strekt die bepaling van het Reglement te wijzigen. Luidens dat amendement zouden alleen de leden bedoeld in artikel 3, nr. 2 (de voorzitter, de ondervoorzitters en de secretarissen van het Bureau) en nr. 3 (de toegevoegde leden, die afgevaardigd zijn door de fracties met ten minste 12 leden), alsmede de voorzitters van de fracties die ten minste 12 leden tellen, mogen deelnemen aan de stemming; de voorzitters van de kleine fracties (die tussen 5 en 11 leden tellen) zouden deelnemen aan de werkzaamheden van het Bureau, maar niet aan de stemmingen.

D'autre part, cela constituerait un précédent dangereux pour le mode de votation au sein d'autres organes de la Chambre : quid si en commission on devait, dans un avenir proche, procéder de la sorte ? Ce serait appliquer le système en vigueur en France, où 'le membre de service' de chaque formation politique vote pour l'ensemble de son groupe, avec à la clef, un absentisme endémique en commission.

M. Eerdekens (PS) se défie également du scrutin pondéré, et réitère son soutien à la proposition de M. Tavernier.

M. Paul Tant (CD&V) estime que ce mode de scrutin ne devrait pas poser de problème en cas de scrutin secret : il suffit de donner au(x) représentant(s) de chaque groupe politique un nombre de bulletins égal au nombre de membres que compte le groupe ; au stade du dépouillement et du résultat du scrutin, il sera difficile de détecter la position adoptée par les membres du Bureau. Ce système est simple à appliquer, et il est respectueux de la règle proportionnelle.

M. Luc Paque (PSC) ajoute que la formule du vote pondéré est pratiquée ailleurs, et qu'on ne procède pas tellement souvent à un scrutin secret au sein du Bureau.

Le président, outre les deux arguments qu'il a évoqué précédemment, estime que ce type de scrutin risque de susciter des commentaires négatifs dans la presse, qui pourrait trouver étrange qu'une personne dispose de plusieurs voix au sein d'un organe de la Chambre.

Il estime que la commission est à présent suffisamment informée des éléments de la proposition de M. Tavernier ; il reste cependant à préciser le nouvel amendement portant sur l'article 8bis, n° 3, du Règlement, relatif au droit de vote au sein du Bureau.

M. Jef Tavernier (ECOLO-AGALEV) présente un amendement oral (n° 10) qui consiste à modifier cette disposition du Règlement ; en vertu de cet amendement, seuls les membres visés à l'article 3, n° 2 (les président, vice-présidents et secrétaires du Bureau) et n° 3 (les membres associés, qui, pour rappel, sont délégués par les groupes politiques qui comptent au moins 12 membres), ainsi que les présidents des groupes qui comptent au moins 12 membres (membres du Bureau en vertu de l'article 3, 4°) pourraient prendre part au vote ; les présidents des petits groupes (comptant de 5 à 11 membres) participeraient aux travaux du Bureau, sans prendre part aux votes.

STEMMINGEN

Artikel 1

Amendement nr. 1 van mevrouw Brepoels c.s. wordt verworpen met 5 tegen 8 stemmen.

Amendement nr. 2 van de heren Annemans en Van den Broeck wordt verworpen met 2 tegen 8 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 8 van de heer Tavernier wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 1^{bis} (nieuw)

Amendement nr. 3 van de heren Annemans en Van den Broeck wordt verworpen met 2 tegen 8 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 7 van mevrouw Brepoels c.s. wordt verworpen met 5 tegen 8 stemmen.

Art. 2

Amendement nr. 4 van de heren Annemans en Van den Broeck wordt verworpen met 2 tegen 8 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 9 van de heer Tavernier wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3 (nieuw)

Amendement nr. 5 van de heren Annemans en Van den Broeck wordt verworpen met 2 tegen 8 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 10 van de heer Tavernier wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4 (nieuw)

Amendement nr. 6 van de heren Annemans en Van den Broeck wordt verworpen met 2 tegen 8 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

VOTES

Article 1^{er}

L'amendement n° 1 de Mme Brepoels et consorts est rejeté par 5 voix contre 8.

L'amendement n° 2 de MM. Annemans et Van den Broeck est rejeté par 2 voix contre 8 et 3 abstentions.

L'amendement n° 8 de M. Tavernier est adopté par 8 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 1^{er bis} (nouveau)

L'amendement n° 3 de MM. Annemans et Van den Broeck est rejeté par 2 voix contre 8 et 3 abstentions.

L'amendement n° 7 de Mme Brepoels et consorts est rejeté par 5 voix contre 8.

Art. 2

L'amendement n° 4 de MM. Annemans et Van den Broeck est rejeté par 2 voix contre 8 et 3 abstentions.

L'amendement n° 9 de M. Tavernier est adopté par 8 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 3 (nouveau)

L'amendement n° 5 de MM. Annemans et Van den Broeck est rejeté par 2 voix contre 8 et 3 abstentions.

L'amendement n° 10 de M. Tavernier est adopté par 8 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 4 (nouveau)

L'amendement n° 6 de MM. Annemans et Van den Broeck est rejeté par 2 voix contre 8 et 3 abstentions.

*
* *

Het aldus gewijzigde voorstel wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

De commissie draagt aan het secretariaat op, de nodige wetgevingstechnische verbeteringen aan te brengen in de aangenomen tekst.

De rapporteur,

J.-P. HENRY

De voorzitter,

H. DE CROO

La proposition, ainsi modifiée, est adoptée par 8 voix contre 2 et 3 abstentions.

*
* *

La commission confie au secrétariat le soin d'apporter au texte adopté les modifications d'ordre légistique qui s'imposent.

Le rapporteur,

J.-P. HENRY

Le président,

H. DE CROO