

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 oktober 2001

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek,
wat de interesten en schadebedingen bij
contractuele wanuitvoering betreft**

(ingediend door mevrouw Magda De Meyer
en de heer Henk Verlinde)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 octobre 2001

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil, en ce qui concerne
les intérêts et les clauses pénales en cas
de défaut d'exécution des obligations
contractuelles**

(déposée par Mme Magda De Meyer
et M. Henk Verlinde)

SAMENVATTING

Wanneer partijen een overeenkomst sluiten, nemen zij daarin vaak een clausule op voor het geval een partij zijn verbintenissen niet nakomt. Zo kan een partij zich in een strafbeding ertoe verbinden schadevergoeding te betalen wanneer hij de overeenkomst niet uitvoert en kan interest worden bedongen voor het geval een partij te laat betaalt. Enkele jaren geleden is de regeling inzake zulke strafbedingen en nalatigheidsinterest gewijzigd, doordat onder meer aan de rechter de bevoegdheid werd gegeven zulke bedingen te matigen. De indieners stellen voor deze regeling nog te verbeteren, onder meer wat de vereiste vermeldingen in de aanmaning tot betalen betreft en door duidelijk te bepalen dat de rechter niet enkel buitensporige schadebedingen en interesten kan verminderen maar zulke bepalingen ook nietig kan verklaren.

RÉSUMÉ

Les parties à un contrat insèrent souvent dans celui-ci une clause prévoyant des dispositions pour le cas où l'une des parties n'honorerait pas ses engagements. Une partie peut ainsi s'engager, par une clause pénale, à payer des dommages-intérêts si elle n'exécute pas le contrat et une clause peut prévoir le paiement d'intérêts en cas de retard de paiement dans le chef d'une des parties. Il y a quelques années, la réglementation en matière de clauses pénales et d'intérêts de retard a été modifiée en ce sens, notamment, que le juge s'est vu attribuer la compétence de tempérer ces clauses. Les auteurs proposent d'améliorer encore cette réglementation, notamment en ce qui concerne les mentions qui doivent apparaître obligatoirement dans la sommation de payer et en précisant clairement que le juge peut non seulement réduire les clauses pénales et les intérêts excessifs, mais aussi les annuler.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SPA	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen :</i>		<i>Commandes :</i>	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : alg.zaken@deKamer.be		e-mail : aff.generales@laChambre.be	

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Wanneer partijen een overeenkomst sluiten, nemen zij daarin vaak een clausule op waardoor de partij die zijn verbintenissen niet nakomt, aan de andere partij een bepaald bedrag als vergoeding moet betalen. Het betreft dan een schadebeding, ook wel strafbeding of boetebeding genoemd. Daarnaast wordt veelal een nalatigheidsintrest bedongen, die verschuldigd is als vergoeding wegens vertraging in de betaling.

Het schadebeding stelt dus het bedrag vast dat bij niet-uitvoering van de overeenkomst verschuldigd is door de partij die zijn contractuele verplichtingen niet is nagekomen. Dit biedt voor de schuldeiser het voordeel dat hij niet meer moet bewijzen welke schade hij werkelijk heeft geleden. In de praktijk wordt het schadebeding veelal uitgedrukt in een percentage van het bedrag waarvan één van de partijen de betaling schuldig bleef.

De wet van 23 november 1998 bracht enkele wijzigingen aan in de gemeenrechtelijke regels inzake schadebedingen en nalatigheidsintresten.

Voortaan wordt het schadebeding gedefinieerd als een beding waarbij een persoon zich voor het geval van niet-uitvoering van de overeenkomst verbindt tot betaling van een forfaitaire vergoeding van de schade die kan worden geleden ten gevolge van de niet-uitvoering van de overeenkomst (het nieuwe artikel 1226 B.W.). Deze definitie is bedoeld als een bevestiging van de visie van het Hof van Cassatie op het schadebeding. In een arrest van 17 april 1970 stelde het Hof dat, als de rechter vaststelt dat een bij overeenkomst bedongen som geen vergoeding van de schade kan zijn, hij hieruit wettig mag afleiden dat het geen schadebeding is (Cass., 17 april 1970, *Arr. Cass.*, 1970, 734, concl. Krings; *B.R.H.*, 1970, I, 711, noot Debacker, R.; *J.T.*, 1970, 545; *Pas.*, 1970, I, 711; *R.C.J.B.*, 1972, 454, noot Margreve, I.; *Rev. Not. b.*, 1972, 217).. Als het beding geen vergoeding van de schade kan zijn en aan de schuldeiser een veel grotere winst bezorgt dan de normale uitvoering van de overeenkomst is het strijdig met de openbare orde (art. 6 B.W.). Het Hof van Cassatie is met andere woorden van mening dat een geldsom die als schadebeding bedongen is slechts een forfaitaire vergoeding kan zijn voor de schade die kan voortvloeien uit het niet-naleven van de overeenkomst.

Bij de herziening van artikel 1226 van het Burgerlijk Wetboek door kamercommissie belast met de problemen inzake handels- en economisch recht werd be-

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les parties qui concluent un contrat insèrent souvent dans celui-ci une clause en vertu de laquelle la partie qui ne respecte pas ses obligations doit payer à l'autre une somme déterminée, à titre de dédommagement. Une telle clause est qualifiée de clause pénale. Par ailleurs, les contrats stipulent souvent des intérêts de retard, qui visent à indemniser l'autre partie en cas de retard de paiement.

La clause pénale fixe donc le montant dû, en cas d'inexécution du contrat, par la partie qui n'a pas respecté ses obligations contractuelles. Cette clause dispense le créancier de l'obligation de prouver l'ampleur et la nature du préjudice qu'il a réellement subi. En pratique, la clause pénale est souvent exprimée sous la forme d'un pourcentage du montant que l'une des parties a omis de payer.

La loi du 23 novembre 1998 a apporté quelques modifications aux règles de droit commun relatives aux clauses pénales et aux intérêts de retard.

La clause pénale est désormais définie comme étant celle par laquelle une personne s'engage à payer, en cas d'inexécution de la convention, une compensation forfaitaire pour le dommage éventuellement subi par suite de ladite inexécution (nouvel article 1226 du Code civil). Cette définition vise à confirmer celle que donne la Cour de cassation. Dans un arrêt du 17 avril 1970, la Cour a estimé que, lorsque le juge constate que la somme stipulée à titre de clause pénale ne peut être une réparation du dommage résultant de l'inexécution de l'obligation principale, il peut légalement en déduire qu'il ne s'agit pas d'une clause pénale (Cass., 17 avril 1970, *Arr. Cass.*, 1970, 734, concl. Krings; *B.R.H.*, 1970, 701, note Debacker, R.; *J.T.*, 1970, 545; *Pas.*, 1970, I, 711; *R.C.J.B.*, 1972, 454, note Margreve, I.; *Rev. Not. b.*, 1972, 217). lorsque la somme stipulée à titre de clause pénale ne peut être une réparation du dommage subi et procure au créancier un bénéfice plus important que l'exécution normale du contrat, cette clause est contraire à l'ordre public (art. 6 du Code civil). En d'autres termes, la Cour de cassation estime que la somme stipulée à titre de clause pénale ne peut être qu'une indemnisation forfaitaire du dommage pouvant résulter de l'inexécution de la convention.

Lors de la révision de l'article 1226 du Code civil par la commission de la Chambre chargée des problèmes de droit commercial et économique, il a été souli-

klemtoond dat niet kan worden geduld dat één der partijen bij een overeenkomst zou speculeren op het al dan niet nakomen van zijn verbintenis door de medecontractant. Verder werd scherp van leer getrokken tegen het gebruik van het schadebeding als een private straf(verslag-Lano, *Parl. St.*, Kamer, 1997-1998, nr. 1373/4, blz. 14-15).

Een overdreven schadebeding dient volgens de rechtspraak die het Hof van Cassatie sedert 1970 aanhield, als strijdig met de openbare orde te worden beschouwd. De sanctie is dan ook de absolute nietigheid. Vóór de wetswijziging gingen sommige rechters wel eens over tot matiging van het overdreven schadebeding. Dit was echter niet in overeenstemming met het toenmalige recht(Zie o.m. Lamon, H., «Het herleiden van conventioneel vastgestelde intresten en schadebedingen: misschien billijk ... maar ook wettelijk?», *Limb. Rechtsl.*, 1995, blz.97). Vermindering werd enkel mogelijk wanneer de hoofdverbintenis gedeeltelijk is uitgevoerd (voormalig art. 1231, huidig art. 1231, § 2, B.W.).

Sedert de wetswijziging van 23 november 1998 is het wel mogelijk een bedongen schadevergoeding te verminderen. Voortaan kan de rechter bovenmatige schadebedingen en bedongen nalatigheidsintresten matigen. Hij kan, ambtshalve of op verzoek van de schuldenaar, een schadebeding dat bestaat in het betalen van een geldsom verminderen, wanneer die som kennelijk het bedrag te boven gaat dat de partijen konden vaststellen om de schade wegens de niet-uitvoering van de overeenkomst te vergoeden (art. 1231, § 1, B.W.). Van belang is dat de rechter dit ook ambtshalve kan, zonder dat de schuldenaar dat hem heeft gevraagd. Dit is vooral van belang in zaken die bij verstek worden gevoerd. De rechter kan de schuldenaar echter niet veroordelen tot een lager bedrag dan bij gebrek aan schadevergoeding verschuldigd zou zijn.

Verder kan de rechter voortaan ook de bedongen nalatigheidsintrest verminderen, wanneer die kennelijk de schade geleden ten gevolge van de vertraging van betaling te boven gaat (art. 1153, vijfde lid, B.W.). Ook hier geldt een minimumdrempel: de rechter kan de schuldenaar niet veroordelen tot een intrest die lager is dan de wettelijke intrest.

Dit wetvoorstel behoudt de matigingsbevoegdheid van de rechter. Wel worden een aantal correcties voorgesteld die zich vanuit de praktijk opdringen. Het betreft met name:

gné qu'il était inadmissible qu'une des deux parties spécule sur le fait que le cocontractant exécutera ou non son obligation. La commission fustige ensuite l'utilisation de la cause pénale comme peine privée (rapport Lano, DOC n° 1373/4, 1997-1998, pp. 14-15).

Selon la jurisprudence constante de la Cour de cassation depuis 1970, une clause pénale exagérée doit être considérée comme contraire à l'ordre public. Cette clause est dès lors nulle et non avenue. Avant que la loi ne soit modifiée, certains juges tempéraient les clauses pénales excessives. Cette manière de procéder était toutefois en rupture avec la législation en vigueur à l'époque (voir, entre autres, Lamon, H., «*Het herleiden van conventioneel vastgelegde intresten en schadebedingen : misschien billijk.... Maar ook wettelijk ?*», *Limb. Rechtsl.*, 1995, p. 97). La modération de la clause n'est devenue possible que si l'obligation principale avait été exécutée en partie (ancien article 1231 ; actuel article 1231, § 2, du Code civil.).

Depuis la modification de la loi intervenue le 23 novembre 1998, il est effectivement possible de diminuer la clause pénale convenue. Désormais, le juge peut réduire les clauses pénales excessives et les intérêts moratoires convenus. Il peut, d'office ou à la demande du débiteur, réduire une clause pénale qui consiste dans le paiement d'une somme d'argent lorsque cette somme excède manifestement le montant que les parties pouvaient fixer pour réparer le dommage résultant de l'inexécution de la convention (art. 1231, § 1^{er}, du Code civil). Il est important de souligner que le juge peut également réduire d'office cette peine, sans que le débiteur ne le lui demande. Cet élément revêt toute son importance dans les jugements qui sont rendus par défaut. Le juge ne peut cependant pas condamner le débiteur à payer une somme inférieure à celle qui aurait été due en l'absence de clause pénale.

En outre, le juge peut désormais réduire les intérêts moratoires stipulés si ceux-ci excèdent manifestement le dommage subi à la suite du retard de paiement (art. 1153, alinéa 5, du Code civil). Un seuil minimum s'applique également dans ce cas-ci : le juge ne peut pas condamner le débiteur à payer un intérêt inférieur à l'intérêt légal.

La présente proposition de loi tend à préserver du pouvoir de modération dévolu au juge. Il est toutefois proposé d'apporter certaines corrections qui s'imposent dans la pratique. Il s'agit notamment :

- de vermelding in de aanmaning dat deze de loop der nalatigheidsintresten met zich brengt, met inbegrip van de rentevoet en de berekeningsbasis;
- duidelijkheid scheppen dat de matigingsbevoegdheid van de rechter de mogelijkheid van een nietigheids-sanctie niet uitsluit;
- de afschaffing van de minimumdrempels inzake de matigingsbevoegdheid;
- de uitbreiding van de matigingsbevoegdheid tot andere schadebedingen dan die welke bestaan in het betalen van een geldsom.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2, A)

Ingevolge artikel 1153, derde lid, van het Burgerlijk Wetboek is de nalatigheidsintrest verschuldigd te rekenen van de dag der aanmaning tot betaling, behalve in die gevallen waarin de wet de intrest van rechtswege doet lopen. Bijgevolg is de nalatigheidsintrest in beginsel maar verschuldigd wanneer er een aanmaning is geschied. Daartoe volstaat het dat de schuldeiser duidelijk en ondubbelzinnig aan de schuldenaar te kennen geeft dat hij wil dat de verbintenis wordt uitgevoerd. De wet legt echter niet de verplichting op om de schuldenaar mede te delen dat hij in geval van nietbetaling de wettelijke of contractuele gevolgen daarvan zal dragen, met andere woorden dat hij nalatigheidsintrest moet betalen (Cass., 25 oktober 1991, *Arr. Cass.*, 1991-1992, blz. 272, *Pas.*, 1992, I, blz. 231, *R.W.*, 1991-1992, blz. 1364).

Voorgesteld wordt dat de schuldeiser verplicht wordt de schuldenaar op de hoogte te houden van het feit dat er nalatigheidsintresten worden aangerekend, ten einde verrassingen voor de schuldenaar te voorkomen. Zo gebeurt het bijvoorbeeld soms dat een schuldenaar zijn betalingen herneemt aan de gewone bedragen, zonder te beseffen dat een deel daarvan naar de nalatigheidsintresten gaat. In de aanmaning zou de schuldeiser ook melding moeten maken van de rentevoet die hij voor de berekening van de nalatigheidsintrest toepast, evenals van de bedragen waarop de nalatigheidsintrest wordt berekend.

Art. 2, B)° en art. 3, A)°

Volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie sedert zijn arrest van 1970, dienen overdreven schadebedingen als strijdig met de openbare orde te worden beschouwd. De sanctie is dan ook de absolute nietig-

- de mentionner dans la sommation que celle-ci fait courir les intérêts de retard, et d'y indiquer le taux d'intérêt et la base du calcul ;
- de préciser explicitement que le pouvoir de modération du juge n'exclut pas la possibilité de frapper la clause de nullité ;
- de supprimer les seuils minimums en ce qui concerne le pouvoir de modération ;
- d'élargir le pouvoir de modération à d'autres clauses pénales que celles qui consistent dans le paiement d'une somme d'argent.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2, A)

Aux termes de l'article 1153, alinéa 3, du Code civil, les intérêts de retard sont dus à partir du jour de la sommation de payer, excepté dans le cas où la loi les fait courir de plein droit. En conséquence, les intérêts de retard ne sont dus, en principe, qu'en cas de sommation. Il est suffisant, pour qu'il y ait sommation que le créancier notifie d'une manière claire et univoque au débiteur son souhait de voir exécuter l'obligation. Cependant, la loi n'impose pas l'obligation de préciser au débiteur qu'il subira les conséquences légales ou contractuelles de son défaut de paiement éventuel, c'est-à-dire qu'il devra payer des intérêts de retard (Cass., 25 octobre 1991, *Arr. Cass.*, 1991-1992, p. 272, *Pas.*, 1992, I, p. 231, *R.W.*, 1991-1992, p. 1364).

Il est proposé d'obliger le créancier à informer le débiteur du fait que des intérêts de retard lui sont imputés, afin de lui éviter une mauvaise surprise. Il arrive parfois, par exemple, qu'un débiteur reprenne ses paiements en versant le montant habituel, sans avoir conscience du fait qu'une partie de ceux-ci est affectée au paiement des intérêts de retard. Dans sa sommation, le créancier devrait également mentionner le taux d'intérêt appliqué pour le calcul des intérêts de retard, ainsi que les montants sur lesquels ceux-ci sont calculés.

Art. 2, B)°, et art. 3, A)°

Depuis 1970, les clauses pénales excessives doivent, selon la jurisprudence de la Cour de cassation, être considérées comme contraires à l'ordre public. Elles sont, dès lors, frappées de nullité absolue. Se

heid. Vraag is dus of de leer van het Hof op dit punt geheel terzijde is geschoven sedert de wetswijziging van 23 november 1998. Dit is niet geheel zeker, aangezien ingevolge artikel 6 van het Burgerlijk Wetboek overeenkomsten die strijdig zijn met de openbare orde en de goede zeden aangetast zijn door absolute nietigheid. Die bepaling is onaangeroerd gebleven. Ook in de rechtsleer is al de stelling verdedigd dat het mogelijk blijft een beroep te doen op algemene principes, zoals de openbare orde, de goede zeden, de ongeoorloofde oorzaak of de gekwalificeerde benadeling in de strijd tegen een bovendmatig strafbeding waarvan men de nietigheid wil vorderen (Demuynck, I., «De nieuwe wet op de strafbedingen: het matigingsrecht gelegaliseerd», *R.W.*, 1999-2000, blz. 108).

Het is wenselijk dat de nietigheidssanctie nog mogelijk blijft, aangezien het matigingsrecht niet in alle gevallen het meest efficiënte instrument is om op te treden tegen buitensporige schadebedingen. Degene die dergelijk overdreven beding laat opnemen loopt immers nog maar weinig risico: in het voor hem ergste geval zal de rechter hem immers veroordelen tot het bedrag dat bij gebrek aan een strafbeding verschuldigd zou zijn geweest, dit wil zeggen tot de werkelijk geleden schade.

Daarom is het aangewezen dat de tekst van de wet over dit vraagstuk geen onduidelijkheid zou laten. Er wordt voorgesteld uitdrukkelijk te bepalen dat de matigingsbevoegdheid van de rechter geldt onverminderd het bepaalde van artikel 6 van het Burgerlijk Wetboek, volgens hetwelk overeenkomsten geen afbreuk kunnen doen aan de wetten betreffende de openbare orde en de goede zeden. Bedingen die daarmee strijdig zijn, worden gesanctioneerd door de absolute nietigheid. De voorgestelde toevoeging geldt zowel voor de matiging van nalatigheidsintresten (art. 2, B) als voor de matiging van schadebedingen (art. 3, A).

Art. 2, C)

Het nieuwe artikel 1153, vijfde lid, bepaalt dat de rechter de nalatigheidsintrest kan verminderen indien de bedongen intrest kennelijk de schade te boven gaat die ten gevolge van de vertraging geleden wordt. Er wordt echter tevens in een minimumdrempel voor die matiging voorzien. Het vijfde lid bepaalt immers dat in geval van herziening de rechter de schuldenaar niet kan veroordelen tot een intrest die lager is dan de wettelijke intrest.

Het is weinig consequent om eerst de bedongen nalatigheidsintrest te vergelijken met de schade die ten

pose, en conséquence, la question de savoir si la modification apportée à la loi le 23 novembre 1998 n'a pas ôté toute pertinence à cette jurisprudence de la Cour. Il n'est pas tout à fait certain qu'il en soit ainsi, dès lors que l'article 6 du Code civil prévoit que les conventions contraires à l'ordre public et aux bonnes mœurs sont entachées de nullité absolue. Or, cette disposition n'a pas été modifiée. De plus, il a déjà été soutenu dans la doctrine qu'il demeure possible d'invoquer des principes généraux tels que l'ordre public, les bonnes mœurs, la cause illicite ou la lésion qualifiée pour mettre à mal une clause pénale excessive dont on souhaite demander l'annulation (Demuynck, I., «*De nieuwe wet op de strafbedingen: het matigingsrecht gelegaliseerd*», *R.W.*, 1999-2000, p. 108).

Il est souhaitable que la nullité soit maintenue comme sanction étant donné que le pouvoir de modération n'est pas toujours l'instrument le plus efficace pour intervenir en cas de pénalités excessives. La partie qui fait insérer pareille clause excessive ne prend en effet guère de risques : au pire, le juge la condamnera en effet au paiement du montant qui aurait été dû en l'absence de clause pénale, c'est-à-dire à la réparation du préjudice réellement subi.

Il s'indique dès lors que le texte de loi ne laisse subsister aucune ambiguïté sur ce point. Il est proposé de prévoir explicitement que le pouvoir de modération du juge s'applique sans préjudice des dispositions de l'article 6 du Code civil, en vertu duquel les conventions ne peuvent déroger aux lois qui intéressent l'ordre public et les bonnes mœurs. La nullité absolue sanctionne les clauses contraires à ces dispositions. L'ajout proposé s'applique tant en ce qui concerne la réduction des intérêts moratoires (art. 2, B) qu'en ce qui concerne la modération des clauses pénales (art. 3, A).

Art. 2, C)

Le nouvel article 1153, alinéa 5, prévoit que le juge peut réduire l'intérêt moratoire si l'intérêt stipulé excède manifestement le préjudice subi à la suite du retard. Un seuil est toutefois également prévu en ce qui concerne cette réduction. L'alinéa 5 prévoit en effet qu'en cas de révision, le juge ne peut condamner le débiteur à payer un intérêt inférieur à l'intérêt légal.

Il n'est guère logique de comparer tout d'abord l'intérêt moratoire stipulé avec le préjudice subi à la suite

gevolge van de vertraging geleden wordt, om vervolgens te stellen dat, indien de nalatigheidsintrest dit bedrag overschrijdt, het bedrag slechts tot de wettelijke intrest kan worden verminderd. Men dient zich trouwens af te vragen of een minimumdrempel wel zinvol is. Terecht merkte Inge Demuynck hierover op: «Men kan zich afvragen wat een schuldeiser zou beletten om een hoge intrestvoet voor moratoire intresten te stipuleren: alles wat manifest de werkelijke schade overschrijdt, zal weliswaar als bovenmatig worden bestempeld, maar de wetgever geeft de schuldeiser 'op een gouden schotel' de garantie dat hij minimum recht heeft op de wettelijke intrest.» (Demuynck, I., o.c., blz.109). Wij stellen dan ook voor om de minimumdrempel te schrappen.

Art. 3, B)

Uit de tekst van artikel 1231, § 1, van het Burgerlijk Wetboek blijkt dat de matiging door de rechter slechts kan worden toegepast in de gevallen waarbij de straf bestaat in het betalen van een bepaalde geldsom. Hoewel dit in veruit de meeste gevallen zo is, is het toch onduidelijk wat moet gebeuren wanneer het beding een andere straf oplegt dan de betaling van een geldsom. De beperking lijkt hoe dan ook weinig zinvol. Er wordt dan ook voorgesteld de woorden «die bestaan in het betalen van een bepaalde geldsom» te schrappen.

Art. 3, C)

De rechter kan een bovenmatig schadebeding verminderen tot een bepaalde minimumgrens. In geval van herziening kan de rechter de schuldenaar niet veroordelen tot een kleinere geldsom dan bij gebrek aan schadebeding verschuldigd zou zijn geweest (art. 1231, § 1, tweede lid, B.W.). Indien geen schadebeding aanwezig is, dient de werkelijk geleden schade te worden vergoed. Dit betekent dat er een verschillend referentiepunt is voor de beoordeling van de bovenmatigheid van het strafbeding enerzijds, met name de voorzienbare schade, en voor de minimumgrens van de vergoeding anderzijds, met name de werkelijk geleden schade.

Deze minimumgrens is betwistbaar. De schuldeiser die een overdreven schadebeding toepast zal immers nooit een zwaardere sanctie kunnen krijgen dan de vermindering van de schadevergoeding tot de werkelijk geleden schade. Er wordt dan ook voorgesteld deze minimumgrens af te schaffen.

Magda DE MEYER (SP.A)
Henk VERLINDE (SP.A)

du retard et de préciser ensuite que, si l'intérêt de retard excède ce montant, le montant ne peut être réduit qu'à concurrence de l'intérêt légal. Il convient au demeurant de s'interroger sur l'opportunité de prévoir un seuil minimum. À cet égard, Inge Demuynck fait observer à juste titre qu'« On peut se demander ce qui empêcherait un créancier de stipuler un intérêt moratoire élevé : tout ce qui excède manifestement le préjudice réel sera certes qualifié d'excessif, mais le législateur offre « sur un plateau » au créancier la garantie qu'il aura au moins droit à l'intérêt légal. ». (Demuynck, I., o.c., p. 109). Nous proposons dès lors de supprimer le seuil minimum.

Art. 3, B)

Il ressort du texte de l'article 1231, § 1^{er}, du Code civil que le juge ne peut appliquer la réduction de la peine que dans les cas où celle-ci consiste dans le paiement d'une somme déterminée. Bien qu'il en soit ainsi dans l'immense majorité des cas, la marche à suivre lorsque la clause prévoit une autre peine que le paiement d'une somme, n'est toutefois pas claire. La restriction paraît de toute manière peu utile. C'est pourquoi, nous proposons de supprimer les mots « qui consiste dans le paiement d'une somme déterminée ».

Art. 3, C)

Le juge peut réduire le montant d'une clause excessive à un montant minimum déterminé. En cas de révision, le juge ne peut condamner le débiteur à payer une somme inférieure à celle qui aurait été due en l'absence de clause pénale (art. 1231, § 1^{er}, alinéa 2, du Code civil). En l'absence de clause pénale, c'est le dommage réellement subi qui doit être indemnisé. Cela signifie que l'on applique un critère différent pour apprécier, d'une part, le caractère excessif de la clause pénale ce sera, dans ce cas, le dommage prévisible, et, d'autre part, pour fixer le montant minimum de l'indemnisation, ce sera ici le dommage réellement subi.

Ce montant minimum est contestable. Le créancier qui applique une clause pénale excessive n'encourra en effet jamais de sanction plus lourde que la réduction des dommages et intérêts au dommage réellement subi. C'est pourquoi nous proposons de supprimer ce montant minimum.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 1153 van het Burgerlijk Wetboek, vervangen bij de wet van 1 mei 1913 en gewijzigd bij de wet van 23 november 1998, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A) in het derde lid wordt een tweede zin toegevoegd, luidend als volgt:

«De aanmaning maakt melding van de loop der nalatigheidsintresten, met inbegrip van de rentevoet en de berekeningsbasis.»;

B) in het vijfde lid, worden tussen de woorden «artikel 1907» en de woorden «kan de rechter», de woorden «en onverminderd het bepaalde van artikel 6» ingevoegd;

C) in het vijfde lid vervalt de tweede zin.

Art. 3

In artikel 1231, § 1, van hetzelfde wetboek, gewijzigd bij de wet van 28 november 1998, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A) in het eerste lid, worden de woorden «De rechter kan» vervangen door de woorden «Onverminderd het bepaalde van artikel 6, kan de rechter»;

B) in het eerste lid, vervallen de woorden «die bestaat in het betalen van een bepaalde geldsom»;

C) het tweede lid wordt opgeheven.

13 juli 2001

Magda DE MEYER (SP.A)
Henk VERLINDE (SP.A)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 1153 du Code civil, remplacé par la loi du 1^{er} mai 1913 et modifié par la loi du 23 novembre 1998, sont apportées les modifications suivantes :

A) à l'alinéa 3, il est ajouté une deuxième phrase, libellée comme suit :

« Cette sommation précise le jour à partir duquel courent les intérêts de retard, ainsi que le taux d'intérêt et la base de calcul. » ;

B) dans l'alinéa 5, les mots « et sans préjudice du prescrit de l'article 6 » sont insérés entre les mots « l'article 1907 » et les mots « le juge peut » ;

C) à l'alinéa 5, la deuxième phrase est supprimée.

Art. 3

À l'article 1231, §1^{er}, du même Code, modifié par la loi du 28 novembre 1998, sont apportées les modifications suivantes :

A) à l'alinéa 1^{er}, les mots « Le juge peut » sont remplacés par les mots « Sans préjudice du prescrit de l'article 6, le juge peut » ;

B) à l'alinéa 1^{er}, les mots « qui consiste dans le paiement d'une somme déterminée » sont supprimés ;

C) l'alinéa 2 est abrogé.

13 juillet 2001