

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 april 2001

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de instelling van een moratorium
op een eventuele «defederalisering»
van de ontwikkelingssamenwerking,
betreffende de uitvoering van
een opportuniteits- en een effectenstudie,
alsook betreffende de raadpleging
van de betrokkenen**

(ingediend door de heer Jacques Lefevre c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 avril 2001

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à l'instauration d'un moratoire
concernant une éventuelle
«défédéralisation» de la coopération
au développement, à la réalisation
d'une étude d'opportunité et d'une étude
d'impact ainsi qu'à la consultation
des acteurs concernés**

(déposée par M. Jacques Lefevre
et consorts)

SAMENVATTING

Met dit voorstel willen de indieners de regering ertoe bewegen de "defederalisering" van de Belgische ontwikkelingssamenwerking op te schorten. Bij de hervorming van die sector moet het belang van de begunstigde landen centraal staan. Voorts mag er over een dergelijke hervorming pas een definitieve beslissing komen ná overleg met alle betrokkenen (inclusief de begunstigde landen) en ná uitvoering van een opportuniteitsstudie.

RÉSUMÉ

Par la présente proposition, les auteurs invitent le Gouvernement à suspendre le processus de la « défédéralisation » de la coopération belge au développement, d'envisager la réforme de celle-ci dans l'intérêt des pays bénéficiant de cette coopération, et de ne prendre la décision définitive d'une réforme qu'après avoir consulté l'ensemble des acteurs concernés (y compris les pays bénéficiaires) et avoir réalisé une étude d'opportunité.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In zijn federale beleidsverklaring van oktober 2000 kondigde de eerste minister aan dat «*delen van de ontwikkelingssamenwerking [vanaf] 2004 [eveneens zullen] worden overgeheveld in zoverre ze betrekking [hebben] op de Gewest- en Gemeenschapsbevoegdheden*»¹. Hij heeft zich er toen toe verbonden het federale Parlement daarover te raadplegen.

Op 13 november 2000 liet de minister van Buitenlandse Zaken de leden van de Kamercommissie voor de Buitenlandse Betrekkingen weten dat hij van plan was een effectenstudie te verrichten en uitvoerig overleg te plegen met de betrokkenen².

De staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking heeft herhaaldelijk zijn twijfels uitgesproken over de vraag of een eventuele defederalisering wel opportuun zou zijn en te rijmen valt met de doelstellingen van de Belgische ontwikkelingssamenwerking. Het is immers de bedoeling dat het Belgische beleid inzake officiële ontwikkelingssamenwerking coherent en doeltreffend is, en dat het daadwerkelijk bijdraagt tot de armoedebestrijding en tot de bevordering van een betere verdeling van de rijkdommen met het oog op een duurzame ontwikkeling van de partnerlanden in het Zuiden.

Bij de opportuniteit van de defederalisering van de Belgische ontwikkelingssamenwerking kunnen hoe dan ook tal van vraagtekens worden geplaatst. Zo heeft de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking op 17 oktober 2000 een communiqué uitgebracht waarin hij zijn bezwaren tegen een eventuele defederalisering verwoordt als volgt:

«Waarom communautarisering of defederalisering van de ontwikkelingssamenwerking geen ernstige optie is

1. De eerste [...] begunstigde [...] van ontwikkelingssamenwerking is de partner in het Zuiden. [Hij is] per definitie geen vragende partij voor opsplitsing van de Belgische samenwerking: er zal geen man of vrouw in Afrika, Azië of Latijns-Amerika een boterham meer van eten (in België misschien wel...).

¹ De federale beleidsverklaring van de eerste minister, 17 oktober 2000, Internet-adres: http://premier.fgov.be/policy/n_beleidsverkl01.html.

² Integraal Verslag met het Beknopt Verslag, commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen, 13 november 2000, blz. 4, Internet-adres: <http://www.dekamer.be/commissions/cr/50/3/pdf/ic291.pdf>.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Lors de la déclaration de politique générale d'octobre 2000, le Premier ministre a annoncé que «*certaines matières de la coopération au développement seront également transférées dès 2004 dans la mesure où elles portent sur des compétences des communautés et des régions*»¹. Il s'est engagé à consulter le Parlement fédéral.

Le 13 novembre 2000, le ministre des Affaires étrangères a annoncé aux membres de la commission des Affaires étrangères de la Chambre son intention de lancer une étude d'impact ainsi qu'une large concertation avec les acteurs².

Le secrétaire d'Etat à la Coopération au développement a réitéré à plusieurs reprises ses doutes sur l'opportunité et la compatibilité d'une éventuelle défédéralisation avec les objectifs poursuivis par la coopération belge au développement, c'est-à-dire la cohérence, l'efficacité et l'impact de la politique d'aide publique belge au développement afin de lutter contre la pauvreté et de promouvoir une meilleure répartition des ressources au profit d'un développement durable des partenaires du Sud.

En effet, un nombre important d'arguments permettent de douter de l'opportunité d'une défédéralisation de la coopération belge au développement. Ainsi, dans un communiqué du 17 octobre 2000, le secrétaire d'Etat à la Coopération au développement a précisé une série d'objections à une éventuelle défédéralisation :

« Une défédéralisation entraînera un affaiblissement de nos possibilités d'intervenir sur la scène internationale et ce au détriment de nos partenaires du SUD

1. Le premier bénéficiaire, de la coopération au développement, est le partenaire au Sud. C'est avant tout vers lui que se tournent nos préoccupations. Il n'est, par définition, pas demandeur de la division de la coopération belge. Aucun homme, aucune femme, en Afrique, Asie ou Amérique latine, n'en verra sa situation nécessairement améliorée (en Belgique peut-être bien...).

¹ Déclaration de politique fédérale du Premier ministre du 17 octobre 2000, adresse internet : http://premier.fgov.be/policy/f_beleidsverkl01.html

² Compte rendu intégral, Commission des relations extérieures 13 novembre 2000, p. 4, adresse internet : <http://www.lachambre.be/commissions/cr/50/3/pdf/ic291.pdf>

1.1. De opsplitsing maakt de toch al ingewikkelde materie op het terrein voor hen nog complexer en moeilijker te beheren: een veelvoud aan actoren, procedures, reglementeringen langs donorzijde.

1.2. De opsplitsing verzwakt hun bondgenoot inzake ontwikkelingsrelevante thema's in het internationale debat: geen federale minister of staatssecretaris van ontwikkelingssamenwerking meer die hun belangen verdedigt, maar een veelvoud van actoren die geen stem hebben op een belangrijk aantal internationale fora. [Het is dus duidelijk dat België het risico loopt niet langer écht gehoord te worden op de talrijke internationale fora.]

2. Ontwikkelingssamenwerking betreft een geheel van interventies, acties, posities, ... ten gunste van en in relatie met de partners in het Zuiden. Het betreft niet alleen concrete projecten en programma's, de overdracht van kennis en middelen, m.i.v. de subsidiëring van derden, maar ook een essentieel onderdeel van het [b]uitenlands beleid. Beide aspecten kunnen niet zomaar losgekoppeld worden. Het kan toch niet de bedoeling zijn het hele buitenlandse beleid te defederaliseren? In België wordt het beleid t.a.v. de ontwikkelingslanden bepaald door gezamenlijk overleg tussen de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking en de minister van Buitenlandse Zaken, in een aantal gevallen ook met de minister van Financiën (schuldkwijtschelding), en op het terrein door het samenspel van de nieuwe attachés voor internationale samenwerking en de ambassadeurs. Door ontwikkelingssamenwerking te defederaliseren zou de moeizaam tot stand gekomen *modus vivendi* opnieuw op de heling gezet worden en nog veel complexer worden.

Noteer dat in andere Europese landen met een federale structuur, de essentie van ontwikkelingssamenwerking (beleidsbepaling, financiering, ...) eveneens federaal gehouden werd (Duitsland, Zwitserland), met hoogstens het delegeren van kleinere pakketten of specifieke interventies naar de 'Länder' (Ook België doet dit overigens al: denk maar aan VLIR/CIUF en APEFE/VVOB...). [Het federale niveau moet er evenwel op toezien dat het geheel coherent blijft.]

3. Ter aanvulling van 1.2. en [2.]: gemeenschappen en gewesten zijn geen erkende gesprekspartner op belangrijke internationale fora (Wereldbank, IMF, diverse

1.1 La coopération est une matière complexe tant dans ses aspects conceptuels que dans sa concrétisation sur le terrain. Une démultiplication, d'acteurs, de règles et de procédures engendrera une gestion encore plus sophistiquée et difficilement abordable pour nos partenaires.

1.2 La communautarisation nous affaiblira lorsque des débats sur des thèmes importants du développement se dérouleront sur la scène internationale. En effet, le ministre - ou le secrétaire d'Etat - à la Coopération au Développement qui défend les intérêts des partenaires du Sud, sera remplacé par une multiplicité d'acteurs. Le risque de déformer notre propos lors des nombreux fora internationaux est évident.

2. La coopération au développement implique un ensemble d'interventions, d'actions, de prises de positions en concertation avec nos partenaires du Sud, ayant pour finalité de défendre leurs intérêts sur la scène internationale. La coopération ne se traduit donc pas seulement par la mise en œuvre de projets et de programmes, le transfert de connaissances et de moyens (y compris via la coopération indirecte), elle touche aussi une part essentielle de la politique étrangère. Ces deux aspects ne peuvent pas être découplés. Cependant, la défédéralisation de la Politique étrangère n'est pas à l'ordre du jour. En Belgique, la politique menée vis-à-vis des pays en développement se détermine en concertation entre le secrétaire d'Etat à la Coopération au développement et le ministre des Affaires étrangères. Cette concertation implique aussi, dans certains cas, d'autres responsables fédéraux tel le ministre des Finances (annulation de la dette), ainsi que, sur le terrain, nos représentants dans les pays partenaires (attachés de la Coopération internationale) et les ambassadeurs. Une défédéralisation compromet gravement ce mécanisme de concertation nécessaire pour garantir la cohérence et l'efficacité de nos interventions.

Notons que, dans d'autres pays européens ayant une structure fédérale, les orientations fondamentales de la coopération au développement (lignes politiques, financement, ...) relèvent également du pouvoir fédéral (Allemagne, Suisse), avec un transfert de responsabilités et compétences pour certaines interventions spécifiques vers les «Länder» (ce que la Belgique fait déjà, par ailleurs, avec le VLIR/CIUF et l'APEFE/VVOB...). Le pouvoir fédéral doit cependant veiller à la cohérence de l'ensemble.

3. En complément aux points 1.2 et 2, il faut noter que les communautés et les régions ne sont pas des interlocuteurs reconnus par les institutions internatio-

VN-fora, ..). Dit compliceert en verzwakt de stem die wij nodig hebben om de belangen van het Zuiden op deze fora te verdedigen.

De ontwikkelingssamenwerking is een sector die geheel eigen structuren en methodes vereist, als ook een specifieke knowhow. De doeltreffendheid gaat er niet noodzakelijk op vooruit door, met name op het niveau van de deelgebieden, het aantal gespecialiseerde structuren uit te breiden.

4. Ontwikkelingssamenwerking is een 'métier', een specifiek domein met eigen aanpak, expertise, procedures, ... In de Belgische ontwikkelingssamenwerking wordt dit vertaald in een eigen -weliswaar in Buitenlandse Zaken geïntegreerde- administratie met een duidelijke specificiteit, een eigen uitvoerend agentschap en eigen vertegenwoordigers op het terrein. Momenteel bestaan de noodzakelijke expertise, structuren, ... niet of nauwelijks in de gewesten of gemeenschappen; iets dergelijks wordt niet zomaar op korte termijn uit de grond gestampt. Men krijgt niet automatisch expertise inzake bvb. onderwijs, huisvesting, gezondheid, ... in ontwikkelingslanden vanuit het loutere feit dat men die bevoegdheid in eigen land heeft.

5. Ontwikkelingssamenwerking evolueert: van versnipperde projecten naar een programma-aanpak, naar sterkere responsabilisering van de partners, naar gezamenlijke donorprogramma's zoals bvb. begrotingshulp via het Strategic Partnership for Africa (SPA), naar convergentie tussen samenwerkingsprogramma's en schuldkwijtschelding, ... Een belangrijk aspect van deze evoluties betreft een veel sterkere coördinatie, politieke onderhandelingen, afstemming van procedures etc. tussen de donoren. Opsplitsing van de Belgische samenwerking betekent de creatie van een veelvoud van donoren, wat de donorgemeenschap nog gecompliceerder maakt. Hoe hoog zal bovendien de rekening aan bijkomende apparaatskosten zijn? In elk partnerland een Nederlands- en een Franstalige attaché en een Nederlandse en een Franstalige BTC-vertegenwoordiger - heeft iemand in de derde wereld daar iets aan? [Voorts behelst het merendeel van de lopende projecten of programma's verschillende sectoren tegelijkertijd (onderwijs, landbouw, uitdieping van de rechtsstaat enzovoort). Volgens welke bevoegdheidscriteria zullen die vakoverschrijdende projecten tussen de diverse beleidsniveaus worden verdeeld?]

nales telles que la Banque mondiale, le FMI, divers conférences de l'ONU...). Ceci démontre donc encore une fois l'affaiblissement que la défédéralisation impliquerait en détruisant l'impact de nos interventions dans les fora internationaux.

La coopération au développement est un métier qui implique l'existence de structures de méthodologies et de savoir-faire spécifiques. La multiplication de ces structures spécialisées au niveau des entités fédérées n'est pas synonyme d'efficacité accrue.

4. La coopération au développement est un 'métier', un domaine spécifique impliquant des approches des méthodes, des procédures qui lui sont propres ... La coopération au développement belge dispose pour ce faire d'une administration spécifique – bien qu'intégrée dans les Affaires étrangères – sa propre agence d'exécution, et ses agents sur le terrain. Actuellement, l'expertise et les structures nécessaires ne sont que peu présentes dans les régions et les communautés. La mise en place de telles structures prend du temps, elle nécessite l'acquisition de compétences et ressources spécifiques. L'expérience des régions et communautés dans les matières de leurs compétences n'est pas automatiquement transposable pour les pays en développement.

5. La coopération au développement évolue. Des projets auparavant disséminés deviennent aujourd'hui autant d'actions réunies dans un ensemble intégré incluant une plus forte responsabilisation des partenaires dans la conception, la réalisation et l'évaluation de ces programmes d'ensemble. Ces programmes font référence à des politiques macro-économiques et sont parfois liés à des opérations de remise de dette. Cette évolution demande une coordination beaucoup plus importante entre bailleurs de fonds, des négociations politiques, et une synchronisation des procédures. Une division de la coopération belge en multipliant les bailleurs de fonds rendra encore plus complexes les contacts avec les autres donateurs. La défédéralisation entraînera également une démultiplication des coûts administratifs. Chaque entité fédérée devra disposer de son ou ses représentants dans les pays partenaires, quelle sera en sera l'efficacité et la visibilité aux yeux de nos partenaires ? D'autre part la plupart des projets ou programmes en cours touchent les plus souvent différents secteurs (éducation, agriculture, santé, renforcement de l'Etat de droit, etc.). Selon quelle logique ces projets intégrés pourraient-ils être répartis entre entités fédérées en fonction de leurs compétences propres ?

6. De Belgische ontwikkelingssamenwerking krabbelt op dit moment recht uit een moeizaam doorlopen hervormingsproces. Ze wacht nog op de gevolgen van een verdergaande administratieve hervorming (Copernicus). Een derde hervormingsgolf via de communautarisering van de samenwerking zou catastrofaal zijn en de samenwerking voor jaren hypothekeren. De publiekrechtelijke vennootschap BTC is pas opgericht, maanden werk zijn daar ingestoken en personeel is aangeworven. Wil men die vennootschap ook gaan splitsen? Een van de doelstellingen van onze ontwikkelingssamenwerking is goed bestuur in onze partnerlanden helpen bevorderen. Maar dit zou wel een heel slecht voorbeeld van go[e]d bestuur zijn!!!

Enerzijds vragen onze partners geen defederalisering van de samenwerking. Anderzijds rijst de vraag of die defederalisering wel écht aan de fundamentele wensen van de Belgische bevolking beantwoordt.

7. En tenslotte, los van de argumentatie ten gronde: de eventuele opsplitsing van ontwikkelingssamenwerking stond niet op de oorspronkelijke agenda van de COSTA. Waarom dat er nu bijstreven? Wil men nog een federale staat, of wil men er geen? En als men die wil, kan dan iemand zeggen wat die staat zou moeten doen, als er telkens nieuwe stukken aan onttrokken worden, zonder dat iemand zich ooit schijnt af te vragen wat het einddoel is. Tot we niets meer overhouden, en dan constateren dat we dat niet gewild hebben.».

Is de defederalisering van de ontwikkelingssamenwerking geen – ietwat demagogische – gemakkelijheidsoptlossing?

8. De bewering dat wij Franstalige ngo's zouden benadelen of dat wij katholieke organisaties zouden bevoordelen is nog nooit beargumenteerd. Wij werken niet met «binnenlands-Belgische» verdelingscriteria en wensen daar ook niet mee te werken; het belang van onze partners telt, daar [diens] ontwikkelingssamenwerking voor. Als basiscriteria voor de toewijzing van subsidies aan de ngo's gelden in de eerste plaats de kwaliteit, de relevantie en de coherentie van hun initiatieven. Een andere bepalende factor is de eigen financieringscapaciteit van die ngo's. De staatssecretaris is van plan de ngo's – van welke taalgroep ook – nog méér middelen te geven.

9. De gemeenschappen (en gewesten) doen nu al aanvullend aan ontwikkelingssamenwerking. Als zij dat goed doen, hebben wij daar geen bezwaar tegen, inte-

6. La coopération au développement belge souffre encore en ce moment d'un pénible processus de réformes successives, et n'a donc pas encore retrouvé sa vitesse de croisière. Elle devra encore affronter les suites de la modernisation de l'administration qui s'annonce (Copernic). Une troisième vague de réformes, via la communautarisation de la coopération, serait catastrophique et hypothéquerait la coopération pour des années ! La société de droit public CTB a été créée il y a quelques mois à peine . Un travail intensif a été investi dans la création de cette entité et au transfert de l'exécution des programmes et projets entre l'administration et la CTB.. L'intention est-elle de diviser la CTB ? Il est douteux que cette opération représente un exemple de la bonne gestion que nous prônons pour nos partenaires!

La défédéralisation de la coopération n'est pas demandée par nos partenaires. Correspond-elle davantage aux aspirations profondes des citoyens belges ?

7. L'éventuelle communautarisation de la coopération au développement n'était pas reprise sur l'agenda originel de la COREE. Pourquoi y ajouter ce point aujourd'hui ? Est-il encore nécessaire de dessaisir l'Etat fédéral d'une partie de ses compétences sans en mesurer véritablement les conséquences et au risque de constater un jour que cela ne correspondait pas vraiment à nos aspirations profondes ?

La défédéralisation n'est-elle pas une revendication facile et quelque peu démagogique ?

8. L'affirmation d'une politique défavorable aux ONG francophones ou favorable aux grandes ONG catholiques n'est pas démontrée dans les faits. Nous ne travaillons pas sur base de critères de répartition 'belgo-belges', il faut éviter de tomber dans cette logique incompatible avec la finalité réelle de la coopération au développement. Les critères de base pour l'attribution des subsides aux ONG sont liées avant tout à la qualité, la pertinence et la cohérence de leurs actions. La capacité de financement propre des ONG est également un facteur déterminant . La volonté du secrétaire d'Etat est d'améliorer encore les moyens d'action des ONG et ce quelle que soit leur appartenance linguistique.

9. Les communautés (et régions) font déjà de la coopération au développement avec un certain succès, ceci ne soulève de notre part aucune objection. Il

gendeel. Er is voldoende armoede te bestrijden, en wie echt om het zuiden bekommerd is kan dus volop zijn gang gaan. Maar DAT is een veel moeilijker politieke strijd, iets «communautariseren» (of regionaliseren) klinkt altijd goed, want er zijn altijd wel mensen of instellingen die denken daar voordeel bij te hebben. Opkomen voor meer en betere internationale solidariteit, DAT is pas een solidariteitsgevecht.».

Voorts voert de staatssecretaris de volgende argumenten aan [vertaling]:

De defederalisering beknot onze slagkracht.

10. De vijftien lidstaten van de EU werken aan een gemeenschappelijk Europees samenwerkingsbeleid. De thans voorgestelde regionalisering staat daar haaks op. De Europese Unie erkent de regio's niet: voor haar is de gesprekspartner nog steeds de federale overheid, die België op de Europese Ministerraad zal moeten vertegenwoordigen (er dreigt dus nog méér incoherentie). Een en ander heeft zo zijn gevolgen voor de totstandkoming van het (de facto met verdwijning bedreigde) Belgische standpunt dat vóór elke Europese coördinatievergadering en vóór elke Europese Ministerraad moet worden bepaald: daartoe zullen ingewikkelde en dure overlegmechanismen in het leven moeten worden geroepen, die bovendien veel tijd, energie en middelen opslorpen!

11. Met een bijdrage van 24 miljard frank (uitgaven van de DGIS in 1999) is het federale België op wereldvlak een «bescheiden geldschieter». Wat zal nog de impact zijn van de deelgebieden, die met een opgesplitst budget zullen moeten werken?

De defederalisering houdt het risico in op een omzeiling van de doelstellingen inzake samenwerking.

12. Het is allesbehalve ondenkbeeldig dat de sector van de samenwerking zal worden misbruikt voor winst-oogmerken, met name om de buitenlandse handel op te voeren.

13. In het licht van de financiële moeilijkheden van de gewesten en de regio's is het gevaar hoe dan ook reëel dat de begroting van samenwerking niet langer stijgt of dat zij stiekem naar andere sectoren wordt overgeheveld (zo bracht bijvoorbeeld de Vlaamse Gemeenschap haar begroting voor ontwikkelingssamenwerking in 2001 terug van 400 miljoen frank tot 250 miljoen frank...).

y a suffisamment de pauvreté à combattre. Celui qui se préoccupe effectivement des pays du Sud, a du travail en abondance. Cela est déjà, en soi, un combat politique et sans doute le plus difficile.

Par contre, nous voulons clairement prendre nos distances avec l'exploitation démagogique et facile des thèmes de régionalisation/communautarisation. Une meilleure défense de la solidarité internationale sur le plan quantitatif autant que qualitatif représente réellement à nos yeux le combat politique prioritaire.

La défédéralisation diminue l'impact de notre action .

10. Les 15 Etats membres de l'UE travaillent à la mise en place d'une politique européenne commune de coopération. La régionalisation préconisée prend le chemin inverse. L'Union européenne ne reconnaît pas les régions : elle reconnaît toujours l'Etat fédéral qui devra représenter la Belgique au Conseil des ministres (risque d'incohérence accrue). Cela signifie qu'il faudra mettre en place des mécanismes de concertation complexes et coûteux en temps, en énergie et en moyens pour aboutir à la définition d'une position belge commune (qui risque de ne plus exister dans les faits), avant chaque réunion de coordination européenne et chaque conseil des ministres européens !

11. Avec 24 milliards de francs belges (dépenses DGCI 1999), la Belgique fédérale est un «petit bailleur de fonds» à l'échelle mondiale. Quel sera encore le rôle et l'impact des entités fédérées quand on aura divisé ce budget ?

La défédéralisation présente le risque de pervertir les objectifs de la coopération.

12. Le danger que la coopération soit utilisée à des fins mercantiles, pour favoriser le commerce extérieur est bien réel.

13. Vu les difficultés financières des régions/communautés, le risque est également bien réel que le budget de la coopération n'augmente plus ou soit transféré insensiblement vers d'autres secteurs (voir p.ex. la diminution de la coopération au développement dans le budget 2001 de la Communauté flamande – de 400 millions à 250 millions...).

De defederalisering gaat in tegen de aanbevelingen van het Federaal Plan inzake Duurzame Ontwikkeling.

14. Het streven om de federale bevoegdheden te versnipperen ten voordele van de gewesten en de gemeenschappen en aldus de sector van de samenwerking op te splitsen volgens de institutionele niveaus, druist in tegen de aanbevelingen van het Federaal Plan inzake Duurzame Ontwikkeling.

15. De defederalisering past niet in de bedoelingen en de streefdoelen van het akkoord van Cotonou, dat de vijftien EU-lidstaten hebben gesloten met zevenenzeventig landen uit Afrika, de Caraïben en de Stille Oceaan.

Tot besluit kan worden gesteld dat een defederalisering de sector van de samenwerking zal verzwakken. Een en ander zal ten koste gaan van de coherentie, de doeltreffendheid en de slagkracht van de sector, wat op zijn beurt nadelig is voor onze partnerlanden.».

Het uitgangspunt van ons denkwerk is dat elke hervorming van de Belgische ontwikkelingssamenwerking een aanzienlijke verbetering voor de partnerlanden moet inhouden. Het is dus zaak grondig, goed gedocumenteerd en objectief na te denken over de opportuniteit en de impact van een eventuele gedeeltelijke defederalisering van de Belgische ontwikkelingssamenwerking.

La défédéralisation est en contradiction avec les recommandations du Plan fédéral de Développement durable

14. Cette approche régionale et communautaire qui émiette les compétences fédérales et divise les secteurs de la coopération selon les niveaux institutionnels va à l'encontre des recommandations du Plan fédéral de développement durable que le Gouvernement a adopté.

15. La défédéralisation ne cadre pas avec l'esprit et les objectifs de l'accord de Cotonou passé entre les 15 Etats-membres de l'Union Européenne et les 77 pays d'Afrique, Caraïbes et Pacifique.

En conclusion, la défédéralisation de la coopération entraînera son affaiblissement par une perte de cohérence, d'efficacité et d'impact, et ce au détriment de nos partenaires. ».

Le point de départ de notre réflexion est que de toute réforme de la coopération belge au développement doit résulter une amélioration significative de celle-ci au bénéfice des pays partenaires. Il s'agit donc de s'interroger de manière approfondie, documentée et objective sur l'opportunité et l'impact d'une éventuelle défédéralisation partielle ou complète de la coopération belge au développement.

Jacques LEFEVRE (PSC)
Jean-Pol PONCELET (PSC)
Jean-Pierre DETREMMERIE (PSC)
Jean-Jacques VISEUR (PSC)
André SMETS (PSC)
Richard FOURNAUX (PSC)
Jean-Pierre GRAFÉ (PSC)
Raymond LANGENDRIES (PSC)
Joëlle MILQUET (PSC)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. bezorgd over de herhaalde aankondigingen dat de Belgische ontwikkelingssamenwerking wordt gedefederaliseerd, zonder dat die plannen voldoende juridisch zijn onderbouwd;

B. zich afvragend of een dergelijke hervorming wel opportuun is;

C. betreurend dat over deze kwestie geen opportuniteits- en effectenstudie wordt verricht;

D. vrezend dat een dergelijke hervorming van de ontwikkelingssamenwerking geen aanzienlijke verbetering voor de partnerlanden zal inhouden;

E. vrezend dat een dergelijke hervorming de federale overheid een wezenlijke en concrete hefboom inzake buitenlands beleid zal ontnemen, waarmee zij haar verbintenissen kan nakomen ter bevordering van de vrede en de ontwikkeling, onder andere in de Afrikaanse regio van de Grote Meren;

VRAAGT DE REGERING:

1. de bepalingen inzake de defederalisering van de Belgische ontwikkelingssamenwerking weg te laten uit het ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen;

2. alle betrokkenen te raadplegen (met inbegrip van de partnerlanden);

3. een opportuniteits- en effectenstudie te verrichten teneinde de gevolgen van een eventuele gedeeltelijke of gehele defederalisering van de Belgische ontwikkelingssamenwerking na te gaan;

4. die opportuniteits- en effectenstudie, alsook de diverse scenario's inzake de gedeeltelijke of gehele defederalisering van de Belgische ontwikkelingssamenwerking, aan het parlement te bezorgen;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. Inquiète des annonces répétées de défédéralisation de la coopération belge au développement sans que ce projet soit juridiquement précisé de manière satisfaisante ;

B. S'interrogeant sur l'opportunité d'une telle réforme ;

C. Regrettant l'absence d'étude d'opportunité et d'impact sur cette question ;

D. Inquiète que d'une telle réforme ne résulte pas une amélioration significative de la coopération au développement au bénéfice des pays partenaires ;

E. Inquiète de ce qu'une telle réforme ne prive l'Etat fédéral d'un instrument essentiel et concret de politique extérieure au service de son engagement en faveur de la paix et du développement, notamment dans l'Afrique des Grands Lacs ;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT DE :

1. Retirer les dispositions relatives à la défédéralisation de la coopération belge au développement de l'avant-projet et du projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et aux communautés ;

2. De consulter l'ensemble des acteurs concernés (y compris les pays bénéficiaires) ;

3. de réaliser une étude d'opportunité et d'impact afin d'évaluer les conséquences d'une éventuelle défédéralisation partielle ou complète de la coopération belge au développement ;

4. De transmettre au Parlement l'étude d'opportunité et d'impact ainsi que les divers scénarii de défédéralisation partielle ou complète de la coopération belge au développement ;

5. zich er politiek toe te verbinden van een hervorming van de Belgische ontwikkelingssamenwerking af te zien, zo daarmee geen aanzienlijke verbetering voor de ontwikkelingslanden wordt beoogd.

15 maart 2001

5. De prendre l'engagement politique de renoncer à une réforme de la coopération belge au développement qui ne viserait pas une amélioration significative de celle-ci au bénéfice des pays en développement.

15 mars 2001

Jacques LEFEVRE (PSC)
Jean-Pol PONCELET (PSC)
Jean-Pierre DETREMMERIE (PSC)
Jean-Jacques VISEUR (PSC)
André SMETS (PSC)
Richard FOURNAUX (PSC)
Jean-Pierre GRAFÉ (PSC)
Raymond LANGENDRIES (PSC)
Joëlle MILQUET (PSC)