

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 april 2001

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 10 april 1990
op de bewakingsondernemingen,
de beveiligingsondernemingen en
de interne bewakingsdiensten**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **D'HONDT** EN MEVROUW **DE PERMENTIER**

Art. 4

Dit artikel aanvullen als volgt:

In artikel 4 van het ontwerp wordt een 4° ingevoegd, luidend als volgt:

«4° In het derde lid, worden de woorden «vijf jaar» vervangen door de woorden «tien jaar».

VERANTWOORDING

Aangezien de sector van de beveiligingsondernemingen minder verweven is met de handhaving van de openbare orde en de veiligheid en minder impact heeft op de grondrechten en privacy van de burgers dan de sector van de privé-bewaking, wordt het overbodig geacht dat reeds erkende ondernemingen om de vijf jaar opnieuw worden doorgelicht. Een volledige doorlichting

Voorgaand document :

Doc 50 **1142/ (2000/2001)** :
001 : Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 avril 2001

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 10 avril 1990
sur les entreprises de sécurité et
sur les services internes
de gardiennage**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **D'HONDT** ET DE MME **DE PERMENTIER**

Art. 4

Compléter cet article comme suit:

« 4° A l'alinéa 3, les mots « cinq ans » sont remplacés par les mots « dix ans ».

JUSTIFICATION

Étant donné que le secteur des entreprises de sécurité est moins concerné par le maintien de l'ordre public et de la sécurité et qu'il a un impact moindre sur les droits fondamentaux et sur la vie privée des citoyens que le secteur du gardiennage privé, il est estimé inutile que les entreprises déjà agréées soient passées au crible tous les cinq ans. Une radioscopie appro-

Document précédent :

Doc 50 **1142/ (2000/2001)** :
001 : Projet de loi.

om de tien jaar biedt voldoende kwalitatieve garanties, temeer daar tussentijdse controles op de naleving van de regelgeving steeds mogelijk zijn.

Nr. 2 VAN DE HEER D'HONDT EN MEVROUW DE PERMENTIER

Art. 4bis

Een artikel 4bis invoegen, luidend als volgt:

«In dezelfde wet wordt een artikel 4bis ingevoegd, luidend als volgt:

«Art. 4bis. — In afwijking van de artikelen 2, § 1, eerste lid, en 4, eerste lid, kan de Koning in geval van fusie, splitsing inbreng van een algemeenheid of van een bedrijfstak of wijziging van de rechtspersoonlijkheid, bepalen dat de nieuwe juridische entiteit, mits ze de door Hem bepaalde voorwaarden in acht neemt, gedurende de periode voorafgaand aan de notificatie van de beslissing betreffende de vergunning- of erkenningsaanvraag, de activiteiten van de initieel vergunde of erkende onderneming kan voortzetten.»».

VERANTWOORDING

De nieuwe juridische entiteit die voortspuit uit een fusie, splitsing, inbreng van een algemeenheid of van een bedrijfstak of een andere juridische wijziging waarbij een vergunde bewakingsonderneming of erkende beveiligingsonderneming betrokken is, bevindt zich wel eens in een juridische leemte omdat de activiteiten niet langer verricht kunnen worden voor rekening van de bij de operatie betrokken vergunde of erkende onderneming en er nog niet gestatueerd is aangaande de aanvraag tot vergunning of erkenning uitgaande van de nieuwe juridische entiteit. Daarom wordt voorgesteld de Koning de mogelijkheid te bieden de voorwaarden te bepalen waaronder de nieuwe juridische entiteit de activiteiten waarvoor de bij de operatie betrokken onderneming vergund of erkend was verder kan zetten gedurende de periode voorafgaand aan de notificatie van de beslissing met betrekking tot de aanvraag uit hoofde van de nieuwe juridische entiteit.

Nr. 3 VAN DE HEER D'HONDT EN MEVROUW DE PERMENTIER

Art. 11

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 11.— In artikel 11 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

fondie tous les dix ans donne des garanties de qualité suffisantes, d'autant plus que des contrôles sur l'application de la législation sont toujours possibles.

N° 2 DE M. D'HONDT ET DE MME DE PERMENTIER

Art. 4bis

Insérer un article 4bis, rédigé comme suit:

«Il est inséré dans la même loi un article 4bis, libellé comme suit:

«Art. 4bis. — En dérogation à l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 4, alinéa 1^{er}, le Roi peut stipuler qu'en cas de fusion, scission, incorporation d'une généralité ou d'une branche d'activités ou modification de la personnalité juridique, la nouvelle entité juridique peut, moyennant le respect des conditions fixées par Lui, continuer les activités de l'entreprise bénéficiant de l'autorisation ou de l'agrément initial durant la période qui précède la notification de la décision relative à la demande d'autorisation ou d'agrément. »».

JUSTIFICATION

La nouvelle entité juridique qui résulte d'une fusion, scission, incorporation d'une généralité ou d'une branche d'activités ou d'une autre modification juridique par laquelle une entreprise de gardiennage autorisée ou une entreprise de sécurité agréée est concernée, se trouve parfois dans un vide juridique du fait que les activités ne peuvent plus être exercées par l'entreprise autorisée ou agréée concernée par l'opération et que l'on a pas encore statué sur la demande d'autorisation ou d'agrément émanant de la nouvelle entité juridique. C'est pourquoi, il est proposé que le Roi ait la possibilité de définir les conditions sous lesquelles la nouvelle entité juridique peut continuer les activités pour lesquelles l'entreprise concernée par l'opération a été autorisée ou agréée, durant la période qui précède la notification de la décision relative à la demande d'autorisation ou d'agrément, émanant de la nouvelle entité juridique.

N° 3 DE M. D'HONDT ET DE MME DE PERMENTIER

Art. 11

Remplacer cet article comme suit :

« Art. 11. — A l'article 11 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées :

1° in het eerste lid worden de woorden «en de interne bewakingsdiensten» ingevoegd tussen het woord «bewakingsondernemingen» en het woord «verboden»;

2° het laatste lid wordt aangevuld met de volgende bepaling:

«Dat verbod is niet van toepassing op de interne bewakingsdiensten, georganiseerd door openbare vervoersmaatschappijen.».

VERANTWOORDING

In haar actuele formulering laat de bewakingswet niet toe dat het personeel van de interne bewakingsdiensten van openbare vervoersmaatschappijen, zoals de NMBS, activiteiten van persoonscontrole uitoefenen in de stations. Stationshallen dienen immers als openbare plaatsen te worden beschouwd. Nochtans vormen net deze plaatsen vaak een voedingsbodem voor vandalisme, gauwdiefstallen, enz. De preventieve aanwezigheid van bewakingsagenten op deze plaatsen zou een ontraadend effect kunnen bewerkstelligen ten aanzien van deze vormen van kleine criminaliteit.

Dit amendement beoogt dan ook het verbod om activiteiten van persoonscontrole uit te oefenen in openbare plaatsen op te heffen voor interne bewakingsdiensten, georganiseerd door openbare vervoersmaatschappijen.

1° à l'alinéa 1^{er}, les mots « et aux services internes de gardiennage » sont insérés entre les mots « entreprises de gardiennage » et les mots « dans le cadre » ;

2° le dernier alinéa est complété par la disposition suivante :

« Cette interdiction n'est pas applicable aux services internes de gardiennage organisés par des sociétés de transport public ».

JUSTIFICATION

Dans sa formulation actuelle, la loi sur le gardiennage n'accepte pas que le personnel des services internes de gardiennage des sociétés de transport public, telle la SNCB, exerce des activités de contrôle de personnes dans les gares. Les halls de gare sont en effet considérés comme lieux publics. Ces lieux constituent pourtant souvent un terrain de prédilection pour le vandalisme, les vols à la tire, etc. La présence préventive d'agents de gardiennage dans ces lieux pourrait entraîner un effet dissuasif compte tenu de cette forme de petite criminalité.

Le présent amendement vise donc aussi à supprimer l'interdiction d'exercer des activités de contrôle de personnes dans les lieux publics pour les services internes de gardiennage organisés par des sociétés de transport public.

Denis D'HONDT (PRL FDF MCC)
Corinne DE PERMENTIER (PRL FDF MCC)