

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 januari 2001

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 22 juli 1953
tot oprichting van een instituut
der bedrijfsrevisoren**

(ingediend door de heren Geert Bourgeois,
Karel Van Hoorebeke en Fons Borginon en
mevrouw Frieda Brepoels)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 janvier 2001

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 22 juillet 1953
créant un Institut des réviseurs
d'entreprises**

(déposée par MM. Geert Bourgeois,
Karel Van Hoorebeke et Fons Borginon et
Mme Frieda Brepoels)

SAMENVATTING

De wet draagt aan bedrijfsrevisoren de taak op controle-opdrachten te vervullen met betrekking tot boekhoudkundige staten van ondernemingen. De wet sluit daarnaast niet uit dat bedrijfsrevisoren, of personen waarmee zij op de één of andere manier verbonden zijn, zich bezig houden met advisering en dienstverlening aan ondernemingen waarvan zij reeds de boekhouding controleren. Recente perikelen rond een spraaktechnologiebedrijf hebben de vraag doen rijzen of een bedrijfsrevisor die beide opdrachten vervult voor eenzelfde opdrachtgever wel onafhankelijk kan zijn, aldus de indieners. Om belangenconflicten te voorkomen, stellen zij onder meer voor dat een bedrijfsrevisor die de boekhouding van een onderneming controleert, geen andere opdracht mag vervullen voor dezelfde opdrachtgever.

RÉSUMÉ

La loi charge les réviseurs d'entreprises d'exécuter des missions de contrôle d'états comptables d'entreprises. Par ailleurs, la loi n'exclut pas que des réviseurs d'entreprises ou des personnes avec lesquelles ils sont liés d'une manière ou d'une autre conseillent et fournissent des services à des entreprises dont ils contrôlent déjà la comptabilité. Les auteurs constatent que les avatars qu'a connus récemment une entreprise de technologie vocale ont amené à s'interroger sur l'indépendance réelle des réviseurs d'entreprises qui effectuent ces deux types de prestations pour le compte d'un même client. Afin d'éviter les conflits d'intérêts, ils proposent, entre autres, qu'un réviseur d'entreprises qui contrôle la comptabilité d'une entreprise ne puisse pas exécuter d'autre mission pour le même client.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De recente perikelen rond het spraaktechnologie-bedrijf Lernout & Hauspie hebben Vlaanderen geconfronteerd met de problematiek van de geloofwaardigheid van externe audits door bedrijfsevisoren.

Meer bepaald rijst de vraag of accountants die naast audits ook consultingopdrachten vervullen voor dezelfde opdrachtgever zich nog wel voldoende onafhankelijk kunnen opstellen van deze opdrachtgever.

Ook de Amerikaanse Securities en Exchange Commission (SEC) is zich van dat gevaar bewust en heeft regels bekendgemaakt met het oog op het beperken van consultingactiviteiten van accountants bij hun controleklanten.¹

Het probleem werd onlangs scherp geanalyseerd door André De Coen in een opinieartikel in *De Standaard* van 15 november 2000.

Volgens deze auteur ontstaat door de vorming van wereldwijde mastodont servicebureaus, voor wie consulting stukken lucratiever is dan auditing, een gevaar voor «te weinig auditing»

Nochtans is auditing essentieel voor de maatschappij. De maatschappij verwacht terecht dat de auditor wijst op bepaalde fraudes en onregelmatigheden, en dat de auditor een objectieve analyse maakt van de betrouwbaarheid van de voorstelling van zaken van het management.

De dienstverlening aan het publiek maakt wezenlijk deel uit van het beroep van auditor.

Terecht stijpt de heer Coen aan dat onafhankelijke audits integraal deel uitmaken van goed bestuur:

«De basiskenmerken voor goed bestuur zijn integriteit, openheid en verantwoordelijkheid. Audits hebben een belangrijke signaalfunctie als die principes ontbreken. Het beroep van auditor moet aan de verwachtingen tegemoetkomen, anders verdwijnt het vertrouwen in het beroep en is de samenleving de verliezer. Wereldwijd moeten accountants zich realiseren dat hun product, de audit, enige herziening vergt, wil het aan de behoeften

⁽¹⁾ Zie artikel «SEC hanteert fluwelen handschoenen tegen accountants» in de *Financieel Economische Tijd* van 16 november 2000.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

À la suite des avatars qu'a connus récemment l'entreprise de technologie vocale *Lernout & Hauspie*, la Flandre s'est trouvée confrontée au problème de la crédibilité des audits externes réalisés par des réviseurs d'entreprises.

La question qui se pose plus particulièrement est celle de savoir si des experts-comptables qui, outre des audits, effectuent également des missions de consultance pour le même client, peuvent encore faire preuve d'une indépendance suffisante vis-à-vis de ce client.

La *Securities and Exchange Commission* (SEC) est, elle aussi, consciente de ce problème et a édicté des règles en vue de limiter les activités de consultance effectuées par les experts-comptables pour le compte de clients qu'ils sont appelés à contrôler.¹

Ce problème a récemment fait l'objet d'une analyse fouillée dans un article d'opinion d'André De Coen publié dans *De Standaard* du 15 novembre 2000.

Selon cet auteur, la constitution de gigantesques sociétés de services multinationales pour lesquelles les activités de consultance sont beaucoup plus lucratives que les missions d'audit risque de reléguer l'audit au second plan.

L'audit est pourtant une activité essentielle pour la société. Celle-ci attend à juste titre de l'auditeur qu'il mette en lumière certaines fraudes et irrégularités, et qu'il évalue, par une analyse objective, dans quelle mesure on peut accorder crédit à la manière dont la direction présente les choses.

Le service au public fait partie intégrante de la profession d'auditeur.

M. Coen fait très justement observer que les audits indépendants font partie intégrante d'une bonne administration :

«L'intégrité, l'ouverture et la responsabilité sont les caractéristiques de base d'une bonne administration. Les audits ont une importante fonction de signal lorsque ces principes font défaut. La profession d'auditeur doit répondre aux attentes des clients, sinon la confiance dans la profession disparaît et c'est la société qui est perdante dans son ensemble. Les experts-comptables du monde entier doivent avoir conscience qu'ils doivent revoir leur

⁽¹⁾ Cf. l'article «SEC hanteert fluwelen handschoenen tegen accountants» dans le *Financieel Economische Tijd* du 16 novembre 2000.

van gebruikers in de toekomst tegemoet komen (bijvoorbeeld rapportering via het Internet). Auditing kan een belangrijke factor blijven in het verzekeren van het vertrouwen in de kapitaalmarkten. Zekerheid verschaffen laat toe dat de kwaliteit van de informatie wordt verbeterd en dat zakelijke beslissingen kunnen worden genomen.»

Het huidige artikel 8, § 4, van de wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut der Bedrijfsrevisoren sluit een interprofessionele vereniging of vennootschap van bedrijfsrevisoren en personen die deze hoedanigheid niet hebben, niet uit maar stelt deze interprofessionele samenwerking afhankelijk van een voorafgaande en steeds herroepbare toestemming van de Raad van het instituut.

Deze wettelijke regeling voldoet niet aan de noden van de praktijk. Of om het met de woorden van André De Coen uit te drukken²:

«Het beroep lijkt bepaalde onderwerpen, die zijn autoriteit zouden kunnen aantasten, uit de weg te gaan. Die onderwerpen zijn onder meer de onafhankelijkheid van de auditor, de weigerachtigheid of onbekwaamheid van auditors om fraude te ontdekken en te rapporteren, actieve colportage rond «*going concern*» onderwerpen en de sociale functie van audits. De beroepsorganisaties vatten de rol van de auditor betreffende de ontdekking van fraude of onregelmatigheden nogal minimalistisch op.»

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de onafhankelijkheid van de audits beter te vrijwaren.

Na aanvaarding van dit wetsvoorstel zal het niet langer mogelijk zijn dat een bedrijfsrevisor voor dezelfde opdrachtgever ook consultancy-opdrachten vervult. Hetzelfde verbod wordt uitgebreid naar de samenwerkingsvormen tussen bedrijfsrevisoren en zelfs naar de samenwerkingsvormen tussen bedrijfsrevisoren en niet-beroepsgenoten.

De onmogelijkheid voor een bedrijfsrevisor om voor dezelfde opdrachtgever op te treden als revisor én als consultant geldt evenzeer voor de met de opdrachtgever verbonden en geassocieerde vennootschappen en verwante verenigingen.

De voorgestelde wijziging komt tegemoet aan de wensen van het terrein. Mevrouw Lutgart Van den Berghe, voorzitter van het Competentiecentrum Ondernemer-

produit, l'audit, pour répondre aux besoins futurs des utilisateurs (par exemple, l'utilisation de l'Internet). L'audit peut demeurer un facteur important en vue de maintenir la confiance dans les marchés de capitaux. Les garanties obtenues grâce à l'audit permettent d'améliorer la qualité de l'information et de prendre des décisions objectives. ».

L'actuel article 8, § 4, de la loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des réviseurs d'entreprises n'exclut pas la création d'une association interprofessionnelle ou d'une société de réviseurs d'entreprises et d'autres personnes qui ne possèdent pas cette qualité, mais subordonne cette collaboration professionnelle à une autorisation préalable et toujours révocable du conseil de l'Institut.

Cette disposition légale ne répond pas aux besoins de la pratique. Ou, pour reprendre les mots de André De Coen² :

« La profession paraît éluder certains sujets, qui pourraient porter atteinte à son autorité. Ces sujets sont notamment l'indépendance de l'auditeur, la réticence ou l'incapacité des auditeurs à découvrir et à dénoncer les cas de fraude, le colportage actif concernant des sujets « *going concern* » et la fonction sociale des audits. Les organisations professionnelles ont une conception plutôt minimaliste du rôle de l'auditeur dans la découverte de fraudes ou d'irrégularités. »

La présente proposition de loi vise à mieux garantir l'indépendance des audits.

Après l'approbation de cette proposition, il ne sera plus admis qu'un réviseur d'entreprises accomplisse également des missions de consultance pour le compte d'un même client. La même interdiction s'appliquera à toute forme de collaboration entre réviseurs d'entreprises et même à toute forme de collaboration entre réviseurs d'entreprises et titulaires d'autres professions.

L'impossibilité pour un réviseur d'entreprises de travailler pour un même client à la fois en qualité de réviseur et en qualité de consultant vaut également pour les sociétés liées et associées à ce client et pour les associations apparentées.

La modification proposée répond aux vœux des acteurs économiques. Madame Lutgart Van den Berghe, présidente du *Competentiecentrum Ondernemerschap*

⁽²⁾ «Onafhankelijke audits horen bij goed bestuur» in *De Standaard* van 15 november 2000

⁽²⁾ « *Onafhankelijke audits horen bij een goed bestuur* » in *De Standaard* du 15 novembre 2000.

schap Bestuur & Strategie van de Vlerick Leuven Gent Management School formuleert het als volgt³:

«Ondernemingen breiden hun auditstructuren uit. Naast de revisor, die de jaarrekeningen certificeert, laten ze audits uitvoeren om hun boekhouding te controleren. Hoewel de internationale accountantskantoren allemaal «Chinese muren» in hun organisatie plaatsen, raden we bedrijven toch aan om telkens een ander bureau in te schakelen om belangenconflicten te vermijden.»

Na aanvaarding van dit wetsvoorstel zal het niet langer mogelijk zijn dat de revisor en de auditor of consultant nog deel uitmaken van hetzelfde kantoor.

Hierdoor zal de waarde en de betrouwbaarheid van de revisorale controle ongetwijfeld versterkt worden.

ARTIKELSGEWIJZE COMMENTAAR

Artikel 1

Dit artikel vereist geen commentaar.

Art. 2

Zoals uiteengezet in de algemene toelichting vereist goed «*corporate governance*» behoorlijke en vooral onafhankelijke audits.

De onafhankelijkheid van een revisor kan niet gevrijwaard worden wanneer een revisor naast zijn controle-opdracht in een bepaald bedrijf ook meer lucratieve consultantopdrachten vervult.

De commentaren naar aanleiding van de perikelen in het bedrijf Lernout & Hauspie en de commotie rond het optreden van de bedrijfsrevisor hebben duidelijk aangetoond dat firma's hun auditopdrachten aanwenden om consulting-opdrachten die veel lucratiever zijn binnen te rijden. Op die manier komt de onafhankelijkheid van de revisor duidelijk in het gedrang.

De gevolgen zijn nefast voor de beleggers, die risiken verkeerd geïnformeerd te worden, maar evenzeer voor de bedrijven zelf die lam worden gelegd door hun eigen revisor van zodra diens onafhankelijkheid in vraag dreigt te worden gesteld.

De indieners van dit wetsvoorstel opteren ervoor om een absoluut wettelijk verbod op te leggen op auditing en consultingopdrachten voor dezelfde opdrachtgever

⁽³⁾ «Lernout & Hauspie. Controleert de revisor nog wel?» in *Trends* van 16 november 2000

Bestuur & Strategie de la Vlerick Leuven Gent Management School écrit à ce sujet³ :

« Les entreprises élargissent leurs structures d'audit. En plus de la certification des comptes annuels par le réviseur, elles font réaliser des audits pour contrôler leur comptabilité. Bien que les cabinets d'experts-comptables internationaux cloisonnent tous leur organisation, nous conseillons néanmoins aux entreprises de faire chaque fois appel à un autre cabinet pour éviter les conflits d'intérêts. »

Après l'approbation de la présente proposition de loi, il sera exclu que le réviseur, d'une part, et l'auditeur ou le consultant, d'autre part, puissent encore faire partie du même cabinet.

Cela contribuera incontestablement à valoriser le contrôle revisoral et à lui conférer une fiabilité plus grande.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Art. 2

Ainsi qu'il a été précisé dans les développements, une « *corporate governance* » digne de ce nom requiert des audits corrects et avant tout indépendants.

L'indépendance d'un réviseur ne saurait être garantie si celui-ci accomplit, parallèlement à la mission de contrôle dont il s'acquitte dans une entreprise donnée, des missions de consultance plus lucratives.

Les commentaires que les déboires de l'entreprise *Lernout & Hauspie* ont suscités et l'émoi provoqué par le rôle joué par le réviseur d'entreprises ont montré clairement que des sociétés utilisent leurs missions d'audit pour décrocher des missions de consultance beaucoup plus lucratives. Cette pratique est manifestement de nature à compromettre l'indépendance du réviseur.

Les conséquences de tels agissements sont préjudiciables non seulement aux investisseurs, qui risquent d'être mal informés, mais également aux entreprises mêmes, qui sont paralysées par leur propre réviseur dès que son indépendance risque d'être mise en question.

Les auteurs de la présente proposition de loi ont choisi d'instaurer une interdiction légale absolue d'accomplir à la fois des missions d'audit et de consultance pour le

⁽³⁾ « *Lernhout & Hauspie. Controleert de revisor nog wel?* » dans *Trends* du 16 novembre 2000.

of voor met de opdracht verbonden en geassocieerde vennootschappen of groepen. Het begrip 'verbonden en geassocieerde vennootschappen' heeft in dit wetsvoorstel dezelfde betekenis als in de wet van 7 mei 1999 (Wetboek van vennootschappen, artikelen 11 en 12). De betekenis van 'groep' wordt in artikel 2 toegelicht.

Een variante zou erin kunnen bestaan een meldingsplicht aan het Instituut voor Bedrijfsrevisoren van elk mogelijk belangenconflict in te voeren, gecombineerd met de mogelijkheid voor het Instituut om toe te staan bepaalde opdrachten te cumuleren. Deze meldingsplicht lijkt ons echter minder garanties te bieden.

De indieners van dit wetsvoorstel kiezen alleen voor een verbod voor een bedrijfsrevisor om voor dezelfde opdrachtgever of groep naast een revisorale opdracht ook een andere taak te vervullen. Uiteraard laat dit bedrijfsrevisoren vrij om consultancy-opdrachten te vervullen voor bedrijven die hen niet met een revisorale controle hebben belast.

Art. 3

1° Deze bepaling heeft betrekking op verenigingen of vennootschappen van bedrijfsrevisoren.

Voor deze verenigingen en vennootschappen geldt een identiek verbod als uiteengezet in artikel 2.

Belangrijk is dat het verbod om voor dezelfde opdrachtgever of groep controle- en adviestaken uit te oefenen zeer ruim moet worden opgevat. Het geldt niet alleen voor de vereniging of de vennootschap zelf, maar ook voor de vennoten of leden in persoon, en zelfs voor de werknemers of onderaannemers. Alleen op die manier kunnen misbruiken immers vermeden worden.

2° De indieners willen niet zover gaan dat zij een interprofessionele vennootschap tussen bedrijfsrevisoren en niet-bedrijfsrevisoren willen uitsluiten.

De huidige wettelijke regeling waarbij de Raad van het Instituut een voorafgaande en herroepbare toestemming kan geven, wordt behouden.

Wel wordt uitdrukkelijk een cumulatieve verbod tussen consultancy en revisorale opdrachten in de wet ingeschreven.

Voor het overige kan worden verwezen naar de commentaar bij artikel 3, 1°).

Geert BOURGEOIS (VU&ID)
Karel VAN HOOREBEKE (VU&ID)
Fons BORGINON (VU&ID)
Frieda BREPOELS (VU&ID)

compte du même client ou pour le compte de sociétés ou de groupes liés et associés à ce client. La notion de « sociétés liées ou associées » a, dans la présente proposition de loi, la même signification que dans la loi du 7 mai 1999 (Code des sociétés, articles 11 et 12). La signification de la notion de « groupe » est explicitée à l'article 2.

Une autre solution pourrait consister à imposer aux réviseurs d'entreprises l'obligation de signaler toute possibilité de conflit d'intérêts à l'Institut des réviseurs d'entreprises et à permettre audit Institut d'autoriser le cumul de certaines missions. L'instauration de cette obligation nous paraît toutefois offrir moins de garanties.

Les auteurs de la présente proposition de loi ont simplement choisi d'interdire au réviseur d'entreprises d'accomplir pour la société ou le groupe qui lui a confié une mission de révision une autre mission que celle-là. Cette interdiction n'empêche évidemment pas un réviseur d'entreprises d'accomplir des missions de consultance pour le compte d'entreprises qui ne l'ont pas chargé d'un contrôle révisoral.

Art. 3

1° Cette disposition concerne les associations ou sociétés de réviseurs d'entreprises.

L'interdiction prévue à l'article 2 est également imposée à ces associations et sociétés.

Il importe que l'interdiction d'exercer à la fois des missions de contrôle et des missions de consultance pour un même client ait une portée très large. Aussi cette interdiction s'applique-t-elle non seulement à l'association ou à la société proprement dite, mais aussi aux associés ou membres en personne, et même aux travailleurs ou sous-traitants. C'est en effet la seule manière d'éviter les dérives.

2° Les auteurs n'ont pas l'intention d'aller jusqu'à interdire à des réviseurs d'entreprises de constituer une société interprofessionnelle avec des personnes n'ayant pas la qualité de réviseur d'entreprise.

Les dispositions légales actuelles en vertu desquelles le conseil de l'Institut peut donner une autorisation préalable et révocable sont maintenues.

Une interdiction de cumul des missions de consultance et des missions de révision est toutefois expressément prévue dans la loi.

Pour le reste, nous renvoyons au commentaire de l'article 3, 1°).

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 7*bis*, eerste lid, van de wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut der Bedrijfs-revisoren, ingevoegd bij de wet van 21 februari 1985, wordt aangevuld met een 5°, luidende:

«5° voor dezelfde opdrachtgever naast zijn wettelijke of controleopdracht een andere opdracht te vervullen.

Dit verbod geldt niet alleen voor de opdrachtgever zelf, maar ook voor alle met de opdrachtgever verbonden en geassocieerde vennootschappen en voor alle groepen waarvan de opdrachtgever deel uitmaakt.

Een groep waarvan de opdrachtgever deel uitmaakt wordt als dusdanig beschouwd indien:

- de opdrachtgever het geheel of een deel van het kapitaal in handen heeft; of
- de benaming waaronder de groep werkzaam is, gebruikt, of
- de zeggenschap binnen die groep feitelijk of rechtens uitoefent.».

Art. 3

In artikel 8 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 21 februari 1985, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° een § 3*bis* wordt ingevoegd, luidende:

«§ 3*bis*. Voor bedrijfsrevisoren die overeenkomstig § 2 en § 3 hun beroep in samenwerking uitoefenen geldt een verbod om voor dezelfde opdrachtgever of met de opdrachtgever verbonden of geassocieerde vennootschappen of groepen, naast hun controleopdracht, een-der welke andere opdracht te vervullen. Dit verbod geldt niet alleen voor de vennootschap, de vennoten en de leden van de groep, maar voor alle werknemers of onder-aannemers van de groep, vereniging of vennootschap.»;

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 7*bis*, alinéa 1^{er}, de la loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des réviseurs d'entreprises, inséré par la loi du 21 février 1985, est complété par un 5°, libellé comme suit :

« 5° accomplir, en plus de leur mission légale ou de leur mission de contrôle, aucune autre mission pour le compte du même client.

Cette interdiction ne vise pas seulement les missions accomplies pour le compte du client lui-même, mais également celles accomplies pour le compte de chacune des sociétés liées et associées à ce client et de chacun des groupes dont ce client fait partie.

Un groupe est considéré comme groupe dont le client fait partie si :

- le client détient la totalité ou une partie de son capital, ou
- utilise la dénomination sous laquelle il exerce ses activités, ou
- exerce en fait ou en droit le pouvoir de décision en son sein.».

Art. 3

À l'article 8 de la même loi, remplacé par la loi du 21 février 1985, sont apportées les modifications suivantes :

« 1° il est inséré un § 3*bis*, libellé comme suit :

« § 3*bis*. Les réviseurs d'entreprises qui exercent leur profession dans le cadre d'une association conformément aux §§ 2 et 3 ne peuvent accomplir, en plus de leur mission de contrôle, aucune autre mission, quelle qu'elle soit, pour le compte du même client ou de sociétés ou groupes liés ou associés à celui-ci. Cette interdiction vise non seulement les missions accomplies pour le compte de la société, des associés et des membres du groupe, mais aussi celles accomplies pour le compte de chacun des travailleurs et sous-traitants du groupe, de l'association ou de la société. » ;

2° een § 5 wordt toegevoegd, luidende:

«§ 5. Voor elke vereniging of vennootschap bedoeld in § 4, geldt een verbod om voor dezelfde opdrachtgever of met de opdrachtgever verbonden of geassocieerde vennootschappen of groepen, naast een controle-opdracht, eender welke andere opdracht te vervullen. Dit verbod geldt niet alleen voor de vennootschap, de vennoten en de leden van de groep, maar voor alle werknemers of onderaannemers van de groep, vereniging of vennootschap.».

22 november 2000

Geert BOURGEOIS (VU&ID)
Karel VAN HOOREBEKE (VU&ID)
Fons BORGINON (VU&ID)
Frieda BREPOELS (VU&ID)

2° il est ajouté un § 5, libellé comme suit :

« § 5. Toute association ou société visée au § 4 ne peut accomplir, en plus d'une mission de contrôle, aucune autre mission, quelle qu'elle soit, pour le compte du même client ou de sociétés ou groupes liés ou associés à celui-ci. Cette interdiction vise non seulement les missions accomplies pour le compte de la société, des associés et des membres du groupe, mais aussi celles accomplies pour le compte de chacun des travailleurs et sous-traitants du groupe, de l'association ou de la société. ».

22 novembre 2000.