

Belgische Senaat en Kamer van volksvertegenwoordigers

ZITTING 2000-2001

21 DECEMBER 2000

CONTROLECOMMISSIE BETREFFENDE DE VERKIEZINGSUITGAVEN EN DE BOEKHOUDING VAN DE POLITIEKE PARTIJEN (1)

**Beslissingen over de eventuele aanrekening
van de kostprijs van verschillende
door de Vlaamse regering
en sommige Vlaamse ministers
gevoerde voorlichtingscampagnes
en verspreide mededelingen
op het maximumbedrag dat zij
voor verkiezingspropaganda mogen uitgeven
bij de eerstvolgende verkiezingen
waaraan zij deelnemen**

(1) Samenstelling van de Controlecommissie op datum van goedkeuring van het verslag:
Voorzitters zonder stemrecht: de heren De Decker en De Croo.

A. Senaat:

Vaste leden: de heren Caluwé, Devolder, Istasse, mevrouw Laloy, de heren Moens, Monfils, Morael, Thissen, Van Hauthem en Wille.

Plaatsvervangers: de heren Ceder, Cheron, Geens, Mahoux, Ramoudt, Roelants du Vivier, Santkin, de dames Thijs, Vanlerberghe en Willame-Boonen.

B. Kamer van volksvertegenwoordigers:

Vaste leden: de heren Annemans, Bacquelaïne, Borginon, mevrouw Douifi, de heer Eerdeken, mevrouw Genot, de heren Leterme, Tavernier, Vanpoucke en Vernick.

Plaatsvervangers: mevrouw Coenen, de heer Coveliërs, mevrouw Drion, de heren Giet, Mortelmans, Simonet, Van der Maelen, Van Rompuy, mevrouw Van Weert en de heer Verherstraeten.

Sénat et Chambre des représentants de Belgique

SESSION DE 2000-2001

21 DÉCEMBRE 2000

COMMISSION DE CONTRÔLE DES DÉPENSES ÉLECTORALES ET DE LA COMPTABILITÉ DES PARTIS POLITIQUES (1)

**Décisions sur l'imputation éventuelle
du coût de différentes campagnes
d'information et communications menées
et diffusées par le gouvernement flamand
et certains ministres flamands
sur le montant maximum
qu'ils peuvent engager en matière de
propagande électorale
lors des prochaines élections
auxquelles ils se présentent**

(1) Composition de la Commission de contrôle à la date de l'approbation du rapport:
Présidents sans droit de vote: MM. De Decker et De Croo.

A. Sénat:

Membres effectifs: MM. Caluwé, Devolder, Istasse, Mme Laloy, MM. Moens, Monfils, Morael, Thissen, Van Hauthem et Wille.

Suppléants: MM. Ceder, Cheron, Geens, Mahoux, Ramoudt, Roelants du Vivier, Santkin, Mmes Thijs, Vanlerberghe et Willame-Boonen.

B. Chambre des représentants:

Membres effectifs: MM. Annemans, Bacquelaïne, Borginon, Mme Douifi, M. Eerdeken, Mme Genot, MM. Leterme, Tavernier, Vanpoucke et Vernick.

Suppléants: Mme Coenen, M. Coveliërs, Mme Drion, MM. Giet, Mortelmans, Simonet, Van der Maelen, Van Rompuy, Mme Van Weert et M. Verherstraeten.

INHOUD

	Blz.
I. Onderwerp	4
II. Procedure	6
A. Voorstellen om de dossiers in behandeling te nemen	6
B. Beslissing om de dossiers in behandeling te nemen	7
1. Uitgangspunten	8
a. Bevoegdheid van de Controlecommissie	8
b. Principe van de saisine	8
c. Tijdstip van de saisine	8
2. Toepassing op de verschillende voorstellen om de aangebrachte dossiers in behandeling te nemen	9
a. Arrest nr. 20/2000 van het Arbitragehof d.d. 23 februari 2000	9
b. Bevoegdheid van de Controlecommissie ten aanzien van de voorlichtingsinitiatieven van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen	13
c. Het in behandeling nemen van de negen aangebrachte dossiers	19
d. Tijdstip van de saisine	23
e. Klacht wegens lasterlijke aangifte	24
C. Eerbiediging van de rechten van de verdediging	24
III. Beraadslaging en beslissingen	26
A. Algemeen	26
B. Individuele dossiers	27
1. Vlaams minister-president Patrick Dewael	27
a. De publicatie van de Vlaamse regeringsverklaring met foto's van de Vlaamse ministers in verscheidene Nederlandstalige kranten	27
b. De publicatie van de ministeriële bevoegdheden en het <i>curriculum vitae</i> met foto van Vlaams minister-president Patrick Dewael op de internet-site <i>www.vlaanderen.be</i>	28
2. Vlaams minister vice-president Steve Stevaert	29
a. De brief van De Lijn naar alle 65-plussers in Vlaanderen met de mededeling dat «de Vlaamse regering en De Lijn op voorstel van minister Steve Stevaert alle Vlaamse 65-plussers een cadeau geven met een waarde van 33 740 frank (836,39 euro) per jaar»	29

SOMMAIRE

	Pages
I. Objet	4
II. Procédure	6
A. Propositions de saisine	6
B. Décision de saisine	7
1. Principes	8
a. Compétence de la Commission de contrôle	8
b. Principe de la saisine	8
c. Moment de la saisine	8
2. Application aux différentes propositions de saisine	9
a. Arrêt n° 20/2000 de la Cour d'arbitrage du 23 février 2000	9
b. Compétence de la Commission de contrôle à l'égard des initiatives d'information des gouvernements de Communauté et de Région	13
c. Saisine des neuf dossiers évoqués	19
d. Moment de la saisine	23
e. Plainte pour dénonciation calomnieuse	24
C. Respect des droits de la défense	24
III. Délibération et décisions	26
A. Question générale	26
B. Dossiers individuels	27
1. M. Patrick Dewael, ministre-président flamand	27
a. Publication, dans plusieurs quotidiens néerlandophones, de la déclaration du gouvernement flamand, avec photos des ministres flamands	27
b. Publication, sur le site <i>www.vlaanderen.be</i> , des attributions ministérielles et du <i>curriculum vitae</i> , avec photo, du ministre-président flamand, M. Patrick Dewael	28
2. M. Steve Stevaert, ministre vice-président flamand	29
a. Lettre adressée par <i>De Lijn</i> à tous les Flamands âgés de plus de 65 ans, indiquant que «le gouvernement flamand et <i>De Lijn</i> , sur proposition du ministre Steve Stevaert, font à tous les Flamands de plus de 65 ans un cadeau d'une valeur de 33 740 francs (836,39 euros) par an»	29

b. De publicatie van een met foto's van hem geïllustreerd interview in de <i>Mobiliteitsbrief</i> van september 1999	29	b. Publication d'une interview, avec photos, dans la <i>Mobiliteitsbrief</i> (lettre sur la mobilité) de septembre 1999	29
c. De publicatie van een met zijn foto geïllustreerd interview in de campagnekrant <i>op 1 lijn</i>	30	c. Publication d'une interview, avec photo, dans le journal de campagne <i>op 1 lijn</i>	30
3. Vlaams minister Vera Dua	30	3. Mme Vera Dua, ministre flamande	30
a. De publicatie in <i>Opgeruimd</i>, het driemaandelijkse tijdschrift van de OVAM, de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij, (vierde kwartaal 1999, jaargang 8, nr. 4) van een artikel waarin zij als nieuwe voogdijminister wordt voorgesteld	30	a. Publication dans <i>Opgeruimd</i>, le périodique trimestriel de l'OVAM, <i>Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij</i>, (quatrième trimestre 1999, 8^e année, n° 4) d'un article présentant Mme Vera Dua en tant que nouvelle ministre de tutelle	30
b. De publicatie van een vraaggesprek met haar foto in <i>Natuur daar zorgen wij voor</i>, de tweemaandelijkse nieuwsbrief van de afdeling Natuur van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap (jaargang 2, nr. 5, november-december 1999)	30	b. Publication d'une interview avec la photo de la ministre dans <i>Natuur daar zorgen wij voor</i>, le bulletin d'information bimestriel de la division Nature du ministère de la Communauté flamande (2^e année, n° 5, novembre-décembre 1999)	30
c. De publicatie van haar voorwoord met foto in het maandblad <i>@wel</i>, uitgegeven door de VZW Water-Energik-vLario (nr. 3 — februari 2000)	30	c. Publication d'un avant-propos de la ministre, avec photo, dans le mensuel <i>@wel</i>, édité par la VZW <i>Water-Energik-vLario</i> (n° 3 — février 2000)	30
4. Vlaams minister Johan Sauwens: de publicatie in <i>Sport</i>, het tweemaandelijks tijdschrift van het BLOSO, het Commissariaat-generaal voor de bevordering van de lichamelijke ontwikkeling, de sport en de openlucht recreatie (nr. 4/99) van een met foto's van hem geïllustreerd artikel waarin hij als beleidsverantwoordelijke voor sport wordt voorgesteld	31	4. M. Johan Sauwens, ministre flamand: publication dans <i>Sport</i>, le périodique bimestriel du BLOSO, le Commissariat général flamand pour la promotion de la culture physique, du sport et de la récréation en plein air (n° 4/99), d'un article illustré de photos du ministre dans lequel celui-ci est présenté comme le responsable de la politique des sports	31

I. ONDERWERP

Met toepassing van artikel 4bis, § 4, tweede tot vierde lid, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen(1), heeft de Controlecommissie op 2 mei 2000 uitspraak gedaan over de vraag of de hierna vernoemde Vlaamse ministers dienen over te gaan tot de aanrekening van de kostprijs van door hen gevoerde voorlichtingscampagnes en verspreide mededelingen op het maximumbedrag dat zij voor verkiezingspropaganda mogen uitgeven bij de eerstvolgende verkiezingen waaraan zij deelnemen, om reden dat zij over deze voorlichtingsinitiatieven niet het verplicht voorafgaand advies van de Controlecommissie hebben gevraagd.

De beslissingen van de Controlecommissie betreffen de volgende ministers:

1. de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, in zijn hoedanigheid van regeringsleider, voor de op 19 juli 1999 in verscheidene Nederlandstalige kranten verschenen advertentie met de tekst van de Vlaamse regeringsverklaring en de foto's van de verschillende Vlaamse ministers;

2. de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, voor de publicatie van zijn ministeriële bevoegdheden en zijn *curriculum vitae* met foto op de internetsite www.vlaanderen.be;

3. de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, voor:

3.1. de brief die de Vlaamse vervoermaatschappij *De Lijn* in de loop van 1999 en 2000 naar alle 65-plussers in Vlaanderen heeft gestuurd met de mededeling dat « *de Vlaamse regering en De Lijn op voorstel van minister Steve Stevaert alle Vlaamse 65-plussers een cadeau geven met een waarde van 33 740 frank (836,39 euro) per jaar* »;

3.2. de publicatie van een met foto's van hem geïllustreerd interview in de *Mobiliteitsbrief* van september 1999 (2de jaargang, nr. 11, maandelijks uitgave), die mede door zijn kabinet is uitgegeven;

3.3. de publicatie van een met zijn foto geïllustreerd interview in het tweemaandelijks informatieblad *Op 1 lijn, de campagnekrant van De Lijn voor uw gemeente* (9de jaargang, nr. 24 — januari/februari 2000);

(1) Hierna: de wet van 4 juli 1989.

I. OBJET

En application de l'article 4bis, § 4, alinéas 2 à 4, de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales ainsi qu'au fonctionnement et à la comptabilité ouverte des partis politiques(1), la Commission de contrôle s'est prononcée, le 2 mai 2000, sur la question de savoir si lors des prochaines élections auxquelles ils se présenteraient, les ministres flamands dont les noms suivent devront imputer le coût des campagnes d'information qu'ils ont menées et des communications qu'ils ont diffusées, sur le montant maximum que les intéressés pourraient consacrer à leur propagande électorale, au motif qu'ils n'ont pas demandé l'avis préalable obligatoire de la Commission de contrôle pour ces initiatives d'information.

Les décisions de la Commission de contrôle concernent les ministres suivants:

1. M. Patrick Dewael, ministre-président du gouvernement flamand, en sa qualité de chef de gouvernement, pour la publicité parue dans plusieurs quotidiens néerlandophones, le 19 juillet 1999, reproduisant le texte de la déclaration du gouvernement flamand et les photos des différents ministres flamands;

2. M. Patrick Dewael, ministre-président du gouvernement flamand, pour la publication de ses compétences ministérielles et de son *curriculum vitae*, avec photo, sur le site internet www.vlaanderen.be;

3. M. Steve Stevaert, ministre vice-président du gouvernement flamand, pour:

3.1. la lettre que la société flamande de transports en commun *De Lijn* a envoyée aux personnes de plus de 65 ans dans le courant de 1999 et 2000 et qui précisait que « le gouvernement flamand et *De Lijn* faisaient, sur proposition du ministre Steve Stevaert, à tous les Flamands de plus de 65 ans, un cadeau d'une valeur de 33 740 francs (836,39 euros) par an » (traduction);

3.2. la publication d'un entretien avec photos dans la *Mobiliteitsbrief* de septembre 1999 (2^e année, n° 11, parution mensuelle), qui est coéditée par son cabinet;

3.3. la publication d'un entretien illustré d'une photo dans le bimestriel d'information *Op 1 lijn, de campagnekrant van De Lijn voor uw gemeente* (9^e année, n° 24 — janvier/février 2000);

(1) Ci-après: la « loi du 4 juillet 1989 ».

4. mevrouw Vera Dua, minister van de Vlaamse regering, voor:

4.1. de publicatie in *Opgeruimd*, het driemaandelijks tijdschrift van de OVAM, de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij, (vierde kwartaal 1999, jaargang 8, nr. 4) van een met haar foto geïllustreerd artikel waarin zij als nieuwe voogdijminister wordt voorgesteld;

4.2. de publicatie van een vraaggesprek met haar foto in *Natuur daar zorgen wij voor*, de tweemaandelijks nieuwsbrief van de afdeling natuur van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap (jaargang 2, nr. 5, november-december 1999);

4.3. de publicatie van haar voorwoord met foto in het maandblad *@wel*, uitgegeven door de VZW Water-Energik-vLario (nr. 3 — februari 2000);

5. de heer Johan Sauwens, minister van de Vlaamse regering, voor de publicatie in *Sport*, het tweemaandelijks tijdschrift van het BLOSO, het Commissariaat-generaal voor de bevordering van de lichamelijke ontwikkeling, de sport en de openlucht-recreatie, (41ste jaargang, november 1999, nr. 4/99) van een met foto's van hem geïllustreerd artikel waarin hij als beleidsverantwoordelijke voor sport wordt voorgesteld.

4. Mme Vera Dua, ministre du gouvernement flamand, pour:

4.1. la publication dans *Opgeruimd*, le bulletin trimestriel de l'OVAM *Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij*, la Société publique des déchets de la Région flamande, (4^e trimestre 1999, 8^e année, n^o 4), d'un article illustré d'une photo de la ministre dans lequel elle est présentée comme la nouvelle ministre de tutelle;

4.2. la publication d'une interview avec sa photo dans *Natuur daar zorgen wij voor*, la lettre bimestrielle d'information de la division Nature du ministère de la Communauté flamande (2^e année, n^o 5, novembre-décembre 1999);

4.3. la publication de sa préface, avec photo, dans le mensuel *@wel*, édité par la VZW *Water-Energik-vLario* (n^o 3 — février 2000).

5. M. Johan Sauwens, ministre du gouvernement flamand, pour la publication dans « *Sport* », la revue bimestrielle du BLOSO (Commissariat général flamand de la promotion de la culture physique, du sport et de la récréation en plein air), (41^e année — novembre 1999, n^o 4/99) d'un article avec photos dans lequel il est présenté comme le responsable de la politique des sports.

II. PROCEDURE

A. VOORSTELLEN OM DE DOSSIERS IN BEHANDELING TE NEMEN

Met het oog op de toepassing van de in artikel 4*bis*, § 4, tweede lid, van de wet van 4 juli 1989 bepaalde sanctie hebben de hierna vernoemde leden van de Controlecommissie haar gevraagd negen dossiers in behandeling te nemen tegen de Vlaamse regering en enkele van haar leden betreffende voorlichtingscampagnes of mededelingen waarvoor deze laatsten het door het voormelde artikel verplicht gestelde, voorafgaande advies van de commissie niet hebben gevraagd:

1. bij brief van 31 augustus 1999 verzocht *de heer Ludwig Caluwé* (CVP-S) een dossier in behandeling te nemen tegen de Vlaamse regering betreffende de op 19 juli 1999 in verscheidene Nederlandstalige kranten verschenen advertentie met de tekst van de Vlaamse regeringsverklaring en de foto's van de verschillende Vlaamse ministers;

2. bij brief van 28 maart 2000 verzochten *de heren Ludwig Caluwé* (CVP-S) en *Yves Leterme* (CVP-K) een dossier te openen tegen de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, vanwege de publicatie van zijn ministeriële bevoegdheden en zijn *curriculum vitae* met foto op de met overheids-geld gefinancierde internetsite www.vlaanderen.be;

3. bij brief van 30 januari 2000 verzochten *de heren Ludwig Caluwé* (CVP-S) en *Yves Leterme* (CVP-K) twee dossiers in behandeling te nemen tegen Vlaams minister vice-president Steve Stevaert wegens:

3.1. de brief die de Vlaamse vervoermaatschappij *De Lijn* in de loop van 1999 en 2000 naar alle 65-plussers in Vlaanderen heeft gestuurd met de mededeling dat « *de Vlaamse regering en De Lijn op voorstel van minister Steve Stevaert alle Vlaamse 65-plussers een cadeau geven met een waarde van 33 740 frank (836,39 euro) per jaar. Dat is immers het bedrag dat u zou betalen voor een netabonnement, geldig voor 1 jaar op alle bussen en trams van De Lijn* »;

3.2. de publicatie van een met foto's van hem geïllustreerd interview in de *Mobiliteitsbrief* van september 1999 (2de jaargang, nr. 11, maandelijkse uitgave), die mede door zijn kabinet is uitgegeven;

4. bij brief van 28 maart 2000 verzochten *dezelfde twee leden* een derde dossier te openen tegen Vlaams minister vice-president Steve Stevaert, ditmaal wegens de publicatie van een met zijn foto geïllustreerd interview in het tweemaandelijkse informatieblad *Op*

II. PROCÉDURE

A. PROPOSITIONS DE SAISINE

En vue de l'application de la sanction prévue à l'article 4*bis*, § 4, alinéa 2, de la loi du 4 juillet 1989, les membres dont les noms suivent ont saisi la Commission de contrôle de neuf dossiers contre le gouvernement flamand et plusieurs de ses membres, à propos de campagnes d'information ou de communications pour lesquelles ces derniers n'ont pas demandé au préalable l'avis obligatoire de la commission prévu à l'article précité:

1. par lettre du 31 août 1999, *M. Ludwig Caluwé* (CVP-S) a demandé que la commission se saisisse d'un dossier contre le gouvernement flamand au sujet d'une publicité parue le 19 juillet 1999 dans plusieurs quotidiens néerlandophones reproduisant le texte de la déclaration gouvernementale et des photos de plusieurs ministres flamands;

2. par lettre du 28 mars 2000, *MM. Ludwig Caluwé* (CVP-S) et *Yves Leterme* (CVP-Ch) ont demandé qu'un dossier soit ouvert contre M. Patrick Dewael, ministre-président du gouvernement flamand, pour la publication de ses compétences ministérielles et de son *curriculum vitae* assorti d'une photographie sur le site internet www.vlaanderen.be, financé avec les deniers publics;

3. par lettre du 30 janvier 2000, *MM. Ludwig Caluwé* (CVP-S) et *Yves Leterme* (CVP-Ch) ont demandé que deux dossiers soient ouverts contre le ministre vice-président flamand Steve Stevaert pour:

3.1. la lettre que la société flamande de transport *De Lijn* a envoyée en Flandre, en 1999 et en 2000, à toutes les personnes de plus de 65 ans et qui indiquait notamment que « *le gouvernement flamand et De Lijn, sur proposition du ministre Steve Stevaert, font à tous les Flamands de plus de 65 ans un cadeau d'une valeur de 33 740 francs (839,39 euro) par an. Tel est, en effet, le montant que vous payeriez pour un abonnement au réseau, valable 1 an sur tous les bus et trams de De Lijn* »;

3.2. la publication d'un entretien avec photos dans la *Mobiliteitsbrief* de septembre 1999 (2^e année, n° 11, parution mensuelle), qui est coéditée par son cabinet;

4. par lettre du 28 mars 2000, les *deux mêmes membres* ont demandé qu'un dossier soit ouvert contre le ministre vice-président flamand Steve Stevaert, pour un entretien illustré de sa photo publié dans la revue bimestrielle d'information *Op 1 lijn*, de

1 lijn, de campagnekrant van De Lijn voor uw gemeente (9de jaargang, nr. 24 — januari/februari 2000);

5. bij brief van 27 december 1999 verzocht *de heer Ludwig Caluwé (CVP-S)* een dossier aanhangig te maken tegen Vlaams minister Vera Dua wegens de publicatie in *Opgeruimd*, het driemaandelijks tijdschrift van de OVAM, de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij, (vierde kwartaal 1999, jaargang 8, nr. 4) van een met haar foto geïllustreerd artikel waarin zij als nieuwe voogdijminister wordt voorgesteld;

6. bij de reeds vermelde brief van 28 maart 2000 verzochten *de heren Ludwig Caluwé (CVP-S) en Yves Leterme (CVP-K)* een tweede en een derde dossier te openen tegen Vlaams minister Vera Dua wegens:

6.1. de publicatie van haar vraaggesprek met foto in *Natuur daar zorgen wij voor*, de tweemaandelijks nieuwsbrief van de afdeling Natuur van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap (jaargang 2, nr. 5, november-december 1999);

6.2. de publicatie van haar voorwoord met foto in het maandblad *@wel*, uitgegeven door de VZW Water-Energik-vLario (nr. 3 — februari 2000);

7. bij dezelfde brief van 28 maart 2000 verzochten *de twee voornoemde leden* tevens een dossier te openen tegen Vlaams minister Johan Sauwens wegens de publicatie in *Sport*, het tweemaandelijks tijdschrift van het BLOSO, het Commissariaat-generaal voor de bevordering van de lichamelijke ontwikkeling, de sport en de openlucht recreatie, (41ste jaargang, november 1999, nr. 4/99) van een met foto's van hem geïllustreerd artikel waarin hij als beleidsverantwoordelijke voor sport wordt voorgesteld.

B. BESLISSING OM DE DOSSIERS IN BEHANDELING TE NEMEN

Na een debat over de toe te passen procedure en de problematiek van de bevoegdheid van de Controlecommissie ten aanzien van de voorlichtingsinitiatieven van de gemeenschaps- en gewestregeringen respectievelijk op 3 december 1999 en 28 maart 2000, heeft de commissie op 6 april 2000 de negen vermelde dossiers in behandeling genomen en op 2 mei 2000 haar eindbeslissingen genomen. Op 21 december 2000 werd het voorliggende verslag ter goedkeuring aan de Controlecommissie voorgelegd.

Vooraleer de bespreking aan te vatten, worden eerst de uitgangspunten in herinnering gebracht die de Controlecommissie tot op heden in acht heeft genomen bij de toepassing van artikel 4bis, § 4, van de wet van 4 juli 1989.

campagnekrant van De Lijn voor uw gemeente (9^e année, n° 24 — janvier/février 2000);

5. par lettre du 27 décembre 1999, *M. Ludwig Caluwé (CVP-S)* a demandé que la commission soit saisie d'un dossier contre la ministre flamande Vera Dua pour la publication dans *Opgeruimd*, la revue trimestrielle de l'OVAM, la Société publique des déchets de la Région flamande, (quatrième trimestre 1999, 8^e année, n° 4) d'un article accompagné de sa photo, dans lequel elle est présentée comme le nouveau ministre de tutelle;

6. par la lettre précitée du 28 mars 2000, *MM. Ludwig Caluwé (CVP-S) et Yves Leterme (CVP-Ch)* ont demandé l'ouverture d'un deuxième et d'un troisième dossier contre la ministre flamande Vera Dua:

6.1. pour la publication de son interview accompagnée d'une photo dans *Natuur daar zorgen wij voor*, le bulletin bimestriel de la division Nature du ministère de la Communauté flamande (deuxième année, n° 5, novembre-décembre 1999);

6.2. pour la publication de son avant-propos accompagné d'une photo dans le mensuel *@wel* édité par la VZW Water-Energik-vLario (n° 3 — février 2000);

7. par même courrier du 28 mars 2000, les deux membres précités ont également demandé l'ouverture d'un dossier contre le ministre flamand John Sauwens pour la publication dans *Sport*, la revue bimestrielle du BLOSO, le Commissariat général flamand de la promotion de la culture physique, du sport et de la récréation en plein air, (41^e année, novembre 1999, n° 4/99) d'un article avec photos, dans lequel il est présenté comme le responsable politique des sports.

B. DÉCISION DE SAISINE

Après un débat sur la procédure à appliquer et sur la problématique de la compétence de la Commission de contrôle à l'égard des initiatives d'information des gouvernements de communauté et de région, qui s'est tenu respectivement le 3 décembre 1999 et le 28 mars 2000, la commission s'est saisie des neuf dossiers précités le 6 avril 2000 et a pris sa décision finale le 2 mai 2000. Le 21 décembre 2000, le présent rapport a été soumis pour approbation à la Commission de contrôle.

Avant d'aborder la discussion, on rappellera d'abord les principes qui ont été suivis jusqu'à ce jour par la Commission de contrôle dans l'application de l'article 4bis, § 4, du 4 juillet 1989.

1. Uitgangspunten

a. Bevoegdheid van de Controlecommissie

Overeenkomstig artikel 4bis, § 1, van de wet van 4 juli 1989 is de Controlecommissie bevoegd om alle voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes te toetsen, ongeacht of die door de federale regering en haar leden dan wel door de gemeenschaps- en gewestregeringen en hun leden worden verspreid respectievelijk gevoerd.

Ondanks de klare en duidelijke bewoordingen van deze wetsbepaling, betwist de Vlaamse regering sinds 25 september 1995 de bevoegdheid van de Controlecommissie(1). De commissie heeft zich tot op heden echter steeds tegen dat standpunt verzet en acht zich dan ook bevoegd om de voorlichtingscampagnes van de gemeenschaps- en gewestregeringen te toetsen.

b. Principe van de saisine

Gelet op het individueel karakter van de door artikel 4bis, § 4, tweede lid, van de wet van 4 juli 1989 bepaalde sanctie, te weten de aanrekening van de kostprijs van een voorlichtingscampagne op het maximumbedrag dat de betrokken minister voor verkiezingspropaganda mag uitgeven bij de eerstvolgende verkiezingen waaraan hij deelneemt, huldigt de Controlecommissie de stelregel dat het haar rechtens niet toekomt een algemene beslissing tot aanrekening van de kostprijs van alle informatiecampaagnes of mededelingen te nemen ten aanzien van een regering, inzonderheid de Vlaamse regering, louter op grond van het feit dat deze laatste de bevoegdheid van de Controlecommissie betwist en weigert haar voorafgaand advies in te winnen(2).

Dit betekent dat de commissie uitsluitend casusgericht optreedt. Het volstaat dat een van haar leden daartoe schriftelijk of mondeling ter vergadering het verzoek doet en de commissie de nodige bewijsstukken betreffende een gevoerde informatiecampagne of verspreide mededeling overlegt.

c. Tijdstip van de saisine

Overeenkomstig artikel 4bis, § 4, tweede tot vijfde lid, van de wet van 4 juli 1989 neemt de Controlecommissie, wanneer een regeringsmededeling is verspreid waarover haar advies niet is gevraagd, de zaak ambts-

(1) Zie het verslag van de Controlecommissie van 4 mei 1999, Stuk Kamer, 1998-1999, nr. 2223/1, en Senaat, nr. 1-1433/1.

(2) Zie het verslag van de Controlecommissie van 4 mei 1999, Stuk Kamer, 1998-1999, nr. 2223/1, en Senaat, nr. 1-1433/1.

1. Principes

a. Compétence de la Commission de contrôle

Aux termes de l'article 4bis, § 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989, la Commission de contrôle a le pouvoir de contrôler toutes les communications et campagnes d'information du gouvernement fédéral ou d'un ou de plusieurs de ses membres ainsi que des gouvernements de communauté ou de région ou d'un ou de plusieurs de leurs membres.

Malgré la grande limpidité de cette disposition légale, le gouvernement flamand conteste la compétence de la Commission de contrôle(1) depuis le 25 septembre 1995. La commission s'est cependant toujours opposée à ce point de vue jusqu'à ce jour et considère dès lors qu'elle a compétence pour contrôler les campagnes d'information des gouvernements de communauté et de région.

b. Principe de la saisine

Eu égard au caractère individuel de la sanction prévue par l'article 4bis, § 4, alinéa 2, de la loi du 4 juillet 1989, à savoir l'imputation du coût d'une campagne d'information sur le montant maximal que le ministre concerné pourra consacrer à sa propagande électorale lors des prochaines élections auxquelles il se présente, la Commission de contrôle s'est fixé pour règle de conduite qu'il ne lui appartient pas en droit d'imputer par décision générale le coût de toutes les campagnes d'information ou communications à un gouvernement, notamment au gouvernement flamand, sur la seule base du fait que ce dernier conteste la compétence de la Commission de contrôle et refuse de solliciter l'avis préalable de celle-ci(2).

Cela signifie que la commission intervient exclusivement au cas par cas. Il suffit qu'un de ses membres en fasse la demande par écrit ou verbalement en séance et présente à la commission les pièces justificatives voulues relatives à une campagne d'information ou à une communication.

c. Moment de la saisine

Conformément à l'article 4bis, § 4, alinéas 2 à 5, de la loi du 4 juillet 1989, lorsqu'une communication gouvernementale est diffusée sans avoir fait l'objet d'un avis préalable, la Commission de contrôle se

(1) Voir le rapport de la Commission de contrôle du 4 mai 1999, doc. Chambre, 1998-1999, n° 2223/1, et Sénat, n° 1-1433/1.

(2) Voir le rapport de la Commission de contrôle du 4 mai 1999, doc. Chambre, 1998-1999, n° 2223/1, et Sénat, n° 1-1433/1.

halve in behandeling. In dat geval moet zij uiterlijk een maand nadat de zaak bij haar aanhangig is gemaakt, een met redenen omklede beslissing nemen, met inachtneming van de rechten van de verdediging. Deze beslissing wordt binnen zeven dagen ter kennis gebracht van de betrokkenen. Ze wordt tevens in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt.

Het is vaste praktijk dat een zaak bij de Controlecommissie aanhangig is zodra zij van de vraag daartoe akte neemt en een datum vaststelt waarop de betrokken minister zijn verdediging kan voeren ten overstaan van de commissie. De commissie ziet erop toe dat de betrokkene vanaf de verzending van de ter post aangetekende brief houdende de uitnodiging om op de zitting van de commissie te verschijnen, over een termijn van ten minste acht dagen beschikt om zich voor te bereiden. Voorts waakt de commissie er steeds voor dat de termijn van een maand binnen welke de procedure moet zijn afgehandeld, wordt gerespecteerd. De termijn van zeven dagen binnen welke de beslissing, bij een ter post aangetekende brief, aan de betrokkene moet worden meegedeeld, wordt daarentegen slechts nageleefd voor zover de commissie tot de aanrekening van de kostprijs van een voorlichtingscampagne of een regeringsmededeling heeft besloten. *Idem dito* voor de verplichting tot publicatie van de beslissing in het *Belgisch Staatsblad*. Aan te stippen valt dat de twee in artikel 4bis, § 4, derde lid, bepaalde termijnen geen vervalttermijnen zijn.

2. Toepassing op de verschillende voorstellen om de aangebrachte dossiers in behandeling te nemen

a. Arrest nr. 20/2000 van het Arbitragehof d.d. 23 februari 2000

Het onderzoek door de Controlecommissie van de verschillende vragen om niet alleen de hiervoor opgesomde dossiers, maar ook andere zaken (1) in behandeling te nemen, verliep tegen de achtergrond van de rechtszaken die de gewezen Vlaamse ministers Hugo Weckx en Theo Kelchtermans op 15 september 1995 bij de Raad van State hebben ingeleid tegen de beslissingen van de Controlecommissie houdende aanrekening van de kostprijs van door hen gevoerde voorlichtingscampagnes op het maximumbedrag dat zij voor verkiezingspropaganda mogen uitgeven bij de eerstvolgende verkiezingen waaraan zij deelnemen (2).

(1) Zie de zaken ingeleid tegen de federale ministers Isabelle Durant, Rudy Demotte en Frank Vandenbroucke en tegen de Waalse gewestministers Serge Kubla en José Happart, Stukken Senaat, nrs. 2-614/1 tot 2-617/1 en Kamer, nrs. 50 1035/1 tot 50 1038/1.

(2) Zie de beslissingen van de Controlecommissie van 12 juli 1995, Stukken Kamer, B.Z. 1995, nrs. 28/1 en 29/1 en Senaat, B.Z. 1995, nrs. 1-100/1 en 1-101/1.

saisit d'office. Dans ce cas, elle doit prendre, au plus tard dans le mois qui suit la saisine, une décision motivée dans le respect des droits de la défense. Cette décision est communiquée aux intéressés dans les sept jours qui suivent. Elle est également publiée au *Moniteur belge*.

Selon une pratique constante, la Commission de contrôle est saisie dès qu'elle prend acte de la demande de saisine et qu'elle fixe une date à laquelle le ministre concerné pourra présenter sa défense devant elle. La commission veille à ce que l'intéressé dispose, pour se préparer, d'un délai d'au moins huit jours à compter de l'envoi de la lettre recommandée l'invitant à comparaître devant la commission. De plus, la commission veille toujours à respecter le délai d'un mois dans lequel la procédure doit être menée à terme. Le délai de sept jours dans lequel la décision doit être communiquée à l'intéressé par lettre recommandée à la poste n'est par contre respecté que dans la mesure où la commission a pris une décision d'imputation de la dépense afférente à une campagne d'information ou à une communication gouvernementale. Il en va de même pour l'obligation de publier la décision au *Moniteur belge*. Il est à souligner que les deux délais visés à l'article 4bis, § 4, alinéa 3, ne sont pas des délais de forclusion.

2. Application aux différentes propositions de saisine

a. Arrêt n° 20/2000 de la Cour d'arbitrage du 23 février 2000

L'examen, par la Commission de contrôle, des différentes demandes tendant à connaître non seulement des dossiers énumérés ci-dessus, mais aussi d'autres affaires (1) s'est déroulé avec, en toile de fond, les procédures que les anciens ministres flamands Hugo Weckx et Theo Kelchtermans ont intentés devant le Conseil d'État le 15 septembre 1998 contre les décisions de la Commission de contrôle sur l'imputation des coûts des campagnes d'information organisées par eux sur le montant maximum qu'ils peuvent engager en matière de propagande électorale lors des prochaines élections auxquelles ils se présentent (2).

(1) Voir les affaires intentées contre les ministres fédéraux Isabelle Durant, Rudy Demotte et Frank Vandenbroucke et contre les ministres régionaux Serge Kubla et José Happart, doc. Sénat, n°s 2-614/1 à 2-617/1 et Chambre n°s 50 1035/1 à 50 1038/1.

(2) Voir les décisions de la Commission de contrôle du 12 juillet 1995, doc. Chambre, S.E. 1995, n°s 28/1 et 29/1 et Sénat, S.E. 1995, n°s 1-100/1 et 1-101/1.

Deze beslissingen en de daartegen ingestelde beroepen tot nietigverklaring vormden de directe aanleiding tot de beslissing van de Vlaamse regering, meegedeeld bij brief van 25 september 1995, om niet langer synthesesnota's met betrekking tot beleidsnota's of -brieven voor advies aan de Controlecommissie voor te leggen. Bij brief van 18 mei 1998 verhardde de Vlaamse regering haar standpunt. Voortaan zou ze voor geen enkel voorlichtingsinitiatief nog het advies van de Controlecommissie inwinnen(1).

Op 20 oktober 1998 heeft de Raad van State in de twee voormelde zaken beslist het Arbitragehof de volgende drie prejudiciële vragen te stellen betreffende artikel 4bis van de wet van 4 juli 1989 en artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State(2):

1. *Schendt artikel 4bis van de wet van 4 juli 1989, zoals ingevoegd bij de artikelen 1 en 2 van de wet van 12 juli 1994 betreffende de controle op de voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes van de overheid, geïnterpreteerd in die zin dat de Controlecommissie geen rechtbank of administratief rechtscollege is in de zin van de artikelen 146 of 161 van de Grondwet, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in de mate dat aan een categorie van burgers het recht wordt ontzegd om een geschil dat verband houdt met hun recht om verkozen te worden door een rechterlijke instantie te laten beslechten?*

2. *Schendt artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State luidens hetwelk de afdeling administratie van de Raad van State uitspraak doet «bij wijze van arresten, over de beroepen tot nietigverklaring (...) tegen de administratieve beslissingen in betwiste zaken», geïnterpreteerd in die zin dat de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van beroepen gericht tegen de jurisdictionele beslissingen van administratieve rechtscolleges die ressorteren onder de wetgevende macht — meer bepaald wat betreft de jurisdictionele beslissingen van de Controlecommissie betreffende de financiering en de boekhouding van de politieke partijen, wanneer deze uitspraak doet krachtens artikel 4bis van de wet van 4 juli 1989, zoals ingevoegd bij de artikelen 1 en 2 van de wet van 12 juli 1994 betreffende de controle op de voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes van de overheid, in de mate dat wordt aangenomen dat de Controlecommissie is te beschouwen als een orgaan dat onder de wetgevende macht ressorteert —, de artikelen 10 en 11 van de*

C'est en raison de ces décisions et des recours en annulation formés contre celle-ci que le gouvernement flamand a pris la décision, communiquée par lettre du 25 septembre 1995, de ne plus soumettre pour avis à la Commission de contrôle les notes de synthèse concernant les notes de politique ou les lettres politiques. Dans sa lettre du 18 mai 1998, le gouvernement flamand a durci son point de vue: désormais, il ne recueillerait plus l'avis de la Commission de contrôle pour aucune initiative en matière d'information(1).

Le 20 octobre 1998, le Conseil d'État a décidé, dans les deux affaires susmentionnées, de poser à la Cour d'arbitrage les trois questions préjudicielles suivantes concernant l'article 4bis de la loi du 4 juillet 1989 et l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État(2):

1. *L'article 4bis de la loi du 4 juillet 1989, inséré par les articles 1^{er} et 2 de la loi du 12 juillet 1994, relatif au contrôle des communications et campagnes d'information destinées au public et émanant des autorités publiques, et interprété en ce sens que la Commission de contrôle n'est pas un tribunal ou une juridiction administrative au sens des articles 146 ou 161 de la Constitution, viole-t-il les articles 10 et 11 de la Constitution, dans la mesure où une catégorie de citoyens se voit dénier le droit de faire trancher par une autorité juridictionnelle une contestation se rapportant à leur droit d'éligibilité?*

2. *L'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, selon lequel la section d'administration du Conseil d'État statue «par voie d'arrêts sur les recours en annulation (...) contre les décisions contentieuses administratives», interprété en ce sens que le Conseil d'État n'est pas compétent pour connaître de recours dirigés contre les décisions juridictionnelles des juridictions administratives ressortissant au pouvoir législatif — plus précisément pour ce qui concerne les décisions juridictionnelles de la Commission de contrôle concernant le financement et la comptabilité des partis politiques, et lorsqu'elle statue en vertu de l'article 4bis de la loi du 4 juillet 1989, inséré par les articles 1^{er} et 2 de la loi du 12 juillet 1994, relatif au contrôle des communications et campagnes d'information destinées au public et émanant des autorités publiques, dans la mesure où il est admis que la Commission de contrôle doit être considérée comme un organe relevant du pouvoir législatif —, viole-t-il les articles 10 et 11 de la Constitution, pour le motif qu'une catégorie de justiciables se voit ainsi dénier le*

(1) Voor de historiek van dit bevoegdheidsgeschil: zie het verslag van de Controlecommissie van 4 mei 1999, Stuk Kamer, 1998-1999, nr. 2223/1 en Senaat, nr. 1-1433/1, inzonderheid blz. 26-29 en 36-39.

(2) Raad van State, arresten nrs. 76 502 en 76 503 van 20 oktober 1998 in zake Hugo Weckx en Theo Kelchtermans tegen de Belgische Staat.

(1) Pour l'historique de ce conflit de compétence: voir le rapport de la Commission de contrôle du 4 mai 1999, doc. Chambre, 1998-1999, n° 2223/1 et Sénat, n° 1-1433/1, en particulier les p. 26 à 29 et 36 à 39.

(2) Conseil d'État, arrêts nos 76 502 et 76 503 du 20 octobre 1998 en cause de Hugo Weckx et Theo Kelchtermans contre l'État belge.

Grondwet omdat aldus aan een categorie van rechts-onderhorigen het recht wordt ontzegd om een geschil dat verband houdt met hun recht om verkozen te worden door de Raad van State te laten beslechten?

3. *Schendt artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State luidens hetwelk de afdeling administratie van de Raad van State uitspraak doet «bij wijze van arresten, over de beroepen tot nietigverklaring (...) tegen de akten en reglementen van de onderscheiden administratieve overheden», geïnterpreteerd in die zin dat de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van beroepen gericht tegen de bestuurshandelingen van organen die ressorteren onder de wetgevende macht — meer bepaald wat betreft de bestuursbeslissingen van de Controlecommissie betreffende de financiering en de boekhouding van de politieke partijen, wanneer deze uitspraak doet krachtens artikel 4bis van de wet van 4 juli 1989, zoals ingevoegd bij de artikelen 1 en 2 van de wet van 12 juli 1994 betreffende de controle op de voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes van de overheid, in de mate dat wordt aangenomen dat de Controlecommissie is te beschouwen als een orgaan dat onder de wetgevende macht ressorteert —, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet omdat aldus aan een categorie van rechtsonderhorigen het recht wordt ontzegd om een beroep tot nietigverklaring in te stellen tegen de categorie van bestuurshandelingen die door de wetgevende macht of haar organen worden gesteld?*

*
* *

De hierboven geschetste chronologie toont duidelijk aan dat de Controlecommissie is aangezocht om in verschillende dossiers de in artikel 4bis, § 4, tweede lid, van de wet van 4 juli 1989 bepaalde sanctie op te leggen, terwijl haar rechtspositie en de in het voormelde artikel vervatte procedure voor de Raad van State en het Arbitragehof vanuit grondwettelijk oogpunt ter discussie stonden. Terzelfder tijd werd ze geconfronteerd met de verwerping van haar toetsingsbevoegdheid inzake voorlichtingsinitiatieven van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen, door zowel de vorige als de huidige Vlaamse regering.

Aangezien de commissie wou vermijden dat een door haar krachtens artikel 4bis, § 4, tweede lid, ingeleide procedure zou worden doorkruist door een arrest van het Arbitragehof, heeft ze op 3 december 1999 besloten de beslissing nopens het formeel in behandeling nemen van alle vragen om toepassing van de in het voormelde artikel bepaalde sanctie, met inbegrip dus van de negen in dit verslag geciteerde zaken, uit te stellen tot na het arrest van het Arbitragehof.

droit de faire trancher par le Conseil d'État une contestation se rapportant à leur droit d'éligibilité?

3. *L'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, selon lequel la section d'administration du Conseil d'État statue «par voie d'arrêt sur les recours en annulation (...) contre les actes et règlements des diverses autorités administratives», interprété en ce sens que le Conseil d'État n'est pas compétent pour connaître de recours dirigés contre les actes administratifs des organes ressortissant au pouvoir législatif — plus précisément pour ce qui concerne les décisions administratives de la Commission de contrôle concernant le financement et la comptabilité des partis politiques, lorsqu'elle statue en vertu de l'article 4bis de la loi du 4 juillet 1989, inséré par les articles 1^{er} et 2 de la loi du 12 juillet 1994, relatif au contrôle des communications et campagnes d'information destinées au public et émanant des autorités publiques, dans la mesure où il est admis que la Commission de contrôle doit être considérée comme un organe relevant du pouvoir législatif —, viole-t-il les articles 10 et 11 de la Constitution, pour le motif qu'une catégorie de justiciables se voit ainsi dénier le droit de former un recours en annulation contre les actes administratifs accomplis par le pouvoir législatif ou ses organes?*

*
* *

Il ressort clairement de la chronologie esquissée ci-dessus que la Commission de contrôle a été saisie à l'effet d'infliger, dans différents dossiers, la sanction visée à l'article 4bis, § 4, alinéa 2, de la loi du 4 juillet 1989, tandis que sa situation juridique et la procédure prévue à l'article susvisé étaient mises en cause sur le plan constitutionnel devant le Conseil d'État et la Cour d'arbitrage. En même temps, elle a été confrontée au refus du gouvernement flamand, tant le précédent que l'actuel, de reconnaître sa compétence de contrôle en ce qui concerne les initiatives prises par les gouvernements de Communauté et de Région en matière d'information.

La commission, voulant éviter qu'une procédure engagée par elle en vertu de l'article 4bis, § 4, alinéa 2, ne soit contrecarrée par un arrêt de la Cour d'arbitrage, a décidé, le 3 décembre 1999, de surseoir à la décision relative à l'examen formel de toutes les demandes d'application de la sanction prévue à l'article susvisé, y compris, dès lors, celui des neuf affaires citées dans le présent rapport, jusqu'à ce que la Cour d'arbitrage ait rendu son arrêt.

Op 23 februari 2000 velde het Arbitragehof zijn arrest nr. 20/2000(1). Hierin zegt het voor recht:

«1. Artikel 4bis van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, ingevoegd bij de artikelen 1 en 2 van de wet van 12 juli 1994, in zoverre het niet voorziet in beroepen tegen de beslissingen van de Controlemcommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen, bedoeld in paragraaf 4 van dat artikel, schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet.

2. Artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, geïnterpreteerd in die zin dat de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van beroepen gericht tegen de beslissingen van de Controlemcommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen, wanneer deze uitspraak doet krachtens artikel 4bis van de voormelde wet van 4 juli 1989, ingevoegd bij de artikelen 1 en 2 van de voormelde wet van 12 juli 1994, schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet.»

Aan deze uitspraak liggen de volgende overwegingen ten gronde:

«B.3. Tot de basisbeginselen van de democratische opbouw van de Staat behoort de regel dat de verkozen wetgevende Kamers in de uitoefening van hun opdracht over de meest ruime onafhankelijkheid beschikken. Die onafhankelijkheid uit zich onder meer in het toezicht dat zij zelf uitoefenen op hun leden zowel ter zake van de geldigverklaring van het mandaat als van de wijze waarop dit bij wege van verkiezingen wordt verworven. Van dat basisbeginsel is artikel 48 van de Grondwet een toepassing, welk artikel stelt dat elke Kamer de geloofsbrieven van haar leden onderzoekt en de geschillen die hieromtrent rijzen, beslecht.

De wetgever heeft identieke bepalingen aangenomen voor wat betreft de geldigheid van de gemeenschaps- en gewestverkiezingen (artikel 31 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen) evenals de verkiezingen voor het Europees Parlement (artikel 43 van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europese Parlement).

B.4. De bepalingen van het voormelde artikel 4bis hebben tot doel te vermijden dat degenen die één van de in de eerste paragraaf vermelde functies uitoefenen, mededelingen of voorlichtingscampagnes die tot doel hebben hun persoonlijke imago te bevorderen, met overheidsgeld zouden laten financieren. Om de inachtneming van die regel te verzekeren heeft de

Le 23 février 2000, celle-ci a rendu son arrêt n° 20/2000(1). Elle y dit pour droit:

«1. L'article 4bis de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, inséré par les articles 1^{er} et 2 de la loi du 12 juillet 1994, en ce qu'il ne prévoit pas de recours contre les décisions de la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques, prévues par le paragraphe 4 de cet article, ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution.

2. L'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, interprété en ce sens que le Conseil d'État n'est pas compétent pour connaître de recours dirigés contre les décisions de la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques, lorsqu'elle statue en vertu de l'article 4bis de la loi précitée du 4 juillet 1989, inséré par les articles 1^{er} et 2 de la loi précitée du 12 juillet 1994, ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution.»

Cet arrêt repose sur les considérations suivantes:

«B.3. Relève des principes de base de la structure démocratique de l'État, la règle selon laquelle les Chambres législatives élues disposent, dans l'exercice de leur mission, de l'indépendance la plus large possible. Cette indépendance s'exprime, entre autres, dans le contrôle qu'elles exercent elles-mêmes sur leurs membres, aussi bien pour ce qui concerne la validité du mandat que pour ce qui est de la manière dont celui-ci s'acquiert par voie d'élections. L'article 48 de la Constitution est une application de ce principe de base: il dispose que chaque Chambre vérifie les pouvoirs de ses membres et juge les contestations qui s'élèvent à ce sujet.

Le législateur a adopté des dispositions identiques concernant la validité des élections communautaires et régionales (article 31 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles), de même que celle des élections du Parlement européen (article 43 de la loi du 23 mars 1989 relative à l'élection du Parlement européen).

B.4. Les dispositions de l'article 4bis précité ont pour but d'éviter que ceux qui exercent une des fonctions mentionnées au paragraphe 1^{er} puissent faire financer par les deniers publics des communications ou des campagnes d'information qui servent à promouvoir leur image personnelle. Dans le but d'assurer le respect de cette règle, le législateur a confié une

(1) Belgisch Staatsblad, 13 mei 2000; J.T., 2000, 445; R.W., 2000-2001, 12.

(1) Moniteur belge du 13 mai 2000; J.T., 2000, 445; R.W., 2000-2001, 12.

wetgever aan de Controlemcommissie een preventieve en disciplinaire opdracht toevertrouwd: enerzijds, geeft zij het in paragraaf 2 bedoelde voorafgaande advies; anderzijds, kan zij de in paragraaf 4 vermelde sanctie bij « een met redenen omklede beslissing [...] met inachtneming van de rechten van de verdediging » opleggen.

B.5. De wetgever vermocht, zonder het gelijkheidsbeginsel te schenden, een dergelijke opdracht toe te vertrouwen aan een orgaan samengesteld uit parlementsleden.

B.6. Aan de in artikel 4bis bedoelde categorie van personen wordt ongetwijfeld de mogelijkheid tot jurisdictioneel toezicht ontzegd. Doordat echter die afwezigheid van jurisdictioneel toezicht tot doel heeft de onafhankelijkheid van de wetgevende vergaderingen in verhouding tot de andere machten te waarborgen, is zij niet klaarblijkelijk zonder verantwoording en schendt zij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet.

B.7. De vragen dienen ontkennend te worden beantwoord, of de beslissingen van de commissie nu van jurisdictionele (tweede vraag) of van administratieve (derde vraag) aard zijn. »

b. Bevoegdheid van de Controlemcommissie ten aanzien van de voorlichtingsinitiatieven van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen

Met betrekking tot de gevolgen van het arrest van het Arbitragehof op de bevoegdheid van de Controlemcommissie ten aanzien van de voorlichtingsinitiatieven van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen, lopen de opvattingen in de commissie uiteen (1).

b.1. In een eerste reactie op het arrest verklaren de voorzitters van Kamer en Senaat dat de drie aan het Arbitragehof gestelde prejudiciële vragen uitsluitend de mogelijke schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet betroffen en, in het kader van de betwisting omtrent de ontvankelijkheid van de beroepen van de gewezen Vlaamse ministers Weckx en Kelchtermans, tot doel hadden duidelijkheid te verschaffen over de bevoegdheid van de Raad van State ten aanzien van de in artikel 4bis bedoelde beslissingen van de Controlemcommissie.

Er werd evenwel geen prejudiciële vraag gesteld over een mogelijke schending van de door of krachtens de Grondwet vastgestelde bevoegdheidsverdelende regels (cf. artikel 26, § 1, 1^o, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof).

Dat zou wel kunnen in het kader van een strafproces gevoerd, krachtens artikel 14, § 1, van de wet van

mission préventive et disciplinaire à la Commission de contrôle: d'une part, elle donne l'avis préalable visé au paragraphe 2; d'autre part, elle peut infliger, « par une décision motivée qui respecte les droits de la défense », la sanction mentionnée au paragraphe 4.

B.5. Le législateur a pu, sans violer le principe d'égalité, confier une telle mission à un organe composé de parlementaires.

B.6. Sans doute la catégorie de personnes visée par l'article 4bis est-elle privée de contrôle juridictionnel. Toutefois, en ce que cette absence de contrôle juridictionnel vise à garantir l'indépendance des assemblées législatives par rapport aux autres pouvoirs, elle n'est pas manifestement dépourvue de justification et ne constitue pas une violation des articles 10 et 11 de la Constitution.

B.7. Les questions appellent une réponse négative, que les décisions de la commission aient une nature juridictionnelle (deuxième question) ou administrative (troisième question). »

b. Compétence de la Commission de contrôle à l'égard des initiatives d'information des gouvernements de Communauté et de Région

Les opinions divergent au sein de la commission à propos des conséquences de l'arrêt de la Cour d'arbitrage pour les initiatives d'information des gouvernements de Communauté et de Région (1).

b.1. Dans une première réaction à l'arrêt, les présidents de la Chambre et du Sénat déclarent que les trois questions préjudicielles posées à la Cour d'arbitrage portaient uniquement sur la violation éventuelle des articles 10 et 11 de la Constitution et visaient, dans le cadre du litige relatif à la recevabilité des recours formés par les anciens ministres flamands Weckx et Kelchtermans, à faire toute la clarté sur les compétences du Conseil d'État à l'égard des décisions prises par la Commission de contrôle conformément à l'article 4bis.

Aucune question préjudicielle n'a toutefois été posée en ce qui concerne une violation éventuelle des règles relatives à la répartition des compétences établies par ou en vertu de la Constitution (cf. l'article 26, § 1^{er}, 1^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage).

Il pourrait en revanche en être ainsi dans le cadre d'une procédure pénale intentée, en application de

(1) Vergadering van 28 maart 2000.

(1) Réunion du 28 mars 2000.

4 juli 1989, tegen een minister die geen rekening zou hebben gehouden met een beslissing tot aanrekening van de Controlecommissie.

Mocht het Hof alsdan verklaren dat artikel 4*bis* de door of krachtens de Grondwet vastgestelde bevoegdheidsverdelende regels schendt, dan staat overeenkomstig artikel 4, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof voor de (federale) Ministerraad of een Gemeenschaps- of Gewestregering een nieuwe termijn van zes maanden open om een beroep tot vernietiging tegen artikel 4*bis* in te stellen.

Op dit ogenblik kan uit het arrest van het Arbitragehof van 23 februari 2000 echter in geen geval worden afgeleid dat de bevoegdheidskwestie definitief beslecht is.

Volgens de voorzitters van de commissie blijft de Controlecommissie derhalve tot nader order bevoegd om toezicht uit te oefenen op de officiële mededelingen van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen en kan ze derhalve beslissen tot de aanrekening van de kostprijs van dergelijke mededelingen.

De heer Joris Van Hauthem (Vlaams Blok-S) sluit zich hierbij aan. Hij herinnert eraan dat de vorige Vlaamse regering de bevoegdheid van de Controlecommissie heeft betwist, maar in de aanloop naar de parlementsverkiezingen van 13 juni 1999, op 23 maart 1999 wel een gedragscode heeft goedgekeurd voor de externe communicatie van de Vlaamse ministers tot de voormelde verkiezingsdatum. De huidige Vlaamse regering erkent evenmin de bevoegdheid van de Controlecommissie, maar gaat nog een stap verder doordat ze de in haar eigen gedragscode neergelegde zorgvuldigheidsregel overtreedt.

b.2. *De heer Guy Moens (SP-S)* blijft twijfels koesteren over de bevoegdheid van de Controlecommissie ten aanzien van de voorlichtingsinitiatieven van de gemeenschaps- en gewestregeringen. Daarom vraagt hij dat de commissie zich bij stemming over deze kwestie zou uitspreken.

Tezamen met *de heer Jef Tavernier (AGALEV/ÉCOLO-K)* is spreker van oordeel dat er hoe dan ook afspraken voor de toekomst moeten worden gemaakt. Zij verwijzen ter staving van hun stelling naar de beslissingen van de Controlecommissie van 4 mei 1999 (1) houdende de verwerping van de voorstellen tot aanrekening van de kostprijs van verschillende door Vlaamse ministers gevoerde voorlichtingscampagnes en verspreide mededelingen op het maximumbedrag dat zij voor verkiezingsuitgaven mogen uitgeven bij de eerstvolgende verkiezingen waaraan zij deelnemen.

l'article 14, § 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989, contre un ministre qui n'aurait pas tenu compte d'une décision d'imputation prise par la Commission de contrôle.

Si la Cour devait, dans pareil cas, déclarer que l'article 4*bis* viole les règles relatives à la répartition des compétences établies par ou en vertu de la Constitution, le Conseil des ministres (fédéral) ou le gouvernement de Région ou de Communauté disposerait, conformément à l'article 4, 2°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, d'un nouveau délai de six mois pour l'introduction d'un recours en annulation de l'article 4*bis*.

À l'heure actuelle, l'arrêt du 23 février 2000 de la Cour d'arbitrage ne permet nullement de conclure au règlement définitif de la question relative aux compétences.

Selon les présidents de la commission, jusqu'à nouvel ordre, la commission de contrôle demeure donc compétente pour contrôler les communications officielles des gouvernements de Région et de Communauté et peut dès lors décider l'imputation du coût de telles communications.

M. Joris Van Hauthem (Vlaams Blok-S) se rallie à cet avis. Il rappelle que le gouvernement flamand précédent avait contesté la compétence de la Commission de contrôle, mais qu'à l'horizon des élections législatives du 13 juin 1999, il a néanmoins adopté, le 23 mars 1999, un code de bonne conduite pour les communications externes des ministres flamands jusqu'aux élections précitées. Le gouvernement flamand actuel ne reconnaît pas davantage la compétence de la Commission de contrôle, mais fait un pas de plus en transgressant le principe de prudence inscrit dans son propre code de bonne conduite.

b.2. *M. Guy Moens (SP-S)* continue de douter de la compétence de la Commission de contrôle à l'égard des initiatives d'information des gouvernements de Communauté et de Région. C'est pourquoi il demande que la commission se prononce par un vote sur cette question.

Conjointement avec *M. Jef Tavernier (AGALEV/ÉCOLO-Ch)*, il estime qu'il faut en tout cas conclure des accords pour le futur. À l'appui de leur thèse, les intervenants renvoient aux décisions de la Commission de contrôle du 4 mai 1999 (1) rejetant les propositions d'imputation du coût de différentes campagnes d'information menées et de différentes communications diffusées par des ministres flamands, sur le montant maximum qu'ils peuvent engager en matière de propagande électorale lors des prochaines élections auxquelles ils se présentent.

(1) Stuk Kamer, 1998-1999, nr. 2223/1, en Senaat, nr. 1-1433/1.

(1) Doc. Chambre, 1998-1999, n° 2223/1, et Sénat, n° 1-1433/1.

Op basis hiervan heeft blijkbaar ook de huidige Vlaamse regering de houding aangenomen om geen voorafgaand advies aan de Controlecommissie te vragen. Deze houding valt niet goed te keuren, maar is wel begrijpelijk. Deze twee leden dringen er dan ook op aan eerst de discussie betreffende de bevoegdheid van de Controlecommissie ten aanzien van de voorlichtingsinitiatieven van de Gemeenschaps- en Gewestministers te beslechten. Daarna kan een basis worden gelegd voor de toekomstige beslissingen van de Controlecommissie en kunnen er met de Vlaamse regering afspraken worden gemaakt.

Het kan echter niet, aldus *de heer Jef Tavernier (AGALEV/ÉCOLO-K)*, dat de Vlaamse regering aan elke controle ontsnapt.

De Kamervoorzitter, de heer Herman De Croo, en de heer René Thissen (PSC-S) delen de stelling van de vorige sprekers niet. Gelet op het arrest van het Arbitragehof bestaat er volgens hen geen twijfel meer over de bevoegdheid van de Controlecommissie ten aanzien van de voorlichtingsinitiatieven van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen.

Voorts wijst *de Kamervoorzitter* erop dat de Raad van State nog geen uitspraak ten gronde heeft gedaan over de door de gewezen Vlaamse ministers Weckx en Kelchtermans ingestelde beroepen. Er is enkel het bovenvermelde arrest van het Arbitragehof over de drie prejudiciële vragen van de Raad van State. Het ligt evenwel in de lijn der verwachtingen dat de Raad van State de uitspraak van het Arbitragehof zal volgen. Aangezien het rechtscollege dat de prejudiciële vraag heeft gesteld, evenals elk ander rechtscollege dat in dezelfde zaak uitspraak moet doen, zich overeenkomstig artikel 28 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof naar het arrest van dit hof moeten voegen, kan de Raad van State zich volgens de Kamervoorzitter niet anders dan onbevoegd verklaren. Spreker kan zich niet voorstellen dat de Raad van State het arrest van het Arbitragehof naast zich zou neerleggen.

Andere leden, zoals de heren Claude Eerdekens (PS-K) en Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC-S), betreuren dat de bevoegdheidskwestie nog steeds niet volledig is opgelost: de Raad van State dient zich nog steeds ten gronde over de zaak uit te spreken.

Dat neemt volgens *de heer Claude Eerdekens (PS-K)* niet weg dat het vigerende artikel 4bis van de wet van 4 juli 1989 wellicht aan herziening toe is vanwege zijn rigiditeit en extreme strengheid: vrijwel elke mededeling van een minister — hoe verantwoord en nuttig deze ook moge zijn — is vandaag de dag onderworpen aan de bepalingen van het voormelde artikel. Hij pleit er dan ook voor dat de Controlecommissie een rechtspraak zou ontwikkelen die de redelijkheidsgrenzen niet overschrijdt.

Se basant sur ces décisions, le gouvernement flamand actuel a apparemment adopté, lui aussi, comme attitude de ne pas demander l'avis préalable à la Commission de contrôle. Cette attitude n'est pas à approuver mais elle est compréhensible. Les deux membres précités insistent dès lors pour que l'on tranche d'abord la discussion sur la compétence de la Commission de contrôle à l'égard des initiatives d'information émanant des ministres de Communauté et de Région. On pourra ensuite jeter les bases des futures discussions de la Commission de contrôle et conclure des accords avec le gouvernement flamand.

Il est toutefois exclu, poursuit *M. Jef Tavernier (AGALEV/ÉCOLO-Ch)* que le gouvernement flamand échappe à tout contrôle.

Le président de la Chambre, M. Herman De Croo, et M. René Thissen (PSC-S) ne partagent pas la thèse des préopinants. Compte tenu de l'arrêt de la Cour d'arbitrage, il n'y a plus aucun doute à leurs yeux sur la compétence de la Commission de contrôle à l'égard des initiatives d'information des ministres de Communauté et de Région.

Le président de la Chambre ajoute que le Conseil d'État ne s'est pas encore prononcé quant au fond sur les recours pendants intentés par les anciens ministres flamands Weckx et Kelchtermans. Il n'y a que l'arrêt susvisé de la Cour d'arbitrage concernant les trois questions préjudicielles du Conseil d'État. On peut toutefois s'attendre à ce que le Conseil d'État suive l'arrêt de la Cour d'arbitrage. Étant donné que la juridiction qui a posé la question préjudicielle ainsi que toute autre juridiction appelée à statuer dans la même affaire sont tenues, conformément à l'article 28 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, de se conformer à l'arrêt rendu par ladite Cour, le Conseil d'État ne peut, selon le président de la Chambre, que se déclarer incompétent. Il n'est pas pensable pour l'intervenant que le Conseil d'État passe outre à l'arrêt de la Cour d'arbitrage.

D'autres membres, tels que MM. Claude Eerdekens (PS-Ch) et Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC-S), déplorent que la question de la compétence ne soit pas encore tout à fait réglée, étant donné que le Conseil d'État doit encore se prononcer sur le fond de l'affaire.

Selon *M. Claude Eerdekens (PS-Ch)*, il n'empêche qu'il y a lieu de remanier l'article 4bis actuel de la loi du 4 juillet 1989 en raison de sa rigidité et de sa sévérité extrême: quasi toute communication d'un ministre — aussi justifiée et utile soit-elle — est soumise à l'heure actuelle aux dispositions de l'article précité. Il aimerait dès lors que la Commission de contrôle développe une jurisprudence ne dépassant pas les limites du raisonnable.

Bovendien, wanneer de Controlegecommissie zou willen weten hoeveel een minister in totaal aan zijn communicatiebeleid heeft besteed, lijkt een onderzoek daarnaar — eventueel met behulp van het Rekenhof — een veel betere keuze te zijn. Hij pleit ervoor dat de Controlegecommissie enkel sancties zou uitspreken ingeval informatiecampaagnes werkelijk een misbruik van overheidsmiddelen inhouden omdat ze erop gericht zijn het persoonlijke imago van een minister te bevorderen.

De heer Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC-S) vindt het onaanvaardbaar dat de Controlegecommissie — in afwachting van een definitieve regeling van het bevoegdheidsprobleem — twee maten en twee gewichten zou hanteren waarbij de ministers van de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest krachtens artikel 4bis, § 4, wel voor de Controlegecommissie zouden verschijnen en de Vlaamse ministers niet. Ofwel verschijnen alle ministers van de deelgebieden voor de Controlegecommissie ofwel niemand. Indien de Vlaamse ministers zich niet aan de toetsing van de Controlegecommissie onderwerpen, dan weigert hij ministers van de Franse Gemeenschap of het Waalse Gewest te controleren.

b.3. Een belangrijke strekking, waartoe onder meer *de heren Alfons Borginon (VU & ID-K)*, *Ludwig Caluwé (CVP-S)* en *Joris Van Houthem (Vlaams Blok-S)* behoren, is van oordeel dat ministers met betrekking tot hun voorlichtingsbeleid in principe zouden moeten worden gecontroleerd door een orgaan dat behoort tot de wetgevende vergadering waarvoor ze politiek verantwoordelijk zijn.

Deze principiële stelling verklaart ook de houding van de vorige en de huidige Vlaamse regering.

De heer Ludwig Caluwé (CVP-S) citeert in dat verband het antwoord van Vlaams minister-president Patrick Dewael op zijn vraag in het Vlaams Parlement op 28 februari 2000 (1): « *Natuurlijk steun ik de idee van de heer Caluwé dat dit een Vlaamse bevoegdheid moet worden, maar zolang dat niet het geval is, moeten we handelen volgens die beperking. In afwachting van verdere stappen in de staatshervorming moeten de Vlaamse ministers zich onderwerpen aan de federale Controlegecommissie. We kunnen de geldende regels niet overtreden. We zouden ons zelf daarmee vogelvrij verklaren. (...) Door de uitspraak van het Arbitragehof moeten Vlaamse ministers zich alsnog verantwoorden bij de federale Controlegecommissie.* »

De enige oplossing voor het probleem van het toezicht van de federale Controlegecommissie op de infor-

De plus, il serait de loin préférable, au cas où la Commission de contrôle voudrait connaître le montant total des dépenses exposées par un ministre dans le cadre de sa politique de communication, que l'on organise une enquête, au besoin avec l'aide de la Cour des comptes. Il plaide pour que la Commission de contrôle n'inflige des sanctions que dans le cas de campagnes d'information pour lesquelles on a fait un usage réellement abusif des deniers publics, parce qu'elles visent à promouvoir l'image personnelle d'un ministre.

M. Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC-S) trouve inadmissible que la Commission de contrôle fasse deux poids et deux mesures — en attendant un règlement définitif du problème de la compétence — en citant à comparaître devant elle en vertu de l'article 4bis, § 4, les ministres de la Communauté française et de la Région wallonne, mais pas les ministres flamands. Ou bien l'on fait comparaître tous les ministres des entités fédérées devant la Commission de contrôle, ou bien aucun. Il se refuse, par conséquent, à contrôler les ministres de la Communauté française ou de la Région wallonne, si les ministres flamands refusent de se soumettre au contrôle de la Commission de contrôle.

b.3. Une tendance importante représentée notamment par *MM. Alfons Borginon (VU & ID-Ch)*, *Ludwig Caluwé (CVP-S)* et *Joris Van Houthem (Vlaams Blok-S)* estime que la politique d'information des ministres devrait, en principe, être contrôlée par un organe émanant de l'assemblée législative devant laquelle ceux-ci sont politiquement responsables.

Cette position de principe explique donc l'attitude du gouvernement flamand actuel et du gouvernement auquel il a succédé.

M. Ludwig Caluwé (CVP-S) cite à cet égard la réponse qu'a donnée le ministre-président flamand Patrick Dewael à la question qu'il a posée au Parlement flamand le 28 février 2000 (1): « *Je partage bien sûr l'avis de M. Caluwé selon lequel cela doit devenir une compétence flamande, mais tant que tel n'est pas le cas, nous devons agir en tenant compte de la limite en question. En attendant de nouvelles avancées dans la réforme de l'État, les ministres flamands doivent se soumettre à la Commission de contrôle fédérale. Nous ne pouvons enfreindre les règles en vigueur, sinon, nous nous mettrions hors la loi. (...) Par suite de l'arrêt de la Cour d'arbitrage, les ministres flamands restent tenus de se justifier devant la Commission de contrôle fédérale.* »

La seule manière de résoudre le problème du contrôle de la Commission de contrôle fédérale sur les

(1) Vlaams Parlement, *Handelingen*, commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken, 28 februari 2000, C 103 — IBH3, blz. 7.

(1) Vlaams Parlement, *Handelingen*, commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken, 28 février 2000, C 103 — IBH3, p. 7.

matiecampagnes van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen, bestaat erin deze bevoegdheid te regionaliseren door middel van een bijzondere wet. Hij heeft daartoe een voorstel van bijzondere wet ingediend tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (1).

De heer Jef Tavernier (AGALEV/ÉCOLO-K) is van oordeel dat de commissie zich *delegeferenda* zou moeten beraden over de wijze waarop zij de politieke gevoeligheden die haar toetsingsbevoegdheid — inzonderheid bij de Vlaamse regering — oproept, binnen de grenzen van de wet kan wegwerken. Dat kan zijns inziens op twee manieren. In de eerste plaats door in haar statuten te bepalen dat de vertegenwoordigers van de Senaat in de commissie bij voorkeur gemeenschapssenatoren zijn. Ten tweede door de Gemeenschaps- en Gewestraden op de een of andere wijze in de adviesprocedure te betrekken.

De heer Alfons Borginon (VU&ID-K) acht het niet opportuun om nu reeds een beslissing te nemen over de bevoegdheidskwestie. Hij stelt voor daarmee te wachten totdat de Raad van State zich heeft uitgesproken over de beroepen van de gewezen Vlaamse ministers Weckx en Kelchtermans. De Vlaamse regering zal wellicht tot dan haar praktijk gewoon voortzetten en geen vragen om advies aan de Controlemissie voorleggen.

De heer Ludwig Caluwé (CVP-S) preciseert dat de Controlemissie op 3 december 1999 beslist heeft het debat over de vraag om de verschillende dossiers in behandeling te nemen, op te schorten tot na de uitspraak van het Arbitragehof. Hij kan dan ook niet akkoord gaan met het voorstel om de behandeling van de voorliggende dossiers nog eens uit te stellen tot na de uitspraak van de Raad van State.

De heren René Thissen (PSC-S) en Paul Wille (VLD-S) scharen zich achter de stelling dat de Controlemissie bevoegd is ten aanzien van de voorlichtingsinitiatieven van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen. Met betrekking tot de vraag om de behandeling van de dossiers op te schorten tot na de uitspraak van de Raad van State, wijzen zij erop dat de Raad van State in zijn advies over het wetsvoorstel houdende de invoeging van artikel 4bis in de wet van 4 juli 1989, uitdrukkelijk heeft verklaard dat de controle op de voorlichtingscampagnes van de overheden van de deelentiteiten door de Controlemissie toegestaan is omdat zij uitsluitend de weerslag ervan op de verkiezingsuitgaven betreft, wat voorzeker tot de kiesrechtzaken behoort (2). De Controlemissie kan derhalve overgaan tot de behandeling van de negen dossiers, ongeacht of de leden van de Vlaamse regering voor de commissie verschijnen of niet.

campagnes d'information des gouvernements de Communauté et de Région, est de régionaliser la compétence en la matière au moyen d'une loi spéciale. L'intervenant déclare qu'il a déposé à cet effet une proposition modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (1).

M. Jef Tavernier (AGALEV/ÉCOLO-Ch) estime que la commission devrait se concerter *delegeferenda* sur ce qu'il y aurait lieu de faire, dans les limites définies par la loi, pour lever les susceptibilités politiques que son pouvoir de contrôle suscite, en particulier auprès du gouvernement flamand. On pourrait y arriver selon lui de deux manières : soit en disposant dans ses statuts que les représentants du Sénat au sein de la commission doivent être de préférence des sénateurs de communauté, soit en associant d'une manière ou d'une autre les conseils de Communauté et de Région à la procédure d'avis.

M. Alfons Borginon (VU&ID-Ch) estime qu'il n'est pas souhaitable de trancher déjà la question de la compétence. Il propose d'attendre que le Conseil d'État se soit prononcé sur les recours formés par les anciens ministres flamands Weckx et Kelchtermans. Il est probable qu'en attendant, le gouvernement flamand ne changera rien à ses habitudes et qu'il n'introduira pas de demandes d'avis auprès de la Commission de contrôle.

M. Ludwig Caluwé (CVP-S) précise que la Commission de contrôle a décidé, le 3 décembre 1999, de suspendre le débat sur la demande d'examen des divers dossiers jusqu'après la décision de la Cour d'arbitrage et qu'il ne peut dès lors pas approuver la proposition de reporter une nouvelle fois l'examen des dossiers pendants jusqu'après la décision du Conseil d'État.

MM. René Thissen (PSC-S) et Paul Wille (VLD-S) soutiennent la thèse suivant laquelle la Commission de contrôle est compétente pour les initiatives d'information des gouvernements de Communauté et de Région. Pour la demande de suspension de l'examen des dossiers jusqu'après la décision du Conseil d'État, ils soulignent que le Conseil d'État a déclaré explicitement, dans le cadre de son avis sur la proposition de loi visant à insérer, dans la loi du 4 juillet 1989, un article 4bis, que le contrôle des campagnes d'information des autorités et des entités fédérées qui est exercé par la Commission de contrôle est autorisé parce qu'il porte exclusivement sur l'impact de ces campagnes sur les dépenses électorales, ce qui relève bien de la matière électorale (2). Par conséquent, la Commission de contrôle peut traiter les neuf dossiers, que les membres du gouvernement flamand comparaissent devant elle ou non.

(1) Stuk Senaat, B.Z. 1999 nr. 2-29/1.

(2) Stuk Kamer, 1993-1994, nr. 1384/2, blz. 5.

(1) Doc. Sénat, S.E. 1999, n° 2-29/1.

(2) Doc. Chambre, 1993-1994, n° 1384/2, p. 5.

De heer Hugo Coveliers (VLD-K) leidt hieruit af dat de Controlecommissie de intentie heeft de dossiers van de Vlaamse ministers bij verstek te behandelen. Hij wenst dan ook te vernemen of er in een procedure van verzet is voorzien. In ontkennend geval, gaat dit in tegen de elementaire regels van het recht. Voorts heeft hij zijn bedenkingen bij het feit dat een politiek orgaan er bij wet toe wordt gemachtigd de in artikel 4bis, § 4, tweede lid, bepaalde sanctie op te leggen.

Ook *de heer Alfons Borginon (VU&ID-K)* is van mening dat de besluitvorming in de federale Controlecommissie de toets aan artikel 6 EVRM niet kan doorstaan, inzonderheid met betrekking tot de rechten van de verdediging en het recht om door een onafhankelijk rechter te worden beoordeeld. Vroeg of laat zal de Controlecommissie met een veroordeling van het Europees Hof voor de rechten van de mens worden geconfronteerd, aldus spreker.

De Kamervoorzitter, de heer Herman De Croo, werpt tegen dat het Arbitragehof in antwoord op de prejudiciële vragen van de Raad van State heeft verklaard dat de Controlecommissie geen jurisdictioneel toezichtsorgaan is. Bovendien heeft de Controlecommissie de in artikel 4bis, § 4, tweede lid, bedoelde procedure reeds meermaals toegepast.

*
* *

Bij wijze van conclusie legt *de Kamervoorzitter, de heer Herman De Croo*, de Controlecommissie twee vragen voor:

1. Is de commissie van oordeel dat ze, op grond van arrest nr. 20/2000 van het Arbitragehof en in afwachting van het arrest van de Raad van State, tot nader order bevoegd blijft om toezicht uit te oefenen op de officiële mededelingen van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen, inzonderheid die van de Vlaamse regering, zodat zij, bij ontstentenis van adviesaanvraag, kan beslissen tot de aanrekening van de kostprijs van deze mededelingen op het maximumbedrag dat de leden van deze regeringen voor verkiezingspropaganda mogen uitgeven bij de eerstvolgende verkiezingen waaraan zij deelnemen?

2. Wenst de commissie het verzoek om de negen bovenvermelde dossiers in behandeling te nemen, uit te stellen tot na de uitspraak van de Raad van State over de beroepen van de gewezen Vlaamse ministers Weckx en Kelchtermans tegen de Belgische Staat?

Zonder over te gaan tot een formele stemming beslist *de Controlecommissie* bij consensus dat ze, in de huidige stand van de wetgeving, bevoegd blijft om de voorlichtingsinitiatieven van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen te toetsen. De voorzitters van de Controlecommissie hebben trouwens bij het begin van deze legislatuur, namelijk op 25 augustus 1999,

M. Hugo Coveliers (VLD-Ch) en déduit que la Commission de contrôle a l'intention d'examiner les dossiers des ministres flamands par défaut. Il souhaite dès lors savoir si une procédure d'opposition est prévue. Dans la négative, on violerait les règles élémentaires du droit. Par ailleurs, il s'interroge sur le fait qu'une loi autorise un organe politique à infliger les sanctions prévues à l'article 4bis, § 4.

M. Alfons Borginon (VU&ID-Ch) est également d'avis que le processus décisionnel de la Commission fédérale de contrôle n'est pas conforme aux dispositions de l'article 6 CEDH, en particulier en ce qui concerne les droits de la défense et le droit d'être jugé par un juge indépendant. L'intervenant estime que la Commission de contrôle sera confrontée tôt ou tard à une condamnation par la Cour européenne des droits de l'homme.

M. Herman De Croo, président de la Chambre, rétorque que la Cour d'arbitrage a répondu aux questions préjudicielles du Conseil d'État en déclarant que la Commission de contrôle n'est pas un organisme de contrôle juridictionnel. En outre, la Commission de contrôle a déjà appliqué à plusieurs reprises la procédure visée à l'article 4bis, alinéa 2.

*
* *

En guise de conclusion, *M. Herman De Croo, président de la Chambre*, soumet à la Commission de contrôle les deux questions suivantes:

1. La commission estime-t-elle qu'elle reste compétente en application de l'arrêt n° 20/2000 de la Cour d'arbitrage et en attendant l'arrêt du Conseil d'État, pour exercer le contrôle sur les communications officielles des gouvernements de Communauté et de Région en général, et celles du gouvernement flamand en particulier, et que, dès lors, elle peut décider, en l'absence d'une demande d'avis, d'imputer le coût de ces communications sur le montant maximum que les membres de ces gouvernements pourront dépenser pour leur publicité électorale à l'occasion des prochaines élections auxquelles ils participeront?

2. La commission souhaite-t-elle reporter la demande d'examen des neuf dossiers susvisés jusqu'après la décision du Conseil d'État concernant les recours qui ont été formés contre l'État belge par les anciens ministres flamands Weckx et Kelchtermans?

Sans passer à un vote formel, *la Commission de contrôle* décide, par la voie d'un consensus, que, dans l'état actuel de la législation, elle reste compétente pour contrôler les initiatives d'information des gouvernements de Communauté et de Région. Les présidents de la Commission de contrôle ont d'ailleurs adressé, au début de cette législature, à savoir le

een brief gericht aan alle leden van de federale regering en van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen, waarin hen op de bepalingen van artikel 4*bis* van de wet van 4 juli 1989 is gewezen. Het verzoek om de behandeling van de negen dossiers uit te stellen tot na de uitspraak van de Raad van State, wordt verworpen.

c. Het in behandeling nemen van de negen aangebrachte dossiers

Ondanks het feit dat de Controlemissie zich bevoegd acht om de negen voormelde dossiers te onderzoeken, blijft er discussie bestaan over het gevolg dat, in het licht van het arrest van het Arbitragehof, aan deze negen zaken moet worden verleend.

Moet de commissie de spons vegen over dossiers betreffende informatiecampagnes en regeringsmededelingen uit de periode vóórdat het Arbitragehof zijn arrest heeft gevelde, toen en er in de ogen van sommigen nog twijfel bestond over de bevoegdheid van de Controlemissie ten aanzien van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen of vat zij in overeenstemming met haar gedragslijn de behandeling van deze dossiers aan?

Bovendien ontspringt er zich een debat over het besluitvormingsproces in de commissie waardoor vragen om een zaak in behandeling te nemen, zijn uitgesteld tot na de uitspraak van het arrest van het Arbitragehof.

Met betrekking tot dit laatste punt verklaart *de heer Ludwig Caluwé (CVP-S)*, die alle zaken heeft aangebracht, dat de Controlemissie niet consequent heeft gehandeld. Tijdens de vorige legislatuur heeft hij op 31 maart 1999 voorgesteld om, in het licht van de nakende parlementsverkiezingen van 13 juni 1999, de in artikel 4*bis* bedoelde procedures niet op te starten zolang het Arbitragehof geen uitspraak had gedaan over de drie prejudiciële vragen van de Raad van State.

De commissie heeft toen beslist die uitspraak niet af te wachten en een aantal vragen om toepassing van artikel 4*bis*, § 4, toch in behandeling te nemen⁽¹⁾. Voortgaande op deze beslissing heeft spreker na de verkiezingen van 13 juni 1999 gevraagd negen dossiers aanhangig te maken. De commissie heeft zijns inziens derhalve niet rechtlijnig gehandeld door te beslissen de uitspraak van het Arbitragehof alsnog wel af te wachten.

Ten gronde had spreker gehoopt dat het Arbitragehof tot een andere uitspraak zou zijn gekomen. Inmiddels heeft hij de Vlaamse minister-president om

25 août 1999, un courrier à tous les membres du gouvernement fédéral et des gouvernements de Communauté et de Région, pour attirer leur attention sur les dispositions de l'article 4*bis* de la loi du 4 juillet 1989. La demande de reporter l'examen des neuf dossiers jusqu'après que le Conseil d'État se soit prononcé est rejetée.

c. Saisine des neuf dossiers évoqués

Bien que la Commission de contrôle s'estime compétente pour examiner les neuf dossiers précités, une controverse subsiste quant à la suite qu'il convient d'y donner à la lumière de l'arrêt de la Cour d'arbitrage.

La commission doit-elle passer l'éponge sur des dossiers relatifs aux campagnes d'information et aux communications gouvernementales de la période antérieure à la date de l'arrêt de la Cour d'arbitrage, où d'aucuns doutaient encore que la Commission de contrôle fût compétente pour les gouvernements communautaires et régionaux, ou bien doit-elle entamer l'examen de ces dossiers conformément à sa ligne de conduite?

Un débat s'engage par ailleurs au sujet du processus de décision de la commission ayant abouti à reporter les demandes d'examen d'une affaire jusqu'à ce que la Cour d'arbitrage ait rendu son arrêt.

En ce qui concerne ce dernier point, *M. Ludwig Caluwé (CVP-S)*, qui a introduit toutes les affaires, déclare que la Commission de contrôle n'a pas été conséquente. Au cours de la précédente législature, il a proposé le 31 mars 1999, en raison de la proximité des élections législatives du 13 juin 1999, de ne pas engager les procédures prévues à l'article 4*bis* tant que la Cour d'arbitrage n'aurait pas rendu son avis sur les trois questions préjudicielles du Conseil d'État.

À l'époque, la commission a décidé de ne pas attendre cet arrêt et de procéder malgré tout à l'examen de plusieurs demandes d'application de l'article 4*bis*, § 4(1). Au vu de cette décision, après les élections du 13 juin 1999, l'intervenant a demandé l'examen des neuf dossiers. D'après lui, la commission s'est donc écartée de la ligne droite en décidant d'attendre l'arrêt de la Cour d'arbitrage.

Sur le fond, l'intervenant avait espéré que la Cour d'arbitrage rendrait un arrêt différent. Depuis lors, il a demandé au ministre-président flamand de lui faire

(1) Zie Stukken Kamer, 1998-1999, nrs. 2220/1, 2221/1, 2222/1 en 2223/1 en Senaat, nrs. 1-1430/1, 1-1431/1, 1-1432/1 en 1-1433/1, van 4 mei 1999.

(1) Voir doc. Chambre, 1998-1999, n^{os} 2220/1, 2221/1, 2222/1 et 2223/1 et Sénat, n^{os} 1-1430/1, 1-1431/1, 1-1432/1 et 1-1433/1, du 4 mai 1999.

een officiële reactie gevraagd op het bovenvermelde arrest. Op 28 februari 2000 heeft deze laatste onder meer geantwoord dat « *de Vlaamse ministers zich in afwachting van verdere stappen in de staatshervorming moeten onderwerpen aan de federale Controlemissie. We kunnen de geldende regels niet overtreden, we zouden onszelf daarmee vogelvrij verklaren* ».

Bij wijze van conclusie stelde hij dat « *door de uitspraak van het Arbitragehof Vlaamse ministers zich alsnog moeten verantwoorden bij de federale Controlemissie* » (1).

Deze woorden hebben echter geen feitelijke navolging gekregen. Ondanks de mooie beloften van de Vlaamse minister-president weigert de Vlaamse regering nog steeds haar voorlichtingsinitiatieven door de Controlemissie te laten toetsen.

Op grond van het voorgaande kan de heer Ludwig Caluwé (CVP-S) niet aanvaarden dat alle informatiecampagnes die na de verkiezingen van 13 juni 1999 zijn gevoerd en waarvoor het advies van de Controlemissie niet is gevraagd, zonder gevolg zouden worden geklasseerd, terwijl tijdens de vorige legislatuur elk verzuim onderwerp was van een verzoek om toepassing van de in artikel 4bis, § 4, vervatte procedure.

Spreeker kan begrijpen dat de na 13 juni 1999 aangetreden Vlaamse regering in haar enthousiasme een eerste keer in de fout is gegaan met de campagne waarin zij haar regeerprogramma voorstelde, maar na de voormelde brief van 25 augustus 1999 van de voorzitters van Kamer en Senaat was ze gewaarschuwd en kan ze geen enkel excuus meer aanvoeren ter rechtvaardiging van het stelselmatig verzuim om het advies van de commissie in te winnen. Indien de commissie niet optreedt en dit alles over haar kant laat gaan, beschouwt ze deze wetgeving zelf als een lachertje.

Hij pleit derhalve voor de onverkorte toepassing van artikel 4bis, § 4, zoals dit in het verleden steeds het geval is geweest, en dit ten aanzien van alle dossiers die sinds de parlementsverkiezingen van 13 juni 1999 aanhangig zijn gemaakt.

De heer Jef Tavernier (AGALEV/ÉCOLO-K) bestrijdt dat de commissie in het verleden steeds consequent tegen elk verzuim is opgetreden. In den beginne heeft de commissie alleen de meest in het oog springende dossiers behandeld — daarom zijn de heren Weckx en Kelchtermans « veroordeeld » (2)

(1) Vlaams Parlement, *Handelingen*, commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken, 28 februari 2000, C 103 — IBH3, blz. 7.

(2) Zie de beslissingen van de Controlemissie van 12 juli 1995, Stukken Kamer, B.Z. 1995, nrs. 28/1 en 29/1 en Senaat, B.Z. 1995, nrs. 1-100/1 en 1-101/1.

part de sa réaction officielle à l'arrêt susmentionné. Le 28 février 2000, le ministre-président a notamment répondu que « *en attendant de nouvelles avancées dans la réforme de l'État, les ministres flamands doivent se soumettre à la Commission de contrôle fédérale. Nous ne pouvons enfreindre les règles en vigueur, car nous nous mettrions hors la loi* » (Traduction).

En conclusion, il déclarait que « *par suite de l'arrêt de la Cour d'arbitrage, les ministres flamands restent tenus de se justifier devant la Commission de contrôle fédérale* » (1). (Traduction).

Ces paroles n'ont toutefois pas été suivies d'actes. Malgré les belles promesses du ministre-président flamand, le gouvernement flamand refuse toujours de soumettre ses initiatives d'information au contrôle de la commission.

Compte tenu de ce qui précède, M. Ludwig Caluwé (CVP-S) ne peut accepter que soient classées sans suite toutes les campagnes d'information qui ont été organisées après les élections du 13 juin 1999 et pour lesquelles l'avis de la Commission de contrôle n'a pas été demandé, alors qu'au cours de la législature précédente, toute omission en l'espèce a fait l'objet d'une demande d'application de la procédure prévue à l'article 4bis, § 4.

L'intervenant peut comprendre que, dans l'euphorie, le gouvernement flamand qui est entré en fonction après le 13 juin 1999 ait pu, pour une première fois, commettre un faux pas avec la campagne de promotion du programme gouvernemental, mais depuis la lettre précitée du 25 août 1999, envoyée par les présidents de la Chambre et du Sénat, il était prévenu et il n'a plus la moindre excuse justifiant qu'il néglige systématiquement de demander l'avis de la commission. En laissant faire sans intervenir, c'est cette législation elle-même que la commission tournerait en dérision.

Il plaide dès lors pour que l'on applique sans réserve l'article 4bis, § 4, comme ce fut toujours le cas dans le passé, à tous les dossiers qui ont été introduits depuis les élections législatives du 13 juin 1999.

M. Jef Tavernier (AGALEV/ÉCOLO-Ch) conteste que par le passé, la commission ait toujours réagi de manière conséquente face à toute omission. Au début, la commission n'a examiné que les dossiers les plus flagrants — c'est pourquoi MM. Weckx et Kelchtermans ont été « condamnés » (2) —, mais par la

(1) Parlement flamand, *Annales*, commission des Réformes institutionnelles et administratives et de la Fonction publique, 28 février 2000, C 103 — IBH3, p. 7.

(2) Voir les décisions de la Commission de contrôle du 12 juillet 1995, doc. Chambre, S.E. 1995, n^{os} 28/1 et 29/1 et Sénat, S.E. 1995, n^{os} 1-100/1 et 1-101/1.

—, maar nadien werd elke vraag om aanrekening krachtens artikel 4*bis*, § 4, consequent verworpen. Het ging daarbij steeds om de overtreding van de verplichting om vooraf het advies van de Controlecommissie te vragen. Hoewel de wet bepaalt dat in dergelijk geval de kostprijs van de campagne van rechtswege moet worden aangerekend op de verkiezingsuitgaven van de betrokken minister voor de eerstvolgende verkiezingen waaraan hij deelneemt, heeft de commissie stevast tot het tegendeel besloten en deze sanctie niet opgelegd onder andere wegens het bevoegdheidsconflict met de Vlaamse regering.

De heer Ludwig Caluwé (CVP-S) verklaart dat er na de beslissingen tegen de gewezen Vlaamse ministers Weckx en Kelchtermans geen overtredingen meer zijn begaan.

Verschillende leden spreken dit met klem tegen.

De heer Alfons Borginon (VU & ID-K) wenst deze fundamentele kwestie vanuit institutioneel oogpunt te benaderen.

Spreeker gaat ervan uit dat het verzet van de Vlaamse regering om zich aan het gezag van de Controlecommissie te onderwerpen, veeleer door politieke overwegingen ingegeven is. Zoals reeds eerder verklaard, vindt hij het niet evident dat de federale Controlecommissie een vorm van politiek toezicht uitoefent op de voorlichtingsinitiatieven van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen. Daarom moet de commissie onderzoeken op welke wijze dit probleem, eventueel door wetswijzigingen, kan worden opgelost.

Het lid meent dat de houding die de Vlaamse regering na de verkiezingen van 13 juni 1999 heeft aangenomen, ingegeven is door de discussie omtrent de bevoegdheid van de Controlecommissie. Het zou niet onnuttig zijn ze hierover te ondervragen.

De Kamervoorzitter verklaart dat men het niet te ver mag drijven. In de eerste plaats mag men niet vergeten dat de toetsing van de regeringsmededelingen een afgeleide is van de federale wetgeving inzake verkiezingsuitgaven. Ten tweede mag men in de aanloop naar de lokale verkiezingen van 8 oktober 2000 het gelijkheidsprincipe niet uit het oog verliezen. Het is ontoelaatbaar dat de regering van de ene gefedereerde entiteit zich aan artikel 4*bis* onderwerpt en de andere niet.

Hij wijst erop dat, naast de negen voorliggende dossiers die uitsluitend Vlaamse ministers betreffen,

suite, toute demande d'imputation en vertu de l'article 4*bis*, § 4, a été systématiquement rejetée. Il s'agissait toujours de l'infraction à l'obligation de demander l'avis préalable de la Commission de contrôle. Bien que la loi dispose qu'en pareil cas, le coût de la campagne est de plein droit imputé sur les dépenses électorales du ministre concerné lors des prochaines élections auxquelles il se présente, la commission a constamment décidé le contraire et n'a pas appliqué cette sanction, notamment en raison du conflit de compétence avec le gouvernement flamand.

M. Ludwig Caluwé (CVP-S) déclare qu'il n'y a plus eu d'infractions depuis les décisions prises à l'encontre des anciens ministres flamands Weckx et Kelchtermans.

Plusieurs membres contestent vigoureusement cette affirmation.

M. Alfons Borginon (VU & ID-Ch) souhaite envisager cette question fondamentale sous l'angle institutionnel.

Il part du principe que le refus du gouvernement flamand de se soumettre à l'autorité de la Commission de contrôle est inspiré plutôt par des considérations politiques. Comme cela a déjà été souligné, il ne trouve pas évident que la Commission fédérale de contrôle puisse exercer une forme de contrôle politique sur les initiatives d'information des gouvernements de Communauté et de Région. C'est pourquoi la commission doit examiner de quelle manière on peut résoudre ce problème, éventuellement en modifiant la législation.

L'intervenant pense que l'attitude adoptée par le gouvernement flamand après les élections du 13 juin 1999 vient de ce que la compétence de la Commission de contrôle est controversée. Il ne serait pas inutile de l'interroger à ce sujet.

Le président de la Chambre déclare qu'on ne doit pas aller trop loin. Tout d'abord, il ne faut pas oublier que le contrôle des communications du gouvernement dérive de la législation fédérale en matière de dépenses électorales. Ensuite, dans le contexte des prochaines élections locales du 8 octobre 2000, il importe de ne pas perdre de vue le principe d'égalité. On ne peut pas admettre que le gouvernement d'une entité fédérée se soumette à l'article 4*bis* et que celui d'une autre ne le fasse pas.

De plus, il rappelle qu'à côté des neuf dossiers pendants qui concernent exclusivement des ministres

er ook zijn ingediend tegen federale ministers en ministers van de Waalse gewestregering(1).

Hij is het ermee eens dat de betrokken ministers moeten worden gehoord. Daarna kan de commissie beslissen welk gevolg zij aan de dossiers wenst te verlenen. Het ligt immers niet in haar aard om de ogen te sluiten voor de klachten van haar leden.

De heer Guy Moens (SP-S) acht het in het licht van arrest nr. 20/2000 van het Arbitragehof daarentegen opportuun *tabularasa* te maken en met een schone lei te beginnen. De commissie zou deze houding aan de Gemeenschaps- en Gewestregeringen moeten meedelen en een datum bepalen waarop zij met verhoogde waakzaamheid op de naleving van artikel 4bis zal toezien.

Indien de commissie deze werkwijze niet volgt, maakt ze zich schuldig aan een dubbele discriminatie. In de eerste plaats zijn er niet alleen tegen Vlaamse ministers, maar ook tegen federale ministers en ministers van andere Gemeenschaps- en Gewestregeringen dossiers ingediend. Moeten deze laatsten op dezelfde wijze worden behandeld als de Vlaamse ministers die de bevoegdheid van de commissie niet erkennen? Ten tweede zijn er na 13 juni 1999 reeds tal van andere informatiecampagnes en regeringsmededelingen geweest waarvoor, bij ontstentenis van advies van de commissie, de toepassing van de in artikel 4bis, § 4, tweede lid, bepaalde sanctie niet is gevraagd.

Volgens *mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (PSC-S)* en *de heer René Thissen (PSC-S)* gaat het te ver om de spons over het verleden te vegen wanneer de voorzitters van de Controlecommissie alle ministers bij brief van 25 augustus 1999 op de in artikel 4bis vervatte verplichtingen hebben gewezen. Bijgevolg moeten de vragen om toepassing van artikel 4bis, § 4, tweede lid, die na de parlementsverkiezingen van 13 juni 1999 zijn ingediend, worden onderzocht.

De heer Ludwig Caluwé (CVP-S) stelt voor de procedure op te starten en niet vooruit te lopen op de beslissingen die de commissie na het horen van de betrokken ministers zal nemen.

*
* *

Gelet op het voorgaande neemt *de Controlecommissie*, op voorstel van de Kamervoorzitter, op

(1) Zie de zaken ingeleid tegen de federale ministers Isabelle Durant, Rudy Demotte en Frank Vandenbroucke en de Waalse gewestministers Serge Kubla en José Happart, Stukken Senaat, nrs. 2-614/1 tot 2-617/1 en Kamer, nrs. 50 1035/1 tot 50 1038/1.

flamands, d'autres dossiers ont été déposés contre des ministres fédéraux et des ministres du gouvernement régional wallon(1).

L'intervenant est d'accord pour dire qu'il faut entendre les ministres concernés. La commission pourra ensuite décider quelle suite elle souhaite donner aux dossiers. Il n'est pas en effet dans la nature de la commission de fermer les yeux sur les plaintes de ses membres.

M. Guy Moens (SP-S) estime par contre qu'eu égard à l'arrêt n° 20/2000 de la Cour d'arbitrage, il serait souhaitable de faire table rase et de repartir à zéro. La commission devrait faire part de cette attitude aux gouvernements de Communauté et de Région et fixer une date à partir de laquelle elle contrôlera le respect de l'article 4bis avec une vigilance accrue.

En ne procédant pas ainsi, la commission se rendrait coupable d'une double discrimination. Tout d'abord, des dossiers n'ont pas été introduits que contre les ministres flamands uniquement; il y en a eu également contre des ministres fédéraux et des ministres d'autres gouvernements de Région et de Communauté. Ces derniers doivent-ils être traités de la même manière que les ministres flamands qui ne reconnaissent pas la compétence de la commission? En second lieu, depuis le 13 juin 1999, il y a eu déjà de nombreuses autres campagnes d'information et communications gouvernementales pour lesquelles, en l'absence d'avis de la commission, l'application de la sanction prévue à l'article 4bis, § 4, alinéa 2, n'a pas été demandée.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (PSC-S) et *M. René Thissen (PSC-S)* estiment qu'il est excessif de passer l'éponge sur le passé alors que, dans un courrier du 25 août 1999, les présidents de la Commission de contrôle ont attiré l'attention de tous les ministres sur les obligations contenues à l'article 4bis. Par conséquent, il y a lieu d'examiner les demandes d'application de l'article 4bis, § 4, alinéa 2, qui ont été introduites après les élections parlementaires du 13 juin 1999.

M. Ludwig Caluwé (CVP-S) propose d'entamer la procédure et de ne pas anticiper les décisions que la commission prendra après avoir entendu les ministres concernés.

*
* *

Compte tenu de ce qui précède, *la commission* prend, le 28 mars 2000, sur proposition du président

(1) Voir les affaires introduites contre les ministres fédéraux Isabelle Durant, Rudy Demotte et Frank Vandenbroucke et les ministres régionaux wallons Serge Kubla et José Happart, doc. Sénat, n°s 2-614/1 à 2-617/1 et Chambre, n°s 50 1035/1 à 50 1038/1.

28 maart 2000 de principiële beslissing om ten aanzien van de negen dossiers waarvoor de toepassing van artikel 4bis, § 4, tweede lid, wordt gevraagd, niet af te wijken van haar vaste gedragslijn. Er kan dus geen sprake van zijn deze dossiers zonder gevolg te klasseren. Daarom neemt ze zich voor ze op 6 april 2000 formeel in behandeling te nemen.

d. Tijdstip van de saisine (1)

Overeenkomstig artikel 4bis, § 4, derde en vijfde lid, van de wet van 4 juli 1989 dient de commissie, wanneer ze beslist heeft een dossier in behandeling te nemen, na een hoorzitting met de betrokkenen, binnen dertig dagen een met redenen omklede beslissing te nemen, met inachtneming van de rechten van de verdediging. Die beslissing moet vervolgens binnen zeven dagen aan de betrokkenen worden meegegeeld.

Overeenkomstig de beslissing van 3 december 1999 werd het onderzoek van de verschillende vragen om toepassing van artikel 4bis, § 4, tweede lid, opgeschort totdat het Arbitragehof zijn arrest had geveld. Hoewel de commissie zich op 28 maart 2000 bevoegd heeft verklaard om de aangebrachte dossiers in behandeling te nemen, waren ze op dat ogenblik formeel nog niet bij haar aanhangig. Bijgevolg heeft de termijn van dertig dagen voor geen enkel dossier al een aanvang genomen.

De heer Claude Eerdekens (PS-K) verklaart dat de termijn van dertig dagen volgens de letter van de wet begint te lopen vanaf het ogenblik dat de vraag om toepassing van artikel 4bis, § 4, tweede lid, bij de Controlecommissie toekomt. Volgens deze bepaling neemt de commissie immers op dat ogenblik de zaak ambtshalve in behandeling en begint de termijn van dertig dagen dus te lopen. Dit betekent dat de beslissing van de commissie van 3 december 1999 om de behandeling van deze aanvragen uit te stellen geen rechtsgrond heeft. Bijgevolg dienen alle ingediende dossiers zonder gevolg te worden geklasseerd wegens overschrijding van de voormelde termijn.

De Kamervoorzitter verklaart dat de commissie deze zienswijze nooit heeft aangekleefd. Het door de vorige spreker ingenomen standpunt gaat trouwens regelrecht in tegen de beslissing van de commissie van 3 december 1999 om de behandeling van de na 13 juni 1999 ingediende dossiers uit te stellen tot na de bovenvermelde uitspraak van het Arbitragehof.

De heer Claude Eerdekens (PS-K) meent dat een wetswijziging hier op haar plaats is om de procedure van artikel 4bis, § 4, tweede lid en volgende, te preciseren.

Op vraag van *de heer Joris Van Hauthem (Vlaams Blok-S)* bevestigen de voorzitters van Kamer en

de la Chambre, la décision de principe de ne pas s'écarter de sa ligne de conduite constante vis-à-vis des neuf dossiers pour lesquels l'application de l'article 4bis, § 4, alinéa 2, a été demandée. Il ne saurait donc être question de les classer sans suite. En conséquence, la commission se propose de les examiner formellement le 6 avril 2000.

d. Moment de la saisine (1)

Selon l'article 4bis, § 4, alinéas 3 et 5, de la loi du 4 juillet 1989, lorsque la commission décide d'examiner un dossier, elle doit, après avoir entendu les intéressés, prendre une décision motivée dans les trente jours, dans le respect des droits de la défense. La décision doit ensuite être communiquée aux intéressés dans les sept jours.

Conformément à la décision du 3 décembre 1999, l'examen des diverses demandes d'application de l'article 4bis, § 4, alinéa 2, ont été suspendues jusqu'à ce que la Cour d'arbitrage ait rendu son arrêt. Bien que la commission se soit déclarée compétente le 28 mars 2000, pour examiner les dossiers en question, elle n'en était pas encore formellement saisie à ce moment-là. Par conséquent, le délai de trente jours n'a pris cours pour aucun des dossiers en question.

M. Claude Eerdekens (PS-Ch) déclare que, d'après la lettre de la loi, le délai de trente jours commence à courir à partir du moment où la Commission de contrôle reçoit la demande d'application de l'article 4bis, § 4, alinéa 2. Selon cette disposition, en effet, la commission se saisit en effet d'office de l'affaire et le délai de trente jours commence à courir. Cela signifie que la décision de la commission du 3 décembre 1999 de reporter l'examen de ces demandes n'est pas fondé en droit. En conséquence, tous les dossiers introduits doivent être classés sans suite pour cause de dépassement du délai précité.

Le président de la Chambre déclare que la commission n'a jamais adopté ce point de vue. La position défendue par le préopinant est d'ailleurs en contradiction flagrante avec la décision prise par la commission le 3 décembre 1999 de reporter l'examen des dossiers introduits après le 13 juin 1999 jusqu'à ce que la Cour d'arbitrage ait pris la décision susvisée.

M. Claude Eerdekens (PS-Ch) estime qu'il serait judicieux de modifier la législation afin de préciser la procédure de l'article 4bis, § 4, alinéa 2 et suivants.

En réponse à *M. Joris Van Hauthem (Vlaams Blok-S)*, les présidents de la Chambre et du Sénat

(1) Vergadering van 6 april 2000.

(1) Réunion du 6 avril 2000.

Senaat dat zij in hun brief van 25 augustus 1999 aan de ministers van de federale regering en van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen niet op de procedures hebben gewezen die voor de Raad van State en het Arbitragehof hangende waren. Er werd evenmin een voorbehoud gemaakt in afwachting van het arrest van het Arbitragehof. Bijgevolg is de termijn van dertig dagen binnen welke de in artikel 4*bis*, § 4, bepaalde procedure moet worden afgehandeld, nog niet ingegaan. De procedure vereist trouwens dat de rechten van de verdediging worden gerespecteerd. De commissie kan bijgevolg geen beslissing nemen zonder dat ze de betrokken ministers vooraf in hun middelen heeft gehoord. Tot slot dient te worden aangestipt dat deze termijnen geen vervalttermijnen zijn.

*
* *

Gelet op het voorgaande beslist *de commissie* op 6 april 2000 bij consensus om de zaken lastens de Vlaamse regering, de Vlaamse minister-president Patrick Dewael, de Vlaamse minister vice-president Steve Stevaert en de Vlaamse ministers Vera Dua en Johan Sauwens krachtens artikel 4*bis*, § 4, tweede lid en volgende, van de wet van 4 juli 1989 in behandeling te nemen.

Deze procedure kan ertoe leiden dat de kostprijs van de betrokken mededelingen en voorlichtingscampagnes wordt aangerekend op de verkiezingsuitgaven die de betrokken ministers na de eindbeslissing van de Controlemissie zouden verrichten.

Daartoe moet de commissie uiterlijk een maand nadat elke zaak bij haar aanhangig is gemaakt, een met redenen omklede beslissing nemen, met inachtneming van de rechten van de verdediging.

e. Klacht wegens lasterlijke aangifte

De heer Claude Eerdekens (PS-K) wenst te weten of de minister tegen wie na afloop van de in artikel 4*bis*, § 4, bedoelde procedure geen beslissing tot aanrekening is genomen, krachtens artikel 445 van het Strafwetboek klacht wegens lasterlijke aangifte kan indienen tegen het commissielid dat de zaak voor de commissie heeft gebracht.

De Kamervoorzitter antwoordt negatief. Het commissielid handelt immers op grond van een hem door de wet toegewezen bevoegdheid.

C. EERBIEDIGING VAN DE RECHTEN VAN DE VERDEDIGING

Gelet op het voorgaande zijn de Vlaamse minister-president Patrick Dewael, enerzijds in zijn hoedanigheid van regeringsleider, anderzijds als lid van de

confirment que, dans leur lettre du 25 août 1999 aux ministres du gouvernement fédéral et des gouvernements de Communauté et de Région, ils n'ont pas fait référence aux procédures en cours devant le Conseil d'État et la Cour d'arbitrage. La lettre n'émettait aucune réserve non plus dans l'attente de l'arrêt de la Cour d'arbitrage. Par conséquent, le délai de trente jours dans lequel la procédure visée à l'article 4*bis*, § 4, doit être menée à terme, n'a pas encore pris cours. La procédure exige d'ailleurs que les droits de la défense soient respectés. Il s'ensuit que la commission ne peut pas prendre de décision avant d'avoir entendu les ministres concernés dans leurs moyens de défense. Enfin, il est à souligner que ces délais ne sont pas des délais de forclusion.

*
* *

Eu égard à ce qui précède, *la commission* décide consensuellement, le 6 avril 2000, d'examiner les affaires portées à charge du gouvernement flamand, du ministre-président flamand Patrick Dewael, du ministre vice-président flamand Steve Stevaert et des ministres flamands Vera Dua et Johan Sauwens, en vertu de l'article 4*bis*, § 4, alinéa 2 et suivants, de la loi du 4 juillet 1989.

Cette procédure peut aboutir à ce que le coût des communications et campagnes d'information concernées soit imputé sur les dépenses électorales que les ministres concernés pourraient exposer après la décision finale de la Commission de contrôle.

Pour cela, la commission prendra une décision motivée, en respectant les droits de la défense, dans un délai d'un mois à compter du moment où elle a été saisie de chaque affaire.

e. Plainte pour dénonciation calomnieuse

M. Claude Eerdekens (PS-Ch) aimerait savoir si le ministre qui, à l'issue de la procédure visée à l'article 4*bis*, § 4, n'a pas fait l'objet d'une décision d'imputation, peut invoquer l'article 445 du Code pénal et déposer plainte pour dénonciation calomnieuse contre le commissaire qui a porté l'affaire devant la commission.

Le président de la Chambre répond par la négative. En effet, le commissaire agit sur la base d'une compétence qui lui est attribuée par la loi.

C. RESPECT DES DROITS DE LA DÉFENSE

Eu égard à ce qui précède, le ministre-président flamand Patrick Dewael, d'une part en sa qualité de chef de gouvernement et, d'autre part, en sa qualité de

Vlaamse regering, de Vlaamse minister vice-president Steve Stevaert en de Vlaamse ministers Vera Dua en Johan Sauwens, bij ter post aangetekende brieven van 19 april 2000, uitgenodigd op de vergadering van de Controlecommissie van 2 mei 2000 om er, eventueel bijgestaan door hun raadsman, hun standpunt terzake uiteen te zetten.

Op 2 mei 2000 heeft de commissie over deze zaken beraadslaagd en een beslissing genomen, telkens na te hebben vastgesteld dat de betrokken ministers geen gevolg hebben gegeven aan haar uitnodiging.

Zij heeft er zich daarbij van vergewist dat de Raad van State, na kennisneming van het arrest nr. 20/2000 van het Arbitragehof, nog geen uitspraak had gedaan over de annulatieberoepen van de gewezen Vlaamse ministers Hugo Weckx en Theo Kelchtermans. Zij wenste deze arresten trouwens niet af te wachten.

membre du gouvernement flamand, le ministre vice-président flamand Steve Stevaert et les ministres flamands Vera Dua et Johan Sauwens sont invités, par lettre recommandée à la poste du 19 avril 2000, à assister à la réunion de la Commission de contrôle du 2 mai 2000 afin d'y exposer leur point de vue, éventuellement assistés de leurs conseils.

La commission a délibéré de ces affaires et pris une décision le 2 mai 2000, après avoir constaté chaque fois que les ministres concernés n'avaient pas donné suite à l'invitation.

Elle s'est assurée cependant que le Conseil d'État, après avoir pris connaissance de l'arrêt n° 20/2000 de la Cour d'arbitrage, ne s'était pas encore prononcé sur les recours en annulation formés par les anciens ministres flamands Hugo Weckx et Theo Kelchtermans. Elle ne souhaitait d'ailleurs pas attendre le prononcé de ces arrêts.

III. BERAADSLAGING EN BESLISSINGEN (1)

A. ALGEMEEN

De heren Guy Moens (SP-S) en Jef Tavernier (AGALEV/ÉCOLO-K) zijn van oordeel dat de commissie pas over de individuele dossiers mag beraadslagen en stemmen, nadat zij een aantal beoordelingscriteria heeft vastgesteld. Zo zou ze moeten beslissen of de volgende voorlichtingsinitiatieven al dan niet onder de gelding van artikel 4bis vallen:

1. interviews met ministers;
2. internetsites van ministeriële kabinetten;
3. een rondschrijven dat niet door een minister, maar door een ambtenaar is ondertekend. Overeenkomstig de letter van de wet valt een dergelijk rondschrijven volgens deze twee leden niet onder artikel 4bis aangezien deze bepaling enkel mededelingen van regeringen, ministers en voorzitters van wetgevende vergaderingen viseert.

De commissie behandelt uitsluitend de vraag over de internetsites.

De heer René Thissen (PSC-S) herinnert eraan dat de Controlecommissie naar aanleiding van de parlementsverkiezingen van 13 juni 1999 heeft beslist dat «de kostprijs van internettoepassingen niet dient te worden aangegeven, tenzij hij gefactureerd werd voor de aanmaak van verkiezingspropaganda (bijvoorbeeld de creatie tegen betaling van een website of van verkiezingspropaganda met het oog op verzending via e-mail door een gespecialiseerde onderneming)» (2). Hij stelt voor om deze regel vooralsnog naar analogie toe te passen op de ministers, met dien verstande dat de Controlecommissie richtlijnen voor de toekomst moet vastleggen.

De Kamervoorzitter, de heer Herman De Croo, brengt de tekst van artikel 4bis, § 1, van de wet van 4 juli 1989 in herinnering: «De Controlecommissie wordt belast met de toetsing, ongeacht het gebruikte mediakanaal, van alle voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes van (ministers, staatssecretarissen en voorzitters van wetgevende vergaderingen), waartoe deze niet op grond van een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht zijn en die direct of indirect met overheidsgeld worden gefinancierd.»

(1) Vergadering van 2 mei 2000.

(2) Aanbevelingen van de Controlecommissie met betrekking tot de interpretatie van de wetgeving inzake de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de Raden en het Europees Parlement op 13 juni 1999, Stuk Kamer, 1998-1999, nr. 2129/1 en Senaat, 1998-1999, nr. 1-1357/1, blz. 17.

III. DÉLIBÉRATION ET DÉCISIONS (1)

A. QUESTION GÉNÉRALE

MM. Guy Moens (SP-S) et Jef Tavernier (AGALEV/ÉCOLO-Ch) estiment que la commission ne peut délibérer et voter sur les dossiers individuels qu'après avoir arrêté un certain nombre de critères d'appréciation. Ainsi devrait-elle décider si les initiatives d'information suivantes ressortissent ou non à l'article 4bis:

1. les interviews de ministres;
2. les sites internet des cabinets ministériels;
3. une circulaire signée, non par un ministre, mais par un fonctionnaire. Pour ces deux membres, selon la lettre de la loi, une telle circulaire ne tombe pas sous le coup de l'article 4bis puisque cette disposition ne vise que les communications des gouvernements, des ministres et des présidents des assemblées législatives.

La commission examine exclusivement la question des sites internet.

M. René Thissen (PSC-S) rappelle qu'à l'occasion des élections législatives du 13 juin 1999, la Commission de contrôle a décidé que «le prix des applications internet ne doit pas être déclaré, à moins qu'elles aient été facturées pour la réalisation de propagande électorale (par exemple la création contre rémunération d'un site web ou de propagande électorale en vue de sa diffusion par courrier électronique par une firme spécialisée)» (2). Il propose d'appliquer pour le moment cette règle aux ministres, par analogie, étant entendu que la Commission de contrôle devra fixer des directives pour l'avenir.

Le président de la Chambre, M. Herman De Croo, rappelle le texte de l'article 4bis, § 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989: «La Commission de contrôle est tenue de contrôler toutes les communications et campagnes d'information, quel que soit le support médiatique, (des ministres, secrétaires d'État et présidents des assemblées législatives) destinées au public, auxquelles ils ne sont pas tenus en vertu d'une disposition légale ou administrative et qui sont financées directement ou indirectement par des fonds publics.»

(1) Réunion du 2 mai 2000.

(2) Recommandations de la Commission de contrôle concernant l'interprétation de la législation relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, des Conseils et du Parlement européen du 13 juin 1999, doc. Chambre, 1998-1999, n° 2130-1 et Sénat, 1998-1999, n° 1-1358/1, p. 17.

Tezamen met *de heer Guy Moens (SP-S)* is spreker van oordeel dat deze bepaling voldoende duidelijk is: er is immers sprake van « *ongeacht het gebruikte mediakanaal* ». De communicatie via Internet valt dus wel degelijk onder het toepassingsgebied van artikel 4bis.

B. INDIVIDUELE DOSSIERS

Overeenkomstig artikel 4bis, § 4, vierde lid, van de wet van 4 juli 1989 beslist de Controlemcommissie bij gewone meerderheid van stemmen in elke taalgroep.

Aan te stippen valt dat geen een van de uitgenodigde ministers op 2 mei 2000 ter zitting van de commissie is verschenen.

1. Vlaams minister-president Patrick Dewael

a. *De publicatie van de Vlaamse regeringsverklaring met foto's van de Vlaamse ministers in verscheidene Nederlandstalige kranten*

De heer Ludwig Caluwé (CVP-S), die deze zaak heeft aangebracht, wijst erop dat de Vlaamse regeringsverklaring op 19 juli 1999 in verscheidene Nederlandstalige kranten is verschenen en dat hierbij telkens de groepsfoto van de Vlaamse regering en de afzonderlijke foto's van de ministers zijn afgedrukt. Voor deze informatiecampaignede werd het advies van de Controlemcommissie niet ingewonnen.

In dat geval, zo bepaalt artikel 4bis, § 4, tweede lid, van de wet van 4 juli 1989, wordt de kostprijs van de mededeling of van de campagne van rechtswege aangerekend op de uitgaven van de betrokken ministers voor de eerstvolgende verkiezingen waaraan zij deelnemen.

Daar komt nog bij dat foto's volgens de vaste « rechtspraak » van de Controlemcommissie niet toegestaan zijn. Indien men van oordeel is dat deze « rechtspraak » overdreven streng is, dan moet de commissie ertoe worden bewogen haar standpunt te wijzigen.

In elk geval ware het wijs geweest indien de Vlaamse regering voor deze publicatie het voorafgaand advies van de Controlemcommissie had gevraagd.

Aangezien het sedert het arrest nr. 20/2000 van het Arbitragehof geen enkele twijfel meer lijdt dat ook gemeenschaps- en gewestministers aan artikel 4bis onderworpen zijn en bijgevolg verplicht zijn het voorafgaand advies van de Controlemcommissie in te winnen over de door hen geplande informatiecampaignede, kan spreker niet anders dan vaststellen dat aan de toepassingsvoorwaarden van artikel 4bis, § 4, tweede lid, voldaan is.

L'intervenant estime, comme *M. Guy Moens (SP-S)*, que cette disposition est suffisamment claire puisqu'elle s'applique « *quel que le soit le support médiatique* ». La communication par l'internet ressortit donc bel et bien au champ d'application de l'article 4bis.

B. DOSSIERS INDIVIDUELS

En vertu de l'article 4bis, § 4, alinéa 4, de la loi du 4 juillet 1989, la Commission de contrôle décide à la majorité simple dans chaque groupe linguistique.

Il convient de signaler qu'aucun des ministres invités ne s'est présenté le 2 mai 2000 devant la commission.

1. M. Patrick Dewael, ministre-président flamand

a. *Publication, dans plusieurs quotidiens néerlandophones, de la déclaration du gouvernement flamand, avec photos des ministres flamands*

M. Ludwig Caluwé (CVP-S), qui a introduit cette affaire, précise que la déclaration du gouvernement flamand est parue le 19 juillet 1999 dans plusieurs quotidiens néerlandophones, accompagnée systématiquement d'une photo de groupe du gouvernement flamand et des photos individuelles des ministres. L'avis de la Commission de contrôle n'a pas été demandé pour cette campagne d'information.

En pareil cas, aux termes de l'article 4bis, § 4, alinéa 2, de la loi du 4 juillet 1989, le coût de la communication ou de la campagne est de plein droit imputé sur les dépenses des ministres concernés lors des prochaines élections auxquelles ils se présentent.

De plus, selon la jurisprudence constante de la Commission de contrôle, la publication de photos n'est pas autorisée. Si on estime que cette « jurisprudence » est exagérément sévère, il faut amener la commission à assouplir son point de vue.

Il eût en tout cas été sage de la part du gouvernement flamand de demander l'avis préalable à la Commission de contrôle pour cette publication.

Étant donné que, depuis l'arrêt n° 20/2000 de la Cour d'arbitrage, il n'y a plus le moindre doute sur le fait que les ministres communautaires et régionaux sont assujettis eux aussi à l'article 4bis et qu'ils sont par conséquent tenus de demander l'avis préalable de la Commission de contrôle sur les campagnes d'information qu'ils envisagent, l'intervenant ne peut que constater que les conditions d'application de l'article 4bis, § 4, alinéa 2, sont réunies.

Bovendien heeft minister-president Patrick Dewael, hierover door spreker ondervraagd in het Vlaams Parlement op 28 februari 2000, geantwoord dat de Vlaamse regering zich — gezien de uitspraak van het Arbitragehof — zal onderwerpen aan de bevoegdheid van de federale Controlecommissie in afwachting van de regionalisering van de betreffende wetgeving(1). Het verbaast het lid dan ook dat de minister-president niet is ingegaan op de uitnodiging van de Controlecommissie.

Gelet op het voorgaande vordert de heer Ludwig Caluwé (CVP-S) dan ook de onverkorte toepassing van de door artikel 4bis, § 4, tweede lid, bepaalde sanctie op alle leden van de Vlaamse regering.

*
* *

Hoewel het door de heer Ludwig Caluwé (CVP-S) aangebrachte dossier in feite alle leden van de Vlaamse regering betreft, beslist de *Controlecommissie*, op voorstel van de heer Claude Eerdeken (PS-K), dat, aangezien alleen minister-president Patrick Dewael aangeschreven is om zijn recht van verdediging uit te oefenen, ze enkel zal oordelen of een negende van de kostprijs van de geïssueerde advertentie moet worden aangerekend op de verkiezingsuitgaven van minister-president Patrick Dewael voor de eerstkomende verkiezingen waaraan hij deelneemt.

Dit voorstel tot aanrekening wordt verworpen door de Nederlandse taalgroep met 4 tegen 3 stemmen, bij 3 onthoudingen. De Franse taalgroep onthoudt zich bij eenparigheid van de 6 aanwezige leden.

Het voorstel is dus verworpen.

b. De publicatie van de ministeriële bevoegdheden en het curriculum vitae met foto van Vlaams minister-president Patrick Dewael op de internetsite www.vlaanderen.be

Het voorstel tot aanrekening van de kostprijs van deze publicatie wordt verworpen door de Nederlandse taalgroep met 4 tegen 3 stemmen, bij 3 onthoudingen. De Franse taalgroep onthoudt zich bij eenparigheid van de 6 aanwezige leden.

Het voorstel is dus verworpen.

De commissie beklemtoont dat deze beslissing geen precedentwaarde heeft. Zij vindt haar verantwoording in het feit dat de commissie geen richtlijnen heeft verstrekt omtrent het gebruik van websites. Zij zal daartoe een debat ten gronde moeten voeren.

(1) Vlaams Parlement, *Handelingen*, commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken, 28 februari 2000, C 103 — IBH3, blz. 7.

En outre, le ministre-président Patrick Dewael, interrogé à ce sujet par l'intervenant au Parlement flamand, le 28 février 2000, a répondu que, vu l'arrêt de la Cour d'arbitrage, le gouvernement flamand se soumettrait à la compétence de la Commission de contrôle fédérale en attendant que la législation en question soit régionalisée(1). Le membre s'étonne dès lors que le ministre-président n'ait pas répondu à l'invitation de la Commission de contrôle.

Compte tenu de ce qui précède, M. Ludwig Caluwé (CVP-S) demande par conséquent que la sanction prévue à l'article 4bis, § 4, alinéa 2, soit appliquée sans réserve à tous les membres du gouvernement flamand.

*
* *

Bien que le dossier introduit par M. Ludwig Caluwé (CVP-S) concerne en fait tous les membres du gouvernement flamand, la *Commission de contrôle* décide, sur proposition de M. Claude Eerdeken (PS-Ch), qu'étant donné que seul le ministre-président Patrick Dewael a été invité à exercer son droit de défense, elle se bornera à apprécier s'il y a lieu d'imputer un neuvième du coût de la publicité en question sur les dépenses électorales du ministre-président Patrick Dewael pour les prochaines élections auxquelles il participera.

Cette proposition d'imputation est rejetée par le groupe linguistique néerlandais par 4 voix contre 3, et 3 abstentions. Le groupe linguistique français s'abstient à l'unanimité des 6 membres présents.

La proposition est donc rejetée.

b. Publication, sur le site www.vlaanderen.be, des attributions ministérielles et du curriculum vitae, avec photo, du ministre-président flamand, M. Patrick Dewael

La proposition d'imputation de la dépense découlant de cette publication est rejetée par le groupe linguistique néerlandais par 4 voix contre 3, et 3 abstentions. Le groupe linguistique français s'abstient à l'unanimité des 6 membres présents.

La proposition est donc rejetée.

La commission souligne que cette décision n'a pas valeur de précédent. Elle se justifie par le fait que la commission n'a fourni aucune directive concernant l'utilisation des sites web. Elle devra mener un débat de fond à ce sujet.

(1) Vlaams Parlement, *Handelingen*, commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken, 28 février 2000, C 103 — IBH3, p. 7.

2. Vlaams minister vice-president Steve Stevaert

- a. *De brief van De Lijn naar alle 65-plussers in Vlaanderen met de mededeling dat « de Vlaamse regering en De Lijn op voorstel van minister Steve Stevaert alle Vlaamse 65-plussers een cadeau geven met een waarde van 33 740 frank (836,39 euro) per jaar »*

De heer Ludwig Caluwé (CVP-S), die deze zaak tezamen met de heer Yves Leterme (CVP-K) heeft aangebracht, betoogt dat Vlaams minister vice-president Steve Stevaert zich in deze zaak schuldig maakt aan een voortdurend misdrijf. De kwestieuze brief, die uitermate propagandistisch is opgesteld, zal immers tot de lokale verkiezingen van 8 oktober 2000 naar alle 65-plussers in Vlaanderen worden gestuurd.

Volgens de heer Guy Moens (SP-S) is de Controle-commissie niet bevoegd om deze brief te onderzoeken. Het betreft immers geen schrijven van minister vice-president Steve Stevaert zelf, maar van de Vlaamse vervoermaatschappij *De Lijn*.

De heer Ludwig Caluwé (CVP-S) weerlegt deze bewering. *De Lijn* ressorteert immers direct onder de minister vice-president.

Aan te stippen valt dat de commissie tijdens de vergadering van 28 maart 2000 niet is ingegaan op het verzoek van de heer Yves Leterme (CVP-K) om minister vice-president Steve Stevaert te vragen de verzending van de brief van *De Lijn* stop te zetten.

*
* *

Het voorstel tot aanrekening van de kostprijs van deze campagne wordt aangenomen door de Nederlandse taalgroep met 3 tegen 2 stemmen, bij 5 onthoudingen en wordt verworpen door de Franse taalgroep met 3 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Het voorstel is dus verworpen.

- b. *De publicatie van een met foto's van hem geïllustreerd interview in de Mobiliteitsbrief van september 1999*

De heer Ludwig Caluwé (CVP-S), die deze zaak mee heeft aangebracht, wijst erop dat er in dit geval van een redactioneel artikel geen sprake kan zijn aangezien deze *Mobiliteitsbrief* mede door het kabinet van de minister wordt uitgegeven.

*
* *

2. M. Steve Stevaert, ministre vice-président flamand

- a. *Lettre adressée par De Lijn à tous les Flamands âgés de plus de 65 ans, indiquant que « le gouvernement flamand et De Lijn, sur proposition du ministre Steve Stevaert, font à tous les Flamands de plus de 65 ans un cadeau d'une valeur de 33 740 francs (836,39 euros) par an »*

M. Ludwig Caluwé (CVP-S), qui a introduit ce dossier conjointement avec M. Yves Leterme (CVP-Ch), soutient que le ministre vice-président flamand Steve Stevaert se rend coupable en l'espèce d'une infraction permanente. La lettre en question, qui revêt un caractère éminemment propagandiste, sera en effet envoyée à tous les Flamands âgés de plus de 65 ans jusqu'aux élections locales du 8 octobre 2000.

M. Guy Moens (SP-S) estime que la Commission de contrôle n'a pas compétence pour examiner cette lettre. Il ne s'agit pas d'une lettre émanant du ministre vice-président Steve Stevaert personnellement, mais bien d'une lettre de la société flamande de transports *De Lijn*.

M. Ludwig Caluwé (CVP-S) réfute cet argument. La société *De Lijn* est placée sous l'autorité directe du ministre vice-président.

Il est à noter que durant sa réunion du 28 mars 2000, la commission n'a pas donné suite à la requête de M. Yves Leterme (CVP-Ch) visant à demander au ministre vice-président Steve Stevaert de faire cesser l'envoi de cette lettre par *De Lijn*.

*
* *

La proposition d'imputation de la dépense liée à cette campagne est adoptée par le groupe linguistique néerlandais par 3 voix contre 2 et 5 abstentions, et rejetée par le groupe linguistique français par 3 voix et 3 abstentions.

La proposition est donc rejetée.

- b. *Publication d'une interview, avec photos, dans la Mobiliteitsbrief (lettre sur la mobilité) de septembre 1999*

M. Ludwig Caluwé (CVP-S), qui a saisi la commission de ce dossier, souligne qu'il ne saurait être ici question d'un article rédactionnel, étant donné que cette lettre sur la mobilité a été coéditée par le cabinet du ministre.

*
* *

Het voorstel tot aanrekening van de kostprijs van deze publicatie wordt aangenomen door de Nederlandse taalgroep met 3 tegen 2 stemmen, bij 5 onthoudingen en wordt verworpen door de Franse taalgroep met 3 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Het voorstel is dus verworpen.

c. *De publicatie van een met zijn foto geïllustreerd interview in de campagnekrant op 1 lijn*

Het voorstel tot aanrekening van de kostprijs van deze publicatie wordt aangenomen door de Nederlandse taalgroep met 3 tegen 2 stemmen, bij 5 onthoudingen en wordt verworpen door de Franse taalgroep met 3 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Het voorstel is dus verworpen.

3. Vlaams minister Vera Dua

a. *De publicatie in OpgeruimD, het driemaandelijks tijdschrift van de OVAM, de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij, (vierde kwartaal 1999, jaargang 8, nr. 4) van een artikel waarin zij als nieuwe voogdijminister wordt voorgesteld*

Het voorstel tot aanrekening van de kostprijs van deze publicatie wordt aangenomen door de Nederlandse taalgroep met 3 stemmen, bij 7 onthoudingen. De Franse taalgroep onthoudt zich bij eenparigheid van de 6 aanwezige leden.

Het voorstel is dus verworpen.

b. *De publicatie van een vraaggesprek met haar foto in Natuur daar zorgen wij voor, de tweemaandelijks nieuwsbrief van de afdeling Natuur van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap (jaargang 2, nr. 5, november-december 1999)*

Het voorstel tot aanrekening van de kostprijs van deze publicatie wordt aangenomen door de Nederlandse taalgroep met 3 stemmen, bij 7 onthoudingen. De Franse taalgroep onthoudt zich bij eenparigheid van 6 aanwezige leden.

Het voorstel is dus verworpen.

c. *De publicatie van haar voorwoord met foto in het maandblad @wel, uitgegeven door de VZW Water-Energik-vLario (nr. 3 — februari 2000)*

Het voorstel tot aanrekening van de kostprijs van deze publicatie wordt aangenomen door de Nederlandse taalgroep met 3 stemmen, bij 7 onthoudingen. De Franse taalgroep onthoudt zich bij eenparigheid van de 6 aanwezige leden.

Het voorstel is dus verworpen.

La proposition d'imputation de la dépense liée à cette publication est approuvée par le groupe linguistique néerlandais par 3 voix contre 2 et 5 abstentions, et rejetée par le groupe linguistique français par 3 voix et 3 abstentions.

La proposition est donc rejetée.

c. *Publication d'une interview, avec photo, dans le journal de campagne op 1 lijn*

La proposition visant à imputer le coût de cette publication est adoptée par le groupe linguistique néerlandais par 3 voix contre 2 et 5 abstentions; elle est rejetée par le groupe linguistique français par 3 voix et 3 abstentions.

Par conséquent, la proposition est rejetée.

3. Mme Vera Dua, ministre flamande

a. *Publication dans OpgeruimD, le périodique trimestriel de l'OVAM, la Société des déchets de la Région flamande, (quatrième trimestre 1999, année n° 8, n° 4) d'un article présentant Mme Vera Dua en tant que nouvelle ministre de tutelle*

La proposition visant à imputer le coût de cette publication est adoptée par le groupe linguistique néerlandais par 3 voix et 7 abstentions. Le groupe linguistique français s'abstient à l'unanimité des 6 membres présents.

La proposition est donc rejetée.

b. *Publication d'une interview avec la photo de la ministre dans Natuur daar zorgen wij voor, le bulletin d'information bimestriel de la division Nature du ministère de la Région flamande (année 2, n° 5, novembre-décembre 1999)*

La proposition visant à imputer le coût de cette publication est adoptée par le groupe linguistique néerlandais par 3 voix et 7 abstentions. Le groupe linguistique français s'abstient à l'unanimité des 6 membres présents.

La proposition est donc rejetée.

c. *Publication d'un avant-propos de la ministre, avec photo, dans le mensuel @wel, édité par la VZW Water-Energik-vLario (n° 3 — février 2000)*

La proposition visant à imputer le coût de cette publication est adoptée par le groupe linguistique néerlandais par 3 voix et 7 abstentions. Le groupe linguistique français s'abstient à l'unanimité des 6 membres présents.

La proposition est donc rejetée.

4. Vlaams minister Johan Sauwens: de publicatie in Sport, het tweemaandelijks tijdschrift van het BLOSO, het Commissariaat-generaal voor de bevordering van de lichamelijke ontwikkeling, de sport en de openluchtrecreatie (nr. 4/99) van een met foto's van hem geïllustreerd artikel waarin hij als beleidsverantwoordelijke voor sport wordt voorgesteld

De heer Ludwig Caluwé (CVP-S), die deze zaak heeft aangebracht, wijst erop dat, indien minister Johan Sauwens een vraag om advies had ingediend, de Controlemissie haar *fiat* niet zou hebben gegeven. Het is haar stelregel dat foto's niet toegestaan zijn.

Het voorstel tot aanrekening van de kostprijs van deze publicatie wordt verworpen door de Nederlandse taalgroep met 4 tegen 3 stemmen, bij 3 onthoudingen. De Franse taalgroep onthoudt zich bij eenparigheid van de 6 aanwezige leden.

Het voorstel is dus verworpen.

*
* *

De volgende leden hebben deelgenomen aan de stemmingen op de vergadering van 2 mei 2000:

Leden van de Nederlandse taalgroep:

Alfons BORGINON
Ludwig CALUWÉ
Hugo COVELIERS
Jacques DEVOLDER
Dalila DOUIFI
Yves LETERME
Guy MOENS
Jef TAVERNIER
Daniël VANPOUCKE
Paul WILLE.

Leden van de Franse taalgroep:

Daniel BACQUELAINE
Claude EERDEKENS
Zoé GENOT
Jean-François ISTASSE
Philippe MONFILS
René THISSEN.

*
* *

Dit verslag is op 21 december 2000 goedgekeurd bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

De voorzitters-rapporteurs,
Armand DE DECKER.
Herman DE CROO.

4. M. Johan Sauwens, ministre flamand: publication dans Sport, le périodique bimestriel du BLOSO, le Commissariat général flamand pour la promotion de la culture physique, du sport et de la récréation en plein air (n° 4/99), d'un article illustré de photos du ministre, dans lequel celui-ci est présenté comme le responsable de la politique des sports

M. Ludwig Caluwé (CVP-S), qui a introduit ce dossier, souligne que si le ministre Johan Sauwens avait présenté une demande d'avis, la Commission de contrôle n'aurait pas donné son accord. Elle a pour règle de ne pas autoriser les photos.

La proposition visant à imputer le coût de cette publication est rejetée par le groupe linguistique néerlandais par 4 voix contre 3 et 3 abstentions. Le groupe linguistique français s'abstient à l'unanimité des 6 membres présents.

La proposition est donc rejetée.

*
* *

Les membres suivants ont pris part aux votes de la réunion du 2 mai 2000:

Membres du groupe linguistique néerlandais:

Alfons BORGINON
Ludwig CALUWÉ
Hugo COVELIERS
Jacques DEVOLDER
Dalila DOUIFI
Yves LETERME
Guy MOENS
Jef TAVERNIER
Daniël VANPOUCKE
Paul WILLE.

Membres du groupe linguistique français:

Daniel BACQUELAINE
Claude EERDEKENS
Zoé GENOT
Jean-François ISTASSE
Philippe MONFILS
René THISSEN.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé le 21 décembre 2000 à l'unanimité des 11 membres présents.

Les présidents-rapporteurs,
Armand DE DECKER.
Herman DE CROO.