

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 mei 2001

WETSVOORSTEL

**tot opheffing van de artikelen 68 tot
68quinquies van de wet van 30 maart 1994
houdende sociale bepalingen en tot
invoering van de geleidelijke afschaffing van
de bij die artikelen bepaalde afhouding
op de pensioenen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE SOCIALE ZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Anne BARZIN**

INHOUD

I. Inleiding van een van de indieners van het wetsvoorstel	3
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	7

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0980/ (2000/2001)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Daniel Bacquelaine, Eric Van Weddingen en Olivier Chastel.

002 : Amendement.

Zie ook :

004 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 mai 2001

PROPOSITION DE LOI

**abrogeant les articles 68 à 68quinquies de
la loi du 30 mars 1994 portant des
dispositions sociales et instaurant la
suppression progressive de la retenue
sur pensions prévue par ces articles**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
MME **Anne BARZIN**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif d'un des coauteurs de la proposition	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles et votes	7

Documents précédents :

Doc 50 **0980/ (2000/2001)** :

001 : Proposition de loi de MM. Daniel Bacquelaine, Eric Van Weddingen et Olivier Chastel.

002 : Amendement.

Voir aussi :

004 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Joos Wauters

A. — Vaste leden / Titulaires

VLD	Filip Anthuenis, Maggie De Block, Jef Valkeniers.
CVP	Luc Goutry, Greta D'Hondt, Trees Pieters.
Agalev-Ecolo	Paul Timmermans, Joos Wauters.
PS	Jean-Marc Delizée, Bruno Van Grootenbrulle.
PRL FDF MCC	Daniel Bacquelaine, Pierrette Cahay-André.
Vlaams Blok	Koen Bultinck, Guy D'haeseleer.
SP	Hans Bonte.
PSC	Raymond Langendries.
VU&ID	Annemie Van de Casteele.

B. — Plaatsvervangers / Suppléants

Yolande Avontroodt, Pierre Chevalier, Pierre Lano, Georges Lenssen.
Jos Ansoms, Joke Schauvliege, Jo Vandeurzen, Servais Verherstraeten.
Marie-Thérèse Coenen, Zoé Genot, Kristien Grauwels.
Colette Burgeon, Jean Depreter, Yvan Mayeur..
Olivier Chastel, Corinne De Permentier, Serge Van Overtveldt.
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Hagen Goyvaerts.
Magda De Meyer, Jan Peeters.
Luc Paque, Jean-Jacques Viseur.
Danny Pieters, Els Van Weert.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 18 april 2001.

I. — INLEIDING VAN EEN VAN DE INDIENERS VAN HET WETSVORSTEL

De heer Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC) memoreert dat bij de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen een solidariteitsbijdrage werd ingesteld. Vanaf een bepaald bedrag wordt die bijdrage ingehouden op alle pensioeninkomsten (met inbegrip van de bovenwettelijke pensioenen) waarop de betrokkenen recht hebben.

Die inhouding gaf in feite concreet uitvoering aan een onderdeel van het zogenaamde «globaal plan», een meerjarenplan waarmee de toenmalige regering in 1993 de sociale zekerheid financieel in evenwicht wou brengen; dat plan paste op zijn beurt in het nastreven van de doelstellingen van het in Maastricht uitgestippelde convergentieplan.

Toentertijd werd die inhouding gerechtvaardigd door de noodzaak om de sociale zekerheid en meer bepaald de sector van de rustpensioenen financieel in evenwicht te brengen, alsook door de betrachting aldus het bedrag van de laagste pensioenen te verhogen, via selectieve ingrepen om die uitkeringen welvaartsvast te maken.

Hoewel die inhouding in 1994 aanvaardbaar was omdat ze bijdroeg tot dat evenwicht, doet zulks niets af van het feit dat zodoende eigenlijk werd afgeweken van het fundamentele en algemeen aanvaarde principe van onze sociale zekerheid: de intergenerationele solidariteit die gebruik maakt van de werknemers- en werkgeversbijdragen, alsmede van een steun van de Staat, ter financiering van alle lasten van de regeling, via rechtstreekse repartitie; dat geldt ook voor de rust- en overlevingspensioenen die hier aan bod komen.

Die inhouding staat ook haaks op de kapitalisatieregeling omdat die ook geldt voor de bovenwettelijke pensioenen en de aanvullende voordelen die nader worden bepaald in artikel 68 van de voornoemde wet van 30 maart 1994. Een dergelijke ingreep vormt een «contractbreuk» omdat er een schending is van de gewettigde verwachtingen van de rechthebbenden die gedurende hun actieve loopbaan een pensioen hebben opgebouwd onder voorwaarden en omstandigheden die door hen waren gekend.

Die solidariteitsbijdrage druist dus ontegensprekelijk in tegen de regelingen die voorzien in stimulansen om inzake pensioenen een zogenaamde «tweede pijler» op te bouwen; die inhouding neemt immers vooraf een hap uit het eindbedrag dat de rechthebbenden mogen verwachten ingevolge de opbouw van een pensioen-aanvulling.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition lors de sa réunion du 18 avril 2001.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF D'UN DES COAUTEURS DE LA PROPOSITION

M. Daniël Bacquelaine (PRL FDF MCC) rappelle que la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales a instauré une cotisation progressive de solidarité. Celle-ci est, à partir d'un montant déterminé, prélevée sur l'ensemble des revenus des pensions (pensions extra-légales y comprises) qui reviennent aux ayants-droit.

Cette retenue constituait en fait la concrétisation d'un volet du plan global de 1993 du gouvernement fédéral de l'époque, qui visait à réaliser l'équilibre financier de la sécurité sociale dans le cadre d'un plan pluriannuel; lequel s'inscrivait à son tour dans le cadre de la poursuite des objectifs du plan de convergence de Maastricht.

La justification invoquée à l'époque résidait dans la nécessité d'assurer l'équilibre financier de la sécurité sociale, et du secteur des pensions de retraite en particulier, mais également dans l'objectif de relever les pensions les plus modestes par le biais d'adaptations sélectives au bien-être.

Si l'on pouvait admettre *in illo tempore* une retenue de solidarité contribuant à cet équilibre, il n'en demeure pas moins que ce faisant, l'on s'écarterait du principe fondamental et largement accepté de notre sécurité sociale; à savoir, la solidarité des générations qui fait reposer sur les contributions des travailleurs et des employeurs et sur une intervention de l'Etat, le financement, par répartition directe, de toutes les charges de l'institution, en ce compris, en l'occurrence, les pensions de retraite et de survie.

Cette cotisation constitue en outre une entorse par rapport au système de capitalisation, étant donné qu'elle s'applique également aux pensions extra-légales et aux avantages complémentaires précisés à l'article 68 de la loi du 30 mars 1994 précitée. Ce faisant, elle génère une rupture de contrat du point de vue des attentes légitimes du bénéficiaire qui s'est constitué une pension durant sa vie active, dans des conditions et des circonstances connues par lui.

Cette retenue de solidarité est donc en contradiction manifeste avec les systèmes d'incitants à la constitution de ce qu'il est convenu d'appeler le deuxième pilier de pensions, étant donné qu'elle grève par avance le résultat que le bénéficiaire peut attendre de la constitution d'un complément de pension.

De toenmalige economische omstandigheden en vooruitzichten waren wellicht een voldoende verklaring voor die aantastingen van de repartitie- en de kapitalisatieregeling, al gebeurde dat onder het mom van een nieuwe solidariteit tussen de gepensioneerden onderling. Toch mag zulks alleen maar incidenteel en tijdelijk zijn.

De huidige en toekomstige economische verbetering, alsook de uitdrukkelijke wil om onze middelen algemeen beter te beheren tonen aan dat de regels voor het beheer van onze sociale zekerheid, in het bijzonder wat de pensioenen betreft, thans opnieuw moeten worden toegepast. Deze specifieke en discriminerende heffing behoort derhalve te worden ingetrokken.

De voorgestelde tekst beoogt bijgevolg de geleidelijke afschaffing (het gaat immers om veel geld) van die zogenaamde solidariteitsbijdrage, waarbij de berekeningswijze zelf van die bijdrage niet wordt gewijzigd.

Die inhouding wordt helemaal afgeschaft na die overgangsperiode, die loopt van 1 januari 2001 tot 31 december 2002.

Ter afronding preciseert de spreker dat het ter tafel voorliggende wetsvoorstel uitgaat van cijfergegevens en inkomstencategorieën die wellicht voor discussie vatbaar zijn. De termijn voor de intrekking van die inhouding kan immers korte of langer worden gemaakt; voorts kan die intrekking variabel zijn, naar gelang van het soort van pensioen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Minister van Sociale Zaken en Pensioenen Frank Vandenbroucke, is om de volgende twee redenen erg verbaasd over de voorgestelde tekst:

– dat de aanvankelijke basis van de bedoelde solidariteitsbijdrage inderdaad van 1994 dateert, neemt niet weg dat de indieners van de voorgestelde tekst hebben meegewerkt aan de bekrachtiging ervan door hun goedkeuring te hechten aan de wet van 12 augustus 2000 houdende sociale, budgettaire en diverse bepalingen waarvan de artikelen 23 en 24 precies die bijdrage consolideerden;

– de minister deelt het standpunt van vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken Michel, die onlangs verklaarde dat de financiering van de pensioenregeling een essentieel onderdeel vormt van het beleid van de zittende regering en dat die financiering, die in het vooruitzicht van de toenemende vergrijzing van de bevolking dient te worden gegarandeerd, solidariteit vereist. Welnu, de voorgestelde tekst zou die financiering in het gedrang kunnen brengen..

Si les contraintes et perspectives économiques passées ont pu expliquer ces entorses aux systèmes de répartition et de capitalisation, fût-ce au prétexte d'une forme de solidarité nouvelle entre pensionnés, celles-ci ne peuvent qu'être circonstancielles et momentanées.

L'amélioration actuelle et future de notre économie, jointe à la volonté exprimée d'une meilleure gestion globale de nos ressources et moyens, indiquent que le moment est venu de revenir à une application normale des règles de gestion de notre sécurité sociale et ce, plus particulièrement en matière de pensions, et dès lors de supprimer cet impôt spécifique et discriminatoire.

Le texte proposé vise par conséquent à réduire, de manière progressive (eu égard au volume financier en cause), cette retenue dite de solidarité, étant entendu que le mécanisme même de calcul de cette cotisation n'est pas modifié.

A l'expiration de cette période transitoire qui court du 1^{er} janvier 2001 au 31 décembre 2002, la retenue considérée est supprimée.

L'intervenant précise enfin que la proposition à l'examen se fonde sur des chiffres et des tranches de revenus déterminés, qui peuvent sans doute prêter à discussion. On peut en effet envisager une évolution ± rapide de la disparition de la cotisation considérée ou moduler cette disparition en fonction du type de pensions en cause.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Le ministre des Affaires sociales et des Pensions, M. Frank Vandenbroucke, se déclare fort surpris par le texte proposé, pour les deux motifs suivants :

– quoiqu'il est vrai que la base initiale de la retenue de solidarité considérée date de 1994, les auteurs du texte proposé ont contribué à avaliser cette cotisation par l'adoption de la loi du 12 août 2000 portant des dispositions sociales, budgétaires et diverses, laquelle, en ses articles 23 et 24, a précisément consolidé cette cotisation en question;

– le ministre partage le point de vue du Vice premier ministre et ministre des Affaires étrangères, M. Michel, qui a récemment déclaré que le financement du système des pensions constituait un enjeu essentiel de la politique du gouvernement actuel et que ce financement, à garantir dans la perspective du vieillissement démographique, devait être solidaire ; or, le texte proposé pourrait nuire à ce financement.

De solidariteitsbijdrage is goed voor jaarlijks 6 miljard frank, welk bedrag met name in de pensioenregelingen wordt gebruikt. Het werd aldus besteed aan de in 1999 besliste verhoging van de kleinste pensioenen die, nu ze op kruissnelheid is gekomen, 7 miljard frank kost.

Fundamenteel beschouwd gaat de minister overigens niet akkoord met de redenering van de mede-indiener van de tekst.

De bedoelde bijdrage, die precies onder een solidariteitsregeling ressorteert, wordt enkel en alleen gestijfd door de 20 % interessantste pensioentrekkers, namelijk de categorie van de alleenstaanden met een pensioen van meer dan 44.000 frank en de gerechtigden op een pensioen tegen het gezinsbedrag dat boven 55.000 frank per maand ligt.

De voorgestelde tekst verbreekt die solidariteitsinspanning ten gunste van degenen die de laagste pensioenen trekken en de minister kan er derhalve niet mee instemmen.

Bovendien moet worden benadrukt dat de band tussen de opbrengst van de bijdrage en de solidariteit ten aanzien van de gepensioneerden niet kunstmatig maar logisch is en een voorgeschiedenis heeft.

De invoering van de solidariteitsbijdrage in 1994 wou precies de latere verhoging van de laagste pensioenen mogelijk maken. De regering heeft om diverse redenen die verhoging niet uitgevoerd, maar bij de vorming van de huidige coalitie heeft de minister gemeend dat de beschikbare begrotingsmarges de morele verplichting inhielden om de opbrengst van de bijdrage aan een heuse herwaardering van de laagste pensioenen te besteden.

Een en ander was een perfecte rechtvaardiging van het systeem van de solidariteitsbijdrage die dan ook door voormelde wet van 12 augustus 2000 werd bekrachtigd.

De heer Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC) geeft aan dat de voorgestelde tekst van na de voormelde wet van 12 augustus 2000 dateert en wetstechnisch bekeken naadloos op de bestaande toestand aansluit.

Bovendien schrapt het ter tafel liggende voorstel niet zomaar ineens 6 miljard ontvangsten, maar wil het de bijdrage integraal geleidelijk verlagen

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 3 maart 1994 blijkt overigens dat van de 3,6 miljard ontvangsten waarop men ten gevolge van de invoering van die bijdrage gerekend had, een bedrag van 400 miljoen frank aan de intergenerationele solidariteit inzake pensioenen werd besteed.

Wat de sociale rechtvaardigheid betreft is de spreker het wel eens met een herwaardering van de kleine pensioenen maar niet met het middel dat de minister daar-

La cotisation de solidarité produit d'année en année environ 6 milliards de francs qui sont utilisés notamment dans le système des pensions. Ainsi, ce montant a été affecté à la majoration des pensions minimales, décidée en 1999 et qui coûte, en vitesse de croisière, 7 milliards de francs.

D'autre part, quant au fond, le ministre ne souscrit pas au raisonnement du coauteur du texte proposé.

La cotisation considérée, qui ressortit précisément à un système de solidarité, n'est acquittée que par les 20 % de bénéficiaires des pensions les plus intéressantes, à savoir les isolés bénéficiaires d'une pension supérieure à 44.000 francs belges et les ayants-droits d'une pension au taux ménage supérieure à 55.000 francs belges par mois.

Le texte proposé brise cet effort de solidarité en faveur des bénéficiaires des pensions minimales et le ministre ne peut dès lors pas y acquiescer.

Il convient en outre de souligner que le lien entre le produit de la cotisation et l'effort de solidarité envers les pensionnés n'est pas artificiel mais, au contraire, logique et historique.

L'objectif de l'instauration de la cotisation de solidarité en 1994 consistait précisément à permettre la majoration ultérieure des pensions minimales. Cette majoration n'a, pour différents motifs, pas été effectuée par le gouvernement précédent, mais le ministre a estimé, lors de la constitution de l'actuel gouvernement, qu'il y avait, compte tenu des marges budgétaires disponibles, une obligation morale d'affecter le produit de la cotisation à une revalorisation réelle des pensions minimales.

Ceci légitimait dès lors parfaitement le système de la retenue de la solidarité, qui fût dès lors consolidé par la loi du 12 août 2000 précitée.

M. Daniël Bacquelaine (PRL-FDF-MCC) fait observer que le dépôt du texte proposé est postérieur à la loi du 12 août 2000 précitée et s'inscrit, sur le plan légistique, dans le droit fil de la situation existante.

En outre, la proposition à l'examen ne supprime pas d'un trait 6 milliards de francs de recettes mais prévoit au contraire une réduction progressive de la cotisation considérée.

Au demeurant, il ressort des travaux préparatoires de la loi du 30 mars 1994 que sur les 3,6 milliards de francs de recettes escomptés suite à l'instauration de cette retenue, 400 millions de francs étaient consacrés à la solidarité intragénérationnelle au niveau des pensions.

L'orateur se déclare par ailleurs favorable, sur le plan de la justice sociale, à la revalorisation des petites pensions mais il ne peut pas acquiescer au moyen invoqué

voor in petto heeft, met name de gijzeling van de bovenvermelde categorie van de 20 % gepensioneerden, inzonderheid omdat men het beginsel van de algemeenheid van de begroting moet in acht nemen.

De besteding van de budgettaire middelen is ten andere een kwestie van prioriteiten en de solidariteitsinhouding leidt ertoe dat men de gerechtigden op een wettelijk pensioen per slot van rekening twee keer achtereen bijdragen doet betalen.

Zij die een bovenwettelijk pensioen genieten, zijn, zoals gezegd, het slachtoffer van een contactbreuk. Het is derhalve een tegenstrijdigheid enerzijds de oprichting van een tweede pensioenpijler te willen aanmoedigen en anderzijds belastingen te handhaven welke die pijler minder aantrekkelijk maken.

De heer Eric Van Weddingen (PRL FDF MCC) vraagt waarom de minister kon instemmen met een geleidelijk afschaffing van de aanvullende crisisbelasting (waarvan de opbrengst geen aangewezen ontvangst is), maar anderzijds gekant is tegen de analoge afschaffing van de solidariteitsbijdrage die wezenlijk vergelijkbaar is met die crisisbelasting.

De minister antwoordt dat de crisisbelasting voor alle sociale categorieën geldt maar de solidariteitsbijdrage voor slechts 20 % van de gepensioneerden.

De heer Jan Peeters (SP) suggereert dat de indieners van de voorgestelde tekst hem zouden amenderen om het toepassingsgebied ervan uit te breiden tot de aanvullende crisisbelasting en die laatste spoedig af te schaffen, in welk geval zij echter zouden moeten informeren naar de reactie van de minister van Financiën.

De hamvraag is evenwel waaraan men de per slot van rekening beperkte middelen moet besteden. Het verdient dan ook aanbeveling de minister van Buitenlandse Zaken te volgen die het raadzaam acht de respectieve sociale statuten van de werknemers en de zelfstandigen te harmoniseren en de kleine pensioenen van beide categorieën van de beroepsbevolking op te trekken.

Net als de heer Bacquelaine stelt *mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Agalev)* vast dat de solidariteitsbijdrage een afwijkende financiering van de sociale zekerheid is, maar ze wenst ook een reflexie op gang te brengen over wat moet worden verstaan onder een meer orthodoxe financiering ervan (optrekking van de bijdragen, verhoging van de progressiviteit van de belasting enzovoort).

Bovendien doet de begrotingsbespreking inderdaad vragen rijzen inzake prioriteiten. In tegenstelling tot de verhoging van de sociale minimumbedragen is de afschaffing van de solidariteitsbijdrage zeker geen prioriteit.

par le ministre dans cette perspective, à savoir la prise en otage de la catégorie des 20 % de pensionnés susmentionnée, compte tenu notamment du respect du principe de l'universalité budgétaire.

L'affectation des moyens budgétaires est au demeurant une question de priorités.

L'intervenant souligne en outre que la retenue de solidarité aboutit à faire acquitter deux fois de suite des cotisations par les bénéficiaires de pensions légales.

Quant aux bénéficiaires de pensions extra-légales, ils sont, comme indiqué ci-dessus, victimes d'une rupture de contrat. Il est dès lors contradictoire de vouloir d'une part stimuler la constitution du deuxième pilier de pensions et maintenir d'autre part des impôts qui réduisent l'attrait du même pilier.

M. Eric Van Weddingen (PRL FDF MCC) s'interroge sur les raisons pour lesquelles le ministre a pu souscrire à la suppression progressive de la cotisation complémentaire de crise (cotisation dont le produit n'est pas une recette affectée), alors qu'il s'oppose à une suppression analogue de la retenue de solidarité, de nature comparable à la cotisation précitée.

Le ministre répond que la cotisation de crise s'applique à toutes les catégories sociales alors que la retenue de solidarité ne vise que 20 % des pensionnés.

M. Jan Peeters (SP) suggère que les auteurs du texte proposé amendent celui-ci pour étendre son champ d'application à la cotisation complémentaire de crise et supprimer rapidement celle-ci mais demande également que ces derniers s'enquière dans ce cas de la réaction du ministre des Finances.

D'autre part, le débat fondamental en la matière est de savoir à quelles fins les moyens en définitive limités doivent être affectés. Il est dès lors souhaitable de suivre le point de vue du ministre des Affaires étrangères qui estime qu'il convient d'harmoniser les statuts sociaux respectifs des travailleurs salariés et indépendants et de majorer les basses pensions de ces deux catégories de travailleurs.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Agalev) conçoit, à l'instar de M. Bacquelaine, que la cotisation de solidarité constitue un financement atypique de la sécurité sociale mais elle souhaite également lancer une réflexion sur ce qu'il convient d'entendre par un financement davantage orthodoxe de celle-ci (augmentation des cotisations, augmentation de la progressivité de l'impôt, etc).

En outre la discussion budgétaire soulève effectivement des questions de priorités. La suppression de la cotisation de solidarité est loin d'être prioritaire, à la différence de l'augmentation des minima sociaux.

Mevrouw Van de Castele (VU & ID) is er niet tegen gekant dat de hoogste pensioenen worden afgetopt ten behoeve van de laagste, ook al is de gekozen werkwijze niet orthodox op het stuk van de financiering van de sociale zekerheid.

Voor het overige kan ze het niet eens zijn met het argument van de federatie van bruggepensioneerden en gepensioneerden dat de solidariteit alleen intergenerationeel en niet intragenerationeel kan zijn.

De financiering van de pensioenen is, gelet op de vergrijzing, immers een aanzienlijke uitdaging en degenen die een hoog pensioen hebben, moeten op een of andere manier solidair zijn met de overige gepensioneerden.

Er zal, zowel op het stuk van de fiscaliteit als van de sociale zekerheid, aandacht moeten worden besteed aan wat de verschillende generaties bijdragen en kosten, meer bepaald in het kader van de samenstelling van het zogenoemde Zilverfonds.

In afwachting van een meer algemene hervorming kan de huidige solidariteitsbijdrage behouden blijven, zoals ze werd bekrachtigd bij de wet van 12 augustus 2000, gezien anders de verhoging van de laagste pensioenen in het gedrang komt.

De heer Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC) merkt op dat de solidariteit voornamelijk via de belastingen speelt.

Voorts is de verhoging van de lage pensioenen een prioritaire doelstelling, die echter niet mag worden verwezenlijkt door een discriminerende belastingheffing voor een categorie van gepensioneerden die bovendien een tegenstelling in het leven roept tussen gepensioneerden. Het beginsel van de algemeenheid van de begroting moet in acht worden genomen, ook in het kader van het algemeen beheer van de sociale zekerheid.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 8 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 2

Met zijn *amendement nr. 1* (DOC 50 0980/002) beoogt *de heer Bacquelaine* in de tabel bij punt a), de woorden «begrepen tussen 55.001 en 55.990» te vervangen door de woorden «begrepen tussen 55.001 en 59.990» en de woorden «meer dan of gelijk aan 55.991» te vervangen door de woorden «meer dan of gelijk aan 59.991».

Mme Van de Castele (VU & ID) ne s'oppose pas en soi à ce que les pensions les plus élevées soient en quelque sorte écrémées au profit des pensions les plus basses, même si la manière retenue est en quelque sorte non orthodoxe sur le plan du financement de la sécurité sociale.

Cela étant, elle ne peut pas se rallier à l'argument invoqué par la fédération des préretraités et retraités, selon lequel la solidarité ne pourrait être qu'inter-générationnelle et non intra-générationnelle.

Compte tenu du vieillissement de la population, le financement des pensions constitue en effet un défi important et il est indiqué que les bénéficiaires de pensions élevées soient solidaires d'une manière ou d'une autre des autres pensionnés.

Une réflexion devra être menée, tant en fiscalité qu'en sécurité sociale, sur les inputs et les outputs des différentes générations, notamment dans le cadre de la constitution de ce qu'il est convenu d'appeler le fonds argenté.

En attendant une réforme plus globale, le système actuel de la retenue de solidarité, tel qu'il a été confirmé par la loi du 12 août 2000, peut être maintenu, sans quoi on risque de compromettre la réalisation des pensions les plus basses.

M. Daniël Bacquelaine (PRL FDF MCC) fait observer que la solidarité joue essentiellement par le biais de la fiscalité.

D'autre part, le relèvement des petites pensions constitue un objectif prioritaire, qui ne peut toutefois être appréhendé par la taxation discriminatoire d'une catégorie de pensionnés, laquelle génère en outre des oppositions entre pensionnés. Le principe de l'universalité budgétaire doit être respecté, y compris dans le cadre de la gestion globale de la sécurité sociale.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui n'appelle pas d'observations, est adopté par 8 voix contre 4 et 3 abstentions.

Art. 2

L'amendement (n°1, Doc n°980/2) de M. Bacquelaine vise, au point a), de la disposition proposée, dans le tableau considéré, à remplacer les mots « compris entre 55.001 et 55.990 » par les mots « compris entre 55.001 et 59.990 » ainsi que les mots « supérieur ou égal à 55.991 » par les mots « supérieur ou égal à 59.991 ».

Volgens de indiener betreft het een louter technische verbetering.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 4 tegen 4 stemmen en 7 onthoudingen.

Artikel 2 wordt verworpen met dezelfde stemuitslag.

Art. 3 en 4

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden aangenomen met 5 tegen 4 stemmen en 7 onthoudingen.

Ingevolge de verwerping van artikel 2, vervalt de inwerkingtreding op 1 januari 2001, wat een wetgevings-technische correctie meebrengt.

Het aldus gewijzigde wetsvoorstel wordt in zijn geheel aangenomen met 5 tegen 4 stemmen en 7 onthoudingen.

De rapporteur,

Anne BARZIN

De voorzitter,

Joos WAUTERS

L'auteur indique qu'il s'agit d'une correction technique apportée à la disposition considérée.

L'amendement n°1 est rejeté par 4 voix contre 4 et 7 abstentions.

L'article 2 est rejeté par le même vote.

Art 3 et 4

Aucune remarque n'est formulée concernant ces articles, qui sont adoptés par 5 voix contre 4 et 7 abstentions.

À la suite du rejet de l'article 2, l'entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2001 devient sans objet; une correction légistique en découle.

L'ensemble de la proposition de loi, ainsi modifiée, est adopté par 5 voix contre 4 et 7 abstentions.

La rapporteuse,

Anne BARZIN

Le président,

Joos WAUTERS