

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 december 2000

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 7 mei 1999
houdende het Wetboek van vennootschappen
en van de wet van 17 juli 1975 op de
boekhouding van de ondernemingen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE BELAST MET
DE PROBLEMEN INZAKE HANDELS- EN
ECONOMISCH RECHT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Arnold VAN APEREN**

INHOUDSOPGAVE

I. Algemene bespreking	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	6

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0978/ (2000/2001)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Grafé c.s.

002 : Amendementen.

Zie ook :

004 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 décembre 2000

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 7 mai 1999 contenant le
Code des sociétés et la loi du 17 juillet 1975
relative à la comptabilité des entreprises**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION CHARGÉE
DES PROBLÈMES DE DROIT COMMERCIAL
ET ECONOMIQUE
PAR
M. **Arnold VAN APEREN**

SOMMAIRE

I. Discussion générale	3
III. Discussion des articles et votes	6

Documents précédents :

Doc 50 **0978/ (2000/2001)** :

001 : Proposition de loi de M. Grafé et consorts.

002 : Amendements.

Voir aussi :

004 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Jean-Pierre Grafé

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Guy Hove, Pierre Lano, Georges Lenssen.
CVP	Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
Agalev-Ecolo	Michèle Gilkinet, Simonne Leen.
PS	Jacques Chabot, Thierry Giet.
PRL FDF MCC	Anne Barzin, Serge Van Overtveldt.
Vlaams Blok	Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SP	Henk Verlinde.
PSC	Jean-Pierre Grafé.
VU-ID	Alfons Borginon.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Aimé Desimpel, Stef Goris, Fientje Moerman, Arnold Van Aperen
Greta D'Hondt, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.
Zoé Genot, Muriel Gerken, Peter Vahoutte.
Maurice Dehu, Bruno Van Grootenbrulle, Maggy Yerna.
Eric van Weddingen, Michel Wauthier, N.
Koen Bultinck, Hagen Goyvaerts, Luc Sevenhans.
Daan Schalck, Peter Vanvelthoven.
Richard Fournaux, Joëlle Milquet.
Geert Bourgeois, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 7 december 2000.

I. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Jean-Pierre Grafé, voorzitter, wijst erop dat het wetsvoorstel in hoofdzaak betrekking heeft op een aantal technische aanpassingen van de wet van 7 mei 1999 houdende het Wetboek van vennootschappen en van de wet van 17 juli 1975 op de boekhouding van de ondernemingen

De wet houdende het Wetboek van vennootschappen treedt in werking op 6 februari 2001. De deskundigen die hebben meegewerkt aan de totstandkoming van dit Wetboek hebben evenwel in de tekst van het Wetboek nog een aantal onnauwkeurigheden vastgesteld. Zij zijn van oordeel dat het aangewezen is dat die nog zouden worden rechtgezet vóór 6 februari 2001.

De deskundigen worden in de commissie vertegenwoordigd door de heer Frank Hellemans, die een inleidende uiteenzetting houdt.

De heer Frank Hellemans wijst de commissie erop dat het gaat om een zuiver technisch wetsvoorstel dat gericht is op de verbetering van onnauwkeurigheden die in vier categorieën kunnen worden ingedeeld. Het gaat om kleine fouten die moeten worden rechtgezet en die werden opgemerkt in de periode tussen het ogenblik waarop de wet van 7 mei 1999 werd aangenomen en vandaag:

- Er bestaan een aantal gebreken in concordantie tussen de Franse en de Nederlandse tekst.

- Er zijn enkele foutieve verwijzingen ontstaan bij de coördinatie van alle teksten betreffende het vennootschapsrecht in het Wetboek dat 878 artikelen telt.

- Bij de omzetting van een aantal wetteksten in het Wetboek werden onnauwkeurigheden begaan zoals bijvoorbeeld het vergeten van een of ander woord. Om te verhinderen dat die vergissingen gevolgen ten gronde zouden hebben dient ook dit te worden verbeterd.

- Een beperkt aantal verduidelijkingen wordt aangebracht.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 7 décembre 2000.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Le président, M. Jean-Pierre Grafé, fait observer que la proposition de loi à l'examen vise à apporter un certain nombre de corrections d'ordre technique à la loi du 7 mai 1999 contenant le Code des sociétés et à la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité des entreprises.

La loi contenant le Code des sociétés entrera en vigueur le 6 février 2001. Les experts qui ont collaboré à l'élaboration dudit Code ont toutefois relevé un certain nombre d'imperfections dans le texte. Ils estiment qu'il convient de corriger ces défauts avant le 6 février 2001.

Les experts sont représentés à la commission par M. Frank Hellemans, qui se livre à un exposé introductif.

M. Frank Hellemans attire l'attention de la commission sur le fait qu'il s'agit d'une proposition de loi purement technique visant à corriger des inexactitudes que l'on peut classer en quatre catégories. Il s'agit d'erreurs mineures qui ont été relevées depuis l'adoption de la loi du 7 mai 1999 :

- Il existe un certain nombre de discordances entre les textes français et néerlandais.

- Quelques erreurs de référence ont été commises lors de la codification de tous les textes relatifs au droit des sociétés, qui a débouché sur un Code qui compte 878 articles.

- La transposition d'un certain nombre de textes de loi dans le Code, a donné lieu à quelques inexactitudes, comme par exemple l'oubli de l'un ou l'autre mot. Ces imperfections doivent également être corrigées pour éviter qu'elles n'aient des conséquences sur le fond.

- La proposition de loi vise par ailleurs à apporter un certain nombre de précisions.

Van voornoemde onvolkomenheden kunnen volgende voorbeelden worden gegeven:

1. Artikel 2 van het wetsvoorstel beoogt in punt 1° te verduidelijken dat de nieuwe regeling aangaande de naam van een vennootschap, opgenomen in artikel 65 van het Wetboek, voor elke vennootschap geldt, daarin begrepen de vennootschap onder firma.

Het artikel 65, eerste lid, luidt: «Elke vennootschap moet een naam voeren, die verschillend is van die een andere vennootschap. ».

Onder de huidige wetgeving, die nog van kracht is tot 6 februari 2001, bestaat er een gewoonte *contra legem* om - niettegenstaande het in een naamloze vennootschap, krachtens de wet, verboden is om de naam van een van de oprichters of de vennoten op te nemen in de naam van de vennootschap – dit toch te doen. Daar bestaan honderden voorbeelden van in de praktijk. De rechtspraak heeft dit bovendien aanvaard, op voorwaarde dat de rechtsvorm duidelijk achter de naam of de namen vermeld is. Zo kan er geen twijfel over bestaan dat de betrokken vennoot niet kan instaan voor de schulden van de vennootschap.

Het is de bedoeling dit regime door middel van artikel 65 van het Wetboek te regulariseren. Het zal bijgevolg gelden voor de vennootschap onder firma. De term «vennootschap onder firma» verwijst echter naar de firma-naam, te weten de naam van de oprichters, van de hoofdelijk aansprakelijke vennoten.

Om elke betwisting te vermijden wordt dit duidelijk gesteld in artikel 2, § 4, tweede lid, van het Wetboek van vennootschappen, waarin het woord «gemeenschappelijke» dient te vervallen. Op die manier wordt het onbetwistbaar duidelijk dat een vennootschap onder firma, zoals elke andere vennootschap, vrij haar naam mag kiezen.

2. Een discordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst wordt hersteld in punt 15° van het artikel 2 uit het voorstel. Het artikel 193 van het Wetboek kent op een aantal punten een verschil, tussen de Franse en de Nederlandse tekst. Een ervan heeft betrekking op het voorleggen van de jaarrekening tijdens het verloop van de vereffening. Eens de beslissing tot ontbinding is genomen, gaat de vennootschap in vereffening. Tijdens die vereffening moet elk jaar een jaarrekening worden voorgelegd aan de algemene vergadering (en er niet door worden goedgekeurd). De Franse tekst van artikel 193 maakt toch melding van het woord goedkeuren («*approbation*»). Aangezien het niet de bedoeling is inhoudelijk een wijziging door te voeren, dient de Franse tekst te worden verbeterd.

Les incorrections susvisées peuvent être illustrées par les exemples suivants :

1. L'article 2, 1°, de la proposition de loi vise à préciser que la nouvelle disposition relative à la dénomination des sociétés figurant à l'article 65 du Code s'applique à toute société, y compris à la société en nom collectif.

L'article 65, alinéa 1^{er}, stipule que: «Chaque société est désignée par une dénomination sociale qui doit être différente de celle de toute autre société.».

La législation actuelle, qui restera en vigueur jusqu'au 6 février 2001, tolère l'habitude *contra legem* consistant – alors que c'est interdit par la loi – à inclure le nom d'un des fondateurs ou des associés dans la raison sociale d'une société anonyme. Il en existe des centaines d'exemples. Cette pratique a, en outre, été admise par la jurisprudence, à la condition que le ou les noms soient clairement suivis de la forme juridique. Il sera ainsi clair que l'associé concerné ne peut être tenu des dettes de la société.

L'objectif est de régulariser ce régime par le biais de l'article 65 du Code. Il s'appliquera alors également à la société en nom collectif. Les termes « société en nom collectif » renvoient toutefois au nom collectif, c'est-à-dire au nom des fondateurs, des associés solidairement responsables.

Afin d'éviter toute contestation, cela est précisé clairement à l'article 2, § 4, alinéa 2, du Code des sociétés, dans lequel il convient de remplacer le mot « raison » par le mot « dénomination ». Il sera ainsi parfaitement clair qu'une société en nom collectif peut, au même titre que toute autre société, choisir librement son nom.

2. L'article 2, 15°, de la proposition de loi concerne un exemple de discordance entre le texte français et le texte néerlandais. Les textes français et néerlandais de l'article 193 du Code diffèrent sur une série de points. Une de ces différences concerne la soumission des comptes annuels au cours de la liquidation. Une fois que la décision de dissoudre la société a été prise, celle-ci est mise en liquidation. Au cours de cette liquidation, les comptes annuels doivent être soumis chaque année à l'assemblée générale (mais ne doivent pas être approuvés par cette dernière). Or, le terme « approbation » est utilisé dans le texte français de l'article 193. Etant donné que l'objectif n'est pas d'apporter une modification de fond, il convient de corriger le texte français.

3. Als voorbeeld van correctie van een foutieve verwijzing geldt punt 13° van artikel 2 waar een verwijzing naar artikel 12 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen moet worden vervangen door een verwijzing naar het artikel 74 van het Wetboek van vennootschappen.

De heer Alfons Borginon (VU&ID) vraagt of de deskundigen die aan de voorliggende rechtzettingen hebben meegewerkt, dezelfde zijn als degene die aan het Wetboek hebben meegewerkt. Hij vraagt bevestiging dat het voorliggende wetsvoorstel geen regeling inhoudt voor een aantal problemen die voortvloeien uit de verschillende rechtsculturen die in België bestaan, te weten de Nederlandstalige en de Franstalige. Soms heeft dit immers bijvoorbeeld interpretatieverschillen tussen Nederlandstalige en Franstalige rechtbanken voor gevolg.

De heer Frank Hellemans, deskundige, bevestigt dat het inderdaad om dezelfde personen gaat die ook betrokken waren bij de redactie van het Wetboek. Bovendien hemzelf waren dit prof. Anne Benoit-Moury van de Universiteit van Luik en prof. Koen Geens van de Katholieke Universiteit van Leuven. De deskundigen zijn steeds en alleen op juridisch-technische grond tewerk gegaan. Het gaat om zeer technische wijzigingen waarbij geen voorkeur wordt gegeven aan de rechtspraak van een of ander rechtsgebied. De enige bedoeling bestaat in het doorvoeren van een aantal correcties met het oog op het vermijden van misverstanden en dubbelzinnigheden.

De heer Jean-Pierre Grafé, voorzitter, dient amendementen nrs. 1 en 2 (doc 50 0978/002) in, teneinde de voorgestelde verbeteringen aan te vullen.

De deskundige, *de heer Frank Hellemans*, preciseert dat amendement nr. 1 betrekking heeft op artikel 68 van het Wetboek. Het komt er in essentie op neer het bestaande regime te bevestigen dat de vennootschap onder firma en de gewone commanditaire vennootschap, die beiden onvolkomen rechtspersonen zijn, alleen maar een uittreksel moeten bekendmaken van de oprichtingsakte alsook van de latere wijzigende akten aan de oprichtingsakte, die betrekking hebben op de bekendgemaakte elementen. De oprichtingsakte of de wijzigende akten zelf moeten echter niet worden bekendgemaakt. Deze regeling bestaat sinds 1873.

Als gevolg van de initiële tekst van het Wetboek zou er een wijziging aan deze regeling worden ingevoerd, wat echter niet gewild was. De enige doelstelling bestond erin een bepaald aantal punten te harmoniseren, maar niet wat dát aspect betreft. Om die reden wordt amendement nr. 1, tot invoeging van een punt 2° *bis*, in artikel 2, ingediend.

3. L'article 2, 13°, constitue un exemple en ce qui concerne la correction de références erronées : il convient de remplacer une référence à l'article 12 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales par une référence à l'article 74 du Code des sociétés.

M. Alfons Borginon (VU&ID) demande si les experts qui ont participé à la rédaction des dispositions rectificatives à l'examen sont les mêmes que ceux qui ont collaboré à l'élaboration du Code. Il demande confirmation du fait que la proposition de loi à l'examen ne règle pas certains problèmes qui tiennent aux différentes cultures juridiques qui existent en Belgique, à savoir les cultures juridiques francophone et néerlandophone. Cette différence de cultures entraîne en effet parfois des divergences d'interprétation entre les tribunaux francophones et néerlandophones.

M. Frank Hellemans, expert, confirme qu'il s'agit effectivement des personnes qui ont également été associées à la rédaction du Code. Abstraction faite de sa propre personne, il s'agit de Mme Anne Benoit-Moury, professeur à l'Université de Liège, et de M. Koen Geens, professeur à la *Katholieke Universiteit Leuven*. Les experts ont constamment travaillé exclusivement sur le plan juridico-technique. Les modifications sont de nature très technique et veillent à ne pas privilégier la jurisprudence de tel ou tel ressort. Le seul objectif est d'apporter un certain nombre de corrections en vue d'éviter les malentendus et les ambiguïtés.

M. Jean-Pierre Grafé, président, présente des amendements (n^{os} 1 et 2, DOC 50 0978/002) visant à compléter les corrections proposées.

M. Frank Hellemans, expert, précise que l'amendement n° 1 porte sur l'article 68 du Code. L'amendement vise essentiellement à confirmer la règle actuelle en vertu de laquelle les sociétés en nom collectif et les sociétés en commandite simple, qui sont deux types de personnes morales imparfaites, doivent simplement publier un extrait de l'acte constitutif ainsi que des actes ultérieurs qui modifient l'acte constitutif, s'ils concernent les éléments publiés. L'acte constitutif proprement dit et les actes ultérieurs qui modifient l'acte constitutif ne doivent pas être publiés. Cette règle est appliquée depuis 1873.

Le texte initial du Code aurait pour effet de modifier ce régime, ce qui n'était pas l'objectif poursuivi. Le seul objectif était d'harmoniser un certain nombre de points, mais pas celui-là. Le président présente dès lors l'amendement n° 1 tendant à insérer un point 2° *bis* dans l'article 2.

Amendement nr. 2, tot invoeging van een punt 57°bis in artikel 2, is gesteund op artikel 30 van *de wet van 17 juli 1989 betreffende de economische samenwerkingsverbanden* (B.S., 22 augustus 1989). Het voornoemd artikel 30 bevat een bepaling die van fiscale aard is en nog niet in het Wetboek werd ingevoegd. De bepaling dient evenwel ook voorwerp te maken van de coördinatie.

Daar het wetsvoorstel echter niet het oogmerk heeft het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 aan te passen, werd er de voorkeur aan gegeven het artikel in te lassen op een andere, eveneens logische, plaats, te weten in § 2 van artikel 843 van het Wetboek van de vennootschappen.

De eerste paragraaf van artikel 843 handelt over de bijdrageplicht van de leden. De tweede paragraaf van dezelfde bepaling zal handelen over de fiscale behandeling van winsten en verliezen van het samenwerkingsverband. Daar het samenwerkingsverband als dusdanig niet wordt belast, zijn het in feite de leden van het samenwerkingsverband die de verliezen moeten dragen, en in voorkomend geval, een winstvermindering moeten aanvaarden. Maakt het samenwerkingsverband winst, dan zullen de leden een winstvermeerdering moeten aanvaarden.

Het gaat in feite om de bevestiging van het bestaande fiscale regime voor samenwerkingsverbanden die voor de inkomstenbelastingen geacht worden geen rechtspersoonlijkheid te bezitten.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Alfons Borginon (VU&ID) meent dat het, wat amendement nr. 2 betreft, oorspronkelijk de bedoeling was de in § 2 van artikel 843 in te voegen bepaling, in het Wetboek van de inkomstenbelastingen op te nemen, wat de reden was waarom zij niet in het Wetboek van vennootschappen werd opgenomen.

L'amendement n° 2 qui tend à insérer un point 57°bis dans l'article 2, se fonde sur l'article 30 de la *loi du 17 juillet 1989 relative aux groupements d'intérêt économique* (*Moniteur belge du 22 août 1989*). L'article 30 précité contient une disposition de nature fiscale et n'a pas encore été inséré dans le Code. Or, cette disposition doit également faire l'objet de la coordination.

Étant donné que la proposition de loi à l'examen n'a toutefois pas pour but d'adapter le Code des impôts sur les revenus 1992, on a préféré insérer l'article à un autre endroit tout aussi logique, à savoir dans le § 2 de l'article 843 du Code des sociétés.

L'article 843, § 1^{er}, règle le devoir de contribution des membres. Le deuxième paragraphe du même article portera sur le traitement fiscal des bénéfices et des pertes de groupements. Le groupement en tant que tel n'étant pas imposé, ce sont en fait ses membres qui doivent assumer les pertes, et, le cas échéant, accepter une diminution du bénéfice. Si le groupement réalise des bénéfices, les membres devront accepter une augmentation de leurs bénéfices.

Il s'agit en fait de confirmer le régime fiscal actuellement applicable aux groupements, qui, pour leur assujettissement aux impôts sur les revenus, sont censé ne pas être dotés de la personnalité juridique.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Alfons Borginon (VU&ID) fait observer, en ce qui concerne l'amendement n° 2, qu'il était initialement prévu d'insérer dans le Code des impôts sur les revenus la disposition proposée sous forme d'un § 2 à insérer dans l'article 843, ce qui explique pourquoi elle n'a pas été insérée dans le Code des sociétés.

Om een of andere reden is de bepaling niet in het Wetboek van de inkomstenbelastingen ingevoegd geweest en wordt thans voorgesteld de bepaling alsnog in het Wetboek van vennootschappen op te nemen teneinde te verhinderen dat zij in geen enkele wettekst meer zou voorkomen. Is het niet mogelijk om de bepaling, eventueel bij amendement, onmiddellijk in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 in te lassen?

Volgens de deskundige, de heer Frank Hellemans, maakt het bewuste artikel 30 als een op zichzelf staande bepaling deel uit van de wet van 17 juli 1989 betreffende de economische samenwerkingsverbanden. Het zou inderdaad de voorkeur hebben verdiend de bepaling destijds rechtstreeks in het Wetboek van de inkomstenbelastingen in te voegen, wat echter niet gebeurd is. De bedoeling van het amendement bestaat erin te verhinderen dat de inhoud van de bepaling niet langer in een wettelijke bepaling zou voorkomen. Door de inwerkingtreding van de wet 7 mei 1999 houdende het Wetboek van vennootschappen wordt de bewuste bepaling opgeheven daar de wet van 17 juli 1989 wordt opgeheven. Het aannemen van amendement nr. 2 kan dit verhinderen.

Wanneer de bepaling in het Wetboek van vennootschappen wordt opgenomen ontstaat daardoor geen specifiek of een groter probleem dan onder de gelding van de wet van 17 juli 1989. In het nieuwe wetboek zal de bepaling overigens op een logischere plaats staan.

De heer Servais Verherstraeten (CVP) vraagt of het niet mogelijk is het amendement aan te passen en de betrokken bepaling onmiddellijk in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 in te voegen.

Volgens de heer Jean-Pierre Grafé, voorzitter, behoort dit tot de bevoegdheid van de commissie voor de Financien en de Begroting. Duidelijkheid dient evenwel de eerste doelstelling te zijn en men dient in elk geval te vermijden dat een wettelijke bepaling zou verdwijnen. Door ze via amendement nr. 2 in het Wetboek van vennootschappen in te voegen blijft men coherent.

De heer Bert Schoofs (Vlaams Blok) voegt daaraan toe dat in de eerste plaats de rechtszekerheid moet worden gediend door ervoor te zorgen dat de bewuste bepaling blijft bestaan als wettelijke bepaling.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie heeft geen bezwaren tegen de voorgestelde amendementen.

Volgens de heer Alfons Borginon (VU&ID) verdient het bijgevolg de voorkeur de bewuste bepaling te laten staan in het Wetboek van vennootschappen. Later kan

Pour l'une ou l'autre raison, cette disposition n'a pas été insérée dans le Code des impôts sur les revenus et il est à présent proposé de la reprendre dans le Code des sociétés afin d'éviter qu'elle ne figure plus dans aucun texte de loi. N'est-il pas possible d'insérer la disposition directement dans le Code des impôts sur les revenus 1992, éventuellement par le biais d'un amendement ?

Selon l'expert, M. Frank Hellemans, l'article 30 en question fait partie, en tant que disposition autonome, de la loi du 17 juillet 1989 relative aux groupements d'intérêt économique. Il aurait effectivement été préférable d'insérer la disposition directement dans le Code des impôts sur les revenus lors de l'adoption de cette loi, mais le législateur en a décidé autrement. L'amendement vise à éviter que la teneur de cette disposition n'apparaisse plus dans aucun texte légal. Or, la disposition en question va être abrogée, étant donné que la loi du 17 juillet 1989 va elle-même être abrogée du fait de l'entrée en vigueur de la loi du 7 mai 1999 instituant le Code des sociétés. L'adoption de l'amendement n° 2 permettrait d'éviter qu'il en soit ainsi.

L'incorporation de la disposition dans le Code des sociétés ne posera pas de problème spécifique ou, en tout cas pas plus de problèmes que son incorporation dans la loi du 17 juillet 1989. La disposition occupera d'ailleurs une place plus logique dans le nouveau code.

M. Servais Verherstraeten (CVP) demande s'il n'est pas possible d'adapter l'amendement et d'insérer immédiatement la disposition concernée dans le Code des impôts sur les revenus 1992.

Le président, M. Jean-Pierre Grafé, estime que c'est à la commission des Finances et du Budget qu'il appartiendrait d'insérer cette disposition. L'objectif premier doit toutefois être la clarté et il faut en tout cas éviter qu'une disposition légale disparaisse. En l'insérant dans le Code des sociétés au moyen de l'amendement n° 2, on reste cohérent.

M. Bert Schoofs (Vlaams Blok) ajoute qu'il faut avant tout veiller à la sécurité juridique en faisant en sorte que la disposition concernée subsiste en tant que disposition légale.

Le représentant du ministre de la Justice ne formule aucune objection quant aux amendements proposés.

M. Alfons Borginon (VU&ID) estime qu'il est dès lors préférable de laisser la disposition en question dans le Code des sociétés. Elle pourra être transférée ultérieu-

eventueel naar aanleiding van de toekomstige fiscale hervorming, de bepaling overgeheveld worden naar het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Een andere vraag is echter of er wel afdoende zekerheid bestaat dat de fiscale administratie de bestaande regeling wil handhaven.

Volgens de heer Frank Hellemans, deskundige, is er geen wijziging van het fiscaal regime van het economisch samenwerkingsverband (ESV) in het vooruitzicht gesteld. Het regime is nooit veranderd en heeft nooit aanleiding gegeven tot bijzondere problemen. Het is te vergelijken met een maatschap die niet wordt belast omdat ze geen rechtspersoonlijkheid heeft; de ESV heeft wel rechtspersoonlijkheid maar wordt toch fiscaal transparant behandeld. Een vergelijkbaar regime bestaat voor de landbouwvennootschap; die vennootschap heeft rechtspersoonlijkheid maar de vennoten in de landbouwvennootschap kunnen ervoor kiezen om toch onder de vennootschapsbelasting belast te worden.

Mevrouw Michèle Gilkinet (AGALEV-ECOLO) vraagt om precisering bij het voorgestelde punt 47°.

Volgens de deskundige staat de toelichting over punt 47° bij de toelichting over de punten 42° en 48°, a. Het betreft hier een bepaling die betrekking heeft op een bijzonder technisch artikel van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, te weten het artikel 52bis met betrekking tot de inkoop van de eigen aandelen door een vennootschap.

Het is van belang te weten dat juist vóór de aanneming van de wet van 7 mei 1999, een nieuwe regeling van financieel recht werd ingevoerd waardoor de definitie van de op de beurs genoteerde vennootschap werd gewijzigd. Een aantal vennootschappen die op nieuwe beurzen werden genoteerd, werden toegevoegd.

Destijds werden die definities zondermeer overgenomen in het Wetboek van vennootschappen daar zij het gevolg waren van amendementen die kort voor de aanneming werden ingediend en aangenomen.

Later bleek, na enige reflectie, dat het niet noodzakelijk was steeds en op alle plaatsen de gehele definitie over te nemen. Vooraan in het Wetboek, in artikel 4, wordt immers heeft begrip genoteerde vennootschap gedefinieerd. In het overige gedeelte van het Wetboek telkens opnieuw gebruikt en vermeld.

De bedoeling van het voorgestelde punt 47° van artikel 2, bestaat er enkel in de volledige definitie van genoteerde vennootschap, die in artikel 4 vermeld staat, niet

remment dans le Code des impôts sur les revenus, à l'occasion de la future réforme fiscale. Reste toutefois à savoir si l'on est suffisamment sûr que l'administration fiscale veut maintenir le régime actuel.

M. Frank Hellemans, expert, souligne qu'aucune modification du régime fiscal du groupement d'intérêt économique (GIE) n'est prévue. Le régime n'a jamais été modifié et n'a jamais posé de problèmes particuliers. Le groupement peut être comparé à une société de droit commun qui n'est pas imposée du fait qu'elle n'a pas la personnalité juridique ; le GIE, quant à lui, est doté de la personnalité juridique, mais est néanmoins traité de façon transparente sur le plan fiscal. Un régime comparable s'applique à la société agricole ; cette société est dotée de la personnalité juridique, mais ses associés peuvent choisir de ne pas être assujettis à l'impôt des sociétés.

Mme Michèle Gilkinet (AGALEV-ECOLO) demande des précisions au sujet du point 47° proposé.

L'expert fait observer que le commentaire du 47° figure dans celui des points 42° et 48°. Il s'agit d'une disposition relative à un article particulièrement technique des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, à savoir l'article 52bis traitant de l'acquisition d'action propres par une société.

Il faut savoir que l'on a instauré, juste avant l'adoption de la loi du 7 mai 1999, un nouveau régime de droit financier, qui a modifié la définition de la société cotée, en y ajoutant certaines sociétés cotées dans les nouvelles bourses.

A l'époque, ces définitions ont été reprises telles quelles dans le Code des sociétés, étant donné qu'elles découlait d'amendements qui avaient été déposés et adoptés peu avant l'adoption de la loi.

Il s'est avéré ultérieurement, réflexion faite, qu'il n'était pas nécessaire de reprendre toujours la totalité de la définition. La société cotée est en effet définie au début du Code, en son article 4. Cette définition est chaque fois réutilisée et reproduite dans le reste du Code.

Le 47° proposé de l'article 2 vise uniquement à faire en sorte que l'on ne doive pas reprendre chaque fois toute la définition de la société cotée figurant à l'article

meer volledig. De huidige tekst van artikel 620 van het Wetboek, te hernemen bij punt 47°; herneemt immers op twee plaatsen de gehele definitie van genoteerde vennootschap, dezelfde definitie van artikel 4 van het Wetboek.

Na aanpassing door het wetsvoorstel verwijst het artikel 620 van het Wetboek alleen nog naar «genoteerde vennootschappen», zonder dat telkens de volledige definitie wordt weergegeven. Zonder de voorgestelde aanpassing door middel van het punt 47° is het artikel 620 bijzonder moeilijk leesbaar.

*
* *

De punten 1° tot 2° van het artikel 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Amendement nr. 1 van de heer Jean-Pierre Grafé, tot invoeging van een punt 2° bis in artikel 2, wordt eenparig aangenomen.

De punten 3° tot en met 57°, van het artikel 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Amendement nr. 2 van de heer Jean-Pierre Grafé, tot invoeging van een punt 57° bis in artikel 2, wordt aangenomen met 7 stemmen en 1 onthouding.

Het punt 58°, van het artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Het artikel 2 wordt, zoals geamendeerd, eenparig aangenomen.

Art. 3 tot 7

Deze artikelen die geen aanleiding geven tot opmerkingen, worden achtereenvolgens eenparig aangenomen

De commissie besluit, eenparig, artikel 18, 4, a) *bis*, van het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers niet toe te passen.

Het gehele wetsvoorstel wordt, zoals geamendeerd, eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Arnold VAN APEREN

De voorzitter,

Jean-Pierre GRAFE

4. Le texte actuel de l'article 620, que le 47° modifie, du Code reprend en effet à deux reprises toute la définition des sociétés cotées, telle qu'elle figure à l'article 4 du Code.

Lorsqu'il aura été adapté par la proposition de loi à l'examen, l'article 620 du Code, ne fera plus référence qu'aux « sociétés cotées », sans en donner toute la définition. Sans l'adaptation proposée par le biais du 47°, l'article 620 est particulièrement inintelligible.

*
* *

Les points 1° à 2° de l'article 2 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 1 de M. Jean-Pierre Grafé, tendant à insérer un point 2° bis dans l'article 2, est adopté à l'unanimité.

Les points 3° à 57° de l'article 2 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 2 de M. Jean-Pierre Grafé, tendant à insérer un point 57° bis dans l'article 2, est adopté par 7 voix et une abstention.

Le point 58° de l'article 2 est adopté à l'unanimité.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 3 à 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés à l'unanimité.

La commission décide, à l'unanimité, de ne pas appliquer l'article 18, 4, a) *bis*, du Règlement de la Chambre des représentants.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Arnold VAN APEREN

Le président,

Jean-Pierre GRAFE